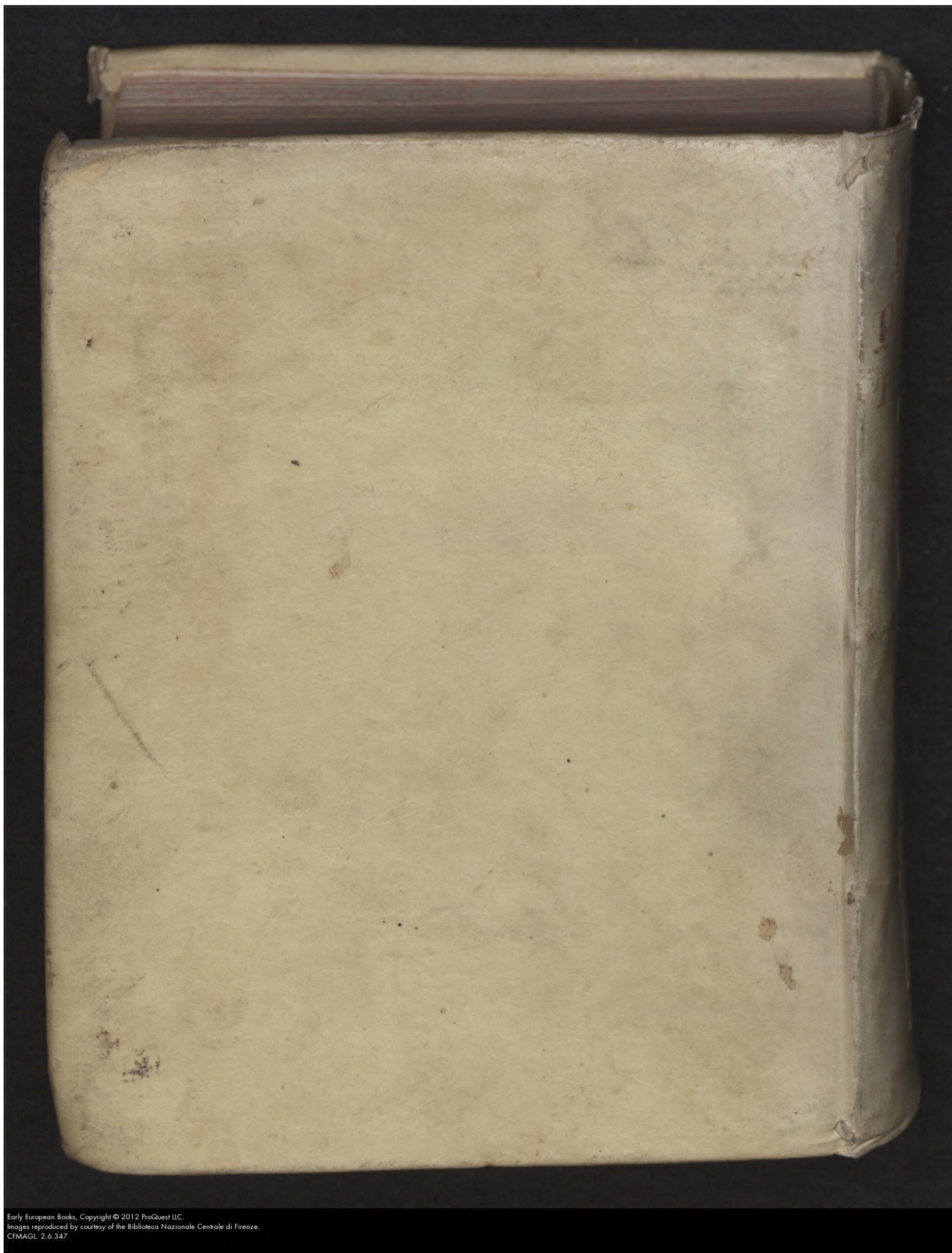


Fabbricii
Prælection
Theologicæ

XXVII
FABRIC

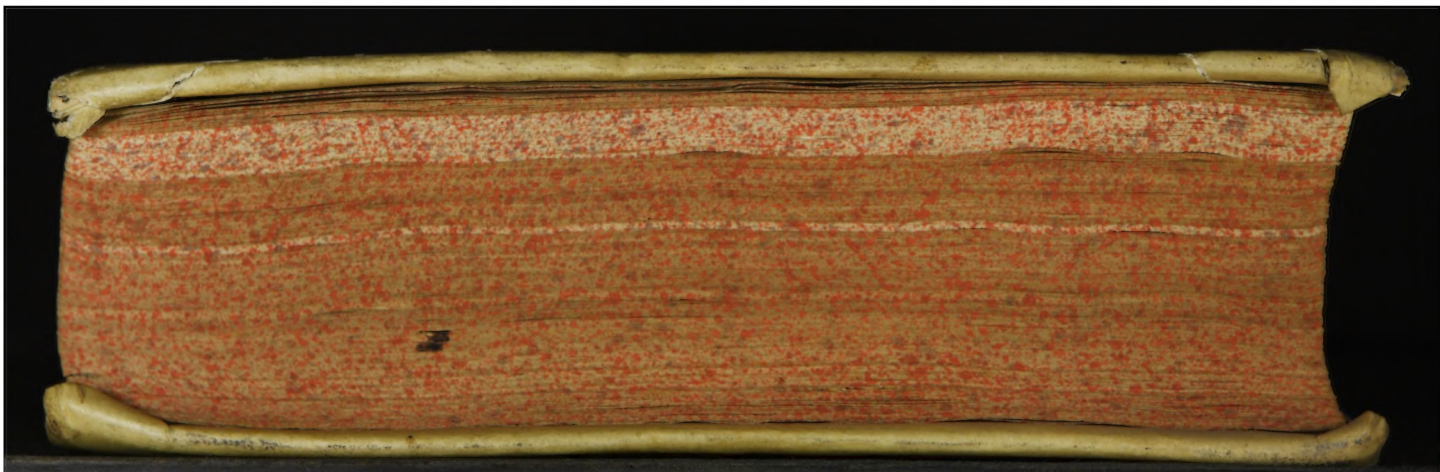
7

| | | |
|----|---|-----|
| II | 6 | 347 |
|----|---|-----|





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.347

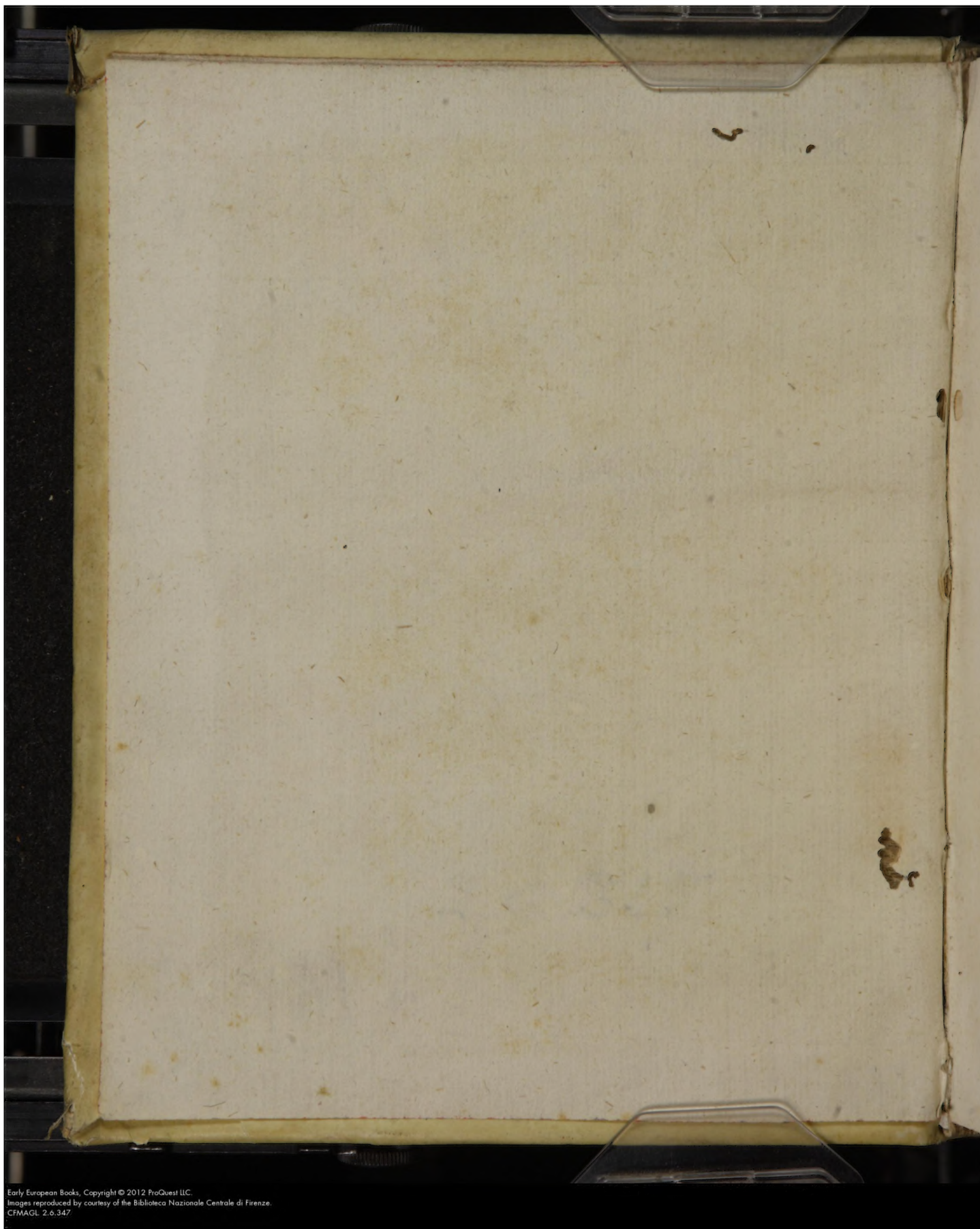


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
Cf. MAGL 2.6.347

2.6.347

2M.6

XXIV
FABRIC



ANTONIO MACHABECHIO
Dottore in Medicina
e Chirurgia
e Dottore in Filosofia
e Teologia
e in Giurisprudenza
e in Lettere
e in Scienze
e in Arti
e in Commercio
e in Industria
e in Agricoltura
e in Commercio
e in Industria
e in Agricoltura

Viro Clarissimo,
ANTONIO MAGLIABECHIO,
Sereniss. Magni Hetrur. Ducis
Bibliothecario
et Doctorum facill. principi,
fautori suo insigni
cum sal. plur.
Sunc qualemcumq; librum transmittit
EDITOR.

JOANNIS FABRICII,
S. Theol. in Vniversitate Altorfina
quondam Prof. Publ. & Ecclesiæ Ministri,
postea apud Norimbergenses Pastoris
ad D. Mariæ,

**PRÆLECTIONES
THEOLOGICÆ,**

Quibus quasi integrum Theologiæ
Systema continetur.

*Opus à multis non Studiosis modo, sed Viris etiam
doctis descriptum hætenus, à pluribus expetitum;*

Nunc verò tandem non sine cura
& studio editum

A

JOANNE FABRICIO J.F.
S. Theol. Prof. Publ.



ALTORFI

Excudit Joannes Henricus Schönnerstædt

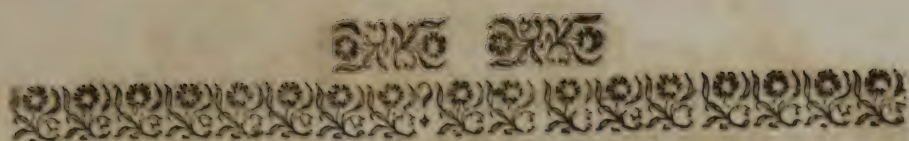
A.C. MDCLXXXI

Prostat Norimbergæ apud Balthaf. Joach. Endterum.

*Theodoretus Dial. I. quem Eranisten sive
Polymorphum inscribit:*

Αξιῶ δὲ τὰς ἐντευχομένης, πάσης περλήψεως δίχα ποιήσας τῆς
ἀληθείας τὴν βάσανον. i. e.

Peto autem à Lectoribus, ut sine an-
teceptis opinionibus veritatem ac-
curatè examinent.



SERENISSIMÆ POTENTISSIMÆQVE

DOMINÆ,

DN. SOPHIÆ AMALIÆ,

Daniæ, Norvegiæ, Vandalorum

& Gothorum Reginae &c.

Vidua,

Concionatori Aulico,

VIRO

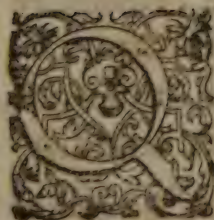
Pl. Reverendo & Excellentissimo,

DN. SEVERINO WALTHERO

SLVTERO

JO. FABRICIVS

Salutem ac Felicitatem !



Voties tui recordor (recordor autem
quotidiè, quum quotidie oculis meis
se offerat vivissima tui imago , frater
tuus junior , qui incredibili diligentia
studiis incumbit, & elegantissimis præditus est mo-

a 2

ribus



ribus, ut ovum ovo non sit tam simile quam ille tibi) toties mirificam animus meus voluptatem persentit, ac videor mihi iterum frui beato illo tempore, quod ante hos XI. annos cum reliquis suavissimis comitibus primum Bavarix, inde Suevix, mox Palatinatui inferiori, omniq[ue] qui ad Rhenum est tractui, tum Belgio, denique Frisix, & quæ inde Hamburgum usq[ue] sese exporrigit, regioni visendæ impendimus. Vbi omnium semper una erat mens, una voluntas, gaudia & incommoda ex æquo divisa: quasi fratres essemus, quos non min[us], ac conjuges, bonorum malorumq[ue] socios esse decet. Neq[ue] verò illa animorum nostrorum conjunctio divulgata fuit, quando mox Superi in Academia Rostochiensis sedem tibi adsignarunt, me in australem regionem, quæ Europæ hortus jure meritoq[ue] appellatur, ire jussit; & postea, mutatis quasi scena & schemate, tibi in urbe & aula Regia Ecclesiasticum, mihi verò in oppido (quod tamen ab Academia sive Musarum domicilio splendorem accipit, mihiq[ue] dulcis est patria) Academicum officium imposuerunt: quin quò magis corpore disjuncti fuimus, sumusq[ue] etiam nunc, eò ardentius conservandæ amicitix studuimus. Tu quidem illius non unum mihi exhibuisti monumentum; mihi autem, ut specimen



men aliquod ederem, optare magis quàm assequi
hactenus licuit. Vsque dum meâ operâ tandem
prodirent B. Parentis mei *Prælectiones Publicæ*, quas
multis, maximè verò communi Præceptori nostro,
meoque nunc antecessori, Cl. DÜRRIO, in magno
pretio habitas, & subinde ad manus fuisse, probè
nostî. Eas itaque tibi offero celeberrimoque no-
mini tuo inscribo, rogans, ut hoc sinceri affectus
perpetuæq; amicitia pignus certissimum æqui bo-
niq; consulere, mihiq; porrò favere velis. DEVS
ter Opt. Max. qui ad sublimem adeò stationem te
vocavit, & dotibus ornavit præstantissimis, diu te
servet & laboribus tuis ex alto benedicat, quò famæ
celebritatem, ut cœpisti, latè dispergas, salvesq; te
ipse, & eos, qui te audiunt. Ita vale. Scrib. Altorf
prid. Kal. Septembr. A. C. clō lōc LXXXI.



PRÆFATIO.

Benevole Lector,

HAbes hîc tandem B. Parentis mei Prælectiones Theologicas, quibus integrû quasi Locorum Theologorum Systema exhibetur. Nam ferè non alius deest, quàm is de IV. Novissimis: quanquam quæ illuc spectant materia nonnulla, sparsim in hoc libro tractatas reperies. Et sine jactantia quidem in frontispicio libri posui: Opus hoc à multis non Studiosis modò, sed Viris etiam doctis descriptum hæctenus esse, atq; à pluribus expetitur. Possem quippe, si opus foret, nominare plurimos, qui describendo manû adhibuerunt, sed sufficiat meminisse unius DN. D. GEORGII KÖNIGII, Collegæ Parentis mei, ac Prof. tû Primarii, qui partim ipse Prælectiones istas descripsit, partim ab aliis describi sibi curavit, & quàm reverenter de iis senserit, hisce verbis, quæ exemplari Schuvägeriano sub finem Loci de Pœnitentia appinxit, testatus est: Vel ob hunc unum Locum tam nervosè & fundamentaliter traditum, cedat Autori in præmium vitæ æternæ donum! Quid jam dicam de illis, qui ut Auctor opus ederet anxie desiderarunt? Eorum certè magnus semper

PRÆFATIO.

per fuit numerus : quibus tantum abest, ut ille fuerit contrarius, ut potius obsecundandi primum habuerit propositum, dummodo à laboribus Ecclesiasticis tantum temporis suppetiisset, quantum ad expoliendam hanc operā requiri videbatur. Quum vero hoc ei concessum non fuerit, haud oportet mirari, si quadam fortè repereris minus limata minusq; polita. Quare humanū te presta, & si qua tibi non usq; adeò probantur, cogita, eum correcturum fuisse multa, si ipse editionem libri aggressus esset, neq; adeò rigidum fuisse aut superbum unquam, ut suas sententias aliis obtruderet, nec melius, quàm dictum fuit, dici à se potuisse, crederet : quin tibi affirmo ego atq; protestor, nunquam illi aliam de fœtibus ingenii sui, atq; adeò etiam de isthoc, fuisse sententiam, quàm que moderatissimo Philippo Melanchthoni de Locis suis Theologicis, quibus ita præfatur : Agnosco ipse meorū scriptorum maciem & squalorem. Quanquam igitur propriè & planè loqui studeo, tamen fieri potest, præsertim in tanta mole rerum, & in tanta brevitate, ut interdum aliquid dictum sit obscurius, aut parum commodè. Ideò non defugio iudicia Ecclesiarum nostrarum. Nam has censeo verè esse Dei Ecclesiam, & vera animi pietate eas veneror, nec me ab eis sejungam, mea; dicta, scripta & facta earum iudicio permitto. Ego verò Prælectio-

PRÆFATIO.

lectiones istas, quales reperi, in lucem protraxi, non modo ut illorum, quorum nutus mihi pro imperio est, aliorumq; desiderio facerem satis, verum etiam, ut studiosa iuventus, quæ sacris Musis operatur, haberet, in quo artem disputandi publice exerceret: Inde enim XXIII. confeci Disputationes, easq; partim habui, partim, Deo volente, sum habiturus. Caterum annisus sum, ut liber quàm correctissimè prodiret; atq; ut res, quæ in singulis Locis tractantur, facili negotio inveniri possent, Marginalia adjeci, & duplicem Indicem, quorum alter dicta Scriptura passim explicata exhibet, alter res notabiliores: ut de Indice Locorum & Catalogo Respondentium, quorum diligentia perpetuam utiq; memoriam promeretur, nihil dicam. Deniq; ut nosset, quis & qualis fuerit Auctor, Memoriam ejus à DÜRRIO, Viro omnibus bonis atq; eruditis laudato semperq; laudando, scriptam præmittere placuit. Testimonia Veterum aliquibus Locis subjuncta vides, non omnibus, quia tantum ad spatium folii supplendum facere debebant: neq; illa ab Auctore, sed à me fuerunt collecta. Jam si quicquid hujus est instituti tibi, LECTOR, ullo modo probabitur, utile ve futurum est, ingens laboris mei pretium retulisse mihi videbor. Vale, & studiis Academicis juxta mecum bene precare.

MEMO.

§§§§(1.)§§§§

MEMORIA
JOHANNIS FABRICII.
Ecclesiæ Norimbergensis Antistitis & quondam
Professoris Theologi Altdorffini,

Medios inter labores sacros eosq; publicos placide
& beatè defuncti

d. 26. Apr. A. C. cl. lxxvi

Leniendis piorum desideriis

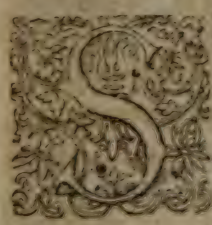
Et defigendæ animis pietati & eruditioni ejusdem
Domi forisq; celebratæ

Servata

à

JOHANNE CONRADO DÜRRIO,

S. Theol. & Philos. Mor. Prof. Publ.

 I susceptum præsens consilium ex animo ejus Vi-
ri, cujus eximiam pietatem & alias sive à natura
concessas sive industria acquisitas dotes in brevi
tabella expressas in conspectum producere fert
animus, esset æstimandum; nã metuendum
mihi omnino foret, ut vel cogitatio modestiæ
ipsi familiaris primum procurrentis calami gradum intercipe-
ret, & lectorem fructu, qui ex contemplatione ista redundare
poterat, privarem. Atq; ut ab illa tam amabili, tam gravi &
præ aliis singulariter ex ipso resplendescente virtute difficulter
impetrare potuissemus luculentam & copiosam nominis, con-
scientia rerum piæ & feliciter gestarum se involventis, comme-
morationem: ita citra injuriam beatorum manium fore con-
fidimus, si nudo ac simplici orationis genere, tali scilicet, qua-
lis ipsi natura dictaverat, & quali per omnem ætatem est dele-
ctatus, eam morum suavitatem, eam vitæ integritatem, eam

b

sacræ

sacrae eruditionis suppellectilem descripserimus, quæ lectionis aliis desiderium, exemplum aliis sit relictura. Enimverò interest etiam Christianæ gentis, illiusq; è puriore metallo conflatae, etiam arque etiam repetere, eoque penitus intimis animi medullis defigere Virorum salutis Ecclesiasticæ cordatè saggentium memoriam, quò arctiorem ad numerum rediguntur, qui abeuntem sensim sinceram pietatem & solidam eruditionem è fuga retrahere paribus tam arduo negotio viribus adnuntur.

Nostrium autem JOHANNEM FABRICIUM (neque enim diutius intra privati affectus, carceres coerceri se patitur tam suavis, tam venerabilis nominis recordatio) si quis ab ista laudabili & in spem superfuturae, ad sustentandam urcunque ruituri morbis machinam, posteritatis divino beneficio relicta catervâ segregem velit facere, illum aut nomen ipsum fugere, aut severæ pietatis ac rectæ eruditionis ignorantia laborare necesse est. Quorum prius sicut nec diffusa per Ecclesiam Noribergensem à multis annis insignia merita, nec dissipata per Germaniam non tantum, sed exteras etiam terras fama jamdudum prohibuit; ita ne alterum vel injuriam Ecclesiæ vel ingrati animi notam nobis inurat, nunc quidem pro virili curabimus.

Evolvamus igitur primum seriem factorum, in pietatem ac eruditionem, & hinc natam bonorum, quos dotium in FABRICIO extrantium arbitros esse fas est, benevolentiam cum recto iudicio conjunctam conspirantium, & (si id etiam cum pace fascini adicere fas est) vel hoc luculento exemplo ostendentium, placere sibi in dilectâ Deo O. M., & tot beneficiis Divorum Imperatorum in sublime elatâ, Noribergâ, nec tantum Procerum gravissimorum prudentiâ cum Civium modestorum obsequiis certante, sed Theologorum etiam vivido ardore, pii populi religionem incitante, Remp. salvam & florentem conservare. Assumfit quippe illa jam ab annorum non unâ centuriâ in partem elogii sui, per orbis Europæi ora incedentis, famam religionis, si non semper ab omni labe repurgata, saltem sincero animo & bona fide exercita, & benigni Numinis favorem in cultores suos derivan-

riuantis. Certè è veterum annalium documentis compertum habemus, ingenuos cives, & soli sui, nec ad luxum naturæ beneficio aptati, nec ad fastum & ostentationem Majorum moribus efficti, indolem referentes, ad illucescentem primùm Christianæ doctrinæ fulgorem, velut ad conspectum benigni sideris, oculos sustulisse, post ubi ejus serenitatem nubibus intercipi animadvertissent, inter primos fuisse, qui glaucomata sibi objecta quantocyus absterferint, & ad puriorem Evangelii Solem adspiraverint. Diverterat per iter ad Concilium Constantiense susceptum, malè sibi eveniens, Johannes Hufs ad Noribergenses, de rebus sacris sermonem cum quovis hominum, curâ ista occupatorum, ordine commutaturus. Ille verò actutum expertus est, memores à se moneri, eorumque dogmatum veritatem jam pervagatam esse illorum animos, quorum causa vastam invidiæ sarcinam in cervicem suam rejecerat, & jam ligna comportari pyræ, in exitium suum extruendæ, animo præfagierat. Imo verò quiescente Hufs copiosâ & luculentâ oratione: *Magister, inhiunt, ista, quæ à te acceptimus, catholica veritatis regula aptissime sunt confirmata, nec à te primo nunc quidem audivimus, quin eadem à multis annis apud nos tradita & credita animis hærent.* Jam ubi anseri isti, in cineres redactò, promissus vaticinio olor, Husfiaci funeris cordatus & disertus cantator, succedens, redintegratâ operâ laboranti sub superstitionis & idololatriæ mole orbi Christiano cantilenam paulò altiùs repetitam surrogaret, inque partem tam arduæ & gloriose curæ Noribergam etiam vocaret, deprehendit prius tam sanctâ operâ defunctos esse cives religiosos, quàm ipse succenturiatum auxilium apportasset. Anteverterant quippe cum juxta cum prudentissimo, & gloriæ divinæ salutique suorû civili pariter & cœlesti intentissimo Senatu Theologi divinæ veritatis amore flagrantissimi, THEODORICVS, OSIANDER, LINCKIVS, SCHLEVPNERVS, alii: quorû piùm & amicabilè consensû cum præsens intelligeret, in epistola quadam ad amicum prædicare non dubitavit Phil. Melanchthon. Cum interea illi poscente per vices sive mortalitatis sive alio fa-

MEMORIA

torum ordine scenâ decederent, surrogatus est juxta cum aliis
JOHANNES FABRICIVS: cujus industria & sacri labores pro
 retinendâ, quæ magno sumtuum ac periculorum pretio redenti-
 ta fuerat, evangelicæ veritatis puritate, velut Palladio cœlitus de-
 lapso, quàm se divino Numini probaverint, vel ex ea felicitate
 cognoscimus, quòd posterie ejus in ipsum usque sesquiseculum se-
 rie non interrupta, eâque ad nostrum **JOHANNEM** extensâ,
 Senatum Populumque Noribergensem disertioris & eruditi ca-
 lami diligentia in ea veritatis constantia retinuerunt, quam tra-
 ditam sibi per Majorum manus jure velut hereditario accepe-
 rant. Sic igitur Noster pietatis & eruditionis **FABRICIANÆ**
 faciem primus Noribergæ non intulit, sed illatam à Majoribus
 acriori lumine, ut decebat Nepotem tam clarâ familiâ dignum,
 intendit, & ut genus à Majoribus suis cœptum, in se non desi-
 neret, summâ ope cavit. Est verò ea hodiè insidiantium alienæ
 existimationi astutia, ut non tantum illustri loco natorum obvi-
 as hallucinationes in obrectationis materiam rapiat, sed piaculi
 etiam loco habeat, nisi sacrorum Antistitum liberi more Levi-
 tarum, à reliquo Israëlitarum cœtu certis divinæ legis statutis se-
 paratorum, sua sibi quasi peculiaria sacra, inque admirationem
 toti Christianorum carervæ proposita, faciant, & ipsius Salvato-
 ris nostri innocentissimi, longeque semoti à consortio peccato-
 rum, vitam examussim repræsentent. Quo judicii rigore apud
 consternatas mentes id evenire haud rarò videmus, ut nimis verè
 pronunciatum sit à S. Ambrosio in Officiis: *In Ecclesiastico officio
 nihil rarius invenias, quàm eum, qui sequatur institutum patris: vel
 quia graves deterrent actus, vel quia in lubrica aetate difficilior est absti-
 nentia; vel quia alacri adolescentie vita videtur obscurior; & ideo ad
 ea convertuntur studia, quæ plausibilia videntur.* Enimverò
FABRICIVS religioni habuit, calentem Majorum suorum flam-
 mâ spiritum premere, & dum fugeret labores atque acerbitates,
 quarum legibus venerabile istud munus circumscriptum esse vo-
 luit sanctissima Dei voluntas, viam sibi intercludere ad obtinen-
 da præmia, divinâ promissione iis destinata, qui justitiæ semi-
 ram

tam contententibus ad cœlestis regni palatia bona fide com-
monstrare solent. Ergo obversantibus animo jucundis & è sa-
cerdotali toga coruscantibus Majorum imaginibus, simul ur-
gentibus Patris hortatibus, Dei, & cujus hunc interpretem sæ-
pè experimur, naturæ dictis audientem se & facilem præbuit.
Suggerabant se insimul divina velut virgula designati dexteri-
mi juventutis artifices LEMMERMANNVS & BVRCKHAR-
DVS, hisque ipsis dubiam palmam faciens JOHANNES GRA-
VIUS, primus Gymnasii Noribergensis Rector, & primum in
primo discipulo FABRICIO nostro tam grande dexteritatis suæ
specimen exhibens, quale & Ecclesia & Academia Noriberg. in
suum usum cessisse, hodieque utraque grata meminit, & ipse su-
perstes alacri mente haud rarò celebravit. Caterùm dum inter
singultientis pietatis officia dulce nomen GRAVII, communis
mihi Præceptoris, nomen subit, attollendus mihi non nihil est
calamus, mœrore hætenus fractus, ad repetendam Viri non
tantùm admirandam in fingendis quorumvis juvenum ingeniis
& moribus prudentiam, sed etiam divinitus submissam labori-
bus indefessis felicitatem. Deum immortalem! Quæ virtus
surgebat animo? quæ pietas toto expirabat vultu? quæ exhalab-
at ex ore docentis, hortantis, monentis, non etiam nunquam
increpantis, gravitas? qua sedulitate linguam Græcam insinua-
bat blandiens Præceptor? quâ facilitate nos discipuli capieba-
mus præmanfas cupedias? quàm leniter stillabant è poetico ejus
Hymetto favi? quàm argutè sonabant numeri Periclei? quàm
fideliter suppeditabat historiarum præludia? quàm solerter pa-
rabat teneras adolescentum mentes ad recipienda paulatim ar-
dua Philosophorum dogmata? Ipse FABRICIVS, quasi recens
è ludo GRAVII sui exiisset, plenus monitis, plenus præceptis,
plenus elogiis veteris magistri, plenus facundo Musarum spiri-
tu, ita post fata Virum decantavit:

*Doctrina ille fuit viva & Pietatis imago,
Nimirùm hoc ejus lemmata crebra docent.*

MEMORIA

Vos ego malo pios, quàm doctos esse, sonabat,

Damno doctrina est. quæ pietate caret.

Esto pius saltem, si non potes esse peritus:

Sic docti atq; pii nomen habere potes.

Insuper & studio sibi credita pectora tanto

Curavit, quisquam ut vix meliore foret.

O dignum tanto Præceptore Discipulum! dignum, in cuius laudes omnes Musarum & Gratiarum Lubentiæ concinant! ô dignum tanto Discipulo Præceptorem! dignum, cui si superare & vescier aurâ æthereâ liceret, cum Socrate victus quotidianus publicè in Prytaneo præberetur! O dignum utrumque, qui in conspectu SS. Trinitatis, in beatorum coelitem consortio, inter mutuos complexus, non jam docens alius alium, sed divinitus uterque doctus, inexhaustæ illius non Philosophiæ sed Sapientiæ, non rimandæ sed totâ amystide hauriendæ omnem, quâ frui datum est, æternitatem impendat. Sed nobis devocandus denuò ex fidereis, quas jam ter beatus occupat, sedibus est FABRICIVS noster. Is cum in annum usque quartum Grævii sui magisterio iis artibus, quibus ingenia ad altiorum studiorum cultum excitantur, animum perpoliendum submisisset, simul interea aliquot Declamationum exercitiis & Patronorum benevolentiam & æmulorum favorem in se derivasset; firmatus consilio & autoritate decrepiti, inque annum ætatis septuagesimum quintum inclinantis Patris, patientiori Academiæ campo studia sua lætiore fruge permaturefcentia committere statuit. His scilicet auxiliis ac defensoribus istis res Academica eget: istorum *παιδευμάτων καὶ πρετύπων*, ut prisca Sapientes loquebantur, Philosophiæ & graviorum disciplinarum auspiciis munitus qui fores Musarum Academicarum pulsaverit, is haud paulò magis hilaris & immortalis gloriæ adorea mactus dimittetur hospes, quàm primum admissus fuit serena & ad augurium solidæ doctrinæ exporrecta fronte: sicut contrà, qui scæva & eruditionis proletariæ indutâ mente sacrorum istorum mysteriorum periculum facere ausus fuerit, is castarum & gravium illarum matronarum

narum odiis exponetur, & arcebitur vel ab ipso Xenocrate, qui, cum manus sibi prensaretur ab homine disciplinam suam ambiente, sed eo ἀπαιδεύτω, indignabundus eum repellens: *Abi*, inquit, *nondum enim ansas scientiarum affecutus es.* Aliorum omnium conscius sibi FABRICIVS, assumtâ rectiorum studiorum fiducia, primam Academicorum laborum matrem & magistram delegit Illustrem Jenam, cum à sævientis Martis furiis patriam Altdorffinam primum salutare prohiberetur. Ibi verò in sui amorem & æstimationem erexit ingenio suo acuto & subtili congeneres Philosophos, STAHLIVM, SLEVOGTVM, DILHERRVM, ZEISOLDVM, aliosque, quibus isto tempore famam è seculo in æternitatem duraturam sibi excitavit ista Vniuersitas. Injuriam probitati & industriæ FABRICIANÆ fecerimus, si alium animum requisiverimus Jenæ, quam ipse in paternæ pietatis & severæ disciplinæ hospitio induerat. Versatur sanè in manibus nostris tale non diligentia tantum sed etiam amussinati judicii specimen *de Gradibus Necessitatis*, quod nomen in scholis Philosophorum isti doctrinæ est inditum, & celebratæ ἀρχινοίας Philosopho DANIELI STAHLIO approbatum, ejusque, quod in Academiis appellamus, præsidio defensum: quod, cum ipse medius inter adolescentiam & juventutem adornasset, dignum & labore & lectione Virorum ipsi Viri censebant. Tàm brevi tempore cum & spei paternæ mensuram superaret, & acriorem sui conspectus sitim domi accenderet, piaculum duxit Ascanius, pii Æneæ desiderium longiùs protrahere: præsertim cum eam gloriam manticâ conditam afferret, quam è tergo in pectus rejicere, atque ipsius etiam Senis, gaudio æstuantis, effectis oculis & avidis amplexibus obvertere posset. Intervisere subinde placuit illustres Academiæ, Lipsiensem & Wittebergensem, HOPFNERI, LANGII, CARPZOVII, RÖBERI, MARTINI, LYSERI, aliorumque insignium Virorum famam per orbem Christianum circumferentes; è re & instituto suo foreratus, ut, si non cum Vlyssæ Homérico multas urbes lustraret, saltem eruditorum ingenia & mores explorare, & in usum sibi &

Eccle-

Ecclesiæ salutarem convertere posset. Conquiescentibus verò sub istud tempus non nihil tempestatibus bellicis, ocium Academicum, quod benigna fata Altdorffinæ nostræ interim indulserant, ipse quoque sibi & studiis à patria minùs remotis vindicare, adjutus paternis monitis, duxit. Tùm verò retexere instituit cœptam Philosophici studii telam sub auspiciis Virorum Excellentissimorum, sapientiæ studia autoritate & sedulitate sua isthoc tempore sustinentium. Hi currentem in tam laudabili stadio incitabant, ac inter eos BRVNO & NÖSSLERVS publici præsidii operam defendenti alacriter & disertè primùm *Ternionem Problematum Ethicorum*, deinde Disputationem *de Analogia Microcosmi & Macrocosmi*, commodabant: cui posteriori honori magnam accessionem addebat Magnificus Vniversitatis eo tempore Procancelarius, GEORGIUS RICHTERVS, qui non tantùm sua præsentia sed etiam propositis in medium argumentis publicè testari non dubitavit, quanti faceret juveniles FABRICII conatus jamtùm (ut erat scrutator ingeniorum solertissimus) in ista vernante ætate opulentam frugum maturitatem parturientes. Nec omittebant solliciti de salute FABRICII Præceptores, discipuli sui diligentiam primùm Baccalaureatus, dein Magisterii honore in publica orchestra ornatam spectantium audientiumque oculis & auribus subicere, dein interposito hoc velut pignore, à seculari ad *recondita & sacra*, quam veteris Ecclesiæ Doctores vocabant, *Philosophia* adyta eum dimittere. Ipse verò pro ea, qua per Genii benignitatē frui datum fuit, modestiā honorē prudentum judicio prius oblatum quàm appeteret, ita gessit, ut more cordati istius Laconis ostenderet, *non loca viris sed viros locis honorem conciliare*. Atque is ipse Genius velut porrecta charta, qualem Ceberis tabula exhibet, latentem spiritum tandem excitavit, ut acriùs exurgeret in ea studia, in quæ leni quodam factorum stimulo impelli se sentiebat. Fallor enim? an sapientissimus & non saluti tantùm sed etiam indoli hominum attemperare se solitus Deus O. M. eum hodieque servare solet morem, quem priscis temporibus constituit, (cum & animi sui sententiam de am-

JOH. FABRICII

amplectendis firma fide dogmatibus ad salutem necessariis, & componendis ad voluntatis suæ regulam hominum actionibus, nec non variis eventis, justitiam & benignitatem suam secutis, & vivâ voce & litteris traderet,) ut ad informationem usus fuerit mentibus tranquillioribus, ad objurgationem severioribus, ad hortatus gravioribus, ad consolationes mitioribus, ad vaticinia rerum jam lætiorum excitatoribus, jam tristiorum sedationibus. FABRICIVS igitur ut factum se esse intelligebat natura placida, facili, ad gloriam Dei ductili, ad proximi utilitatem intentâ, ad concordiam flexibili: ita sic satis beatum se esse & Deo suo rectè parere posse putabat, si isti tam faventi naturæ assentiretur. Hinc non tantum cum æqualibus pacem & concordiam colere, dissidiorum semina in primo partu extinguere, sparsis locum non negare, sed etiam transferre istam indolis & morum suavitatem ad illam sanctissimam disciplinam, cui & natura juvenis optimi dudum præluserat, & industria adspiraverat. Eventus certè docuit, ita & apud Superiores & apud familiares ad invalescentes indies sine more modoque contentiones ingemuisse suave pectusculum, ut eam nonnunquam indignatiunculam intra illud admiserit, à qua ipsum alioquin alienissimum esse solebat. Jam cum tempus moneret, post parata necessaria adminicula Theologiæ interiora adyta propius contueri, non suo Marte, suo ingenio niti volebat (ne modestiam FABRICIANAM vel hac occasione legentium animis egredi patiar) imò verò blandis precibus in sui amorem & informationem alliciebat Viros varia eruditione Theologica insignes, & sacra studia apud nos Ecclesiæ pariter & juventuti multa cum industria magnaque sua cum laude tradentes, KÖNIGIVM, ALTHOFERVM, WEINMANNVM, HACKSPANIVM, è quibus hic Disputationem de Locutionibus Sacris (quod opusculum raritate observationum jam diu eruditis se commendavit) alteram publicè ab æqualium dubitationibus vindicandam ipsi commisit, & ille non sine applausu, benignè ab eruditis censoribus dato, propugnavit. Cæterum ut ingenia in multorum utilitates diffundenda intra uni-

us agelli limites diu consistere & secum morari nequeunt: ita FABRICIVS patriam Academiam cum vetere alumna Jenensi commutare statuit, flumini similem debere esse Juvenem putans, quod ubi intra stagnantis alvei angustias coercetur, putredine corrumpitur: ubi brachia variis ripis allidit, limpidius fluit & dulcius. Obviam ibi habuit & pronam in studiorum suorum incrementa facilitatem Virorum, præfidiis ad sanctissimam disciplinarum necessariis instructissimorum, MAJORIS, HIMMELII, GLASSII, DILHERRI, quorum ductu & auspiciis jam concionando, aliàs disputando pares ad sustinendam propediem & exornandam basilicam Christi vires acquireret. Incitabant generosos conatus certantes cum FABRICIO ingenii sagacitate, judicii acrimonia, industriæ ardore juvenes MVSÆVS, CELLARIVS, CHEMNICIVS, alii, ea eruditionis & meritorum magnitudine præfagia prudentum jam tum provocantes, quæ paulò post Ecclesiæ in admirationem cesserunt. Dici enim non potest, (etsi è consecuto felici eventu luculenter intelligatur) quanto impetu in mutuam, ut sic dicam, armentur virtutem æmulo industriæ spiritu inflammata pectora. Est enim utique experientia comprobatum vetus verbum ab Hebræis enunciari solitum: *Æmulatio studiosorum multiplicat legem & sapientiam.* Et præclara est Themistii Philosophi sententia: *Homo ita natus est, ut quæ cum certamine & æmulatione quadam perfici debent, eadem omni nervorum contentione curet; quæ verò de facili absq; æmulatione efficiuntur, ea etiam cum quadam negligentia oscitantiaq; peragat; adeoq; inertia & ignavia nostros animos complet, quicquid omni caret adversario. Semper autem excitatur facilè animus à studio alios superandi, ut in ardua tendat, magnumq; aliquod opus molitur.* Ac FABRICIVS in tam speciosa mutuam diligentiam provocantium arena consistens, de palma in medio posita cum sodalibus certaturus, consilio & autoritate ac demum secuto præsidio suffultus DILHERRI, Disputationem de *Kaxg-Enix* Gentilium, ex inæstimabili lectione ecclesiasticorum pariter & gentilium autorum concinnatam, eruditorum judicio arbi-

arbitrandam permisit, ut non eruditos tantum Germanorum oculos suspensos laude & admiratione teneret, sed exterorum etiam studia mereretur, è quibus SAMVEL BOCHARDVS, eruditi sui seculi phoenix, ingenuè profiteri alicubi non dubitavit, *se non pauca ex isto doctissimo Tractatu didicisse*. Solebat enim sagacissimus ingeniorum explorator DILHERRVS locupletissimas eruditionis suæ opes ferè non nisi iis credere, qui & magnæ suæ famæ structuram, jam tum longè patulas in auras eductam, conservare, & ipsi ex felici inde tracto exemplo fundamenta proximè securæ gloriæ jacere possent. Hac laude mactus, his, ut non cum Poëta tantum sed cum ipsis etiam vetustissimis Ecclesiæ Doctoribus loqui liceat, *spoliis insignis optimis*, illustrem Juliam adiit FABRICIVS, suscipiens disciplinam summorum, quibus ista caput tum efferebat, Virorum CALIXTI & HORNEII: cujus instituti & voti ita damnatus fuit, ut non minus felici augurii de tam egregio & iis eruditionis partibus, quas ipsi à sacra disciplinæ cultoribus requirebant, stipato hospite caperent, quam fructus ipse sedulus & solers auditor intra vertentem annum tulerat, & tulisse per omnem vitam apud familiares prædicaverat. Vel inprimis enim gaudebat, in pretio ibi haberi elegantiores litteras, quas in Jenensi & Altdorsina mirifica diligentia excoluerat: Philosophiam veterem eamque *κατηχητικὴν* sensus & rationis innixam, neque tamen divinæ revelationi adversantem, iuventutis animis fideliter inferi, insitam ab inolefcentibus, quæque & recte consultæ rationis & venerandæ antiquitatis, ipsius quin etiam veritatis cœlestis nec non tranquillitatis cum ecclesiasticæ tum civilis præceptis & fundamentis adversantur, opinionibus vindicari, denique doctrinam Prophetarum & Apostolorum adminiculis linguarum aliisque eruditionis sacrae instrumentis, cœlesti beneficio humano generi concessis, perspicuè & solide explicari. Quam salutarem *παιδείαν* cum ipse pro sua, qua valebat, *ἐκείνη καὶ ἐντολὴ* facillè & animo imbiberet, & in usum Ecclesiæ atque Academiæ arriperet, eandem suorum, quos ex utraque cathedra frequentes & sedulos docuerat,

Auditorum magno cum fructu apud nos impendit. Nec divelli se facile à latere meritissimorum Præceptorum passus fuisset, nisi frequentibus Matris viduæ litteris invitatus, sumtum è sola paterna hereditate suppeditatorum finem facere fuisset iussus, simul ad animum revocans, imminere jam tempus, transfundendi in alios, quæ ipse à tot Præceptoribus, respondente fidelitati eorum sua industria, hauserat: ad morem scilicet *Vestalium virginum*, quibus, teste Plutarcho, *tempus distributum fuit, quo primum discerent, deinde quæ percepta sunt, peragerent, postremò alios deinde docerent.* Ergò Genio suo, i. e. ut Stoici apud Laërtium interpretari solebant, *Deo in humano corpore hospitanti* morem gesturus, patriam demum respexit, interposito tamen exiguo itinere, quo Brunswigæ, Hildesæ, Göttingæ Virorum celebriorum notitiam & benevolentiam sibi conciliabat, quos inter eminebat JACOBVS WELLERVS, tùm Brunswicensis Ecclesiæ Superintendens, paucis verò post annis Serenissimo & Potentissimo Saxoniz Electori à Concionibus & Confessionibus Aulicis. Cæterùm illa quidem prima velut cunabula & elementa erant consuetudinis cum Viris eruditis, iisque magnam partem Theologis, iniri & coli ab ipso solitæ: quam ipse procedente tempore iis subinde auctibus locupletavit, ut quocunque religiosa Noribergensium pietas penetrabat, simul intraret animos & linguas fama eruditionis & *ἀρετῆς* FABRICIANÆ. Atque istius fundamenta locavit in nostra Altdorffina, in qua primum Diaconatus munere functus per septem annos & paulò amplius præter Evangelia diebus Dominicis & Apostolorum memoriæ sacris explicare solita, selectiores jam Esaia, jam Psalmi sententias è suggestu ecclesiastico explanavit: simul biennio post susceptum munus ecclesiasticum Professionis publicæ provinciam nactus Locos Theologicos eâ dexteritate & fide, eo concinno ordine, ea styli suavitate juxta ductum Phil. Melanchthonis adornavit, ut Seniori & Primario Facultatis suæ Professori & Doctori GEORGIO KÖNIG non dividia esset, illos manus propriæ labore in usum suum vindicare, quin apud alios etiam

exte-

exterarum regionum Viros eruditos opera ista, præsertim doctrina de Conjugio, nervosè in primis & solidè elaborata, lectionem & admirationem mereretur. Miscebar ipse auscultantium cœtui, isque admodum juvenis & sacrorum istorum ἀμύητος, adeoque nondum idoneus, qui intra sindonem, ut ad morem Pythagoreorum loquar, consistens τῶν ἀπορρηματικῶν λέγων particeps essem, contentus eo tempore τῇ ἑξῶθεν σοφίᾳ gradum struere ad τὴν κάτω παιδείαν. Sic enim persuadebatur mihi à prudentissimis Præceptoribus, in quibus familiam eo tempore ducebat MARTINVS BEERIVS, FABRICIO nostro intimo familiaritatis nexu jūctus, ei sperato operæ pretio carendum esse, qui ad penetranda Theologicæ scientiæ adyta viam sibi conciliari citra comitatum elegantiorum, quibus ista vestita proponitur, litterarum & disciplinarum philosophicarum, posse arbitretur. Itaque etsi tres circiter annos ista studia tantum non totum me sibi haberent, ita tamen delibutum me penitus & ingenti amore perculsum tenebat lectionum istarum mixta gravitati dulcedo, ut evenire mihi sentirem, quod Plutarchus de poetarum lectione judicat: *Sicut inter pascendum alia animalcula florem, alia germen, alia semen fructumque capiunt: Ita legendis poematis alium historiam docere, alium elegantia verborum inherere (quomodo Aristophanes de Euripide agit,*

Oris rotunditate quoniam ejus fruor)

alium verò ea, qua de moribus utiliter dicta sunt, consecrari. Nam dum FABRICIVS intelligeret, teneras quasdam, & divinorum mysteriorum reverentiores mentes sacro quodam horrore ab arduo isto studio retardari, ipse secutus exemplum Præceptorum suorum, mihi etiam partim communium, ita amœnioribus verborum & sententiarum flosculis ad amplexandam gravitatem sacrorum dogmatum allexit auditores, ut, cum suaviter se quiescere paulò antè in elegantiorum litterarum viretis putarent, mox domicilii sedes in sanctissima Theologia se fixisse adverterent. An enim dubitare fas fuerit, cum benignissimus erga genus suum humanum Deus cæteras artes ac disciplinas locu-

plete

plete manu largitus fuerit ad terrestres hujus vitæ necessitatem & commoditatem, noluisse ipsum inservire nitidius dicendi studium, si non ad distinctius percipiendam, saltem à rerum aliarum discrepantibus naturis cautiùs dignoscendam & naturam & voluntatem divinam, ab infinitis seculorum spatiis reconditam? Imò verò in sacro etiam studio suus fuerit locus relinquendus illi asserto, quod de Philosopho summus eloquentiæ artifex pronuntiare non dubitavit, *si eloquentiam ad facultatem suam afferat, non aspernari, si non habeat, non admodum flagitare.* In universum tamen expendenti verum esse deprehendetur, quod Basilius M. in Oratione luculenta & ad ingenerandum adolescentum animis studiorum humaniorum amorem inprimis efficace scripsit: *Quemadmodum plantæ virtus propria est, maturo fructu turgere, addunt autem aliquid decoris folia ramis circumjecta: ita animæ precipuus quidem fructus est veritas, speciali revelationis beneficio hominibus indulta: non tamen ingratum est, extremam sapientiam cingere & circumponi instar foliorum, cum tegumentum tum speciem non inamœnam fructui præbentium.* Sed quò me abripit jucunda consideratio litterarum, & genii benignitate mihi puero, & jam ad ætatem usque robustiorem progressò, abblandientium & optimi Præceptoris consiliis insinuatarum? Nempè FABRICIUS, quo in me existerat amore, eoquæ ad ipsum usque egregii publici amplificandi studium porrecto, dum ad sublimioris Theologiæ sacraria per linguarum & Philosophiæ semitam grassari me lætabatur, ita me dedi unicè Academiis studiis volebat, ut, cujus desiderii fine fatis sic ordinantibus ipse non nihil exciderat, eum in me saltem impletum esse videret. Mihi quippe ad cathedram ecclesiasticam adspiranti & ad sacrum istud officium quadam sacramenti religione adstrictum esse opinanti haud rarò suggererat, non minus fructuosam me operam ad ornandum Ecclesiæ domicilium adferre posse, si afferes & tigilla illi idonea pararem, quàm si ipse humeros debiles, & mox laborum pondere succubituros, supponerem. Atque ista quidem animo paulò confusiore & sortem infeliciorem accusante cum versarem,

com:

commodè subiit memoriam illud Erasmi. Ei cùm à Guilielmo Archiepiscopo Cantuariensi offerrentur redditus annui è sacerdotio accipiendi, isque paulò præfraetiùs reculareret, quòd nec fronte nec conscientia satis serena illorum pecuniis frui se posse putaret, quibus ut linguæ ignarus nec concionari posset, nec monendo, nec concionando adesse, nec ullum boni pastoris officium præstare: Regessit sapienter Guilielmus: *Quasi non plus efficias, qui libris doces pastores omnes, quàm si uni rusticana plebecula intersidas.* Me quidem fata ad istam viam, quò me laudatus Præceptor volentem ducere volebat, nolentem traxerunt, & non secutum fuisse, crimini dandum fuerat. FABRICIVS autem alia omnia animo agitans post septem, quibus in Altdorffina Ecclesia & Academia, favente & Senatu Populoque Academico & plebe Oppidana labores sacros approbavit, vocatus est Noribergam à Nobilissimo ejus Civitatis Magistratu ad pascendum geminum cœtum, unum in Mariano, alterum in Dominicanorum, quod vocamus, templo congregari solitum. Confluebat ad famam FABRICII, jam animos civium pervagatam, miravis hominum, inque ea plerique omnes ejus Reip. Proceres & flos populi delibatus. Est autem gens ista præ multis aliis non solum divini & à superstitione ac idololatria alieni cultus tenacissima, sed etiam mansueta, comis, affabilis, fuci & anxie quæficti, nec nisi ad ventosam ostentationem compositi sermonis fastidiens, rebus verba, verba animis citra sinuosos mæandros & ambages aptare gestiens. Talem animum sibi ἐμογδακτον, talia ingeniis suis attemperata verba & verbis consonam mentem quamprimum in novo suo Doctoreprehenderant Noribergenses, simul senserunt crescere in pectoribus suis amoris flammæ, pietate mutua exilientes, fide & morum amœnitate æstuant, vitæ sanctitate exsplendescentes. Ita enim sub primum ingressum officii sacri statuerat, opus esse ad docendum sermone τῷ ὑπὸ τῆς πράξεως ἐνυχαμένῳ, ἀπὸ δὲ γοργὸς ὧν καὶ δραστήριον αἶμα βαθεῖα χωρεῖ καὶ τῆς ψυχῆς ἀπτεται, qui ab ætione animatus sit, ut qui acris & efficax sit, alie penetret, animumq. attingat, qualem

ab

ab ecclesiæ Doctore requirit Isidorus Pelusiota. Quandoquidem (ut idem sanctissimus Monachus rursus graviter censet) sermonibus philosophari facile est, operibus autem arduum, atq; illud quidem aures oblectat, hoc autem animos erudit, ob eam causam Deus ad eos, qui sacerdotii munere redimitti sunt, id, quod tibi explanari cupis, clamat: Sacerdotes loquimini ad cor Hierusalem. Igitur FABRICIVS ad cor Noribergensis suæ Hierusalem ita loquebatur, ut, quæ præciperet, non à vultus tantum sed operum etiam gravitate pondus acciperent, nemoque unus omnium vel tacitus oggannire auderet: *cur ergò hæc, quæ dicis, non facis?* Commune FABRICIO cum aliis piis & cordatis Ecclesiæ Doctoribus erat, ea vitæ integritate eminere, ut nullius criminis suspitioni locum relinqueret, alienum esse à morum levitate, à socordia, ab avaritia, à fastu, à luxu & intemperantia, ab obtrectandi libidine, ab imposturis: quæ flagitia uti nulli non Christianæ professionis homini maculam affricant, ita minuunt & elevant Doctoris auctoritatem & reverentiam. Enimverò sicut perpurgatum ab istis vitiis animum & è paternâ pietatis altrice domo attulerat, & allatum vigili Præceptorum curâ & circumspectâ per omnem vitam solitudine sartum tectum munierat: Ita cum isti quidem intestini hostes nullum aut exiguum ipsi negotium facerent, in meliores & altiores curas seipsum dispensare potuit. Igitur abductam sæpè à rerum caducarum, quæ aliorum hominum animos fatigare solent, cogitationibus mentem in mysteriorum divinorum profunditatem sevocare, stupendam Dei maiestatem, ut ea in scriptis Prophetis & Apostolicis velut in speculis eminens est ostensa, mirari magis quàm rimari, eadem longè infra imbecillitatem humani intellectus collocare, fidem suam divinæ veritati substringere, inæstimabilem Dei amorem erga mortales, præsertim in Christi merito fiduciæ suæ anchoram defigentes, ad ipsam usque æternam felicitatem benignè ipsis conferendam extendere, neminem mortalium, quantumvis sagacissimum, aberrandi periculo eximere, dogmata pari necessitatis gradu omnibus cum doctis rùm idiotis ad salutem cognitu necessaria.

cessaria distinguere ab iis, quæ eruditiorum curiositatem irritare, & difficultatibus tardiora ingenia remorari queant; à judicio audaciore excludendi eos à Dei favore & jure vitæ æternæ, quos ab augustissimo Dei Filio, eodemque sub splendidissima humanæ naturæ forma apparituro, aliquando dextri lateris hinc notare dignandos esse, charitas Christiana cautius & rectius præsumit, timidiuscula quadam religione abstinere: in fide per charitatem efficace plus reponere, quàm in contentiosa jactatione sublimis scientiæ, pietate & Christiana charitate cassæ. Illud verò præcipuum laudis inerat amabili pectori, omnibus non tantum votis expetere commendatam Christianis tanto à Servatore opere concordiam, sed etiam studiis, consiliis, monitis, privatis publicisque id agere, id suadere, id hortari, ut quoniam nec hodie quidem, quando post profligatas & ad Orcum usque detrusas hæreses, imò ne quidem post detectas corruptelas & imposturas à vasta & impotenti quorundam ambitione & avaritia invectas, Deus ab Ecclesiâ suâ militante omnem rugam & maculam abstersam esse vult, sed eum speciosum decorem alteri illi triumphanti reservat, saltem cœant paulò viciniùs *in fœdera dextræ & asper apostitis mitescant secula bellis*. Enimverò cum isto quidem amplæ spei fructu per hominum vel falsa antiquitatis persuasionem fascinatorum, vel dulci possessione opum & existimationis ebriorum, vel præconceptarum opinionum pervicacia tumulentium, potiri se posse disideret; saltem lætæ conscientiæ & desiderio dilectionis & concordiæ, non Apostolis utique tantum sed omnibus etiam Christi fidelibus injunctæ, pavisse animum, eundemque Deo pacis auctori probasse, vel sic satis habebat. Eratque hæc ipsa sententia, quam didicerat sive ab optimo Parente sive ab ejusdem Successore mitissimo, & grandi pietatis ac veritatis cœlestis tibicine, JOHANNES SAUBERTO, cujus insignia & gravitatis Saubertinæ plena extant verba menti Nob. Senatus Noribergensis prorsus conformia, producta ex Nath. Chytræo, & duplici asterisco margini adscripto commendata, in præclaro, quemque ipsum à FABRICIO etiam atque etiam

d

com.

commendatum mihi aliquando fuisse commemini, libro, quo *Miracula Augustana Confessionis* Christiano orbi admirandâ diligentia detexit. Sic autem illa habent è vernaculo in Latinum sermonem translata: *Etiam si negotium appareat, quasi omne in dissidia & contentiones sit erupturum, non tamen ideò contra Deum ejusq; verbum aut propriam conscientiam est agendum, sed rectè, & ut Christianos facere par est, procedendum, cura verò sive pacis sive consentionis Deo commendanda; aliàs videremur Evangelium conservanda pacis temporalis aut vitandarum erumnarum gratia suaq; deq; habere.* Ita olim senferunt Proceres Reip. nostræ, tantum non sanguinis pignore veritatem Evangelicam redimentes: ita sensit religiosissimus Saubertus: ita senferunt FABRICII Pater & Filius. Temperare non possum animum haud minus ab odiis, ex ipso sæpè medio Christianorum effervescentibus, alienum, quàm modestiæ Fabricianæ, quoties inciderat in tristem cogitationem intestinarum aliquando apud nos exortarum altercationum, memorem, quin exhibeam verba prudentissimi, qui Fabricio & Sauberto surrogabatur, Theologi DILHERRI Majorum suorum sententiis prorsus ὁμόψυχα ista, quæ extant in ejus, quam vocare libuit, Academia: *Si dissidia & scandala hodieq; inter nos, etiam Confessionis Augustana addictos Theologos, exoriantur, sicut probdolor! plus, quàm decebat, evenire solet partim ex inscitia, partim ex precedente prava informatione, partim ex judicio non satis firmis fundamentis innixo, partim ex ambitione, partim ex invidia, partim ex avaritia, aut alio viperino semine: non tamen inde colligi seu debet seu potest, religionem ipsam esse falsam aut improbandam.* Cæterum sicut FABRICIVS animum istorum vitiorum purum gerebat: ita in proclivi ipsi erat, excludere simultates, rixas, cavillationes, convitia, contumelias, quæ ex istis Lernæis paludibus ebullire solent; alibi verò invaluisse jam palam detestabatur, jam editis suspiriis mœrorem indicabat: in sacrum verò suggestum adeò non admittebat istam contagionem, ut severis legibus à Magistratu nostro iterum atque iterum prohibitam fuisse, vehementer probaret, turpe esse & autoritate Theologorum ortho-

doxo

doxorum indignum judicans, quod in Donatistis reprehendit Optatus Milevitanus: *Nullus vestrum est, qui non convitia suis tractatibus misceat, qui non aliud initiet, aliud explicet. Lectiones Dominicas incipitis, & tractatus vestros ad nostras injurias explicatis. Proferitis Evangelium, & facitis absenti fratri convicium. Auditorum animis infunditis odia, inimicitias docendo suadetis.* Alia omnia spirant homiliæ FABRICII nervosè & solidè adornatæ super Conf. Aug. hisque subjunctæ Notæ eruditissimæ, plurimis difficultatibus & arduis controversiis intelligendis idoneæ, in quibus ita stylum est moderatus, ut singulis articulis firmandis validius & illustrius Scripturæ dictum proponeret, deinde usum doctrinæ explicatæ Auditoribus suis ad fidem Christianam stabilendam & vitam ritè instituendam facili & perspicua sibi que familiari methodo ostenderet, à quæstionibus verò nuper minùs feliciter natis, velut à vulneribus exulceratis, & non sinè deformibus cicatricis vestigiis coire solitis, manus abstineret. Versatur etiam inter fidelium manus libellus, qui RAPHAEL inscribitur, dicatus usui pietatis domi & inter itinera excitandæ & alendæ, accedentibus non auspiciis tantum sed etiam opera G. P. HARS-DÖRFFERI, Patricii & Senatoris Noriberg. raræ & inusitatæ eruditionis famam ad dignitatem Patriciarum familiarum adjungentis. Vir hic æstimabat inprimis pietatem & candorem Fabricianum, cumque nominis sui magnitudinem jamdudum in varias Principum aulas ac in plurimas Europæ provincias intulisset, in partem elogiorum suorum invitavit etiam FABRICIUM, ut vel hoc modo augeret laudes Nobilissimorum Majorum suorum in procurandis & posteritati servandis fœcundorum ingeniorum fœtibus. Sic enim in encomium eorum luxuriantem diffundere stylum non dubitavit Johannes Baptista Egnatius, Venerus, in scripta jam ferè ante sesquifeculum ad Bilibaldum Pirckheimerum epistola: *ibit, ibit in ora omnium, & posteritatis judicio simplicius multò æstimatura, tam egregia laus vestra celebrabitur, unam fuisse Noribergam, que ardentibus undiq. bellis, Christianaq. re domesticis disidiis planè laborante, & in integrum serva-*

verit pietatem, & publica impensa non passa sit tot egregia doctissimo-
rum monumenta penitus interire, quæ ad hanc diem in tanto reliqua-
rum artium splendore in situ & squalore sine ulla spe libertatis jacebant.
Quare opera pretium hoc vestrum tantò majus æstimandum sit, quòd
hoc ipso nullum aut majus aut utilius esse poterat. Erant sanè in prom-
tu FABRICIO aliæ lucubrationes, eruditam pietatem sapientes,
& benignum judicium Senatus Populique Noribergensis dudum
expertæ, utpote Historia Samuelis, Petri, Johannis Baptistæ:
Homiliæ in Judices, Jobum, Zephaniam, &, quarum jam supra
meminimus, in Psalmos, Esaïam: Quarum lectionem consul-
tum duxit avidis oculis subducere, ut vivæ vocis, altius animo in-
fidentis & hærentis tenaciùs, desiderio auscultantes magis accen-
deret. Et verò videtur paucis illis in publicam lucem editis
scriptis erudito orbi ostendisse, quid ingenio, quid eloquentia,
quid interiore sacrarum litterarum cognitione præstare potuis-
set, si otio ad scribendum abundare sibi licuisset. Ferè enim in-
telligimus, sicut aliis artificibus, ita quibusdam magnis erudi-
torum ingeniis usu receptum esse, ut uno aut altero opere edito
singularia & exacta ingenii specimina relinquant, è quibus po-
steritas de aliis operibus judicare possit, quid præstare potuissent,
si omnes nervos intendere voluissent. Cæterùm FABRICIUS
sua fama involutus suoque Catone contentus vixit, & eam, ut
docendi, ita scribendi rationem Deo ac hominibus probavit,
quam exciperet mors cum morum suorum suavitate & tranquil-
litate consentiens. Nam cùm omnem ætatem per assiduas &
pias meditationes, lectiones, lucubrationes, scriptiones, homi-
lias frequenter ad populum habitas exegisset, æquum erat visum
justissimo *μὴ ἀποδόνῃ*, ut in fervore contentissimorum laborum
& in conspectu confertissimi fidelium cœtus, ab ore suo penden-
tis, è statione sua ad capeßendum æternæ felicitatis brabeum
evocaretur. Nec verò fatum illud vel prorsus improvisum FA-
BRICIO accidit, vel præsagium ejus antevertit, vel voto est ad-
versatum. Cùm enim ab uno hinc anno & sex circiter mensi-
bus gravi catarrho apoplectico succumberet, debilitari sensim
vires

vires laboribus prostratas intellexit, simul moneri se arbitratus, convalescendas sibi esse res suas, insonituro jamjam celestimate summi navarchæ, mox diem sibi ad abitionem indicturi: suggestitque se animo eadem sententia altero abhinc quasi semestri, cum graviter decumbente & exquisitissimis doloribus exercitata lectissima thalami consorte altera, SVSANNA, nata RÔTEN-BECCIA, calamitatē istā tam acerbè miseratus est, ut anxiiis precibus ac desideriiis optaret sibi placidū & præsentium, qui tū ab oculis ad intimos animi sensus penetrabant, dolorum immunem ex hac vita exitum. Nec præteriri silentio debet, quòd proxima ante feralem homiliam vespera in cœna cum domesticis disseruerit de moriendi necessitate omnibus hominibus imposita, occasione petita ex concione sequenti die instituenda de vitæ hujus termino, & altera illa feliciore vita; hoc ipso Martini Lutheri exemplum nonnihil imitatus, quem memorat Augustus Thuanus, gravis in primis & locuples scriptor, quòd post cœnam proximè ante noctem, qua decessit, cum rogaretur, an in illa sempiterna vita simul alter alterum agniture, ita esse affirmaverit, & Scripturæ testimoniis confirmaverit. Eum certè Senatus Populusque Noriberg. erga FABRICIUM suum habet secum servabitque sepulchro affectum, qui Lutherum jam capulo impositum comitatus fuisse itidem à Thuano his verbis prædicatur: *Vt certatim eum multi viri ū complexi: Sic nec in morte quidem ab ejus amore divelli potuerunt*. Ergò eam sibi jucundam, Viduæ & Filii funestam, Auditoribus quā Academicis, quā Homileticis lætuosam, omnibus, qui Domini, Patroni, Amici repentino casu attoniti stupuerunt, acerbam fortitus est cœlestrophem, qualem & Sapientes veteres, sacræ nostræ philosophiæ ignari, votis sibi destinaverunt, & quidam Ecclesiæ nostræ, Lutheri auspiciis in pristinum nitorem reductæ, Doctores singulari Numinis beneficio sunt consecuti, & nos omnes, qui funus Viri duximus, inter mœrorem & gratulationem velut ambigentes, ut *pretiosam in conspectu Domini*, divisis in tam admirabiles divinæ clementiæ dispositiones cogitationibus, venerati fuimus.

Sanè Plinius non dubitat *felicia* appellare *exempla* eorum, qui subitanea morte è media officiorum statione sublati sunt. Producit juxta cum aliis quamplurimis Q. Fabium Maximum, qui in consulatu suo subito extinctus est: M. Orellium, qui in illius locum suffectus paucissimarum horarum consulatum petiit: C. Vulcatium Gurgitem: omnes adeò sanos atque tempestivos, ut de progrediendo cogitarent: Legatum quoque, qui Rhodiorum causam in Senatu magna cum admiratione oraverat, in limine curiæ protinus expirasse progredi volentem, refert: Cn. Bebi-um Pamphilum præfecturâ & ipsum functum, cum à puero quæ-sser horas. Quid? quod Julius Cæsar agitato in convivio quodam sermone, quænam mors optima foret, alteri quantumvis negotio intentus alios antevertens, *Inopinata*, exclamavit. Jam quem fugit cordata & efficax ad vindicandam ab ipsis, si fieri posset, inferis industriam Vespasiani oratio, qua Medicos ab Imperatoriis muneribus se abstrahentes redarguens: *Imperatorem*, inquit, *oportere stantem mori*? Ita sanè descendit in animos gravissimorum quorumque Virorum isthæc sententia, ut ejus velut auspicio nixi perrumpendum sibi, ut Poëta ait, *acheronta herculeo labore* esse putarent. Nam & *episcopum oportere concionantem mori*, dixit Ivellus celebris in Anglia episcopus, & Hoorn-beek doctissimus Batavorum Theologus, *Professorem disputantem*: Et Vdalricus Zasius J.C. pulchrum existimavit, *Doctorem profitentem mori*: Et de Isaaco Casaubono scribit Raphaël Thorius, qui ejus vitam sibi delineandam sumsit, quòd non putaverit decorum veri decoris æstimator stationem deferere, nisi *ultimam auram expiranti*: & velut invictus miles succisis poplitibus de genu pugnat ira valentior quàm viribus, sic ille longo cum laboribus & morbis conflictu fractus non animo sed membris, non mentis acie, sed organis, ad ultimum usque spiritum in munere sibi persistendum affirmaverit. Imò verò jamdudum censuit Maximus Tyrius Platonicus philosophus, *non esse quenquam virorum bonorum, qui in munere versatur aliquo, qui non optet, ut in eo stans, ut ajunt, & cum laude moriatur, laud secus ac miles mortem in bello contemnit, gubernator in mari.*

Non

Non alius exitus decebat Virum, qui per dius & pernox in excubiis, à summo Imperatore sibi demandatis, stabat impiger miles, & non nisi è medio labore missionem sibi fieri jam ab aliquo tempore desideraverat. Ergò de termino vitæ, qui hominibus divina voluntate assignatus est, sacrum sermonem privata meditatione ordinatum coram fidelium cœtu habiturus, ubi animos exordio ad attentionem præparasset, fatalem voculam MORI bis reperitam, bis interceptam apoplexia tandem juxta cum omni secuturo sermone penitus interclusit, & arena, id est, ambone sacro, in quo tot per annos strenuum se Theologum præstiterat, cedere iussit. Cessit: & ubi per mediam concionem subito & luctuoso casu confusam portantium brachiis elatus in sacrarii sellam depositus esset, spiritum extrema per omnia ductum, ex anhelitu fessum, utcumque collegit, & è vicinia adventanti Ecclesiæ Noribergensis Antistiti primario, Viro ardentissimæ pietatis JVSTO JACOBO LEIBNIZIO & sui notitiam & pia solatia suggerenti, diducto leniter in patulos oculos vultu annuit, ac paucis post horis in ædiculâ, templo à Dominicanis nomen nactò, proximâ animum curis, vigiliis, laboribus languescentem exhalavit, inque Servatoris sui amplexus effudit ovantem: hac una re gravis auditoribus factus, quòd ferali spectaculo, sui que demum grandi relicto desiderio, vulnerare cogèretur oculos & animos eorum, quibus per omnem vitam molestus esse nec per naturæ benignitatem poterat, nec per pietatem volebat.

Ita ergò vixit optimus Parens vester, ó Filii suavissimi, JOHANNES & GEORGI, (ut ad Vos postremò mea se convertat oratio) & quem dederat voluntas divina, cursum peregit. Vixit verò? Imò vivit hodieque in ore Civium, dulcem FABRICII memoriam in vultuum vestrorum imagine recolentium; vivit in animis Procerum vel hac in parte Dei benignitatem imitantium, ut meritorum paternorum præmia ad seram usque posteritatem sint translaturi; vivit in conspectu divinæ majestatis, quam fuis sine intermissione precibus propitiâ vobis conciliat, *de sua* (si ad Cypriani mentem loqui fas est) *immortalitate securus, de vestra incolumitate sollicitus*. Nec verò aliunde felicius quam ex vestramet familia sive incorruptæ pietatis sive futu-

re feli itatis auguria petere potestis. Præsto utique sunt imagines
Majorum, serie non intercisâ veritatis evangelicæ laudem & decus su-
bvenientium: intuemini Abavum Laurentiani gregis in patria Pasto-
rem, quem cœlestis doctrinæ statores stabilitoresque acerrimi, Luth-
rus & Philippus, familiari amicitia complexi sunt: obversatur Proa-
vus, apud Fürthenfes per quatuor lustra eodem officio sacro functus:
præstringit oculos veneranda canices Avi per ipsos triginta & septem
annos Ecclesiæ patriæ primarii Anrictis. Quibus demum accedit
Paternus — — *lepor & roseis affusa labellis*

*Gratia: Cui rerum cœli indulgentia spondet,
Hunc fore perpetuum longæva in secula tenorem.*

Has effigies, omnia læta adspirantes, subinde intueri, subinde respi-
cere, sub his consistere, præter has commeare & jucundum erit & fru-
ctuosum, certè in primis proficuum ad ducendos vos *in antiquam vir-
tutem animosq; viriles*, eamque egregiam flammam in pectoribus ve-
stris exsuscitandam, quæ non prius sedabitur, quàm pietas & eruditio
vestra eorum famam atque gloriam adæquaverit. Is sanè velut col-
lecto è venis Majorum & in ampliores subinde alveos diffundendo avi-
ti sanguinis flore occupat animos vestros virtutis & laudis fervor, ut,
cùm Majores vestri satis habuerint, pietatis & meritorum lucem è ra-
rescente veritatis Evangelicæ crepusculo posteris accendisse; vos jam
Juvenes, viciniam ætatis virilis contingentes, relictam ex paterna he-
reditate famam cum vestra conjunctam per varias regiones circumtu-
leritis, & non modò divinæ humanæque sapientiæ, sed etiam variarum
linguarum notitia exterorum pariter & civium amorem ac cultum in
vos converteritis. Mañti este Fratres paterno spiritu exundantes, &
quam à Majoribus accepistis familiæ reverentiam, non minore nilu tu-
emini, quàm ipsi acquliverunt; ea præsertim ætate, ea recenti re-
cordatione paternorum meritorum apud quos vis bonos fruentes, cui
non modò non invidetur, sed etiam favetur. Destinata fuit vobis, in
lumbis Patrum olim delitescenribus, felicitatis posteritati eorum, qui
Deum diligunt, in millesimam usque generationem porrigenda: eam
ipsam ex utero materno in cunabula, è cunabulis in scholas, è scholis ad
terras exteras, ex his ipsis ad nos attulistis, & ut eandem Patriæ nostræ
sartam tectam servetis, in vestra manu, in vestra virtute & industria
est situm: cui utique nec in hunc diem deerit fructus auspici ominis

Abavo vestro jam ab ipsis centum & viginti ac uno annis à Phi-
lippo Melanchthone denunciati:

FAMILIÆ TVÆ DEVS BENEFACIET.

TENOITO. TENOITO.

EXPLA-

EXPLANATIO
LOCORVM THEOLOGICORVM
PHILIPPI MELANCHTHONIS
APHORITICA

Corp. Doctr. Christ. pag. 292.

Ex Prasatione

APHORISMVS VNICVS:

Commonefacti (pii) voce rectè docentium, amplectantur utrâque manu & toto pectore Libros Propheticos & Apostolicos, à DEO traditos, & adjungant enarrationes & testimonia purioris Ecclesiæ, ut Symbola, Apostolicum & Nicenum.

Rotunda breuitate complexus est Autor noster Philippus hoc Aphorismo pleraque omnia, de quibus alias ante specialem Locorum tractationem fusè procemii loco solet dici. De duobus autem monet principalibus: 1. de Libris Prophetis & Apostolicis amplectendis. 2. de adjungendo Ecclesiæ testimonio: ad quæ duo capita ferè omnia, quæ de Canone librorum sacrorum, de certitudine doctrinæ Christianæ, de Scripturæ autoritate, perspicuitate, perfectione aliisque prolegomenis cognovisse iuvat, suo quodam modo possunt referri. Agite, ductum sequamur nostri Autoris.

Libros nominans Propheticos & Apostolicos idem sentit cum S. Paulo ad Ephesios scribente: *Superstructi estis super fundamentum Prophetarum & Apostolorum*, c. 2, 20. ac totum S. Scripturæ

A

V. &

V. & N. Testamenti Canonem designat; id quod ipse alibi his expressis verbis asserit: *Cum Propheticos & Apostolicos libros nominamus, complectimur omnes libros, qui testimonio Ecclesia recepti sunt, & discernuntur ab Apocryphis.* T. 4. Oper. in Resp. ad criminat. Staphyli & Avii 820. Recipit autem Ecclesia librum quendam dupliciter: 1. ut habeatur *κανών* & norma, ad quam quævis dogmata & controversiæ in religione examinentur. 2. ut publicè legatur in usum populi. Qui priore modo ab Ecclesia recepti sunt, *Canonici* dicuntur in *stricta* significatione, suntque sequentes,

Libri Canonici.

In Veteri Testamento

Pentateuchus Moysi.
 Josua. Judicum. Ruth.
 Libri 2 Samuelis. 2 Regum. 2 Paralipomenon.
 Esdras, & Nehemias, sive secundus Esdræ.
 Esther. Job. Psalterium.
 Proverbia. Ecclesiastes. Canticum Canticorum.
 Esaïas. Jeremias cum Threnis. Ezechiel. Daniel.
 Hoseas. Joël. Amos. Obadias.
 Jonas. Micha. Nahum. Habacuc.
 Zephania. Haggai. Zacharias. Malachias.

In Novo Testamento

Libri ad unum omnes.

Est enim de nonnullis, nominatim de epistola ad Ebræos, Jacobi, Judæ, secunda Petri, secunda item & tertia Johannis, ac de Apocalypsi quidam dubitârunt, *istorum tamen sententia pro privata habenda est, nec totius Ecclesiæ unquam fuit.* Nos itaque ad probanda fidei dogmata tam valere eos asserimus, quàm cæteri Novi Testamenti libri confirmandis dogmatibus sunt idonei. Estque hoc assertum hodie apud omnes extra controversiæ aleam positum.

Qui verò præter enumeratos V. Testam. libros, & eos qui in codice N. Testam. sunt, circumferuntur, ab Ecclesia pro Canonicis non habentur, sed Apocryphi dicuntur: quæ tamen denominatio ab æquivocatione prius liberanda, quam progrediamur ulterius. Velenim *Apocryphi strictè* dicuntur, qui supposititii sunt, fabulosi & inutiles, quos idcirco non legit, sed occulit Ecclesia, quales: Prophetia Enoch, liber de Testamentis XII. Patriarcharum, Psalmus CLI, liber III. & IV. Esdræ, III. & IV. Macchabæorum, Evangelium Thaddæi, Thomæ, Andreæ, Actus Philippi, liber de infantia Christi & similes: vel *latius sumpta voce Apocryphi dicuntur, qui certò non sciuntur esse divinitus inspirati*, nec inutiles tamen sunt aut noxii, sed præcepta & exempla ad mores

Libri Apocryphi.

DE SCRIPTURA S.

mores facientia continent, quos idcirco recipit Ecclesia in tantum, ut legantur publicè ad ædificationem plebis, sunt quæ:

Tobias. Siracides. Sapientia.
Judith. Baruch. Macchabæorum libri II.
VII ultima capp. libri Esther.
Hymnus trium puerorum. Dan. 3.
Historia Susannæ. c. 13.
Historia Beli & Draconis. c. 14.

Et hi Veteribus non tam Apocryphi sunt dicti, quam ἀποκρύφτοι & Ecclesiastici; quod nominis postea in specie ad se traxit liber Siracidis, ut *Ecclesiasticus* indigretur. Priores strictè Apocryphos libros pro talibus agnoscunt omnes in Ecclesia. De posterioribus autem inter nos & Pontificios disceptatur, non quidem utrum legi debeant in Ecclesia, quod ultro admittimus ad exemplum Ecclesiæ primitivæ, sed utrum sint κανὼν & regula fidei; quod, illis affirmantibus, nos negamus.

A nostris partibus stat 1. Testimonium Judæorum, quos hic merito sequimur, cum iis credita sint eloquia Dei Rom. III, 2. nec alium canonem V. T. habere possint Christiani quam à Judæis acceptum, cujus numerum Ebraico codici respondentem supra recensuimus, & confirmiliter Josephus assignavit L. 1. contra Apionem. 2. Suffragium Ecclesiæ N. Testamenti, quæ vel est Orientalis sive Græca, vel Occidentalis sive Latina. Illa ab initio in hunc usq; diem *Judæorum Canonis* in variatè adhæret, ut non possit ullum proferri exemplum contrarium Scriptoris Græci laxiorem catalogum textentis. Hæc similiter totis quadringentis annis non alios quam à Judæis traditos libros inter Canonicos V. T. collocavit: quod testatur faciunt Latinorum, qui canonem texunt, antiquissimi, *Hilarius*, prologo in explan. Psal. *Ruffinus*, expos. Symb. quæ Cypriano aliàs adscribitur, & *Hieronymus* præf. in libb. Regum, seu prologo, ut ipse vocat, galeato.

Demum *seculo quinto* recentiores nonnulli, Innocentius I, *Augustinus*, Concilium Carthaginense, *Gelasius* cum LXX Episcopis in Synodo Romana, & hos secuti alii cœperunt libris in confesso positos plures annumerare: in quorum autoritate triumphant Pontificii, Bell. l. 1. de V. D. c. 10. Becan. tr. de Fide c. 3. q. 1. §. 3. Sed nobiscum sentit, ut dixi, 1. universa Ecclesia Græca. 2. antiquissima Latina IV. priorum seculorum. In specie Carthaginensi Concilio opponimus *Concilium Laodicenum*, illo prius, seculo quippe, ut Carranza statuit, quarto habitum, idque provinciale quidem, sed confirmatum in sexta synodo generali, Trullana dicta. Istius Patres canone ultimo, in quo librorum Canonicorum recensent catalogum, omiserunt omnes, de quibus con-

trovertitur, præmissa præfatione, non oportere in Ecclesia libros legere, inq. auctoritatem recipere, qui sint extra canonem, sed solos Canonicos V. & N. Testam. Addunt postea, quinam sint legendi, qui certè ex vi præcedentium ipsis soli fuerunt Canonici. Ita nos Pontificiis synodum Latinæ Ecclesiæ pro se allegantibus damus vetustiore Ecclesiæ Græcæ. Porro nec Patres Latini illi, quos Pontificii patronos causæ suæ sistunt, cum universis Græcis & antiquioribus Latinis revera pugnare videntur. Dicendum potius, eos vocabula Canonis & Canonici aliquantò laxius accepisse, & uno fasce complexos esse non solum libros indubitato θεοπνεύστους, proindeque extruendis fidei articulis & dijudicandis in Ecclesia controversiis undiquaque aptos habitos, quos strictè Canonicos rectè dixeris; sed alios quoque antiquos, ad multorum notitiam capeffendam utiles, ac vel potissimum ad morum integritatem, per monita & exempla ducentes, populo ob id prælegi dignos, ad confirmanda autem ea, quæ sunt fidei, non proferri solitos, qui inter Canonicos latè censi possunt. Præit nobis ad hanc distinctionem ipse August. l. 2. de D. C. c. 8. ubi lectorem Scripturarum Canonicarum monens: *Tenebit, inquit, hunc modum in Scripturis Canonicis, ut eas quæ ab omnibus accipiuntur Ecclesiis Catholicis, præponat eis, quas quadam non accipiunt.* At quod strictè Canonicum, id omne ejusdem prorsus auctoritatis est & ex æquo recipiendam. Idem seorsim de Scriptura Macchabæorum l. 2. contra Gaudentium c. 23. *Recepta est, ait, ab Ecclesia non inutiliter, si sobriè legatur vel audiat.* Ecce sobriè vult legi, innuens, Ecclesiasticos eos libros esse, non propriè Canonicos. Firmant allatam distinctionem alia quoque Veterum loca, inprimis Augustini l. 1. de C. D. c. 20. l. 18. c. 36. Quod si paria cum Augustino sentirent Pontificii, possemus sanè in eorum gratiam, vel honorem magis quorundam Patrum, libros illos latè Canonicos dicere, quos modo latè Apocryphos appellamus: cum non repugnet unum eundemque librum certo respectu Apocryphum esse, & κατὰ τὴν Canonice quoque. Ast illi libros, de quibus controversia est, æquè Canonicos faciunt atq. ceteros V. Testam.: quod concedi ipsis nullo modo potest, cum destituantur testimonio Ecclesiæ Judaicæ & antiquæ Christianæ, quarum neutra eos recepit & habuit in ea auctoritate, quæ sunt apud Pontificios, Bellarmini & Becani tequaces.

Objea. 1.

Hic verò objiciat quis: 1. Si ab Ecclesiæ receptione pendet, librum aliquem esse Canonicum, Ecclesia erit superior Scripturæ, quod absurdum. Resp. Vel recipit Ecclesia librum aliquem & determinat eum esse Canonicum, auctoritate judiciali, ut dicat: Recipio, quos volo, qui non sunt ad palatum, eos respuo; quo sensu Antecedens falsum est:

DE SCRIPTURA S.

est: vel saltem testimonio suo; & sic negatur consequentia. Dicimus ergò, *Ecclesiam minime auctoritate judiciali interpretata constituere libros Canonicos pro lubitu, sed habere se solum ut testimonium ferentem: cumq;* non aliter quàm testimonio suo recipiat hunc librum in numerum Canonicorum, illum non, hinc non erit superior Scripturâ.

Objicias 2. hac tamen ratione fidem nostram (quod dictu iti *Objec. 2.* dem absurdum) niti testimonio humano, & credere nos Scripturæ non per se, sed propter aliud; propter istud scil. testimonium Ecclesiæ, quod humanum est. Nisi enim testimonium illud extaret, non crederemus hunc aut illum librum Scripturæ esse Canonicum. At fides non debet inniti testimonio humano, sed verbo DEI. Resp. 1. Distinguendo inter fidem humanam sive acquisitam, & Divinam sive infusam. *Fide Divina* credo ego cum aliis fidelibus, hunc librum v. g. Esaiæ volumen esse verè Divinum adeoque Canonicum, & credo id per se, nec fides mea innititur nisi nudo verbo inibi contento, cujus veritatem & certitudinem Sp. S. intus in animo meo confirmavit: *Humana* autem vel *acquisita fides* nititur quàm maximè testimonio Ecclesiæ, quæ libros sacros & inter eos Esaiam tot annos custodit, pro Canonicis semper habuit, & ita ad posteritatē transmittit. 2. *Aliud est, sine Ecclesiæ testimonio non credere hunc librum esse Canonicum: aliud, propter illud propriè & principaliter credere fide Divina.* Ordinariè talis divina & verè Christiana fides non obvenit, nisi posita prius humana & acquisita, quam facit testimonium Ecclesiæ, quæ viam munit fidei Divinæ, estq; *proæmium ad eam*, ut Thomas loquitur: At propter illud testimonium propriè & principaliter Scripturæ non creditur fide, quæ sit hominis Christiani propria; Sed est *testificatio illa Ecclesiæ solummodò quadam conditio, qua libri sacri, & quæcunq; in illis credenda, nobis in manus traduntur, quibus dein non propter testimonium & traditionem illam amplius acquisita, sed propter seipsos vi & efficaciam Spirit. S. planè Theologica & infusa fide creditur.* Antequam tamen hac infusa fide credatur Scripturis, ex Ecclesiæ, ut dixi testimonio, quænam sint illæ Scripturæ, cum V. tum Novi Testamenti, sive quinam libri sint pro *ἀναμφίλεκτως* Propheticiis & Apostolicis habendi, cognoscendum est. Et quos pro talibus Ecclesia antiquissima Judaica & Christiana constanter agnovit, eos utrâque manu & toto pectore amplecti pios voce rectè docentium commonefactos vult Autor noster.

Quid hæc verba in se contineant, ulterius dispiciendum. Scilicet, amplecti libros Propheticos & Apostolicos, est, eos pro principio ac sum-

Amplecti li-
bros Pro-
pheticos &
Apostolicos,
quid?

ac fundamento probandorum dogmatum habere: est, eos legere & scrutari: est, fide immotâ iis assentiri, &, ut alii eâ destituti ad eandem manuducantur, operam dare: est, ex iis omnia petere creditu & factu ad salutem necessaria. Unde emergunt hæ, quæ sequuntur, Conclusiones:

De Principio
Theologiæ,

I. Scriptura S. Prophetica & Apostolica est amplectenda tanquam principium & fundamentum probandorum dogmatum. Res ipsa loquitur, intelligi à nobis *principium* non essendi, sed *cognoscendi*, ad quod tanquam *ultimum in resolvendo* & *primum in componendo* omnis, qui sub lumine revelationis & fidei instituitur, discursus sistatur. Ubi observandum, Fidem ipsam quidem per se, non tam discursivam esse, quam simpliciter apprehensivam: atq; hinc est, quòd fidei Divinæ participes reddantur homines etiam idiotæ & nullâ omnino præditi eruditione, & quod non minus firma & immota fide assentiantur isti, quàm eruditissimi quicq;: quia videlicet ad eliciendum fidei assensum per se nullo opus est artificioso discursu, sed simplici apprehensione veritatis à Deo testificatæ. Ut tamen doctrina fidei hominibus humano modo proponatur, & præsertim, ubi de rebus fidei ambigitur & disputatur, discursus abesse vel segregari non potest; & ob id *principio opus*. Sicut enim inter credita quidam ordo est, ut aliud ab alio pendeat: ita quoque aliud ex alio deduci potest. Oportet autem ad aliquid sisti primum creditum, in quo si non actu, virtute tamen contineantur credita. Nisi enim in aliquo certo sistas, deducendo & probando aut in infinitum abibis, aut circulo circumageris; quod utrumque cum æquè sit absurdum, neutrum esse potest. *Huiusmodi* insuper *principium* aliquod *fide creditum* necessario erit: absurdum enim sit, eorum, quæ revelata sunt, & propter Divinum testimonium creduntur, ultimam resolutionem fieri ad principium evidens & per lumen naturæ notum; quemadmodum quoq; absurdum fuerit, si ea, quæ lumine naturæ cognoscuntur, ultimò reducantur ad principium luminis fidei. Creditorum itaque genuinum, legitimum & adæquatum principium non potest esse nisi fide creditum. Quia verò hoc ipsum discursus principium est, *Complexum* oportet esse, & Logicum vocare possumus, in quo videl. omnis discursus beneficio revelationis susceptus tandem acquiescat; eritque adeò illud nullum aliud quàm
hoc:

Quic-

*Quicquid S. Scriptura Prophetica & Apostolica, si ve
uno verbo, Canonica dicit, hoc est infallibiliter
verum.*

Est hoc, inquam, primum & summum credendorum omnium principium, in cuius virtute, quæcunque de fide sunt, proponimus & inculcamus, & si ad hoc usque probationes devolvantur, ulterius progredi sub lumine revelationis non possumus.

Convenit huic nostro principio exactissimè definitio, quam Philosophus ponit Anal. post. l. i. cap. 2. *principium est propositio immediata.* Immediatum autem, definiente eodem, est, quo nihil est prius. Talis propositio immediata est hæc: Quicquid Scriptura S. canonica dicit, hoc est infallibiliter verum. Nihil enim hac propositione prius in disciplina Theologica, nihil notius. Quæ assertio nostra tam diu vera est, donec detur aliud, quod in ordine creditorum primum ac præcipuum sit: id verò dari non posse certum est. Ex Scriptura præsuppositâ dogmata derivantur omnia: ipsa autem ex alio nullo. Suppone enim quodvis aliud dogma, ex nullo horum sequetur, Scripturam S. canonicam esse infallibile verbum ac veritatem divinam. Manet ergo propositio dicta principium Theologorum discursuum genuinum & summum, quoniam unicum: Summum enim nisi unum esse non potest.

Explicandum autem paucis principii huius complexi cum subiectum, tum prædicatum. In subiecto per Scripturam S. canon. intelligimus libros superius enumeratos V. & omnes N. T., illos quidem idiomate scriptos Ebraico, hos Græcò. Dari enim potest & quidem *Scriptura Canonica datur in triplici puritate: 1. Secundum sensum, 2. quoad voces, 3. quoad idioma.* Secundum sensum, si dicam: corpus nostrum in supremo die redivivum erit & animæ denuò jungetur, & sic ex corpore & anima unitis exsurgit totus homo. Secundum verba, si ex versione quacunque verba Christi recitem Joh. V, 28, 29. Veniet hora, qua omnes qui in monumentis sunt, audient vocem filii hominis, & prodibunt qui bona fecerunt in resurrectionem vitæ; qui verò mala fecerunt, in resurrectionem condemnationis. Secundum idioma, si ipsa fontis Græci verba legam: *ἐρχεται ὥρα, ἐν ᾗ πάντες οἱ ἐν τοῖς μνημείοις &c.* Et si eò usque ad fontes sive Græcos sive Ebræos adscendatur (quod fieri nonnunquam necesse est, si adversarius nolit versionibus acquiescere) habeo Scripturam Canon. in summa puritate, quatenus à Deo immediatè profecta & inspirata, perq; ejus assistentiam tota confecta, ac verbum ipsius merum & sincerum est, cui quàm minimum alienæ humanæque operæ admixtum. Atque ita quidem nihil

*Scriptura
Canonica
datur in tri-
plici purita-
te.*

nihil est in rerum natura ac universo mundo, quod ab hac parte conferri Scripturæ queat, aut parî cum ea dignitate & loco censerî.

Est infallibi-

lis veritatis.

In prædicato infallibilis veritas assignatur Scripturæ Canonicae. Et quî non? Inter homines hoc quidem frequens, ut fallant, idque quia Veritatem vel ignorant, vel celant. Ast in Scripturis S. Canonicis à Deo inspiratis verum nobis panditur absque metu falsi, cum princeps illarum auctor sit summè sciens, summè bonus. Quia summè sciens, nihil ignorat: Quia summè bonus, neminem vult quicquam latere eorum, quæ ad salutem scitu sunt necessaria. Scriptura igitur S. quæ materialiter verbum ejus est, non potest non infallibiliter vera esse. Atque perinde est, si principium complexum ita enuncies: Quicquid *Verbum Dei* terminis Scripturæ Canonicae comprehensum dicit, *verum* est. Nempe sicut Deus O. M. est prima veritas in essendo; ita Dei Verbum ipsaque adeò Scriptura Canonica, qua verbum illud continetur, prima est veritas in significando, siue prima regula credendi. Verum autem illud, quod nobis aperitur in Scripturis, est in ordine ad nostram cognitionem *inevidenter verum*, h. e. tale, quod nec oculis corporeis, aut alio sensu externo percipitur, nec lumine rationis naturali indagari ac penetrari potest. Nec id mirum: cum sit de rebus fidei; Fides autem *ἡ μὴ βλέπομένων*, rerum inevidentium seu non apparentium, ut dicitur Ebr. XI, 1. Cujusmodi res nec sensui evidentes sunt, uti Solem lucere evidens est, nec intellectui, ut principia naturæ nota, quæ ex ipsis terminis innotescunt, & demonstrationes per causam. Verissimæ nihilominus & indubitato certissimæ, ac quàm maximè dignæ, quibus præbeatur assensus. Id quod ipse Autor noster in præfat. his verbis inculcat: *Doctrinam Ecclesie à Deo traditam sciamus certam & immotam esse, etiamsi nec sensu deprehenditur, nec nobiscum nata est, ut Principia, nec demonstrationibus invenitur.* Paucis interjectis pergit: *Non alenda est hic aut laudanda dubitatio, sed sit fides certa assensio, εὐεχθῶς, i. e. certitudo, quam mens convicta Divinis testimoniis firmissimè amplectitur vocem divinam de rebus non apparentibus, ut loquitur epistola ad Hebræos.* Ubi idem plane nobiscum dicit, res in Scripturis esse non apparentes, quibus tamen certa fides & assensio remotis procul dubitationibus habenda.

Quod jam in naturaliter cognitis præstat evidentia, ut perceptis terminis & rationibus ad assensum moventibus nemo, qui sibi mente constat, possit ab evidenti veritate assensum, nè quidem per contumaciam cohibere; hoc in creditis efficit *Spiritus Sancti assistentia & internum testimonium, mentem animumque collustrans, perque voluntatis affectionem ab eadem gratia profectam inclinans*, ut, si contumacia absit, assen-

DE SCRIPTURA 9.

assenſus præbeatur rerum inevidentium veritati, eiſque tam firmiter homo adhæreat, ac ſi oculis videret vel intellectu comprehenderet. *Spiritus enim eſt, qui teſtificatur, Spiritum veritatem eſſe*, I. Joh. V, 6. h. e. Spiritus Dei, verbo ſive lecto ſive prædicato præſentiſſimus, ipſemet teſtatur, doctrinam Spiritus, ſive. quam miniſterium Spiritus, uti vocatur 2. Cor. 3, 8. proponit & tradit, fallere neſciam & exploratò veram eſſe.

His ita explicatis error Pontificiorum, qui nobis hîc adverſantur, notandus venit. Seniores equidem noſtræ de Theologiæ principio doctrinæ adſtipulantur. Sic enim Petrus de Alliaco Cardinalis q. 1. in 1. Sentent. a. 3. *Patet, quæ ſint principia Theologica. Sunt enim ipſæ S. Canonis veritates: quoniam ad ipſas fit ultima reſolutio Theologici diſcurſus, & ex eis primò ſingula concluſiones Theologica deducuntur.* Alphoſus de Caſtro contra hæreſes l. 1. c. 2. *Harum Scripturarum teſtimonia tanquam prima in hac ſcientia principia & velut arma omnibus communia ſuſcipienda ſunt.* At moderni in turbam ſe dant principiorum, obtendentes ceu clypeum non Scripturas ſolùm, ſed & Traditiones Eccleſiæ non-scriptas, conſenſum Romanæ Doctorem Eccleſiæ, decreta Conciliorum ac Pontificum; ita tamen, ut ad hoc poſtremum, Pontificis ſcil. deciſionem, ſi Diis placet, infallibilem omnia tandem reducantur: cùm ſine Pontifice nec Scripturis credant nec traditionibus, & Doctorem omnium etiam antiquiſſimorum conſenſum floccipendant, Concilia quàm etiam univerſalia non aliter ab errore immunia pronuncient quàm quatenus reguntur à ſuo infallibili capite Pontifice. Igitur re exactè trutinata hoc eſt Theologiæ hodiernæ Papifticæ, inprimis Jeſuiticæ, principium primum atque potiſſimum:

*Quidquid Romanus Pontifex deſinit, hoc eſt
infallibiliter verum.*

Quod profeſſò principii nomen minimè meretur: quippe non immediatum & primum. Tale enim quis dixerit, quod non ἀνεπίστατον eſt & ἀναπόδεικτον, ſed omni caret probabilitate, & ob id valida indiget probatione? Hocce ipſimet animadvertentes conantur Pontificis ſui infallibilitatem ex Scripturis deducere, præcipuè ex illo Chriſti ad Petrum Matth. XVI, 18. *Tu es Petrus & ſuper hanc petram ædificabo Eccleſiam meam &c.* Quàm bellè, ſuo tempore videbimus. Jam ſufficit oſtendiſſe, infallibilitatem, quam crepant, Pontificis, nomen principii, puta primi & immediati ac indemonſtrabilis, tueri non poſſe. Porro vel ſiſtunt Pontificij in Scriptura, ex qua infallibilitatem Pontificis

probare laborant, vel non sistunt, Si illud, obtinuimus nos, quod Scriptura sit ultimum in resolutione & hinc quoque primum in compositione principium. Si hoc, circulum committunt; quod sanè ex ipsa eorum praxi manifestum. Interrogati enim quare Pontificum dictatus sint infallibiles? respondent: quia Scriptura id testetur, dum Petro dicitur: *Tu es Petrus &c.* interrogati ulterius: quare verba illa Christi, in quibus Pontificis mentio non fit, ad eum trahantur? respondent vicissim: quia Pontifex ea sic accipienda esse infallibiliter determinet. En tibi lepidam probandi rationem orbicularem! contra quam pluribus & accuratè disputat D. Georgius Calixtus, in fine Epitomes suæ. Ad datur eruditissimus discursus D. Alardi Vaëck *de primo principio Theologiae Jesuiticæ.*

Thomas Scholasticorum princeps p. I. q. I. a. 8. pro principio Theologiae habet omnes fidei articulos. Verum, quod conclusio est in aliqua disciplina, id pro primo principio haberi non potest. *Articuli fidei sunt conclusiones in Theologia: probantur enim ex Scripturis tanquam ex principio. E. pro primo principio haberi non possunt.* Hæc de prima conclusione.

De Lecti-
one Sacrae
Scripturae.

II. Scriptura S. Prophetica & Apostolica est studiosè legenda & scrutanda. Studium hoc lectionis Scripturae omnibus, qui ejus captum cupiditatemque habent, non solum concessum est, sed etiam imperatum à Deo. In primis *Doctoribus Ecclesiae* 1 Tim. IV, 13. Attende lectioni, Tum etiam *praefectis politicis*, Deut. XVII, 19. postremo *in genere omnibus fidelibus*, Esa. XXXIV, 16. *Quærite ex libro Jehovæ & legite.* Joh. V, 39. Scrutamini Scripturas. Ubi verbum Græcum ἐρευνᾶτε, noviter à Beza in indicativo modo acceptum, malumus in imperativo interpretari cum Chrysostomo hom. I. in 1 Tim I. c. dicente: *Scrutari iussit Salvator*; cumque Cyrillo Alexandrino ὁ γὰρ λαφύων I. I. scribente: *Scrutamini Scripturas, Judaico populo Christus inclamavit, non alia ratione ad vitam pertingere posse ullos manifestè dicens, nisi veluti thesaurum quendam effodientes legalem literam, abditam in ea margaritam h. e. Christum per vestigant.* Tale quid cum fructu fecerunt & laudem reportarunt Eunuchus Candaces, Act. VIII, 28. & Beroënse, Act. XVII, 11. Jam quod ab ipso Deo fidelibus non solum concessum, sed etiam mandatum, & à Spiritu S. in iisdem laudatum est, ejus usus nulli eorum prohiberi potest aut debet.

Pontificii tamen edicto cavere nil dubitarunt superiore seculo, ne semina, pueri, aut ulli Laici, cupidissimè licet legendis Bibliis inhiantes,

tes, legere ea permittantur *sine licentia Episcopi sive Inquisitoris, singula-riter & speciatim in scriptis data*: quanquam istud de licentia data plu-rimi omittunt. Actum ea de re in Concilio Tridentino sess. 2. ubi re- gulæ quædam à Patribus ad id ordinatis composita Romam missæ sunt, ad sedem scil. Apostolicam, ibidemque à Pontifice Pio IV. impie per diploma approbata.

Quid enim? num *femina* à lectione Scripturæ excludenda? Atqui S. Hieronymus feminas eandem ad rem commonet, Lætiam, Paulam, Demetriadem, Salvinam, quibus ut & aliis non literas solum scripsit di- dascalicas, sed & nonnullis dedicavit suas in Scripturæ libros lucubra- tiones; quo ipso voluit, ut omnes etiam feminae in legendis S. literis oc- cuparentur. Num *pueris* hac lectione interdicendum? Reclamat exemplum Timothei, ad quem Apostolus scribens: A puero, inquit, *Tim. II.* S. literas novisti. In Græco est *ἀπὸ βρέφους*, quod Vulg. reddit: ab *15.* infanzia, retinens strictam significationem *ἔβρεφους*; estque, ac si di- cat Apostolus: *post annos infantiæ*, sive postquam desiisti esse infans, statim didicisti S. literas; quemadmodum & Ebreorum *ב* interdum si- gnificat post, ut Gen. IV, 3. *בְּיָמָיו* post finem dierum, id est, post finem anni, sive ut alii, post multos dies. Et Luc. 2, 36. *ἀπὸ τῆς παρθενίας αὐτῆς*, post virginitatem suam. Et Latini quoque dicunt: à pran- dio, à cæna.

Laicos verò indiscriminatim quo jure à lectione sacra arcent? An quia *seculares*? Aliter longè Chrysost. hom. 9. in ep. ad Col. *Audite obsecro seculares omnes, comparate vobis Biblia animæ pharmaca. Si nul- los alios vultis* (libros sacros) *Novum quidem certè Testamentum vobis parate.* Idem hom. 3. de Lazaro: *Ne quis mihi dixerit —: Ego foren- sibus causis affixus sum, publica gero negotia, artificium exerceo, uxorem habeo, alo liberos, familia curam gero, mundanus homo sum: non est meum legere Scripturas, sed eorum, qui mundo dixerunt vale, qui mon- tium vertices occupant, qui vitam ejusmodi continenter agunt* (Mona- chorum.) *Quid ais homo? non est tui negotii Scripturas evolvere, quoniam innumeris curis distraberis? imo tuum magis est quàm illorum, neg. enim illi perinde Scripturarum egent præsidio atq. vos in mediis nego- tiorum undis jactati.* Similiter August. T. 2. ep. 1. ad Volusianum, vi- rum illustrem, politicum & laicum: *Hortor ut valeo, ut literarum ve- rè certèq. sanctarum studio te curam non pigeat impendere.* Et mox: *Præcipue Apostolorum linguas exhortor ut legas: ex his enim ad cognoscen- dos Prophetas excitaberis, quorum testimoniis utuntur Apostoli.*

An ideo, quia *indocti* sunt eorum plurimi, prohibenda ipsis Scri-

pturæ lectio? Attideo provocari eos conveniebat ad hanc & excitari, ut vera doctrina & eruditione salutari imbuerentur. Enimverò *exotica doctrina & eruditio secularis non est præcisè ad hoc necessaria, ut quis ex lectione sacrorum Bibliorum fructum reportet.* Videre est non paucos (agnoscente etiam Jesuita Acosta, de Christo revelato l. 2. c. 5.) ab omni literali disciplina alienos adeò in S. literarum cognitione profecisse, ut nullo modo sint cum iis etiam literatissimi comparandi. Etenim (ait rursus Chrys. hom. 24. in Gen.) *misericordem habemus Dominum, & quando videt nos sollicitos & magnum desiderium ad cognoscenda divina eloquia habere, non permittit nos ullare indigere: sed statim illustrat mentem nostram & suum fulgorem largitur, & pro sapientia illa sua mira industria omnem veram doctrinam anima nostra inserit.*

An, quia sufficit eos audire verbum prædicatum, & fides ac finis fidei etiã sine Verbi illius lectione haberi potest, idcirco lectio hæc respectu Laicorum est res adiaphora? Consequentia fallit: *hoc tantum exinde sequitur, lectionem illam ex se non esse simpliciter & absolute cuius necessaria: præsertim cum multi, qui non norunt literas, legere non possint.* Iis tamen qui legere possunt, est necessaria ex ipsius Dei mandato & ad ipsorum benè esse, ac perinde talibus non sufficit sacras prædicationes audire; nisi cum domi fuerint, assidue quoque divinarum Scripturarum evolutioni vacent.

Sed fortè periculum est, ne per lectionem illam incidant in errores, quin hæreses? Imo quando tantum audiunt, possunt facilius aliquid arripere succincte à pastore & sine explicatione allegatum, unde postmodò nascatur error: si privatim ipsi legant, tempus habent considerandi. Addo, quod hæreses ab Optimatibus potius quam à plebejis hominibus excitantur: certè *hæresarcha* ferè omnes aut Episcopi aut Presbyteri fuerunt, verba sunt Bellar. l. 1. de Rom. Pont. c. 8. Quis autem ob istum Scripturæ ad erroneum & hæreticum sensum detortæ abusum Episcopis aut Presbyteris unquam illius usum vetuit?

Subest autem aliud periculum, ne elati licentia illa promiscua redantur, seque, ut Serarius inquit, nihil non scire arbitrentur imperitorum plurimi. Sanè quidem posse hoc ita contingere, nolumus inficias ire: quod tamen nec semper, nec per se, sed interdum & per accidens fieri intelligendum est. Dico etiam: qui tales sunt, aliunde superbix semina & arrogantix habent, antequam ad legendas Scripturas accedant, quæ per se antidotum adversus superbix venenum propinant. *Monebimus interim è vulgo fideles censemus, ut in lectione eloquiorum Dei legitimum finem sibi propositum habeant, vel cognitionem veritatis, vel in veri-*

veritate jam cognita profectum, eoque animū afferant humilem, non tumentem; docilem & discendi cupidum, non ad temeraria & immatura judicia proclivem, ne, cum semel aliquid de Scripturis gustarunt, omnia se jam tenere putantes ac vel ipsis suis Doctoribus insolentius obstrepentes audire cogantur, quod præfecto culinæ Imperatoris Magnus dixit Basilii: *Tuum est de pulmentis cogitare, non dogmata divina decoquere*; referente Theodoro l. 4. hist. c. 17.

Sed nimirum obscura, ambigua & intellectu difficillima est Scriptura, ut in ea legenda Laici oleum, quod dicitur, & operam perdant, si Pontificiis credimus: eò enim tandem deveniunt, ne injuria codices sacros manibus promiscuæ multitudinis videantur excutere. Nos veram de Scripturæ S. sive perspicuitate sive obscuritate sententiam in occasione paucis proponemus.

Concedimus, esse quædam in Scripturis *δυσνόητα*, qualia non solum in epistolis Pauli occurrunt, teste Petro 2 ep. 3. 16. sed & apud Ezechielem, Daniele, in Apocalypsi ac in V. & N. T. passim. Utrumque enim peculiaribus idiotisimis, Ebraïsinis, Hellenisimis, allegoriis, apparentibus contradictionibus, trajectionibus, locutionibus concisis vel *ὑστερον προτερον* habentibus, & hinc ortis difficultatibus nec paucis nec levibus scatur: ut propterea peropus sit expositionibus luculentioribus Doctorum tum viva voce tum editis commentariis nos erudientium; qui Doctores tamen nec ipsi, summi alias & in S. literis multos annos versatissimi, ubique omnia assequuntur, cum de se palam scribat Augustinus: *Non solum in aliis innumerabilibus rebus multa me latent, sed etiam in ipsis S. Scripturis multo nescio plura, quam scio. ep. 119. c. ult.* Quo pacto voluit Deus 1. excitare nostrum studium, 2. à fastidio revocare intellectum, cui facile investigata plerumque vilescunt: 3. precandi etiam inflammare exercitium, & 4. desiderium accendere alterius vitæ, cui plena rerum Divinarum cognitio reservata, ad quam respectu habito, ea, quæ hic ex verbo Dei hauritur, scientia, est *agnimatica & subobscura*, 1 Cor XIII, 12.

Hæc ita Pontificiis ultrò largimur; & illi vicissim nobis, (si moderatione in hoc puncto, Becanum, Costerum, Marium consulas) Scripturam in multis locis esse claram, perspicuam, facilem.

Cardo autem controversiæ in hoc vertitur: an quæ ad doctrinam fidei & morum necessaria sunt, omnia in Scripturis perspicue posita sint: an verò aliqua saltem eo modo inibi habeantur? Nos prius questionis membrum assumentes hanc ex Augustino thesin nostram facimus: *In his, quæ aperte in Scriptura posita sunt, inventiuntur illa omnia, quæ continent fidem moresq. vivendi.* Ista verba omnium memoriæ infigenda habentur l. 2. de doctrina Christ. c. 9.

De Perspicuitate Scripturæ.

Cur quædam obscura in S. Literis.

Veritas assertionis nostræ patet: 1. *ex fine Scripturæ*, qui est nostra doctrina. *Quæ enim scripta sunt ad nostram doctrinam scripta sunt*, Rom. XV, 4. præcipue autem voluit nos Deus in Scripturis docere ea, quæ ad salutem sunt necessaria. At cum hoc fine intento simpliciter pugnat obscuritas. Necessè est ergò Deum de quolibet salutaris doctrinæ capite perspicue fuisse locutum. Aliter se res habet in iis, quæ sive ad tempus sive prorsus ignorata vel perperam intellecta saluti non obsunt: in iis enim si sit obscuritas, ut est omninò, ea cum fine non pugnat: nec enim hac intentione Deus illa scribi & unà cum iis, quæ novisse nostra interest, consignari fecit, ut doctrina, qua ad salutem dirigimur, inde peteretur, sed magis, ut nos, velut jam ante diximus, 1. *exerceret* & 2. *attentos redderet ac 3. precibus instantes* & 4. *ad alteram vitam anhelantes*. Quæ autem docendi gratia protulit, ab iis perspicuitatem abesse supremus Doctor minimè passus est. Si non in omnibus locis, ubi dogmata tractantur, ac ne quidem in plerisque ea sermonis dos, in quibusdam tamen singulorum dogmatum sedibus certò deprehenditur, è quibus deinceps alia loca obscuriora possunt exponi. Admittimus enim quædam, quæ suo quoque modo ad fidem & mores faciunt, nonnullibi intricatius dici, quæ tamen ex aliis locis manifestis lucem facile fœnerentur. Ergo, ut monet S. August. l. d. *illa quæ in S. literis aperte posita sunt, vel præcepta vivendi, vel regula credendi, solentius diligentiusq. investiganda sunt*.

2. *Ex ratione*. Articuli enim fidei omnes ac singuli è Scripturis probantur: oportet igitur contineantur in Scripturis aperte, alioqui obscurum per æquè obscurum probabitur. Quos enim articulos probari sibi quis vult, iidem ipsi sunt obscuri. Si jam Scriptura, unde probantur, æquè obscura sit, ridiculæ erunt *ἀποδείξεις* quæ ex ea sumuntur.

3. *Ex appellatione Lucernæ*, Ps. l. 119, v. 105. quæ Scripturæ si ullam aliam rationem, certè intuitu eorum necesse est competat, quæ ad salutem omnibus necessaria sunt, propter quæ præcipue eam esse confectam dubitari nequit. Excipiat fortè Pontificius: ideo Scripturam dici lucernam, non quòd in se sit lucida & intellectu facilis, sed quia, cum intellecta fuerit, homines illuminet. Veruntameu *hoc pacto omnia obscurissima anigmata & Sibyllarum vaticinia erunt perspicua, quia intellecta mentem illuminant*. Instet: & prophetiam, quæ aliàs obscura est, nihilominus lucernam dici 2. Petr. I, 19. Sed nec hoc sententiæ nostræ obstat, cum *omnis prophetia ante sui impletionem faciat videre, quantum opus est*. Sic homines sub V. T. e. g. *Discipuli Emaentem abeuntes, Eunuchus Candaces & Apostoli* (quos ipsos quoque Pon-

Pontificii hic nobis objiciunt) tam clarè quidem ac nos hodiè prophetias de Christo tum nondum completas haud intellexerunt: quantum tamen pro statu illius temporis credendum erat, in luce doctrinæ propheticae illis non obscurum fuit relictum. Urgeat alius ex eodem Psalmo 119, v. 18. quod David dicit: *Revela oculos meos & considerabo mirabilia de Lege tua.* Ubi Scripturam ipsam de sua obscuritate testari dicit Bellarminus. Sed verba Davidis hoc non important. *Vel enim Prophetæ tenebras ignorantia confitetur*, ut ait Hieron. ep. ad Paulinum de instit. Monach. & ad eas depellendas cœlestem illam Spiritus Domini lucem menti desiderat suæ indi (ubi sanè aliud est, Scripturam obscuritatis condemnare: aliud, ignorantia in mente hærentis tenebras agnoscere & accusare.) *Vel considerare ibi est in animum penitus immittere, ita ut intellectio vergat ad salutem.* (ubi rursus aliud est, intelligere verba Scripturæ, quæ satis sunt clara: aliud, intelligere Scripturam salutariter, pro quo posteriore Deus orandus est.)

Becanus, Man. l. i. objicit: etiam loca clariora venire in controversiam, e. g. verba illa Christi: *Hoc est corpus meum*, nobis videri clarissima, quæ eadem Calvinianis obscura sint & figurata: Scripturam ergò non posse perspicuam dici. R. Ad Antec. *id fieri non Scriptura sed hominum vitio, animos præjudicio aut ambitione excæcatos habentium: quò accedit pertinacia*: unde tanta existit perversitas, ut manifestissima loca torqueant; sicut litigantes solent interdum sententiam Judicis torquere, licet satis perspicua sit. Objicit idem; clariora loca ob id quoque esse difficilia intellectu, quia tradant res inevidentiam ac obscuritatem habentes, nempe mysteria à sensibus & cognitione mentis nostræ remotissima. Verùm *confundit difficultatem, quæ est in apprehendendo, & eam, quæ est in assentiendo vel judicando*: possunt enim res habere difficultatem, quò minùs intelligantur promptè, 1. ratione apprehensionis, 2. ratione judicii vel assensus. Apprehensio rerum in Scripturis propositarum & vel summorum mysteriorum (supposito, verba quibus efferuntur esse perspicua) facilis est, quin evidens & virium naturalium, ut quis dictorum sensus sit, quid affirmetur, quid negetur, *non solum intelligere possis, sed ne omnino possis non intelligere*; quod in perspicua oratione requirit Quintil. l. 8. c. 2. Si enim manifesta falsitas, à qua omnium maximè intellectus abhorret, nihil obstat, quò minùs intelligam, quid aliqua propositione dicatur, & apprehendam, quid significetur, quid de quo affirmetur aut negetur; multò minùs altitudo mysteriorum impedit, ut intelligi & apprehendi nequeat. Judicium autem de veritate rerum per verba propositarum, in quo assensus propriè consistit, habet tantam difficultatem, ut per vires naturæ haberi

non

non possit, sed sola virtute divina. Quando v.g. dico ex Esa. 7. *Virgo peperit*, apprehendo statim, quid dicatur, & evidens mihi est sensus hujus propositionis, quod scil. de virgine seu innupta affirmetur, eam edidisse partum: De Veritate autem hujus dicti quæ inevidens est, rectè judicare, vel, quod idem, rem propositam seu veram credere non possum viribus naturæ, sed potest illa propositio menti sibi relicta omnino videri falsa. Hinc verò malè colligitur, Scripturam etiam in locis clarioribus esse obscuram: quia non quæritur inter nos & Pontificios, utrum res, quæ in Scripturis proponuntur credendæ, inevidentiam Veritatis ac huic conjunctam difficultatem assentiendi habeant? quod negari non potest; sed utrum proponantur verbis obscurum & non evidentem sensum habentibus, quem quisvis legens non potuit statim percipere & apprehendere, quod nos jure negamus.

Et ne longius abeamus, ex hæcenus dictis tria concludimus:

1. Quia Scriptura omnia cum creditu tum factu ad salutem necessaria dilucidè tradit, aut si quid horum alicubi obscurius dicit, id alibi planius explicat, *eam simpliciter loquendo claram & perspicuam esse, obscuram autem tantummodò secundum quid*, respectu scil. eorum, quibus Deus nos exercere voluit, quæ sunt Scripturæ pars minus præcipua.

2. Quia Scriptura simpliciter loquendo clara est, iniquissimam tyrannidem esse ejus legendæ cupidos à sancto hoc proposito retrahere, cum ex iis quæ clara sunt, nemo haurire non potuit, quod sibi SATIS est. si modò ad hauriendum devotè ac piè, ut vera religio poscit, accedat: sicut loquitur August. Tom. 6. de util. credendi, c. 6. *Ubi prorsus ad salutem consulti- tur universis, quos Dominus salvare dignatur: ibi est, quod omni ætati congruat, ibi quod omni professioni conveniat*, ait Fulgent. Serm. de Confessor. & Dispensator.

3. Quia Scripturam legere omnibus permissum est, nonnullis etiam imperatum, rectè fieri, si ea ex Ebræo & Græco textu vertatur & transferatur in linguam vernaculam; quali lingua primitus consignata est & divulgata: nam apud Ebræos initio, cum Ebraicè adhuc loquerentur omnes, alia non erant Biblia quam Ebraica.

De versio-
nibus Scri-
pturæ.

Cum verò cessaret ulus puræ Ebrææ linguæ post captivitatem Baby-
lonicam, facta est translatio in Linguam Chaldaicam Judæis tum fa-
miliarem. Legatur absolutissimus tractatus historicus & Theologi-
cus D. Christoph. Helvici, de Chaldaicis Bibliorum Paraphrasibus. Nec
decerant sub & post adventum Christi versiones Græcæ, quia & ista
lingua tunc communissima erat: unde N. quoq; Testamentum integrum
Græcè scriptum est. Ex Græcis porro Latinæ versiones sunt deprom-
tæ penè innumerabiles, ut testatur August. l. 2. de doctr. Christi c. 11.
Inter Græcas eminebat versio LXX. Interpretum: inter Latinas una
itidem

itidem celebratur præ ceteris, Itala dicta; post hanc Hieronymiana, quæ quidem ex ipsa Ebraea veritate expressa per annos M. in Ecclesia passim obtinuit, Vulgata dicta; non parum tamen discrepans ab ea, quæ hodie ita dicitur.

Ob antiquitatem honorem ipsi suum habendum censemus; simul autem considerari volumus illud Hilarii in Ps. CXIIX. in enarratione octonarii 5: *Frequenter admonuimus, non posse satisfactionem intelligentia ex Latinitatis translatione præstari.* Quin ergo de versionibus in uniuersum valeat dictum Augustini: *Ei lingua potius credatur, unde est in aliam per Interpretes facta translatio.* Tantum abest, ut vulgatam Latinam cum Patribus Tridentinis, aut quamcunque aliam versionem authenticam pronuntiemus; tale enim hic loci esse non potest, quod non idem Θεωρευου fit: nullam autem versionem licet in se optimam, Θεωρευου esse, per se liquet. Hæc ergo de II. Conclusionem sufficiant.

III. Libri Sacri Prophetici & Apostolici sunt fidei immota amplectendi, & ut alii ea destituti ad eandem manuducantur, opera danda. *Fidem immotam* cum dicimus, intelligimus verè Christianam, divinam & infusam fidem ab humana & acquisita distinctam, veluti jam supra diximus. Est autem (ut planius hæc innotescant) Fides Christiana siue Divina assensus, quem dictis siue revelatis à Deo præbemus propter autoritatem revelantis Dei. Humana verò fides est assensus, quem præbemus dictis ab homine propter autoritatem hominis dicentis aut testificantis. De Fide ut in intellectu est, nos hic agere constat: neque enim specialiter hic tractamus de fide, ut ea est salvifica, sed de fide simpliciter seu generaliter potius, per quam videlicet homo Christianus quæcunque à Deo revelata, siue testimonio Divino confirmata esse intelligit, firmo & immoto assensu amplectitur. Sed & ex superius dictis id h. l. repetatur, fidem esse rerum inevidentium: quod quidem est de intrinseca ratione fidei. Atque illa inevidentia spectatur in objecto fidei non materiali solum, de quo jam antè, sed formali etiam. Certè id quod revelatur & creditur h. e. ipsum materiale ordinariè & communiter superat captum rationis, & evidentiam, per quam aliàs cognosci possit, non habet. Et hac in parte convenit cum humana Divina fides: nam quæ per autoritatem humanam proponuntur & tali fide creduntur, ipsa quoque inevidentia, saltem quoad eum, cui proponuntur, esse consueverunt. Addo autem hic, formale quoque objectum fidei i. e. medium illud,

De autori-
tate Scri-
pturæ.

Dist. inter
fidem divi-
nam & hu-
manam.

illud, quod rem credendam facit cognosci & quo nos ad assensum præbendum movemur, inevidens esse: in quo differt ab humanâ Divina fides. Humana enim evidentiam habet proponentis sive testificantis, non item divina. Evidens est in humanis, hunc vel illum tale quid asserere vel dicere: DEUM verò ea, quæ per ipsius auctoritatem creduntur, asserere, evidens est minimè; quod si evidens esset, DEUM illa asserere sive testimonio suo confirmare, evidens quoq; foret illorum ipsorum veritas. Sic itaque *objectum fidei Divina & secundum materiale & secundum formale inevidens est: Fides tamen ipsa objectum illud amplexa, immota est & indubitata ac firma.* Quoniam enim assensum præbet propter auctoritatem divinam, fieri non potest, ut cum eâ dubitatio deliberata consistat. Tali fide divina, certa & immotâ, auctoritati Divinæ inevidenter licet testificanti validè innixâ, amplectendos dicimus ab homine Christiano esse libros Propheticos & Apostolicos.

Probamus id manifestissimo exemplo Thessalonicensium, ad quos Apostolus scribens 1 ep. II, 13. *DEO, inquit, indefinenter gratias agimus, quod accipientes λόγον ἀκοῆς verbum auditionis à nobis* (h. e. verbum auditum sive auribus perceptum ex nostra prædicatione) *recepistis illud, non ut verbum hominum* (i. e. non humana fide propter hominis alicujus auctoritatem, de qua, quantacunque etiam sit, ambigi potest) *verum sicut est vera, ut Dei verbum* (h. e. fide verè divinâ, auctoritati ipsius Dei firmiter innixâ) *qui & operatur in vobis qui credidistis.*

Ecce, quàm signatè his verbis describatur Fides divina hominis Christiani propria! Oportet eum recipere verbum Prophetarum & Apostolorum sive in prædicatione auditum sive in ipsorum libris lectum, ut Dei verbum. Si ut Dei verbum recipitur, necesse est hominem fidelem *firmiter persuasum* esse, DEUM sibi in eo loqui: necesse quoque est, eum propter auctoritatem divinam inibi elucentem principaliter & propriè assentiri: necesse denique est, eum nequicquam de infallibili hujus verbi veritate subdubitare, sed animum ejus reddi ἀπαύστολον, ut si Apostolus vel Angelus veniens de cœlo aliud prædicet Evangelium, intrepidè eum anathema esse dicat ex Gal. I, 8.9. Non est ergo hæc vox animi verè fidelis: Ego fidem adhibeo Scripturis potissimum ob id, quia sic edoctus sum ab Ecclesia; aliàs Scripturæ plus nihil, quàm scripto profano attributurus. Hoc enim esset humanâ credulitate duci, non verè credere fide divinâ.

Fides divina,
qua assenti-
mur verbo
Dei. accen-
ditur à spiri-
tu S.

Unde verò, inquires, est, ut quis tali fide immotâ ac divinâ verbo Prophetico & Apostolico assentiatur? A Deo, ait Apostolus, agente in iis qui credunt. Nempe etiam si certum sit & apud omnes sanæ mentis extra controversiam positum, DEUM infallibilis esse auctoritatis, atque

ver.

verbum ejus absque omni dubitatione recipiendum: evidens tamen minimè est, Deum nobis loqui, aut verbum, quod nobis proponitur, Dei verbum esse, neque ad hoc demonstrandum aut evincendum ulla suppetunt argumenta ex illis, quæ naturali judicio subsunt, depromta; ideoque fides immota, Dei verbo habenda, non est ex nobis aut humanarum virium, sed ex peculiari & supra naturæ ordinem divinitus donata & intrinsecus operante gratia: *per quam facultas intelligendi naturalis, ad assentiendum mysteriis divinis per se improporcionata sive potius impotens perit, elevatur, ut intelligat & credat Deum sibi loqui.* Quæ ipsa tamen gratia nemini necessitatem credendi imponit, sed facultatem credendi, quæ destitutus aliàs erat homo, largitur, ut jam utrumque ille possit, nempe vel virtute & beneficio gratiæ verbum recipere, vel secundum nativam pravitatem contumaciæ indulgere, Spiritui S. resistere & verbum repellere.

Quæres porrò: Quomodo datur hæc Gratia? num immediatè? Per ipsum an interventu mediæ alicujus externi? Hic Apostolus nominat Verbum Divinum, quod ipse vocat λόγον ἀκοῆς, ad quem extrinsecus sonantem Deus suâ gratiâ intrinsecus operetur. Nam placuit Deo cum verbo suo gratiam suam ita conjungere, ut nunquam hæc denegetur, ubi illud studio veritatis & amore discendi tractatur & auditu percipitur. Nec per hoc excluditur lectio Scripturæ, per quam Deus itidem efficax vult esse. *Verbum enim Dei quæ Dei est, semper habet annexam gratiam,* Esa. LV, 10. 11. *& per se pollet autoritate ad movendos animos,* Jer. XXIII, 29. Matth. VII, ult. 1 Cor. II, 4. *eig. accidit, ut voce proferratur & audiat, aut scripto consignetur & legatur.* Utrum igitur horum fiat, ea propter neque majorem vim habet movendi & efficiendi fidem, nec minorem: idem enim est verbum utrobique. Vult autem alterutrum horum Deus fieri: vult inquam, externè & sensibilibiter tractari Verbum, ut sive scripto consignatum legatur, sive viva voce prædicatum audiat.

Quia enim cum hominibus agitur, qui ordinariè, nisi initio à sensibus per sensibile quidpiam factò, ad intelligendum vel assentiendum moveri nequeunt; propterea externum quiddam sive sensibile necessario intervenire oportet, quo mediante homo percipiat & intelligat, Deum sibi loqui, & hinc fortiter commoveatur ad fidem dictis vel lectis habendam. Jam verò certum est, nullum aliud dari vel fingi posse præter ipsum externum sensibile Dei verbum: hujus cum lectioni tum auditioni Deus auctoritatem testimonii sui, ut ita dicam, impressit, & auxilia gratiæ conjunxit. Hoc fine instituit ministerium docendi & prædicandi, Matth. XXVIII, 19. ac jussit etiam Scripturam legere

& scrutari. *Autoritas igitur divina cum verbo & in verbo sensibili, sed insensibiliter & inevidenter testificatur, & Gratia per verbum naturaliter auditum & lectum supernaturaliter operatur.*

Ufus dicto.

rum contra

Pontificios,

Ufus horum quæ modò diximus est 1. *Contra Pontificios*, afferentes, auctoritatem Scripturæ, & omnium quæ in ea proponuntur, dependere in ordine ad nostram cognitionem ab auctoritate Ecclesiæ: ut auctoritas Ecclesiæ proponentis sit causa & fundamentum fidei nostræ Divinæ & ut loquuntur, ratio formalis sive objectum formale, aut saltem, ut quidam mitius sentire videntur, conditio necessaria talis objecti, per quod & propter quod principaliter credimus. Id verò omne falsò asseri, patet ex allato Thessalonicentium exemplo. Quænam Ecclesia, quæso, Thessalonicenses pro sua auctoritate moverat, ut fidem adhiberent Paulo prædicanti Evangelium? nulla tum erat Ecclesiæ nascentis auctoritas: quippe *non multi sapientes secundum carnem, non multi potentes, non multi nobiles* tum in Ecclesiæ gremio continebantur, ut dicitur 1 Cor. I, 26. Nec Pauli quoque auctoritas eos movere poterat, quæ extis itidem nulla aut perexigua erat. Apostolus is quidem fuit & ob id magnæ auctoritatis: sed unde Thessalonicensibus, vel quòd Paulus esset Apostolus, vel quanta Apostoli auctoritas esset, constare potuit? Relinquitur ergò, solum verbum vi sua & efficacia, quam peculiariter sibi inditam & quasi connatam habet, eos permovisse, ut ipsi per & propter se tanquam divino & infallibili assentirentur. Nec possunt Pontificii aliud quidquam, quod eos permoverit, proferre. Scitum est illud Salviani: *Alia omnia i. e. humana dicta argumentis ac testibus egent: Dei autem sermo ipse sibi testis est.* l. 3. de Provid. Quis enim unquam ex nobis vidit Deum concionantem, scribentem, docentem? tamen, ac si vidissemus, credimus & tenemus à Spiritu S. fluxisse, quod audimus vel legimus. Hoc est à virtute verbi. Nemo hominum quantumvis maximæ auctoritatis potest suo sermoni vel scripto ea indicia imprimere, unde infallibiliter constet ipsius sermonem vel scriptum esse, sed id ut plurimum pendet à testimonio aliorum. Sigillum quidem & Subscriptio videntur excipienda; quæ tamen ipsa non nisi moralem certitudinem efficiunt haud excludentem omnem formidinem oppositi. Deus autem pro sua potentia verbo suo addit eam auctoritatem, ut ipsum de se inevidenter quidem sed infallibiliter testimonium, quòd Dei verbum sit, in animis ferat fidelium gratiâ Spiritus S. collustratis. Quemadmodum Sol proprio suo lumine & alia ostendit & seipsum manifestat: Ita verbum Divinum, quod est lumen pedibus nostris, omnes fidei articulos demonstrat & seipsum quoque ostendit. Non potuit hoc, posito partium studio, diffiteri Fr. Suarez, cujus hæc sunt: *In actis*

EXOR-

exercitum DEUS aliquid dicit, quasi per intrinsecam reflexionem ejusdem actus in seipsum, dicit se dicere. — Hoc ergo modo Divinum verbum & rem dictam & seipsum dicit; & hac ratione per fidem infusam creditur, non per resolutionem in aliud verbum, sed per se ipsum. Tr. de Fide, Disp. III. sect. XII.

2. *Contra Pelagianos*, necessitatem Divinae specialis gratiae intus & in animo operantis praefractè negantes, quam adeo clarè Paulus adstruit dicens, *Deum operari IN iis qui credunt*. De qua re, plura suo tempore cum DEO.

Pelagianos.

3. *Contra Enthusiastas*, λόγον ἀκοῆς ceu inefficacem repudiantes & ejus loco revelationes immediatas live illapsus & inspirationes peculiare, quibus dirigantur in via salutis, expetentes. Quid hoc verò aliud, quam ordini divinitus constituto, hædi instar petulci, cornua obvertere? Si namque λόγον ἀκοῆς est inefficax, & sine eo gratia spiritualis & intrinsecus operans, live inspiratio & illuminatio, quam illi spiritum internum vocant, homini contingit, quare verbum sensibilibiter tractari vult Deus? quare ministerium Ecclesiae est institutum? quare ait Apostolus Rom. X, 17. *Fides ex auditu est: auditus autem per verbum Dei?* Quod si esset, ut illi volunt, Deus immediatè mentibus nostris illaberetur, & sicut potest omnino, per sese ad intelligendum & assentiendum eas cogeret, conversio hominum in extraordinariis & Propheticis raptibus consisteret, (quales nunc in N. T. stolidè expectari ex Ebr. I, 1.2. liquet) nec ratio ulla dari posset, quare hunc Deus ad credendum moveret, istum non item, nisi absolutum beneplacitum. Maneat igitur hoc, DEUM excitare homines, ut credant fide divinâ, & movere per suam Gratiam internam, interveniente quopiam externo hominibus & humanæ consuetudini accommodato, Verbo sc. ipsius live lecto live audito. Et hæc ad locum illum Apostoli.

Et Enthusiastas.

Cæterum ipsum initium credendi, seu primus motus non semper fit per auditum vel lectionem verbi divini, sed sæpe numero, si homo infidelis sit primum ad fidem convertendus, verbum & doctrina atq; religio Christiana in verbo fundata substat argumentis inducentibus, quæ efficiunt, ut prius credatur fide humana & probabiliter, quam divina & infallibiliter. In tali casu ultima Conclusionis nostræ verba obtinent: *ut alii*

Initium credendi in homine infideli sæpe substat argumentis inducentibus.

fide divina & innotata destituti ad eandem manuducantur, opera danda. Destituuntur autem tali fide in ipsa etiam Ecclesia multi impii & athei, in quibus non habitat Spiritus Dei, Sap. I, 4. s. à ejus gratiosa operatione hujusmodi fides in solidum dependet. Sed hoc

hominum genus nil nunc moramur. Eos, qui extra Ecclesiam sunt, potius hic attendimus, qui manu ductione peculiari opus habent ad fidem Divinam, qua destituuntur, capeffendam. Hi sunt vel Gentiles vel Judæi vel Turcæ: qui omnes propriè dicuntur Infideles, à quibus distinguuntur Christiani, qui primitus *Fideles* dicebantur Act. IV, 32. Posteriores duo infidelium ordines, quia Scripturam vel aliquam, ut Judæi, vel totam quadantenus, ut Turcæ, recipiunt, facilius, nisi contumaces sint, ad fidem Christianam perducì possunt quàm primi illi. Etenim Judæi V. T. sibi præluce patiuntur: Turcæ etiam N. admittunt, quamvis ita, ut Coranum suum præferant. Hi ergo non præcisè argumentis extrinsecus assumtis induci opus habent, sed, ratione eorum ita ferente, statim ex ipso verbo convinci possunt, quod *proximè* Divinam fidem efficit; idque in hunc ferè modum:

De Ratio-
ne con-
vincendi
Iudæos,

Judæis primò omnium ex V. T. ostendatur, tempus adventui Messiaë destinatum pridem effluxisse & frustra eos illum etiamnum præstolari. Debuit Messias venire stante adhuc Rep. Judæorum, Gen. XLIX, 10 stante adhuc templo secundo, Hag. II, 9. Mal. III, 1. & determinatè intra LXX. Septimanas à promulgatione edicti de restaurandis post captivitatem Babylonicam Hierosolymis, Dan. IX, 24. Atqui dudum nulla est amplius Judæorum Resp. nullum Hierosolymis templum, & *LXX Septimana, quæ sunt Hebdomades annorum, sicut illa Lev. XXV, 8. & faciunt annos CCCCXC.* præterierunt. Messias igitur pridem venit & exhibitus est. Si verò exhibitus est Messias, nemo alius est, nisi is, quem nos Christiani colimus, JESUS Nazarenus. Hæc consequentia proba est: quia in neminem alium, quàm in illum ipsum competunt, quæ de Messia sunt prædicta, nemo etiam unquam tibi talia arrogavit, & nemo est cui quisquam mortalium hunc tribuat honorem præter solum illum. Porro si noster JESUS est verus Messias, tum quæ ille nobis tradidit & nos docuit, vera sunt, & qualem ipse se professus est, pro tali est habendus. At ipse se filium Dei unigenitum esse dixit, Joh. III. qui extiterit ante Abrahamum, Joh. IIX. quique sit unum cum Patre, Joh. X. Erit ergo non purus homo, sed verus & naturalis Dei filius. Ita postmodò ad alios fidei articulos procedi potest, præsupposito hoc fundamento, quòd Messias venerit, quòdque is nullus sit alius, quàm JESUS noster. Ex eodem fundamento convincendi sunt Judæi de vero sensu Scripturæ V. Testamenti. Nempe: *Quæ in Prophetis de splendore Ecclesiæ N. T. de summa pace & futura abundantia rerum prædicuntur, JESUS ille tradidit spiritualiter esse accipienda,* Joh. XVIII, 36. Matt. X, 34. Joh. XX, 19. 20. Joh. X, 10. 28. Ita ergo & non aliter accipienda erunt. Quem enim Scripturarum sensum ipse esse voluit, is sine dubio

dubio verus est. Unde consequens est, Judæos errare, quamdiu allegorica illa Prophetarum vaticinia propriè & non ad mentem ac sensum Christi capiunt.

Non minùs validè ex Scripturis, admittæ earum autoritate, con- Turcas.
vinci possunt Turcæ. Prætendunt illi, olim quidem S. literis homines fuisse ad salutem erudiendos; novas autem ad salutem hodie necessarias revelationes Corano contineri: Christum ante Mahummedem ὁδηγὸν fuisse hominibus ad salutis viam; nunc autem novum hunc Prophetam Christo, cujus doctrina fuerit corrupta, prævalere. Verùm non restare post Evangelium ullam novam doctrinam aut revelationem, nec novum à Deo Prophetam post Christum excitandum fore, Scripturæ S. apertè dicunt loco ante allegato Ebr. I, 1.2. Corruptionem, quam causantur, doctrinæ Christi, in ipsorum devolvimus Coranum mendacem, qui Scripturas, quas allegat, pravissimè adulterat, uti Thomas Erpenius editione unicæ Suratæ Josephi manifestum fecit.

Ita cum Judæis & Turcis potest, si ipsi annuant, ex Scripturis agi. Et
Gentiles.
Gentilibus autem sive paganis initio non nisi motiva externa & argumenta inducentia sunt accommodata, quibus Ethnicæ superstitionis *absurditas* ipsis reddatur *evidens*, & religionis Christianæ *veritas* Scripturæque autoritas fiat *probabilis*.

Prima igitur opera erit *destructiva* avitæ ipsorum superstitionis, tali aut simili argumento:

Cui religioni per se adhæret dogmatum stoliditas & morum sceditas, ea nomen Religionis mentitur, vera autem religio non est.

Atqui Religioni Ethnicæ adhæret per se dogmatum stoliditas & morum sceditas,

Ergò ea nomen religionis mentitur, vera autem religio non est.

Major extra controversiam est posita. Minor probatur quoad prius membrum, ex multitudine Decrum, quam introducit Gentilismus, habendo pro Diis meros homines, quod ipsorum ἀποθεώσεως olim frequentissimæ ostendunt: nec homines tantum, sed etiā bruta ipsasque herbas, quod Aegyptii fecerunt: insuper & inanimata, Solem, Lunam & reliqua astra, quæ in hominis usum & servitium Deus condidit. Quam superstitionem ultra modum deliram jam olim riserunt (aniores Gentilium, Socrates, Plato, Aristoteles, Cicero, alii. Posterius minoris

noris membrum inde patet, quod ne Dii quidem eorum à criminibus habeantur immunes. Quippe histriones antiqui exprimebant frequenter in ipsis theatris impudicam Venerem, adulterum Martem, Mercurium fraudulentum, Bacchum ebrium. *Quare jam nunc, inquit S. Cypr. l. 2. ep. 2. an possit esse qui spectat integer vel pudicus, cum Deos suos quos venerantur imitantur. Fiunt miseris & delicta religiosa.* Imò verò Dii eorum colebantur vitiis: Cultus enim Veneris in templo à Corinthiis ipsi extructo positus erat in vagis libidinibus & promiscuo concubitu, teste Strabone l. 8. Et talem cultum edoctos esse Gentiles ab ipsis Oraculis idem autor est l. d. de Babyloniis scribens: *Omnibus Babyloniis mulieribus mos est ex quodam oraculo, apud quoddam Ieneris farum cum hospite corpus miscere &c.* Eadem oracula exposcebant sibi victimas humanas, quas ipsis immolabant Tauroscythæ, Carthaginenses, Indi, Galli, Romani, de quibus passim apud Historicos; ex quorum testimoniis hæc fluxerunt, quæ habet Autor noster in Præfatione: *Ethnici amissa luce doctrina Patrum horrendis & variis furoribus agitati sunt, mactarunt humanas hostias, coluerunt priapos, prostituerunt conjuges & virgines, ut idola placarent.* Quæ & alia ipsum jus naturæ evertentia quàm maximè faciunt ad destructionem religionis Gentilitiæ. Cæterum destructâ eâ non statim sequitur nostram esse

De Veritate veram.

te Religi-
onis Chri-
stianæ.

Altera igitur post hanc opera in *assertione* nostræ Religionis ritè versabitur. Ubi hoc debet præsupponi, *oportere extare aliquam revelationem Divinam.* Quæ thesis probatur I. à Providentiâ Divinâ, quam videmus ab iis, quæ corpus nostrum mortale & hanc terrestrem felicitatem attinent, non abesse: Multo ergò minus aberit ab iis, quæ animum hominis immortalem ejusque post hanc vitam beatitudinem sempiternam spectant; ad quam consequendam necesse omnino est, ut Deus rectè cognoscatur & colatur: quæ notitia & cultus per lumen naturæ non sufficienter parantur, latente Aristotele II. Met. 1. & 2. & Platone in Epinomide sua. Opus ergò revelatione. II. à consensu omnium populorum. Nulla enim gens, quod attinet negotia religionis & cultus Divini, contenta fuit principiis naturâ notis, sed omnes requisiverunt revelationes, puta ab Oraculis & falsis suis vaticiniis. Hic gentium consensus suadet, opus esse revelatione & principia naturaliter nota non sufficere, sunt verba Thomæ I. V. contra Gent. c. 4. Hoc supposito veritas Religionis nostræ tali argumento ostendi potest:

Quæ religio innitur revelatione antiquissima: pandit ea, quæ nec naturaliter innotescunt, nec tamen etiam repugnant naturali notitiæ de Deo, aut aliâs lumini naturæ

refra-

refragantur : insuper magnis miraculis confirmata : & adversus hostium impetus in hunc usque diem conservata est , hostibus ipsius misere pereuntibus ; illa Religio est vera & amplectenda.

Atqui Christiana Religio innititur revelatione antiquissima : pandit ea , quæ &c.

E. Christiana Religio est vera & amplectenda.

Majorem nemo non admittet. Minor prob. quoad omnia membra. Nam religio Christiana 1. nititur revelatione antiquissima, quod docet collatio historiarum totius mundi cum historia Sacra. Certe Moles antiquior est omnibus Græcorum sapientibus & Diis, uti Eusebius scribit Procem. Chron. 2. pandit ea, quæ nec naturaliter innotescunt, mysteria scilicet fidei, quæ animalis homo non percipit, quia spiritualiter dijudicantur; nec tamen etiam naturali notitiæ de Deo aut aliâs lumini naturæ repugnant, licet id excedant: atque adeo manifestæ falsitatis argui non possunt, aut si id tentaverit infidelis, in probando deficiet. 3. Magnis miraculis in V. & N. T. confirmata est, quæ nec conficta sunt, quia totorum populorum, e. g. gentis Ebrææ, testimonio nituntur: quin & Gentilium, nam Justinus Pompeji Trogi abbreviator miracula Dei in Ægypto & deserto edita ipse quoque describit & admiratur: quin & hostium veritatis, nam Christum miraculis claruisse nec Judæorum Talmud silentio involvit: nec verò Magica arte facta dici possunt, quia aliâs aut præstigiæ fuissent, quod dici non potest, cum veros eorum effectus plurimi mortaliū in se persenserint, qui vel plagis, ut Ægyptii, vel beneficiis affecti sunt, ut Israëlita, & qui a Christo atque ipsius Apostolis sunt sanati: aut contigissent ope dæmonum, quod iterum itari non potest, quia horum nullus omni vi sua mortuos suscitare, cæcis natis visum restituere aut quemcunque morbum verbo tollere, aut similia, quæ transcendunt vim causarum naturalium, præstare valet. 4. Adversus hostium impetus hucusque conservata est, hostibus ejus misere pereuntibus. Ubi nunc Pharao? ubi Sennacherib? ubi Antiochus Epiphanes? ubi Nero, Caligula, Diocletianus, Decius & ceteri Tyranni, religioni cum Judaicæ antiquæ tum Christianæ olim infensissimi? Clade perierunt & dejecti sunt omnes, religione interim, contra quam nitebantur, majora subinde incrementa accipiente; ut dubium non sit, eandem persticuram usque ad finem mundi.

Talibus argumentis inducentibus pugnarunt in Ecclesia antiquissima contra Gentiles, eorumque pariter in Christianos convicia dilue-

D

runt

runt egregiè admodum Justinus Martyr orat. ad Antoninum pium: Athenagoras orat. pro Christianis: Tertull. l. de idol. & Apologet. contra Gentes: Clemens Alex. in protreptico: Minucius Felix in Octavio: Arnobius contra Gentes: Origenes contra Celsum: Cyprianus tr. contra Demetrianum Ethnicum: deniq; August. libb. de C.D. Specimen quoque hujus rei habemus in ipsis Scripturis Act. XIV, 15. 16. 17. XVII, 22. seqq.

Potest insuper argumentum insinuans sive inducens peti ab auctoritate Ecclesiæ in hunc modum:

Quam religionem amplectitur maxima & cultissima orbis pars, illa religio præ cæteris omnibus meretur assensum.

Atqui religionem Christianam amplectitur maxima & cultissima orbis pars: diffusa enim ea est amplissimè per universum mundum, & quicquid sub coelo eruditione, ingenio & judicio eminet, id Ecclesia Christiana sinu & complexu suo fovet: quod extra eam deprehenditur, animos habet rudes, nullis ferè bonis literis imbutos, moresque barbaros: cujus farinæ homines in judicando de rebus Religionis nemo prudens multum respexerit.

E. religio Christiana præ cæteris omnibus meretur assensum.

In primitiva Ecclesia tale argumentum ab amplitudine Ecclesiæ & civium illius eminentia petatum formari non poterat: Cum enim Ethnica religio esset in summo gradu, Ecclesia paucissimis iisque miseris & afflictis constabat; sed tum locum hujus argumenti supplerunt miracula, quibus infideles ad credendum veluti manu ducebantur & inclinabantur. Postea quò Ecclesia facta est amplior & illustrior, eò minus miraculis opus erat, sed ipsa hæc amplitudo atque externa auctoritas Ecclesiæ coepit motivum suppeditare, maximam doctrinæ Christianæ concilians verisimilitudinem. Quomodo enim probabile sit, tot viros nobilissimos multifaria doctrina refertos ipsumque adeò florem generis humani, quem cessantibus primævis persecutionibus complexa est Ecclesia, à vero Dei cultu aberrare?

Hinc Augustinus T. 6. l. contra epistolam Manichæi, quam vocant Fundamenti, c. 5. *Ego videlicet Evangelio non crederem, nisi me Catholica Ecclesia commoveret auctoritas*; innuens Ecclesiæ auctoritatem, quam ipse utpote eruditus æstimare ex merito suo potuit, validam fuisse ad inducendum sese, ut totum se perdiscendæ Evangelii doctrinæ Catholicæ traderet. Hodie dicto illo Augustini abutuntur Pontificii, ad

ad probandum; propriè & principaliter fide Christianâ credi Scripturis S. propter autoritatem Ecclesiæ. Sed enim loquitur August. non de objecto fidei formali sive eo, propter quod Christianus credit principaliter & præcipuè, sed de inductivo sive argumento extrinseco, quo ipse olim Manichæus (in qua hæresi IX. annos perdidit) ad fidem Catholicam relicta hæresi amplectendam fuerit probabiliter persuasus. Est enim *crederem* idem ipsi quod credidissem, & *commoveret*, quod, commovisset, phrasi Africana, qua alibi quoque familiariter utitur. Ita enim T. i. l. Confess. 2. c. 8. de furto, quod puer admiserat loquitur: Quia si tunc *amarem* poma illa, quæ furatus sum & eis frui *cuperem* : *possem* etiam solus, si satis *esset* committere illam iniquitatem, qua *pervenirem* ad voluptatem meam, nec confractione confociorum animorum *accenderem* pruritus cupiditatis meæ. Sed quoniam in illis pomis voluptas mihi non erat, ea erat in ipso facinore, quam faciebat consortium simul peccantium. Hæc ille: Ubi videmus ab eo totam periodum hac esse loquendi formulam perfectam, qua, amarem pro amavissem: cuperem pro cupivissem: possem pro potuissim: esset pro fuisset: pervenirem pro pervenissem: & accenderem pro accendissem posuit. Hoc genus locutionis passim in scriptis illius occurrit, præsertim ubi de præteritis rebus aliquid narrat: quod & h. i. facit, ubi commemorat, qualis olim fuerit, priusquam ad fidem Catholicam concessisset: talis nempe, qui non fuisset crediturus Evangelio, nisi vidisset in Ecclesia Catholica, unde ad credendum moveretur. Et hoc ipsum nos ultrò concedimus, convertendos ad fidem variis motivis, interque ea etiam nonnunquam, Ecclesiæ autoritate comiter induci. Ast fidem verè & propriè Christianam ab illa autoritate pendere, hoc negamus: nec id vult dictum Augustini, ut qui jam sunt fideles, ab Ecclesiæ autoritate pendeant, sed ut infideles (quos l. de util. cred. ad Honor. c. 16. *insipientes* vocat) ab ea incipiant.

Incipere autem ab eadem possent non tantum Gentiles, sed & Judæi & Turcæ: de quibus hoc restat dicendum, quod, si captus eorum non admittat, ut immediatè ex Scripturis convincantur, suppetant, quæ ipsis proponi possint argumenta itidem inducentia, *destructiva & assertiva*.

Validissimum præbet, *contra Judæos* quidem, inepta ambiguitas Talmudis, in quo nugæ agi, cuius, cui sanum synciput, constare citra difficultatem potest: *contra Turcæ* verò insulsa itidem quin monstrosa Corani absurditas, cui dum credunt fatui, felicitatem futuri ævi in crassis cibi & potus oblectamentis Venerisq; illecebris ponunt: Scilicet, quascunque & quocunque ipsi voluerint, tum habebunt.

uxores sine mora, sine numero. Quam hoc est beluinum & ab omni ratione alienum, proprium & precipuum hominis, & quidem in altero seculo, bonum tale esse, quod brutis in hac vita quoque sit commune, non potest quenkumque fugere, qui animum advertat. Hoc quoque religionem Turcarum si non falsi convincit, maxime profecto de fallitate suspectam reddit, quod non licet cuiquam in illo Regno dogmatum probationem petere, vel in doctrina Muhamedanae fundamenta inquirere legendo, aut disputando.

Inter assertiva argumenta ponimus illud ipsum, quod allatum est

Argumēta supra, pag. 26.

inducen-
tia non nisi
generant.

At enim verò quæ hæcenus attulimus argumenta inducentia, quæque præter enumerata afferri possent alia, in universum omnia non generant, nisi *πρόληψιν*, persuasionem & fidem humanam vel acquiritam proximè & per se faciunt, nec animum reddunt de vera religione *ἀπὸ τῶν λόγων* planeq; indubium, sed inclinant, ut homo se non imprudenter facturum existimet, perspecta absurditate suæ & verisimilitudine nostræ Religionis, si ad hanc animum applicet penitus; adeoque argumenta illa sunt Topica & probabilia tantum, non apodictica & necessaria.

Quæ ex-
spirat, ubi
accensa est
fides di-
vina.

Accedit hoc quoque, quod *fides illa humana ex motu suo orta postmodò exspirat*, ubi per attentam Scripturæ lectionem vel auditum fidem Divinam in animo hominis Spiritus S. operatus est. Scorsim de Ecclesiæ autoritate hoc liget exemplo Samaritanorum Joh. IV. 39. seqq. Quemadmodum enim illi mulieris relationem moti fuerunt & inducti ad audiendum Christum, quem cum audivissent, illius doctrina efficaciter perculsi dixerunt mulieri: *Jam non propter loquelam tuam credimus: ipse enim audivimus & scimus, hunc esse verè servatorem illum mundi Christum*. Ita quoque Ecclesiæ autoritas & rumor præbet læpius inductivum ad audiendum aut legendum verbum Scripturis comprehensum: ipsa autem lectio & auditio virtute & efficacia Spiritus quam habet sibi copulatam, ita animos afficit, ut ipsi verbo propter se & super omnia assentiantur, & hujus comparatione ferè nihil amplius curent auctoritatem mulieris Ecclesiæ. Cum primò fidei humanæ vox esset: Ego non crederem Scripturis, nisi me autoritas Ecclesiæ commoveret; postmodò Divinæ fidei vox est: Ecclesiæ non crederem, nisi me autoritas S. Scripturæ impelleret: quodque olim Regina Sabæ orum Salomoni, id homo Christianus Deo in Scripturis loquenti encomium tribuit: *Major est sapientia & operatio tua quam rumor quem audiivi*, 1 Reg. X. 7. Similiter cætera inductiva argumenta evanescunt ac nihili fiunt, sicubi accensum per Spiritum S. est lumen fidei immortæ & Divinæ in animis converforum ad unicam verā religionem Christianam.

nam. Inquis: Si Spiritus S. largitur fidem Divinam *quid opus ergo argumentis inducentibus?* Resp. Largitur is quidem & *accendit fidem divinam, sed non absolute, verum potentia ordinata, cui homo potest resistere:* propterea ei adimendi sunt scrupuli & indispositio subiecti auferranda: Inducendus igitur infidelis motivis externis ut Scripturam in precio aliquo habeat, legat vel audiat, adeoque locum det Spiritui S. per verbum tanquam ordinarium medium fidem divinam efficaciter operaturo. Tantum etiam de III. Conclusionem. Sequitur.

Object.

IV. Libri Sacri Prophetici & Apostolici sunt amplectendi, tanquam continentes sufficienter omnia creditu & factu ad salutem necessaria.

De Perfectione
Scripturae
Sacrae.

Tota Doctrina Christiana consistit in duobus: in credendis & faciendis. Credenda dicuntur communiter Articuli fidei, & sunt 1. de Deo essentia uno & personis trino, deque operibus Divinis, creatione scilicet & gubernatione universi sive providentia. 2. de Christo sive Filio Dei pro nobis incarnato, passio, mortuo & a mortuis resuscitato, cuius merito omnes ad Deum per suam ipsius gratiam conversi ac vere poenitentes in Ecclesia remissionem peccatorum accipiant & iusti reputentur, futuri, ubi ad finem perseveraverint, in resurrectione illa universali per eundem Christum, iudicem vivorum & mortuorum, compotes quoque salutis vitaeque aeternae, paratae inde ab ipsa aeternitate omnibus in Servatorem mundi fide viva constanter credituris. *Facienda* rursus sunt in duplici differentia: vel enim sunt Sacramenta, quae formaliter utique actiones sunt, licet fidem praesupponant: vel sunt praecepta de moribus homine Christiano dignis. Ritus & ceremonias in Ecclesia externas soli ordini inservientes hic non attendimus, propterea quod nulli huiusmodi ritus speciales sint ad salutem necessarii; unde nec in S. literis praescripti sunt, sed relictis libertati Ecclesiae, quae de iis prout vult statuere potest, modo fiant omnia *εὐαγγελίως καὶ μετὰ ὀνόματος κυρίου* quod genus sive morale rituum habetur 1. Cor. XIV. Missis igitur his agimus de iis saltem *quae sunt de fide, de Sacramentis & de moribus: & de his quatenus eorum fides & praxis ad salutem necessaria est, Scripturam S. nos plenè & sufficienter instruere asserimus.*

Hoc jam probatum dabimus Scripturae dictis. Nil verò attinet, ex V. T. multa dicta hic accumulare, cum adversarii statim excipiant, ea vel solius legis, vel solius Scripturae V. Testamenti, aut saltem doctrinae coelestis, sed non ut literis consignatae, perfectionem arguere. Duo igitur ex N. T. petita testimonia nobis sufficiant, quae de verbo per Evangelistas & Apostolos in literas relato manifestè loquuntur.

Primum est Joh. XX, 31. Hæc scripta sunt ut credatis Jesum esse Christum filium Dei, & ut credentes vitam habeatis per nomen ejus. Quæ verba non de solis miraculis loqui paulò antè commemoratis, sed totius Evangelii Johannis finem continere, antiquissimi patres statuunt, & ex adversariis recentioribus agnoscit etiam Cornelius Jansenius, Cone. Ev. c. 147. Quod si quis hæc verba insuper pro epilogo habet IV. Evangeliorum, nec Jansenius si mentem ejus c. 150. rectè capio multum abhorret, & nos omnium promptissime consentimus, cum Johannes scripserit post alios tres Evangelistas & ea ferè quæ alii prætermiserunt: quare ne vel quis existimaret, eum omnia supplevisse, dixit: *Multa fecit Jesus, quæ non sunt scripta in hoc libro*: item c. seq. v. 25. *Sunt autem & alia multa, quæ fecit Jesus*. Neve post ipsum tentaret alius omnia supplere, subjecit: *hæc verò scripta sunt* (velut utiliora & magis necessaria ad hoc) *ut credatis, Jesum esse Christum* &c. item seq. c. v. ult. *Si scribantur* (omnia) *sigillatim, ne mundum quidem ipsum opinor capiturum eos qui scriberentur libros*. Licet itaque post clausulam quæ in c. XX. est, sequatur in c. XXI. alia historia, quæ memoriæ Johannis postea demum succurrebat, tamen in eundem sensum clauditur utrumq; caput, & proinde verba etiam c. XX. rectè pro conclusione sive speciali hujus Evangelii, sive generali omnium quatuor Evangeliorum habentur. Hinc jam surgit collectio:

Quicumque liber continet utilia & præcipuè necessaria ad fidem & vitam æternam consequendam, ille liber nos sufficienter erudit ad salutem.

Atqui liber Evangelii Johannis sive seorsim, ut patres volunt, sive ut alii, cum cæteris Evangeliorum libris conjunctim sumtus, continet utilia & præcipuè necessaria ad fidem & vitam æternam consequendam.

E. Liber Evangelii Johannis seu seorsim seu conjunctim sumtus nos sufficienter erudit ad salutem.

Si hoc, multò magis tota Scriptura erit sufficiens.

Alterum est 2 Tim. III, 16. *Omnis Scriptura est divinitus inspirata, utilis ad doctrinam, ad redargutionem, ad correctionem, ad disciplinam in justitia, ut perfectus sit homo Dei ad omne opus bonum* &c. *Englis me v. 6, perfecte instructus*. Notentur hinc tria: 1. Per omnem Scripturam intelligi collectivè totam eam, non tantum libros V. Testamenti quos à puero didicit Timotheus, ut dicitur in immediatè præcedd. sed simul eos omnes N. Testamenti, qui tum extabant. *Erant autem jam*

sum

*tum scripta priora tria Evangelia & plerag, Epistola Pauli: quod postea-
rius patet ex c. IV, 6. ubi dicit Apostolus, tempus resolutionis suae instare.*
Non longè ergo ante abitum hanc inter postremas epistolas exaravit,
& Scripturam in ea tam præclaro elogio ornavit. 2. Effectum Scri-
pturæ hîc assignari quoad theoreticam & practicam rationem, ut
Thomas loquitur in Comment. Quoad illam, quod conducat ad do-
ctrinam veram asserendam & falsam redarguendam: quoad hanc,
quod prolit ad mores informandos & emendandos: præter quæ effe-
cta aliquid ulterius desiderari facilè nequit. 3. Per hominem Dei intel-
ligi doctorem Ecclesiæ, qualis erat Timotheus, quem ipsum hoc nomi-
ne appellat Paulus 1. ep. VI, 11. Ex his suppositis tale nascitur ar-
gumentum:

Quæ Scriptura ita est utilis ad doctrinam veram asserendam
& falsam redarguendam, ad mores item informandos &
emendandos, ut Episcopus & Doctor Ecclesiæ inde red-
datur ad munia omnia vocationis suæ perfectè instru-
ctus, illa Scriptura omnia fidei dogmata & morum
præcepta quantum necesse est perfectè tradit.

Atqui Scriptura V. Testamenti unâ cum libris Novi, qui
Timothei tempore, brevi ante Pauli mortem extabant,
ita est utilis ad doctrinam veram &c, Ergo.

Quo argumento statim etiam occurritur exceptioni adversario-
rum, urgentium vocem *utilis*, quasi ea contradistinguat *suffi-
cienti* & ei quod perfectionem tribuit. Fatemur lubentes non o-
mnem utilitatem esse totalem & adæquatam cumque sufficientia con-
junctam, sicut Dialectica utilis est ad Philosophiam, quamvis ipsa non
sufficiat & sola per se Philosophum faciat. *At quod ita utile est, ut ho-
minem Dei perfectum reddat, id non tantum prodest aliquid ad perfectio-
nem in hoc genere, sed ipsam illam totam continet. quin confert & suppe-
ditat:* ad quem modum etiam 1. Tim. IV, 8. dicitur pietas esse ad o-
mnia utilis. Nec enim intelligitur, pietatem ad vera bona consequenda
aliquid tantum conferre parvum aut magnum, sed ipsam illam suffici-
enter ea omnia homini conciliare & præstare.

Sic ergo probata esto sufficientia Scripturæ. Fortassis autem
hoc probandi labore penitus supersedere possemus, modò dicamus, libros
sacros Propheticos & Apostolicos suam sufficientiam in seipsis habere,
dum nihil afferri possit ad salutem creditu & factu necessarium, quod in
illis non legatur. Et hac ratione probatio incumbet adversariis no-
stris Pontificiis, affirmantibus, dari articulos Fidei & Sacramenta ad
salutem necessaria, de quibus in Scriptura altum sit silentium, Ipsorum
ergo

ergo erit, id, quod affirmant, confirmare; non nostrum eos positivè refellere allatis dictis.

Nimirum *eadem est ratio veritatis sive certitudinis Scripturae, & ejusdem sufficientiae.* Quemadmodum enim Scriptura divinæ suæ veritatis probationem in seeminenter continet i. e. lecta vel audita facit sibi ipsi fidem in animis hominum, quod sit Dei verbum & sic innotat ac certissimæ veritatis; si namque eam studio & amore veritatis consideres, per ipsam & ex ipsa intelligis, Deum tibi eam mediante loqui: planè ad eundem modum *sufficientia etiam Scriptura in ipsa illa continetur eminenter*, ita, ut licet nullo Scripturae loco legeretur, eam esse sufficientem, nihilominus sufficiens dicenda esset ob hoc, quod singulos fidei articulos, singula Sacramenta, singula morum præcepta homini salvando necessaria ex ea possimus sufficienter demonstrare. Si enim hoc præstare poterimus beneficio Scripturae, abundè probata erit ejus sufficientia. Id verò præstamus in ipsa praxi. Quicquid enim est de Fide, de Sacramentis & de moribus, id omne ex Scripturis probatum damus. Nobis ergo Scriptura est sufficientissima. Si Pontificiis non æquè ut nobis sufficit, ipsorum est producere articulos fidei ad salutem necessarios & Sacramenta à Christo instituta, de quibus nihil tradat Scriptura. Tale quid autem producere eos non posse, experientia docet. Quicquid enim adducunt in medium, aut articuli fidei ad salutem necessarii non sunt, ut: *Virginitas Mariae post partum*, item externum medium salutis femellarum in V. T. item *numerus librorum Canoniorum*; aut non sunt Sacramenta à Christo instituta, ut: *Chrisma*, quod omni antiquitatis testimonio destituitur, ex quo tamen debebat à Pontificiis Scripturae abrenunciantibus firmiter probari; aut ex Scripturis optima ratione deduci & probari potest, ut: *pædobaptismus*, cujus necessitas ex Joh. III, 3. patet, item *quædam Patris & Filii*, quæ totidem quidem syllabis scripta non est, sed quoad sensum tamen in Scripturis habetur; item, *esse aliquos libros sacros*, quod dicitur 2 Tim. III, 15. aut denique non est ex numero eorum, quæ revelata sunt in Scripturis, sed spectat ipsam revelationem, & illius autoritatem, ut: *Evangelium Matthæi esse Canonicum* sive Divinæ autoritatis, quod sanè creditur fide Christiana & Catholica, nec in Scripturis legitur, veruntamen ut indubitatum supponitur tum, quando credenda omnia dicuntur Scripturis comprehendi.

Nempe Scripturae tanquam revelationi Divinæ, & sic etiam Evangelio Matthæi, quæ genuina pars illius est, credendum esse, est inter præsupposita, quando de sufficientia Scripturae disputatur. Non rectè igitur Pontificiis & tam multis quidem verbis ac iterata vice id nostris

His objecerunt in Colloquio Ratisb. sess. 10. & 11. ad Scripturæ sufficientiam impugnandam. *De reuelatis enim controvertimus & quidem de reuelatis principalibus, articulis scilicet fidei, Sacramentis à Christo institutis & morum præceptis necessariis, quæ dicimus contineri Scripturâ;* non de ipsa reuelatione & quarumlibet ipsius partium dignitate Canonica. Atque adeo deficere tandem Pontificios in probando necesse est, si eò adiguntur, ut proferant principale caput reuelationis quod sit de fide, de Sacramentis, vel de moribus, cujus Scriptura mentionem nullam faciat. Adhuc ergò rata ac firma perstat Scripturæ sufficientia, nec proinde opus verbo Dei scripto adungere aliud verbum non scriptum sed traditum, quod Pontificii faciunt.

Hic de Traditione pauca annexere, necesse omnino est. *Capitur De Traditi-*
autem vox ista non tam pro actu tradentis & docentis, quam pro re ipsa Traditionibus,
sive doctrina tradita. Jam constat, duplicem esse modum, quo doctrina aliqua alteri tradi & communicari potest, voce nempe & scripto. *Pro hac diversa tradendi ratione vox Traditionis etiam diversimodè capitur; nunc generaliter, nunc specialiter, nunc specialissimè.* Generaliter live communiter *pro omni doctrina tam scripto quam viva voce proposita.* Quo sensu ipsa Scriptura & quicquid secundum eam vel ex ea enarratur, Traditio est. Ita sumitur 2 The. II, 15. Tenete traditiones, quas didicistis live per sermonem live per epistolam nostram. Ubi notabis, innui diversitatem non in re, quod alia scripserit Apostolus, alia viva voce docuerit, sed in modo tradendi. Specialim & peculiariter accipitur *pro doctrina scripta.* Sic Act. VI, 14. ritus in Pentateucho scriptos dicitur Moyses tradidisse h. e. in literas retulisse. Eodem sensu Autor noster in præsentis Aphorismo libros Propheticos & Apostolicos dicit à Deo traditos: quæ traditio non utique est alia, quam quod libros illos Deus scribi fecit. Specialissimè *pro sola non-scripta doctrina* sumitur Matth. XV, 2, 3, 6. 1 Cor. XI, 23. & hæc postrema ac propriissima significatio ex reliquis una hodie obtinet, cum de Traditionibus inter nos & Pontificios disceptatur: de traditione enim non-scripta quæritur. Intellige talem doctrinam, quæ non quidem nusquam scripta est, sed quæ non est scripta à primo autore. Ita v. g. Traditio quædam Apostolica dicitur non scripta, quia non invenitur scripta in ullo Apostolico libro, tametsi scripta sit in libris vetustissimorum Ecclesiæ Patrum.

Et quidem, ut ad rem ipsam propius accedamus, non alias quam Apostolicas & Divinas traditiones intelligi volunt Pontificii per verbum traditum, quod pari pietatis affectu ac verbum scriptum ajunt recipiendum esse. Vocant autem *Divinas* traditiones, quas Apostoli ab ipso Christo: *Apostolicas*, quas Ecclesiæ ab Apostolis Dei Spiritu

ductis acceperunt. A quibus differunt *Ecclesiastica*, quæ sunt, ipsis definentibus, constitutiones Doctorum Ecclesiæ vel populi Christiani longa consuetudine vim legis obtinentes. Nos uti traditiones Divinas & Apostolicas, si quæ sunt, non rejicimus, ita nec promiscuè recipimus, quas Pontificii pro talibus venditant. Præcipuè autem hoc improbamus, quod *aliud verbum scriptum, aliud traditum* esse statuunt, quasi ex traditione seorsim petenda sint dogmata complura ad salutem necessaria, quæ in Scripturis non inveniuntur: nam hoc per verbum traditum intendunt. Quæ in re cum ipsis sentire, qui veritatem sectamur, neutiquam possumus.

Operæ verò pretium est, quid & quousque hîc admittamus, dicere plenius. Reverenter recipimus I. Traditionem de Canone librorum Scripturæ. Novimus enim catalogum librorum Canonicorum in ipsis Scripturis non haberi, sed traditione cum Judæorum tum antiquissimorum Ecclesiæ Patrum ad nos pervenisse. *Nec ideo tamen verbum aliquod traditum admittendum est, cum Canon ille non sit peculiare verbum Divinum, sed tantum testimonium Ecclesiæ tempora Apostolorum proximè subsecuta. Accedit quod nec Catalogum illum omnes Christianos ad salutem nosse oporteat, ut ante diximus.*

Admittimus 2. Traditionem de ritibus externis & institutis quæ ad ædificationem populi & peragenda ea, quæ necessaria sunt in Ecclesiâ, ordinantur: ac nonnullos ejusmodi ritus ab ipsis Apostolis ad nos promanasse non dubitamus. Quò referri potest observatio diei Dominicæ & præcipuorum Fæstorum, Paschatis, Pentecostes &c. *Sed hæc traditio non continet doctrinam fidei & morum, adeoq; ad salutem utidem necessaria non est.* nec proinde à Pontificiis recte nobis opponitur: *quin potest immutari & penitus abrogari*, quemadmodum sanè aliquot ipsorum Apostolorum traditiones successu temporis interciderunt, ut: Trina immersio in Baptismo, & quod inter Pascha & Pentecosten stantes, non genua flectentes, antiquitus adorarent: quam traditionem Basilii vocat *Apostolicam*, nec ipsa tamen Romana Ecclesiâ hodie observat.

Acceptamus 3. Traditionem de doctrina Apostolorum. *Quid enim docuerint Apostoli ad salutem necessarium, non tantum ex scriptis eorum constat sed ex Traditione sive ex testimonio antiquæ Ecclesiæ.* Hæc enim nullam aliam fidem habuit, quàm ab Apostolis acceptam. Rectè igitur de Apostolorum fide & doctrina potuit testari. Et hoc ipsius testimonium, quod in scriptis vetustiorum Patrum & antiquis Symbolis habetur, *merito magni facimus, indeq; multum in fide nostra confirmamur.* Quin adeò fidem primitivæ Ecclesiæ sequimur, ut opiniones, quæ non habent testimonia ullius temporis in Ecclesiâ, nullas recipia-

cipiamus, tanquam ipsis etiam Apostolis ignoratas. *Veruntamen nihilominus peculiare aliquod verbum traditum dari ideò non concedimus, cum nobis exploratò constet, Patres ab initio Ecclesiæ non aliam doctrinam posteritati traditam reliquisse, quàm quæ Scripturæ testimoniis etiam comprobata sit. Nec idcirco est, quod nobis timeamus à Pontificiis ad Antiquitatem provocantibus in quæstione de Purgatorio, de invocatione Sanctorum, sacrificio Missæ & similibus. Non possunt enim hæc opiniones ex constanti priorum IV. vel V. seculorum Traditione, uti oportet, deducere, sed potius universa Antiquitas testimonium contra illos perhibet vel tacendo prorsus de huiusmodi sententiis, vel palàm eas redarguendo, vel minimum de nonnullis probabiliter & privatim, non apudicticè & universaliter, ut in articulis fidei necesse est, pronunciando.*

Denique 4. etiam veneramur Traditionem de vero sensu Scripturæ. Quis enim dubitet Ecclesiæ primitivam unà cum textu Scripturæ accepisse ab Apostolis genuinum quoque illius sensum & nativam interpretationem? Quo sensu igitur Ecclesiæ à primo initio unanimiter Scripturam intellexit, eodem intelligendam illam esse, maximè in capitibus fidei, constanter asseveramus. *Et hac traditione multum adjuvamus, quando adversarii literas sacras adulterinis sensibus corrumpunt & ad suos errores detorqueant.* Ita v.g. dictum illud Christi, 1 Joh. III, 5. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c. universalitate sua ipsorum quoque infantum baptismum comprehendere; item illa Christi verba Matth. XXVI. Hoc est corpus meum, hic est sanguis meus, veram ac realem præsentiam corporis & sanguinis Christi in Eucharistia denotare: Similiter ista Matth. XXVIII. Euntes docete omnes gentes baptizantes eos in nomine &c. præcipere expressam mentionem omnium trium personarum in baptismo faciendam, non solum verborum illorum perspicuitas ostendit, sed & traditio antiquæ Ecclesiæ, quæ textus hocce ad istum modum intellexit, velut uno ore clamat. *Sed hæc traditio de sensu Scripturæ non est aliud verbum à scripto distinctum, sed scripti verus intellectus & legitima expositio.* Qui fufius & adhuc solidius totam hanc de Traditionibus doctrinam vult cognoscere, adeat Martinum Chemnitium in Exam. Conc. Trid. part. I. p. 60. seqq.

Nobis nunc ad alteram Aphorismi nostri partem principalem accedendum, quæ cum modò dictis intimam cognitionem habet, dum monet de Ecclesiæ testimonio ad libros Propheticos & Apostolicos adjungendo. Adjungant, ait Autor noster, pios intelligens, enarrationes & testimonia purioris Ecclesiæ, ut

De Testi-
monio
Antiqui-
tatis Eccle-
siæ Gallicæ.

Symbola, Apostolicum & Nicenum. Quid hoc aliud est, quam duo posteriora, quæ proposuimus, *Traditionum* genera inculcare, quæ sunt *de doctrina Apostolorum* & *de vero sensu Scripturæ*? De illa vult Autor inquiri *testimonia* purioris Ecclesiæ; de hoc *enarrationes* audiri Ecclesiæ purioris. Jam contentione omnium saniorum nulla purior est Ecclesia, quàm antiqua & ætati Apostolorum quàm maximè vicina: eaquæ non in obscuro posita, ut quæ & qualis fuerit, hodie ignoretur, sed illa ipsa, quæ per uniuersum orbem Romanum ab Apostolis fundata, ibique hospitans fortunarum suarum vitæque & sanguinis per tria ferè secula prodiga fuit, cum Romana potentia eam affligeret propter confessionem fidei Christianæ. Hanc Ecclesiam esse veram & puram ipsæ S. literæ satis apertè indicant. *Sancti sunt, cum quibus bedum gessit bestia* Romani Imperii index & imago, Apoc. XII, 7. Si sancti, E. vera Ecclesia. Sed & *Martyres* h. e. testes Jesu dicuntur, qui diris illis Romanorum Imperatorum persecutionibus fuerunt impetiti; nam *mulier, quæ est urbs magna habens regnum super Reges terræ; ebria est sanguine Sanctorum & sanguine Martyrum Jesu.* Apocal. XVII, 18. & 6. Qua appellatione vera utique Ecclesia puram ac illibatam fidem professâ indigitatur. Talis commendatio à Scripturis ipsis nulli contigit alteri Ecclesiæ post tria priora secula sopitis jam persecutionibus enata. Illius igitur vetustioris Ecclesiæ testimonia & enarrationes proximè à Scriptura, vel unâ cum Scriptura, in honore sint valeantque apud nos plurimum. Et hoc quoque ipsa efflagitat appellatio Martyrum Jesu, ut audiantur eorum de Jesu martyria: siue testimonia. Hac finem etiam superesse voluit Divina providentia *Sanctorum quorundam Martyrum monumenta, ut ex his sincera Ecclesiæ sententiam discamus.*

Ex I. Seculo habemus *Clementis Romani*, Adjutoris etiamnum S. Pauli, ut dicitur Phil. IV, 3. epistolam ad Corinthios, quæ per aliquot quidem secula nuspiam apparuit, ante aliquot verò annos lucem iterum vidit in Angliâ. *Polycarpè*, Ecclesiæ Smyrnæorum Angeli siue Episcopi, itidem martyrio coronati & ab ipso Jesu, primo illo & ultimo, suppresso licet nomine, commendati Apoc. II, 8. itemque *Ignatii* Antiocheni quæ sub idem tempus fides & confessio fuerit, licet epistolæ eorum integræ amplius non extant, apud Eusebium tamen & alios Scriptores Ecclesiasticos, quantum satis est, legi potest, ubi genuina nonnulla fragmenta habentur. Ex Seculo II. superant *Iustini* Philosophi & *Irenæi* Lugdunensis libri. Ex III. *Cypriani* opera. Hi sunt Martyres illi Jesu, ad quos ipsa nos Scriptura amandat, scriptis & martyriis

tyriis suis in universa antiquitate nobiles. Quibus haud incommo-
dum, quin ad justam Antiquitatis consensionem habendam ferè necesse
erit, jungi alios quoque prae Ecclesiae Doctores, ejusdem cum illis
doctrinae tenacissimos. Quales complures IV. Seculo floruerunt :
Athanasius, Hilarius, Cyrillus Hierosolymitanus, Basilii Magnus,
ejusque frater Gregorius Nyssenus, Epiphanius, Ambrosius Mediolanen-
sis, Gregorius Nazianzenus, Hieronymus, Chrysostomus, Optatus
Milevitanus. Nec non V : Augustinus Hipponensis Ecclesiae in Africa
Episcopus, Cyrillus Alexandr. Theodoretus, Maximus Taurinensis,
Leo I. Papa, Prosper Aquitanus, Fulgentius, Vigilii & horum similes,
ipsam illam vetustam Martyrum fidem consentientibus quam maximè
suffragiis professi. Angustior alioqui foret terminus, si antiquitas Ec-
clesiae primis saltem prioribus seculis, quibus persecutiones & marty-
ria vigeant, definiretur: ideoque tribus illis duo adhuc secula, quibus pe-
stilentissimae haereses obortae pariter & celebrium Synodorum dexterita-
te repressae sunt, subjungenda, atque ita plenam Ecclesiasticam antiquita-
tem ex quingentis annis metiendam haecenus judicarunt peritissimi
quique. Sit nobis instar omnium assertio D. Joh. Gerhardi b. m. Cer-
tum est, antiquam Ecclesiam primis quingentis annis veram Ecclesiam
fuisse & Apostolorum doctrinam tenuisse. L. de Eccl. n. 204. Tenen-
tes igitur & nos eadem dogmata, quae primis quingentis annis Doctores
(1.) praecipue scriptis noti (2.) unanimi consensu, (3.) in fundamen-
to fidei (haec enim triplex restrictio necessario addenda) assertum ive-
runt, sic habebimus doctrinam purioris Ecclesiae cum libris Propheti-
cis & Apostolicis, de monito Autoris nostri, combinandam.

Idipsum jam olim edito insigni Commonitorio requisivit quoque
Vincentius Lerinensis, Augustini ex parte Εὐχρεον: Qui vult, in-
quiens, in fide sana sanus atque integer permanere, duplici modo munire
suam Domino adjuvante debet, primo scilicet, Divina Legis auctoritate;
tum deinde Ecclesiae Catholicae traditione. c. 1. Quam traditionem in-
telligat, obscurum esse non potest, nempe tertii & quarti generis, h. e.
ut Aphorismus noster vocat, testimonia & enarrationes antiquae Ec-
clesiae purioris. Audiamus autem ex ipsa majoris perspicuitatis gra-
tia, quomodo triplicem illam, quam modo dedimus, restrictionem ac-
curatè observandam proponat: (1.) Multorum atque Magnorum (2.) con-
sentientes sibi sententias Magistrorum sequendas pronunciat cap. 38.
Suavis ejusdem operam dabit (Christianus Catholicus) ut collatas inter
se majorum consulat interrogetque sententias eorum duntaxat, qui diversis
licet temporibus & locis in unius tamen Ecclesiae Catholicae communione &
fide permanentes (1.) Magistri probabiles extiterunt, i. e. probati, qui-

bus subsecutæ ætates semper plurimum detulerint) & quicquid non unus aut duo tantum, sed omnes (2.) pariter uno eodemq; consensu aperte, frequenter, perseveranter tenuisse, scripsisse, docuisse cognoverit, id sibi quoq; intelligat absq; ulla dubitatione credendum; c. 4. Quæ tamen antiqua Sanctorum Patrum Confessio non in omnibus Divina Legis quaestionculis, sed (3.) solum, certè præcipuè, IN FIDEI REGULAMagno nobis studio, eodem hortatore, & investiganda est & sequenda. cap. 39.

Sed quorsum hæc? dicat aliquis, & quid opus est hac Traditione sive hoc Antiquitatis testimonio, hac enarratione? annon Scriptura ita perfecta est, ut ex ea fides sufficienter peti & demonstrari possit, nec referat quicquam accersere testimonia Ecclesiæ de doctrina ab Apostolis & primis ejus præconibus accepta? annon eadem Scriptura ita in rebus negotium salutis concernentibus plana & perspicua est, ut vel absque enarratione aliorum per se intelligi possit?

Respondeo paucis. I. Conceditur, quod sit perfectus Scripturarum Canon sibiq; solus ad omnia satis superq; sufficiat, id quod conceptis verbis inculcat Vincent. Common. c. 2. & antepen. Nec sanè ideo Scripturis subjungitur Traditio vel testimonium antiquitatis de doctrina Apostolica, quod illis non sufficienter contineantur omnia dogmata nostræ salutis necessaria, sed ad fortius constringendos adversarios & ad hæreticos, eos potissimum qui seculis ab Apostolorum ætate remotioribus prodierunt, facilius atq; expeditius revincendos præscriptione novitatis, ut vocat Tertullianus. Ita enim ille l. adv. Hermog. Solemus, ait, hæreticis compendii gratia de posteritate præscribere. Et hoc argumentum peculiari insuper tractavit libro, quem inscripsit de Præscriptionibus i. e. oppositionibus & defensionibus adversus hæreticos. Thesis ejus est, principalitatem veritati & posteritatem mendacitati deputandam. Quippe, ait, ex ipso ordine manifestatur, id esse Dominicum & verum, quod sit prius traditum: id autem extraneum & falsum, quod sit posterius immissum. c. 31. Similiter adversus Praxeam: Per aq; adversus universas hæreses jam hinc præjudicatum sit, id esse verum, quodcunq; primum; id esse adulterum, quodcunq; posterius. c. 2. Ethæc ratiocinatio valide procedit. Stolidus enim sit & fatuus, qui prima & ab Apostolis proxima secula veram fidei doctrinam putet ignorasse: insipide verò & insulsè superbus, qui se unum tam multis illustrissimis Ecclesiæ luminibus præferat, se sapere, universam antiquitatem desipuisse contendat. Rectè igitur Hieronymus: Cur post quadringentos annos docere nos niteris, quod ante nescivimus? — usq; in hunc diem sine ista doctrina mundus Christianus fuit, ep. 65. Et hunc imitatus Autor noster

noster ep. ad Regem Angliæ, T. 4. p. 841. cum dixisset, Missas solitarias olim nullas fuisse, annectit: *An deerant puriori Ecclesiæ annis trecentis post Apostolos res necessaria in cultu Dei? Quid potest dici absurdus?* post pauca: *Nostri habent evidens & firmum testimonium primæ Ecclesiæ, quod non dubito omnium posteriorum judiciis opponere, qui veterem doctrinam, veteres ritus multis erroribus contaminarunt.* Vides, quanti referat in parato habere post Scripturas S. testimonia etiam antiquæ Ecclesiæ? Ex re fuerit, urgeri ipsum hoc argumentum identidem contra modernos Photinianos, quibus summa fidei Christianæ mysteria subversum euntibus iustissimè dicitur, quod Basilius Magnus quondam in oratione contra Sabellianos & Arium dixit: *Compefcant de Traditio: Dominus sic docuit, Apostoli prædicarunt, Patres conseru- runt, Martyres confirmarunt.* T. 1. p. 420. Quod si hanc auctoritatem insuper habent, impudentissimi mortaliū sunt, opinione sui inflati pariterq; extremè absurdi, quin velania proximi, ac, quibus cum disputetur, indigni.

Resp. II. Conceditur utraque manu Scripturam esse per se satis perspicuam, non ambiguam & obscuram in rebus necessariis; enarrationes tamen antiquorum Ecclesiæ Antistitum ideò audiendæ, quia Scriptura perinde ut quisvis alius planus & perspicuus sermo, sæpius obnoxia est torsionibus adversariorum & peregrinis sentibus, quos hæretici cum in iis non inueniant, invehunt, ut penè (verba jam recito Vincentii) quos homines sunt tot illinc sententia erui posse videantur. Aliter namq; illam Novatianus, aliter Photinus, aliter Sabellius, aliter Donatus exponit, aliter Arius, Eunomius, Macedonius, aliter Apollinaris, Priscillianus, aliter Iovinianus, Pelagius, Celestius, aliter postremò Nestorius. Atq; idcirco multum necesse est propter tantos tam varii erroris anfractus, ut Prophetica & Apostolica interpretationis linea secundum Ecclesiastici & Catholici sensus normam dirigatur. Hactenus verba Vincentii c. 2.

Quæ cum ita sint, nemo prudens vitio nobis vertet, si monendo instemus cum Autore nostro, ut adjungantur libris Prophetici & Apostolici cum enarrationes tum testimonia purioris Ecclesiæ: imprimis, ut ipse statim subnectit, **Symbola, Apostolicum & Nicenum.** Nempe ex his Symbolis & Confessionibus patescit Antiquitatis in puritate doctrinæ consensus.

Symbolum quod vocant *Apostolicum* primas meritò tenet, quip̃ de Symbolo antiquissimum, continens brevi compendio summam doctrinæ apostolicæ, retentis etiam ipsorum Apostolorum & Evangelistarum verbis, quibus hoc Symbolum præ cæteris peculiariter gaudet. Multi vete-

veterum & recentiorum illud Apostolis in tantum tribuunt, ut ab ipsis id eadem hac verborum forma confectum & coagmentatum statuunt, collatis in commune sententiis priusquam ab invicem discederent, & singulis singulos articulos promulgantibus: inde vocem Symboli explicant per collationem, similitudine desumpta à cœna collatitia. Verum & Etymologia ista fallit, Symbolam confundens cum Symbolo: illa est sanè cœna collatitia: hoc verò tesseram ac signaculum notat siue in militia, siue in contractus & sententia ipsa plane improbabilis est. *Si enim Symbolum iis sententiis, eo ordine, ista verborum structura ab Apostolis est concinnatum, quomodo non erit pars Scriptura Canonica?* nam si quod unus Apostolorum scripsit, in Canone ponitur, multò magis, quod omnes. *Quomodo deinceps factum, si Apostolos habet auctores, quod non omnes Ecclesia hoc eopse modo, iisdem omninò verbis absq; ulla diversitate id antiquitus recitarunt;* quibusdam Ecclesiis anno jam quadringentesimo addentibus quæ in hoc Symbolo non leguntur; quibusdam nonnulla aliter efferentibus, quam hîc legitur, atque etiam (quod saltem eas in Apostolico Symbolo facere reverentia prohibuisset) multa prætereuntibus, quæ nunc in eo continentur? Cui lubet & vacat evolvere Ruffinum in expositione Symboli operibus Cypriani insertâ, deprehendet quâ res & articulos credendos equidem nullam, magnam tamen in Romano, Aquilejensi & Orientali Symbolo quâ verba diversitatem: quam verborum variationem hoc Symbolum perinde ut nec alia Apostolorum scripta passum minimè fuisset, si ab Apostolis *ἀποστολῶν* consignatum provenisset. Sed quicquid sit de illius Autoribus, quos rectissimè quidem Episcopum & Clerum Romanum dixeris cum Gerh. Joh. Vossio Dissert. de trib. Symb. nos hîc rem ipsam magis spectamus, & Symbolum hoc dicimus amplectendum ceu *Regulam Fidei*, quæ, ut loquitur Tertull. *una omninò est sola immobilis & irreformabilis*, l. de Virg. velandis. *quæ eadem à Christo instituta nullas apud nos habet quæstiones, nisi quas hereses inferunt, & quæ hereticos faciunt*, l. de præscript. c. 13. Olim Catechumeni & Competentes (i. e. baptismi Sacramenta simul petentes) hoc Symbolum docebantur: quod ubi didicissent & memoriter recitare nossent, ad baptismum admissi & deinceps fideles vocati ac habiti sunt, tanquam sufficienter hoc velut militari signo ab infidelibus discreti, & hanc velut tesseram pacti in baptismo cum Deo initi fideliter tenentes. Vid. August. lib. siue Serm. i. de Symb. ad Catechum.

Ab Apostolico proximum est *Nicenum*, in Concilio I. Oecumenico auspiciis Constantini Magni contra Arium Presbyterum Alexandrinum Niceæ in Bithynia coacto, cui trecenti & octodecim Episcopi inter-

interque eos non pauci Confessorum & Martyrum constantiam suam sub Diocletiano jam antè confessorum ac ob pietatem & fidem miraculis etiam insignium adfuere, conditum Anno Servatoris 325. & ferè ex antiquo Hierosolymitano, quod apud Cyrillum Hierosolymitanum in Catechesibus legere est, aliquibus additis factum; sed (quod notandum) usq. ad illa verba tantum: *Et in Spiritum Sanctum*: confirmatum postea in Synodo alterâ Oecumenica Constantinopolitanâ I. Macedonio Divinitatem Spiritus Sancti neganti opposita, nec confirmatum tantum, sed & suppletum additis, quæ post verba: *Et in Spiritum Sanctum*, usque ad finem habentur. Hinc à quibusdam Symbolum hoc Constantinopolitanum dicitur, quia Constantinopoli augmentum & complementum accepit. Alii distinguunt in Nicenum merum & Nicenum cum auctario. Noster Autor sine omni dubio Nicenum cum auctario intelligit, expressum in ipso statim principio Corporis Doctrinæ & sine Tomi I. Opp. cum enarratione: illuc subjunctum habens *Athanasianum* pari veneratione suscipiendum. De quo in hoc nostro quidem Aphorismo nihil legitur: sed compensabimus defectum aliunde ex ipso Autore nostro & quidem cum abundantia. Sic enim ille præclare admodum Responsi. contra Clerum Colon. *Regulam sequimur certam doctrinæ, scripta Prophetarum & Apostolorum, Symbola, Apostolicum, Nicenum & Athanasii, sententias Synodorum veterum, quæ probantur, Nicenæ, Byzantinæ, Ephesinæ, Chalcedonensis & similia purioris Ecclesiæ vetusta testimonia. Nec dubitamus hoc genus doctrinæ, quod profitentur Ecclesiæ nostræ, verè esse consensum Ecclesiæ Catholice Christi, quem & tuemur & Deo juvante semper fideliter tuebimur adversus omnis generis furores.* T. 2. p. 96. Planè eodem modo in Resp. ad criminat. Staphyli & Avii, de Symbolo Apostolico dicere orditus, eam brevem enarrationem traditam esse, ut res alibi (in Scripturis) narrata prolixius hic ordine distributa & breviter comprehensa in conspectu sint, ut in invocatione simul & Patrem & Filium, & Spiritum Sanctum & mox summa beneficia cogitemus; pergit: *Idem de Symbolo Niceno & Athanasiano respondeo, (nempe Symbola hæc æquè ut Apostolicum in Scripturis esse fundata & cum illis intime conspirare) Affirmo idem de doctrinæ Canonibus, quos ex urbe Roma Damasus misit ad Græcos Episcopos (damnationem continentibus plurimarum hæresium; maxime verò Apollinaris, Macedonii, Photini, Cent. IV. Magd. c. 9. p. 855.) & de doctrinæ explicatione facta in Synodo Ephesina & Chalcedonensi. Hæc dogmata complectimur, cum Symbola nominamus, quia sunt breves repetitiones, doctrinæ in Scriptis Prophetis & Apostolicis traditæ contra impostores, qui prestigiis Sophismatum corrumpébant scripta Prophetica & Apostolica.* T. 4. p. 821. Ita nimirum nunquam veræ Ecclesiæ defunt

F

testi-

testimonia priorum temporum, quia *Deus subinde excitavit testes veros & aliquorum monumenta propter posteros servat, sicut & nostram confessionem pralucere vult posteris* T. I. f. 392. b.

De Libris
Normali-
bus Reip.
Norimb.

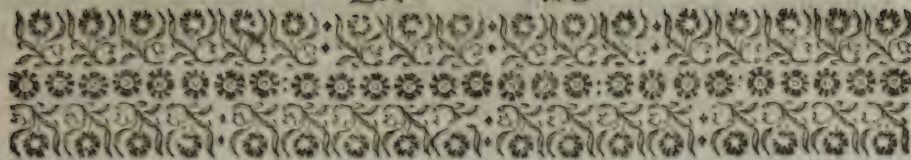
Commodum hic nostræ Confessionis mentione facta monemur, ut de ea quoque pauca addamus. Ac videtur Autor noster his verbis potissimum designasse Augustanam Confessionem. Sed nos pressius agentes, Corpus Normæ, ut vocant, inclytæ Reipubl. Noribergenſis, publico Amplissimi Senatus decreto An. 1573. m. Martio, Ecclesiastico Ministerio oblatum, hic recensēbimus. Sunt libri post S. Biblia hi XII:

I. Tria Symbola antiquissima hætenus commemorata, Apostolicum, Nicenum & Athanasii: quæ sunt communi omnium fidelium ap-
plausu in Ecclesia universa tot seculis comprobata adeoque principem locum & autoritatem suo jure obtinent: cum *quæ sequuntur scripta Symbolica tantum sint paucarum quarundam particularium Ecclesiarum judicio & consensu recepta*: scilicet II. Lutheri Cathéchismus parvus & major. III. Confessio Augustana, gloriolissimæ memoriæ Imperatori Carolo V. primum Augustæ Vindelicorū exhibita anno superioris seculi XXX, ac postea Naumburgi anno LXI. à compluribus Imperij Principibus & Statibus, quorum caput erat Augustus Elector Saxonie, denuò confirmata. *Variatam Resp. nostra laudatissima nullam agnoscit*: Primæ namq; & genuinæ Confessionis ea semper inhæsit, eidem immortura etiam. Quod testantur literæ luculentæ Senatûs Noribergenſis ad Wolfgangum Comitem Palatinum hoc eodem anno LXI. perscriptæ: ex quibus, quæ huc maximè spectant, accuratè excerpta, insimulque plura alia huc facientia dexterrimè exposita in lucem protulit Dilherrus in sua Historia Confess. Aug. cujus lectio omnibus esto quam commendatissima. IV. Apologia ejusdem. V. Articuli Smalcaldici. VI. Repetitio dictæ Confessionis, Concilio Trident. ab Electore Saxonie exhibita. VII. Loci Communes Theologici Philip. Melancthonis. IIX. Examen Theologicum ejusdem. IX. Ejusdem Definitiones appellationum. X. Ejusdem Responsiones ad impios articulos Bavaricos. XI. Responsio ejusdem de controversia Stancari. XII. Ecclesiastica Institutio Norica, vulgò die Nürnbergsche Kirchen-Ordnung / quam Marchiones Brandenburgici & Resp. nostra anno 1533. junctim ediderunt.

Quibus *tandem ita subscribi solet*, uti additum habetur expresse, *ne alii libri Theologici negligantur, & si qui alii ab hoc vel illo approbantur, secundum S. Scripturam potissimum & libros istos Normales dextrè intelligantur*. Quod ubi fecerimus, nulatenus dubitemus, membra nos fore Ecclesiæ purioris tam vetustæ quam recentioris.

Et hoc hætenus.

LO-



LOCVS I. DE DEO.

Tota hæc Disciplina, quam tractamus, nomen habet Theologia à DEO, Θεολογία dicta, quasi doctrina vel sermo de DEO: Non ideo quidem, quod universa Θεολογία circa cognitionem Dei occupata sit: multò minùs, quod subiectum operationis in hac disciplina practica sit Deus; sed quod DEUS sit principium cum natura, tum gratia, itemq; objectiva beatitudo. Circa quæ tria tota prope modum Theologia versatur. Quod sic intelligendum: Theologia considerat hominem, ut est salvandus, & docet, quomodo ad beatitudinem primò sit conditus: Conditor autem & auctor naturæ est Deus. Deinde docet Theologia, quomodo homo exciderit illa beatitudine, ad quam erat conditus, quomodo item à Deo clementissimo in gratiam sit receptus. Auctor itaque gratiæ rursum est Deus. Tandem docet Theologia, in quonam consistat completa salus nostra & beatitudo æterna, scil. in clara visione Dei, quæ conjunctum habet summum & interminabilem amorem Dei: & sic objectum beatitudinis nostræ itidem est Deus. Deus est, qui clarè videbitur: Deus est, qui summè & perpetuò amabitur. Inde ergò universa hæc disciplina haud inconvenienter Theologia dicitur. Atq; idcirco etiam doctrina de Deo inter Locos quos vocant Theologicos meritò primas tenet: eoq; nomine commendandus nobis venit ordo ab Autore nostro observatus, nec commendandus tantum sed & imitandus. Constare autem nobis primò omnium debet de præcipuis capitibus, quæ ab Autore nostro circa h. l. pertractantur. I. est de notitia Dei naturali, ad quam pertinent attributa, quæ in definitione Dei ab Autore nostro recensentur. II. De mysterio SS. Trinitatis sive tribus personis Deitatis. III. De Incarnatione Filii Dei & Unione duarum naturarum in Christo ac Idiomatum communicatione. IV. De usu articuli de Deo. Quæ capita singula in certos Aphorismos digesta, subiectis quilibet

Aphorismo, quæ ad intellectum ac defensionem illius maximè facere videbuntur, breviter auxiliante Deo percurramus; quodque hîc semel monuisse sufficiat, in verborum Autoris nostri ex Locis ipsius Communibus allegatione velex ipsius etiam Examine, numerum paginarum *juxta Corpus Doctrinæ* assignabimus.

APHORISMVS I.

Est aliqua notitia Dei naturalis; quæ tamen ad salutem non sufficit.

Est notitia
Dei natu-
ralis.

Duo dicimus: I. Dari notitiam Dei naturalem. II. Eandem esse insufficientem ad consequendam salutem æternam. De priori verba Autoris nostri non longè ab initio hujus Loci p. 293. ita habent: *Esse Deum, & præcipere obedientiam juxta discrimen honestorum & turpium impressum humanis mentibus, & regulariter punire atrociora scelera atrocibus suppliciis in hac vita, multa illustria & firma testimonia ostendunt; Intellige: ex naturâ petita, ut colligitur ex antecedd. & fusiùs ab ipso Autore enarratur L. de Creat. p. 321. seq. Fundamentum hujus assertionis est in verbis Pauli Rom. I. 19. τὸ γνωστὸν ὅτι θεὸς φανερόν ἐστιν ἐν ἀνθρώποις. id quod de Deo cognoscî potest manifestum est in ipsis, nempe Gentilibus extra Ecclesiam constitutis; h. e. manifestè & evidenter ab eis per naturam cognoscitur ex sola revelatione generali omnibus hominibus hoc ipso, quod homines sunt, factâ, citra specialem illam, quæ nobis in verbo contigit. Deus enim eis manifestum fecit, impertiendo videlicet iis vñ sive mentem facultate naturali intelligendi & unum ex altero colligendi instructam: obijciendo præterea imò ingerendo oculis & sensibus ipsorum in hoc mundo aspectabili τὰ ποιήματα sive opera sua, quorum θεῶς aspectione & consideratione ipse Auctor mundi & operum in eo omnium, Deus, summus & unicus ejusdemque æterna potentia & invisibilis majestas satis manifestò patescit. Hunc modum ipse continuò indicat Apostolus v. 20. Ἰψίους enim, ait, Dei invisibilia jam inde à condito mundo τοῖς ποιήμασι νοούμενα καθορᾶται ex rebus factis intellecta pervidentur, æterna videlicet ejus tum potentia tum divinitas. Chrylostomus*

mus Apostolum explicans : *Unde nam, inquit, manifestata erat* (gentibus cognitio de Deo?) *Vocem è supernis immisit illis Deus? nequaquam: sed, quod illos voce validius illicere poterat, id fecit, creaturam suam in medio ponens, ut possit sapiens, rudis, Scythæ, Barbarus, ex ipsò aspectu eorum, quæ oculis subjecta sunt, pulchritudinem edoctus ad Deum conscendere.* hom. 3. in ep. ad Rom. m. p. 69. Ita est profecto: Et Sapientes & rudes hoc medio ad existentiam Dei cognoscendam provehi possunt. Sapientes; apodicticè ex motu investigantes primum Motorem, quod medium est Phisicum: vel ex subordinatione causarum ad Primam ascendendo, quod medium est Metaphisicum. Rudes seu illiotes; populariter ex structura universi tam pulchra, tam ordinata, tam ad omnes usus disposita universitatis Dominum Parentemque pro suo captu agnoscendo: cum ædificium hujus mundi adeo concinnum non minus respuat casum & fortunam, quam domus aliqua magnificè constructa. Hinc Scythæ etiam & ferocissimæ ac incultissimæ quæque gentes Numinis quendam sensum habuerunt. Quod firmans Aristoteles l. de Cælo t. 22. πάντες γὰρ, inquit, ἄνθρωποι πρὸς θεὸν ἔχουσιν ἐπιθυμίαν. Et Cicero l. de LL. Nulla gens est neq; tam immanis, neq; tam fera, quæ non et si ignoret qualē Deum habere deceat, tamē habendum sciat. Deum igitur esse, naturaliter omnibus gentibus & hominibus notum est, eo quo diximus modo, nempe quod homo natura sua aptus est ex contemplatione hujus universi sibi acquirere notitiam de Deo qualemcumq; Acquirere inquam. Tritum aliàs est; distinguere notitiam Dei naturalē in ἐμφύλον καὶ ἐπίκτητον h. e. insitam & acquisitam: quarum illam ajunt hominibus omnibus actualiter, quamprimum in lucem eduntur, innatam & ingeneratam esse, & complecti κοινὰς ἐννοίας, principia nobiscum nata Theoretica & Practica, itemque συνήθησιν live testimonium conscientiæ internum; hanc autem comparari contemplatione operum Dei in cælo, terra, mari, totoque hoc orbe visibili. Sed ex Apostoli verbis ante allegatis talis aliqua, ut vulgò statuitur, insita notitia probari non potest, cum ipse se statim explicet v. 20. addendo modum & medium, per quod Deus gentibus innotuerit, nimirum non per quandam à naturā insitam cognitionem sed per species rerum creaturarum, quæ tanquam effectus sensibilis de causa sua testentur. Nec est ut quis nobis opponat verba in v. 19. Φανερόν ἐστιν ἐν αὐτοῖς: hæc enim non actuale quandam notitiæ inde à nativitate inhætionem arguunt, sed saltem, ut supra exposuimus, manifestam & evidentem cognitionem. Κοινὰς ἐννοίας seu principia illa communissima nihil huc faciunt, nam constat inter Philosophos nulla principia nec Theoretica nec Practica actu nobis connasci, cum ne simplices quidem terminos à nativitate

Acquisita.

tate noverimus : sed sola aptitudo talia, ubi se rationis usus exseruerit, promptè intelligendi nobis connata est, quam δύναμις συμφύλον κελύχην appellat Aristoteles, 2. post. Anal. c. ult. alibi intellectum hominis recens nati appositissimè comparans tabulæ nudæ, in qua scriptum nihil dum est, etsi inscribi quidvis possit 3. de An. c. 4. t. 15. Συνηγορία etiam nil quidquam hîc probat. Excitantur quidem stimuli conscientia ab aliqua notitia, verum non ab innata sed acquisita, cum adultiores demùm sentire illos stimulos compertum sit, qui jam simplicium terminorum & aliarum rerum plurimarum scientiam sibi acquisiverunt. Sed nec, ut putant, communi sententiæ subsidio venit caput II. ad Rom. ubi *Lex dicitur scripta in cordibus Ethnicorum*, v. 15. nam scriptio illa facta in corde non designat notitiam ab ipsa nativitate actu statim habitam, sed penitiorem impressionem notitiæ undecunque & quocunq; tempore haustæ, ac firmiorem inhaesionem; quo eodem sensu Jer. XXXI, 33. Deus dicit, *Scribam legem meam in cordibus ipsorum*, i. e. faciam, ut doctrina mea firmiter illis inhæreat. Quapropter missa illa insita notitia, unice nos urgemus acquisitam, qua mentis acie colligitur ex inspectione operum Dei in mundi hujus Systemate. Et hæc acquisita cognitio dicitur naturalis, quatenus per vim naturalem & ex principiis naturæ eruitur absque speciali revelatione Divina. Hoc unum est.

Sed ad salutem insufficiens.

Dicimus autem II. *Naturalem hanc cognitionem ad salutem haud sufficere*. Probamus hoc inde, quia nemo salutem adipiscitur sine notitia Christi Mediatoris & Redemptoris unici. *Hac enim est vita æterna, ut cognoscant te solum verum Deum & quem misisti Jesum Christum*, ait Christus in orat. ad Patrem Joh. XVII, 3. item : *Ego sum via, veritas & vita : nemo venit ad Patrem nisi per me*, Joh. XIV, 6. Hanc viam necesse est cognosci ab omnibus, qui pertingere volunt ad terminum, nempe beatitudinem æternam. At verò ex naturæ lumine hanc salutis rationem nemo cognoscit. Opus quidem creationis ex natura quadantenus innotescit : At de reconciliatione, inquit Autor noster I. d. nihil (mens humana) novit sine revelatione divinæ promissionis. Idemque patet ex verbis Christi ad Petrum : *Caro & sanguis tibi hoc non revelavit, sed Pater meus, qui est in cælis*, Matth. XVI, 17. Concludimus ergò, notitiam Dei naturalem per se solam non ducere ad salutem. Quod cum videret Deus, qua est bonitate, addidit peculiaris modi revelationem, quam supernaturalem dicere possumus, inq; verbo se suamq; voluntatem plenius nobis patefecit : quæ patefactio supervacanea foret, si ex generali illa manifestatione in natura cognitio salutaris sufficienter peti posset.

Circa

Circa hunc Aphorismum quidam in defectu peccant, quidam in excessu.

In defectu, *Photiniani*, naturalem Dei notitiam ita prorsus tol-
lentes, ut non nisi peculiari revelatione, tum quoque fama & traditio-
ne, von hören sagen / Deum hominibus innotuisse scribant, διαφύδην
contrariati Apostolo, cujus verba adeò clara, ut torsionem non ad-
mittant. Nam quod illi ποιήματα explicant per prædicationem Chri-
sti & Apostolorum atque opera miraculosa ab iisdem in prædicationis
fidem ac confirmationem patrata, quibus τὰ ἀπὸ κτίσεως κόσμου ἀρχαι-
α & ὁ θεὸς illa inde à creatione mundi invisibilia Dei (ita enim illi textum
connectunt) nempe voluntatem Dei de nostra salute concernentia,
luci exposita hominibusq; patefacta sint; id repugnat toti textui, in quo
de Gentilibus nulla dum prædicatione & doctrina salutari imbutis agi-
tur, qui si recta via institissent, Deum debuissent dignis modis glorifi-
care, cujus γνῶσιν, quod restringitur ad potentiam & sublimitatem
Dei, poterant percipere ex ποιήμασι seu operibus creationis & guber-
nationis jam inde ab orbe condito, uti etiam vulgò artifex ex suo opere
effectisque cognosci dicitur: qua ratione omnia optimè cohærent
servaturque verborum proprietas. Argumenta autem quibus contra
nos pugnant *Photiniani*, potiora hæc sunt: I. Quod legatur Pl. XIV, 1.
Dixit insipiens in corde suo: Non est Deus: id quod dici non posset, si
Divinitatis opinio omnibus esset naturalis. II. Quod Deus inde ab
initio se hominibus variis modis manifestaverit. III. Quod, Deum
esse, apprehendamus fide, Ebr. XI, 6. non ergò per naturam id cogno-
sci. IV. Quod Philosophi nonnulli ἄθεοι dicti sint, quin Ethnici omnes
dicantur ἄθεοι, Dei expertes Eph. II, 12. Deumque ignorare I. Thess.
IV, 5. Quæ argumenta tamen omnia non operosam habent solutio-
nem. Resp. enim ad I. Aliud est, non nosse Deum: aliud, negare Deum
in corde. Non prius, sed posterius Psalmista dicit. Atque hoc faciunt
impii, dum sceleribus immergi securè in diem vivunt, ac suffocata reco-
gitatione Dei pravitate suæ indulgent, perinde ac si Deus in cælis nul-
lus esset qui curaret: cujus tamen sensum ita penitus exuere non pos-
sunt, quin terrorè illis incutiat illius recordatio, ut dicitur v. 6. qui ipse
terror arguit notitiam de Deo. Ad II. Longè certissimum est, omnem
Dei cognitionem ab aliqua ejus patefactione oriri, sicut ait Apostolus:
Deus illis manifestavit. Sed patefactio sive revelatio illa velet genera-
lis, facta à Deo in natura, hoc ipso, quod nos ratione præditos creavit &
facultate intelligendi instruxit & objecta, quæ cognosci possint in hac
mundi plex.

Obj.

Patefactio
sive Reve-
latio du-
mundi plex.

mundi machina sensibus, perque eos animis nostris ingessit Rom. I. *vel specialis est, quæ contigit, dum multis vicibus multisque modis olim locutus est Deus Patribus per Prophetas, ultimis autem diebus locutus est nobis per filium, Ebr. I, 1. Posterior non opponitur priori, sed eam perficit.* Ad III. *Quæ naturaliter nota sunt de Deo, etiam fide percipi & credi possunt, quatenus scil. peculiariter sunt revelata in verbo; sicut de eadem repotest haberi Demonstratio & Syllogismus topicus, & una idemque potest cognosci per sensum & per intellectum. Quod igitur fide tenetur esse Deum, id non repugnat notitiæ Dei naturali, quemadmodum neque repugnat, ea quæ naturali aliâ ratione possunt indagari, insuper verbo Divino proponi.* Ad IV. *Non dicti sunt Ethnicorum nonnulli Philosophi æthei, quod prorsus non crederent esse Deum, sed quod gentilium Deos atque sacra irriderent. Ethnici verò in commune à Paulo æthei & Dei ignari dicuntur, non quod nescirent esse Deum eumque colendum, sed quia eum non colebant, ut decebat & ad salutem necesse erat: modificatè scil. in respectu ad notitiâ veri Dei veri quæ cultus Divini pleniorè & salvificam dicuntur tales, non absolutè.*

In excessu peccant, quicunque vel ex Patribus, vel ex Scholasticis, vel ex Pontificiis, vel ex Calvinianis Ethnicos saniores per naturalem Dei notitiâ salvos factos statuunt: cui opinioni imperfectio notitiæ naturalis superius adstructa refragatur. Addimus hic sequentia Scripturæ loca generalissimè concepta. Joh. III, ult. *Qui credit in Filium, habet vitam æternam: qui verò non credit Filio, non videbit vitam, sed ira Dei manet super eum.* V, 23. *Qui non honorat Filium, nec Patrem honorat.* I. Joh. V, 12. *Qui habet Filium, habet vitam: qui non habet Filium Dei, vitam non habet.* Unde quid de Gentilium Dei Filium non agnoscentium salute statuendum sit, liquidò apparet. Nec obstat, quod gentiles ob notitiâ naturalem Apostolus vocat ἀναπολόγητοι inexcusabiles, Rom. I, 20. *Non enim ideò sic dicuntur, quod notitiâ illa per se salutem acquirenda suffecerit, sed quod gentiles verum illius usum neglexerint, non ulterius per eam tendentes ad inquirendam uberiorem Dei patetactionem in Ecclesia.*

APHORISMVS II.

DEUS est essentia spiritualis, intelligens, æterna,
verax, bona, pura, iusta, misericors, liberri-
ma,

ma, immensæ potentia & sapientia: Pater æternus qui Filium imaginem suam ab æterno genuit, & Filius imago Patris coæterna, & Spiritus S. procedens à Patre & Filio.

EXhibet his conceptis verbis Autor noster p. 295. descriptionem, ut ipse vocat, Dei cum naturaliter tum supernaturaliter cogniti. Unde habemus facilem hujus Aphorismi divisionem in duo membra. Prius in se continet essentialia attributa Dei, quæ lumine naturali cognoscuntur. Posterius personas Deitatis recenset, quas non nisi ex revelatione speciali, quam & supernaturalem dicere possis, nosse contingit.

Ubi antequam de re ipsa plenius dicamus, prænotanda nonnulla veniunt. Unum est, quod cognitio Dei sit vel hujus vel alterius vitæ. Quæ hujus vitæ est, habetur partim ex natura, partim per revelationem, quæ sit peculiaris modi, diciturq; *per speculum facta*, 1. Cor. XIII, 12. Sicut enim speculum repræsentat non rem ipsam, sed imaginem ejus; & qui rem in speculo videt, eam non ex ipsa sed ex imagine ejus cognoscere incipit: ita quoque se habet agnitio, qua Deum in hac vita ab effectibus in natura, vel ex revelatione cognoscimus: quæ Abstractiva aliàs nominari solet. Deum enim non immediatè & in seipso, sed quasi speciem ac imaginem ejus contemplamur in operibus & in verbo revelato. Illa autem futuræ vitæ propria cognitio, Intuitiva erit, qua Deus cognoscetur non per aliquod medium sed coram videbitur & immediatè se conjunget intellectui nostro. *Tum namq; videbimus cum sicuti est* 1. Joh. III, 2. non per speciem amplius ullius rei, nec obscurè & eminè, sed coram & clarè, sive ut Paulus explicat, *à facie ad faciem*, 1. Cor. XIII, 12. Neutra tamen, sive in hoc ævo sive in futuro, est Comprehensive, qua solus Deus, ut est infinitus, sese infinitè cognoscit. Nam comprehendere aliquid, est perfectione cognitionis adæquare perfectionem rei: id quod in cognitione Dei nemo potest, nili ipse solus. Apud Scholasticos quidem beati frequenter *Comprehensores* dicuntur, sicut hujus ævi filii *Viatores*, sed tum comprehensio non sumitur pro adæquata cognitione rei, sed pro consecutione ejus, quod quis desiderat, uti accipiunt ipsæ S. literæ 1. Cor. IX, 24. Phil. III, 12. Hoc primò notari meretur.

Alterum est, quod Autor noster adeò circumspectè præsentem hunc Aphorismum quintà vice *descriptionem Dei* vocat. Definitio né dicere non audet; sine dubio veritus, ne simplicissimæ Divinæ naturæ compositionem ex genere & differentia, ex quibus omnis definitio

Cognitio
Dei in u-
niversum
triplex.

An Deus
definiri
possit?

G

con-

constare debet, attribuere eumque, qui est infinitus, finire velle videatur. Quæ ipsius modestia prædicatione digna est. Ac eadem olim mens fuit Augustino l. de cognit. veræ vitæ, c. 7. scribenti: *Summus Spiritus sicut à nullo intellectu valet propriè cogitari, ita nulla definitione poterit propriè definiri vel determinari.* T. 9. 847. C. *Interim nec magnopere nos repugnamus, si quis omninò definiri Deum posse pertendat,* quod recentiores nonnulli rationibus non contemnendis faciunt, hoc sensu, quod non quidem Logica definitio, quæ per verum genus & differentiam fit, Deo competat, sed saltem prædicata quædam communia & specialia de eo enuncientur, habentia se ut genus & differentia, quæ tamen isto nomine dicta nullam realè compositionem importent, cum denominationes huiusmodi formaliter sint in intellectu, nec obstant infinitati Divinæ: cum definiri in præsentī non sit finiri, sed secundum essentiam & quidditatem cognosci: quo sensu accipimus illud ab Autore nostro l. all. dictum, Ecclesiam judicare de essentia Dei ex verbo Dei. Si de essentia Dei judicare potest Ecclesia, poterit pariter definire Deum, (quid enim definitio aliud quam oratio explicans essentiam rei?) sic tamen, ut perfectior essentiæ Divinæ cognitio alteri vitæ, perfectissima uni & soli Deo reservetur. Augustin. lib. 8. Quæstionum, q. 15. *Omne quod se intelligit, comprehendit se: Quod autem se comprehendit, finitum est sibi.* T. 4. 536. Quid? quod T. 2. Opp. hunc ipsum Aphorismum, quo, quid sit Deus, docetur, exsertis verbis Definitionem appellari legimus p. 210. Per Autorem itaque nostrum perque nos quilibet sibi eligat sententiam, quam præ altera probabiliorem autumat. *Utrig, rectè explicata nos honorem suum habemus.*

Deus per
lumen re-
velationis
succurrit,
ubi lumen
naturæ de-
ficit,

Tertium, quod hic statim in limine notari convenit, est, *priorem huius sive descriptionis sive definitionis partem ita esse naturæ ductu cognitam, ut eadem tamen illa in verbo quoque revelato subinde inculcetur.* Solet aliàs qua est bonitate Deus per lumen revelationis succurrere, ubi lumen naturæ deficit. Ob hunc enim defectum Scriptura S. potissimum condita est. Jam verò *lumen naturæ deficit vel per se vel per accidens.* Per se, in iis quæ naturæ captum prorsus exsuperant, ut sunt omnes articuli fidei strictè ita dicti, præcipuè duo illa summa mysteria, Trinitatis & Incarnationis, de quibus nihil cuiquam mortalium unquam veniret in mentem, si non revelatio ea nobis panderet. Per hanc igitur defectui isti remedium divinitus paratum est. Per accidens verò etiam innatum lumen deficit in iis, quæ natura sua sunt demonstrabilia, sive quæ firmis è natura ductis principiis probari possunt, sed cum mora ac difficultate nec sine studio intentiore, quæ proinde, ut percipiantur, ingenium atque iudicium haud vulgare sibi deprecant & ob

ob id in paucorum notitiam veniunt. En! huic quoque defectui subsidio venit revelatio, per quam fit, ut facilius & ab omnibus, quin & sincerius intelligantur, quæ absq; ea difficulter & à paucis investigata, ac ferè admisto errore in hac mentis caligine contaminata fuissent. Huc jam pertinet Immortalitas animæ & tota doctrina de Attributis Dei, quæ sanè demonstrabilia sunt & à sapientioribus Gentilium rationis acumine percepta, in Scripturis tamen etiam convenienter admodum proponuntur, ut promtius à quibusvis indoctis & simplicioribus, ac certius sineque admittance errorum & idololatriæ apprehendantur. Thom. P. I. q. I. a. 1.

His prælibatis propius jam attingemus verba nostri Aphorismi, & illam quidem, quæ in priore parte est, de attributis Dei doctrinam mediocri prolixitate pertractabimus, unumquodlibet eorum I. ex Scripturis probando, II. Probationi unam vel alteram Observationem subjiendo, III. Obiectiunculam aliquam circa unumquodq; movendo & solvendo. Sed quid cunctamur?

Deus est essentia.

Maximè accommodatum est Deo nomen Entis vel Essentiæ ab essendo deductum.

De Dei
essentia.

Probatur: Ipse enim Deus rogatus à Mosenomen, in hæc verba respondit: *אֶהְיֶה אֲשֶׁר אֶהְיֶה* Ero qui ero, sive ut Vulg. transtulit: Sum qui sum. Et mox: Sic dices filiis Israël: *אֶהְיֶה* misit me ad Vos. Ubi LXX. habent *ὁ ὢν*. Est enim *אֶהְיֶה* à rad. *הָיָה* Fuit, cum quæ convenit *הוּיָה*, unde nomen factum est tetragrammaton *יְהוָה*, quod ita Dei proprium est, ut competat ipsi in seculum, veluti hæc omnia leguntur Ex. III. 14, 15. S. Joh. Apoc. I. 4. nomen hoc tribus vocibus exponit, salutem precatus Ecclesiis *ὁ πῶς τὰς ὁ ὢν, καὶ ὁ ἦν καὶ ὁ ἐρχόμενος* (sive *ἐσόμενος*, quomodo Beza restituit locum Apoc. XVI. 5.) ab eo qui est, qui erat & qui futurus est. Nec Platonem etiam hoc latebat, qui Masculino *ὁ ὢν* in Neutrum mutato *τὸ ὢν* Deum dixit in Timæo, articulo solo varians, uti Justinus ait, qui & didicisse hoc eum à Mose putat, dum in Ægypto esset. Orat. ad Genr. T. I. p. 61.

Observ. I. Nomen illud Dei apud Mosen terminationis futuræ *אֶהְיֶה* Ero, significanter redditum ab Ap. Joh. per tres temporum differentias. Futurum enim tria tempora complectitur, quod Vatablus ex Ebræis non temerè annotavit. II. Hæc tria tempora includuntur in una voce *יְהוָה*. Primum tolle Jod literam nominum priorum formativam, & solam habebis radicem *הָיָה* Fuit, respondentem illi in

Apoc. $\delta \omega \nu$. Secundo tolle duo Kametz à verbo יהוה & verte prius in Holem, posterius in Sægol: ex præterito יהוה iisdem manentibus literis habebis participium præsens יהוה ens sive existens, atque hoc respondet illi $\delta \omega \nu$. Tertiò assume Jod, quod verbo huic יהוה præponitur in tertia futuri: sic habebis יהוה Erit, cui respondet ille tertius titulus in Apoc. $\delta \epsilon \chi \acute{o} \mu \epsilon \nu$, & verbum apud Moſen in prima persona יהוה Ero. III. Innuitur hoc ipſo ſumma, omnimoda & ſempiterna Dei ſtabilitas, iſque primò appellatione יהוה & nomine illo tetragrammato יהוה ac Latino Entis vel Eſſentiæ denotatur, qui eminentiſſimo modo, perfectiſſimè & ſimpliciter, ſemperque ac neceſſariò eſt, ab omni alio independens, ex ſe & per ſe ſubſiſtens, ante quem nihil, à quo omnia, Ens optimum, maximum, principaliffimum, quod non tam ut alia entia habet eſſentiam ſed eſt ipſa eſſentia, quin omnis eſſentiæ atque vitæ ſons & plenitudo. *Quam quidem ſignificationem prorsus non exprimit ſententia communis, qua pro tetragrammato יהוה legit ארני Dominus*, uti ruſus egregiè notat Vatablus ad Pf. I, 2. Expreſſit autem Junius in Iren. voce Græca $\alpha \upsilon \tau \omicron \nu$. Alii termino $\alpha \upsilon \tau \omicron \nu$ $\phi \upsilon \varsigma$. Nonnulli Latine, Exiſtens, dixerunt. Quanquam id quoque IV. addendum, innui ſimul in futuro יהוה & tetragrammato יהוה impletionem promiſſionum, quibus Deus efficaciffimum det $\epsilon \iota \nu \alpha \iota$; ejus item præſentiſſimum auxilium, quo in omnibus neceſſitatibus nunc & in futuro populum ſuum præſtat ſalvum. De quo iterum videatur Vatablus in Ex. c. 3. & Sixt. Amama Antib. Bibl. p. 476.

Obj.

Object. Si Deus eſt eſſentia, ita quidem ut non tam habeat eſſentiam ſed ſit ipſa eſſentia, non rectè dicitur Ens, quia Ens definiente Scal. Exerc. 18. eſt id quod habeat eſſentiam. Ubi aliud eſt eſſentia ipſa, aliud id quod, habet eſſentiam. In Deo autè non eſt aliud atq; aliud. Reſp. N. Conſ. Utrumque rectè dicitur de Deo, quod ſit $\delta \omega \nu$ Ens, ut Scriptura eum vocat, & quod ſit $\epsilon \varsigma \tau \acute{o} \varsigma$ ſive Eſſentia. Hæc duo enim Ens & Eſſentia in Deo recurrunt & plane idem ſunt. Probationem quod attinet, ſciendum, *nomen Entis ceteraq; nomina omnia, qua Deo tribuuntur, duo communiter apud nos ſignificatione ſua involvere, primo id, quod ſignificant, deinde modum, quo ſignificant.* Allata definitio Entis, quod ſit id, quod habet eſſentiam, eſt deſumta à modo, qui invenitur in creaturis, in quibus ſanè aliud eſt eſſentia, aliud ens, quod habet eſſentiam, qui modus rationem habet imperfectionis. Aliàs verò id, quod Ens ſignificat, in ſeſe perfectio eſt, ſcilicet Eſſe, atque adeò ex vi nominis Ens eſt id, quod eſt, ſeu, cui non repugnat eſſe: quæ deſcriptio Deo

Deo exactissime competit, ut qui negat Deum esse Ens, neget Deum esse.

Spiritualis.

Prob. Nam Scriptura disertè Deum vocat Spiritum, Joh. IV, 24. *De Spiritu-
tualitate
Dei*
Πνεῦμα ὁ Θεός, Deus est spiritus, i. e. ut Autor noster *Πνεῦμα* ὁ Θεός, essentia spiritualis, sine mole corporea. T. 3. 660.

Obi. I. *Spiritus vocabulum commune est aliquot Deicreaturis*, id quod in Scripturis est manifestum. Nam & Angeli Spiritus dicuntur, Ebr. I, 14. & Venti, Joh. III, 8. & hominis anima, Eccles. XII, 7. II. Deus Spiritus dicitur non eo modo quo ventus, sed quo Angeli & anima nostra (*ἐξουσιῶν* tamen) *ea scil. ratione, qua opponitur Spiritus omnibus rebus corporeis.* Idem patet ex l. all. Joh. IV. ubi ex eo, quod Deus sit Spiritus, infertur, ipsum pro naturæ suæ ratione, spirituali mentis cultu potissimum delectari, corporalibus ceremoniis non æquè affici, nisi quatenus per istas hominis animus excitetur spiritusq; ad Deum elevetur. Hoc eodem sensu Gentium Sapientes Deum vocarunt Animum, ut Pythagoras, & Mentem, ut Thales Milesius. Maxime verò loco Johanneo congruenter Cato cecinit:

*Si Deus est animus, nobis ut carmina dicunt,
His tibi præcipue sit puramente colendus.*

Similia habet Persius Sat. 2. in fine. III. Appellatione Spiritus itaque removetur à Deo omne corpus, sumendo corpus, ut sumi debet, pro eo, quod est materia & forma componitur, siue jam crassum id corpus sit, siue tenue. Anima enim & mens hominis, cui Scriptura Deum confert, substantia est à corpore adæquatè distincta, à corpore inquam tam subtili quàm crasso, quorum neutrum sine materia & partibus cogitari potest. Et hinc anima nostra corpori è diametro opponitur, Matth. X, 28. Eccles. XII, 7. Unde IV. *cum spiritualitate Dei consistere non potest sententia Tertulliani Deum corporeum dicentis*, l. adv. Praxean c. 7. Licet enim ita eam moderetur, ut neget effigiata membra habere Deum, l. de Trin. ac corpus saltem invisibile ipsi tribuat, nec aliter id accipiat quàm pro substantia, l. adv. Hermog. c. 35. inque oppositione ad *ὅλως οὐκ* & nihilum, l. de Anima c. 7. hoc unum intendens, Deum habere esse verum & reale & non umbratile: quam ob causam etiam August. eum hinc hæreticum factum negat, l. de hæres. ad Quod vult d. hæres. 86; *improprie tamen & abusive eo pacto locutus est, vocabulorum notiones confundens.* Nam Spiritus in propria acceptione (uti de anima jam dictum est) corpori opponitur, & omne verum corpus materi-

riatum esse intelligitur. V. Adhuc gravius verò spiritualitatem Dei impugnat Audianorum sive Anthropomorphitarum Secta, qui *corpus nostrum simile* i. e. figuram & membra humani corporis Deo assignarunt, ita sibi visi Scripturæ ductum sequi, quæ caput, brachium, manus, pedes, cor, oculos, aures & similia membra de Deo frequenter enunciet. Verùm istæ locutiones Scripturæ κατ' ἀνθρώπου πάθειαν, quæ species Metaphoræ est, conceptæ sunt, συγκαταβάσει quadam propter nos, ut ad supereminentem Divinarum rerum excellentiam per corporalia nobis obvia attollamur. S. Hilarius: *per hæc nostrorum corporum membra operationum suarum nobis Deus momenta significans sensum nostrum usu intelligentia communis edocuit*. l. 12. de Trin. p. 244. C. Quod si propriè ista omnia capias, monstrosa corporis figura Deo tribuenda sit. dicitur enim oculos habere septem, Zach. IV, 10. item alas, Ps. XVII, 8. &c. Vide Damasc. qui rectissimè l. 1. de orth. fide c. 14. ὅσα, αἰτ, πρὸ θεῶν σωματικώτερον ἔρηται, συμβολικῶς ἔστι λελεγμένα, ac postea figillatim omnia, quæ de Deo corporali modo dicuntur, percurrit & pulcherrimè explicat: id quod etiam fecit Eucherius Episcopus Lugdun. Præfat. in lib. Formularum spiritualis intelligentiæ, quam Flacius primæ parti Clavis suæ appendicis loco adjecit. Confer cum his Rhet. Sacr. D. Glassii, tr. 1. c. 7. p. 98. seqq.

Obj.

Obj. Loca Scripturæ pauciora sunt explicanda ex pluribus, indeque proprius illorum sensus petendus. Jam verò plurima sunt loca, quibus Deus ut corporeus describitur, unicus autem tantum, quo Spiritus esse docetur. Ergo potius tropicè & per metaphoram explicandum est, quod Deus semel dicitur Spiritus, quam quod toties ipsi membra corporis tribuuntur. R. Major propositio cum restrictione est intelligenda: nisi scil. plurium locorum propria acceptio *manifestissima certaq; rationi* repugnet, cumque evidenti absurditate sit conjuncta. In tali namque casu tropo locus est concedendus, nec abstertere nos debet farrago Scripturæ dictorum, tropo afficiendorum: cum impossibile sit Scripturam aliquid pronunciare, quod refragetur (cautè hæc dicimus & repetimus) *manifestissima certaq; rationi*: quæ determinatio est Augustini ep. 7. ad Marcellinum. Quin ergo assurgimus Cl. Danhawero, qui, ubi idem sibi objecisset argumentum, respondet: *Advertendum, notam tropici sensus non esse paucitatem locorum, quibus vox usurpari solet, secus ad Anthropomorphitarum classem essemus abituri: illis enim plures textus allegaturis nos unum solum opponere possumus, qui extat Joh. IV, 24. Sed is locus tropo locum vacuescit, de quo I. minus præsumitur quod sit literalis; qui II. cum majori absurditate conjun-*
Etus

Etus est — Jam verò (pergit) magis absurdum est, Deum esse corporeum quam Spiritum: illic itaq; tropus quarendus fuerit, non hic. Nam si Deus Spiritus non esset, sed corpus, vel nullus daretur motus localis, vel daretur penetratio dimensionum, vel subinde Divina essentia corporibus loco motis cedere deberet, & spatium aliquod sui ac intervallum relinquere: quæ absurda esse omnes (doctiores) intelligunt. Ideâ boni Interpr. P. I. sect. 3 a. 2. §. 56. p. 109. Confer ejusdem Id. bon. Disp. sect. 1. a. 6. p. 124.

Intelligens.

De intel.
lectu Dei.

Prob. ex 1. Sam. II, 3. אל דעות יהוה, Deus scientiarum Dominus est, Ps. XCIV, 9. Qui plantavit aurem, non audiet? qui finxit oculum, nonne videbit? 10. Qui docet hominem omnem scientiam. q. d. Plaltes: Cum Deus hominem scientem & intelligentem condiderit, necessario ipse quoque sciens & intelligens fuerit, quandoquidem hæc in creaturis perfectio est.

Obf. I. *Intellectus* vel *Scientia Dei* non habet rationem potentia, uti noster intellectus est potentia, qui perficitur per actum intelligendi: nec rationem habitus, qui etiam in dormiente esse potest: sed assignatur Deo per modum actus simplicissimi & ultimi, estque idem quod intellectio, & est ipsa Dei substantia. II. *Objectum Divina intellectio* sunt omnino Divina, Angelica, Humana. h. e. novit & intelligit Deus primò & principalissimè seipsum in seipso. Matth. XI, 27. Nemo novit filium nisi Pater, &c. 1. Cor. II, 11. Quis hominum novit ea quæ sunt hominis, nisi spiritus hominis qui est in eo? ita etiam ea quæ sunt Dei nemo novit, nisi Spiritus Dei. Tum secundo omnia, quæ sunt extra ipsum. 1. Joh. III, 20. potentior est Deus corde nostro & novit omnia. Et quidem in singulari ac determinatè Ps. LVI, 9. Tu vagationes meas in numero habes: pone lachrymâ meam in utre tuo, Ps. CXXXIX, 1. Domine per vestigas me & cognoscis. Tu nosti sedere meum & surgere meum. Ebr. IV, 13. non est ulla res creata (talis utique singularis est) quæ non manifesta sit in conspectu ejus. Etiam arcanos quosque motus voluntatis & cogitationes cordium. Ps. VII, 10. Scrutator est cordium & renum Deus, 1. Reg. VIII, 39. Tu nosti solus animum omnium filiorum hominis. Nec solum entia sed etiam non entia: eaq; quadruplicis generis (1.) actu non existentia sed futura: eaque vel absolute futura, ut sunt ea quæ Deus decrevit condere. Act. XV, 18. Nota sunt Deo ab ævo omnia opera sua. Rom. IV, 17. Qui vocat ea quæ non sunt, tanquam sint. Si vocat ea, quæ non sunt, quomodo eadem non cognoscat, dum nondum sunt? vel, quæ, sub certis saltem hypothese-

pothesibus essent eventura, re ipsa autem nunquam futura. Ita i. Sam. XXIII, 11, sciebat Deus quid futurum fuerit, si David veniret in Kehilam. Nempe Saul ait Dominus, *descendet & Kehilam ita tradent te*. Et Matth. XI, 21. *Va tibi Corazin, Va tibi Betsaida! Si in Tyro & Sidone factae essent virtutes, quae in te factae sunt, egissent poenitentiam in cilicia & cinere*. Sap. IV, 11. Raptus est, ne malicia mutaret mentem ejus. Hae reapse non futura erant, & Deus tamen quid sub aliquibus hypothesebus eventurum fuerit, probè novit. (2.) *Possibilia, nunquam planè futura*: qualia sunt, quae Divinae potentiae subjacent, à Deo autem non producuntur. Horum Deus est cognitor, licet non conditor: utpote qui potentem essentiam suam intimè perspectam & exploratam habet. Et quoniam ad modum infinitae potentiae Divinae res quoque ipsi subditae in infinitum se extendunt, hinc scientia etiam, quae circa illas versatur, infinitatem habet, & dicendum cum Davide: Magnus Dominus noster & multae vires ejus, & intelligentiae ejus non est numerus. Ps. CXLVII, 5. ubi pariter infinita DEI potentia & infinita scientia praedicatur. (3.) *Negationes & privationes* adeoq; etiam peccata & mala omnia; quae de fide est à Deo distinctè cognosci. Job. XI, 11. *Ipsè novit hominum vanitatem & videns nequitiam annon consideraret?* Confer Pl. XCIV, 11. Prov. XV, 3. (4.) Non entia dici possunt *entia fictitia & rationis*, quae cum cognoscantur à nobis, non possunt non etiam suo modo ab infinito intellectu cognosci, qui utique cognitam habet nostram intellectionem. Nec tamen ea Deus cognoscit velut Entia; sed uti sunt non entia. Nec etiam ipsemet facit ens rationis, et si cognoscat ut à nobis factum aut factibile: quod quidem, ut & caetera errata intellectus, tale non est respectu intellectus Domini sed duntaxat nostri. Quin ergo res omnes, summas imas Deus cognoscit, nec, dum ad has se demittit, vilescit, ut Philosophi nonnulli, inter quos quidam etiam Aristotelem fortassis tamen immerentem collocant, censuerunt: quia *in extensione intellectus, ad plura objecta, cujuscumq; illa sint precii, absolute non apparet ulla imperfectio*: imò cum minutissima & abjectissima quaeq; à Deo per creationem & conservationem vel etiam permissionem dependeant, fieri aliter non potest, quam ut eorum ipsi sit notitia. Nec enim ignorans quidquam facit & conservat Suprema Mens aut fieri permittit.

Proprietates Divinae scientiae sunt istae: (1.) *Non intelligit Deus, per speciem*, nec seipsum nec quae sunt extra essentiam ipsius. Id inde manifestum, quia ad humanam intellectionem requiruntur species intelligibiles propterea, ut uniant objectum intellectui nostro & potentiam cognoscentem adtuent. Jam verò Divino intellectui, utpote qui
ubi-

ubique est (cum sit ipsa substantia Dei) omnia sunt præsentissima, ipseque *intellectus ille actualissimus est*, non transiens de potentia ad actum sed in perpetuo (ut sic dicam) actu secundo positus. Nulla ergo indiget specie ad intelligendum : *sed omnia in seipso intelligit* : primario quidem suam essentiam, quam comprehensivè & adæquatè novit, secundario autè creaturas : nam & hæc intuetur in semetipso tanquam in speculo, in quo relucent ideæ omnium rerum creatarum. In seipso, inquam : ita tamen, ut non in communi solummodò, quatenus eminenter ac virtualiter in ipso continentur h. e. cognitione confusa, *sed sub esse proprio* eas attingat, prout à se invicem distinguuntur. Sicut enim singulæ res creatæ sunt cognoscibiles, ita eas Deus cognoscit. At sunt cognoscibiles secundum esse proprium ab aliarum esse distinctum. Ergo à Deo etiam sic cognoscuntur. (2.) *Non intelligit Deus complexè*, formando propositiones, sive per modum enunciabilium componendo & dividendo, quia hic modus pluralitatem cognoscendi involvit, quæ cum simplicitate intellectiōis Divinæ stare non potest : *nec discursivè*, ratiocinando unum ex alio colligens & ex notis ignotum ac dubium eliciens ; cum Deo nihil possit esse ignotum ac dubium : *nec successivè*, unum post alterum percipiendo, in quo modo adhuc fortius quam in componendo pluralitas intellectiōum implicatur Deo repugnans : sed uno simplicissimo actu distinctissimè penetrat omnia, de quibus nos enunciata formamus, quæq; discursu ac temporis successu indagamus. (3.) Prorsus *invariabilis & immutabilis est scientia Dei*. *Objectum quidem illius sæpe mutationibus variis subiacet*, dum ex futuro fit præsens, ex præsentem præteritum, quemadmodum v. g. creatio mundi olim erat futura, aliquando præsens, nunc præterita : hæc tamen mutatio objecti nullam infert mutabilitatem in intellectu Divino, perinde ut nec in essentia Divina, quæ cum intellectu eadem est. Nec enim isthæc per modum enunciabilium componendo & dividendo Deus novit, ut hoc tempore formet hanc propositionem : Mundus est creandus ; alio tempore istam : Mundus creatur ; alio illam : Mundus creatus est : nec adeo variatis rebus nova cognitio complexa in Deo producitur ut in nobis, in quibus propterea mutatur intellectiō, *sed eadem scientiâ & eodem sciendi actu nunc & ab æterno, simplici intelligendi modo, novit Deus, quæcumq; alicui rei contingere possunt*, e. g. creationem mundi, tanquam uno tempore futuram, altero præsentem, tertio præteritam. (4.) Certa, determinata & infallibilis est scientia Dei non saltem quoad præterita & præsentia sed & quoad *futura contingentia*, quæ vel ipse facere decrevit, Amos III, 7. vel quæ à causis liberrimè agentibus pro-

H

veniunt,

veniunt, Gen. XIX, 19. Ratio hæc est : quia qui est summè intelligens, omnia vera exactè novit. Atqui Deus est summè intelligens. Ergo omnia vera exactè novit. Si omnia vera : Ergo & futura contingentia, quia hæc etiam veritatem habent, quod verè scilicet sint futura. (5.) *Scientia Dei est causarum adjuncta voluntate*, ut rectè disputat S. Thom. p. I. q. 14. a. 8. Nempe citra Divinam Scientiam nihil fit : Scientia tamen illa sine voluntate rem nullam producit. Nam Deus multa facere novit, quæ non facit, quia non vult. Unde (ait rursum Thom. a. 9. ad 3.) non oportet, quod quæcunq; scit Deus, sint, vel fuerint, vel futura sint, sed solum ea quæ vult esse vel permittit esse. Demùm (6.) observanda *scientia divina, respectu objecti secundarii, divisio à Scholasticis nonnullis tradita, in Naturalem, Liberam & Mediam* : quæ divisio ex dictis facile intelligitur. *Naturalis* est, qua Deus ab æterno cognovit ac hodiernum cognoscit res in universum omnes possibles actu ipso nunquam futuras. Sic habet v. g. notitiam plurium Mundorum quos posset fabricare : novit enim se hoc posse, dum seipsum h. e. suam novit essentiam, cum qua eadem est potentia, quam proinde, ut ut in actum non exeat, ignorare nequit : quin hæc est illa scientia, quam superius diximus in infinitum extendi. Reperatur hîc Davidis de Deo elogium, Ps. CXLVII, 5. Dicitur hæc possibilem scientia aliàs *simplicis intelligentiæ*, simpliciter enim hæc Deus novit tanquam ea quæ à se possint fieri : simpliciter, inquam ; nullo facto decreto de iis creandis. *Libera* est, qua Deus res omnes intuetur, quibus esse actuale competit in aliqua temporis differentia : sive clariùs, qua novit omnia, quæ esse actuale vel habuerunt vel habent vel habitura sunt. Dicitur Libera, quia præsupponit liberum voluntatis Divinæ decretum tribuendi his & illis realem existentiam. Alio nomine, *scientia visionis*, quia ea propriè dicuntur videri, quæ revera sunt, erunt vel fuerunt. Sanè Deus talia certò videt (1.) in seipsis, quia in aliquo tempore verè existunt (2.) in causis secundis, quas habent, (3.) in sua voluntate, qua productionem eorum decrevit. Quæ vero solummodo esse possunt, reapse nunquam futura, ea Deus non videt nisi in sua omnipotente essentia : Quare nec ad scientiam visionis sed simplicis intelligentiæ referuntur. Alii scientiam visionis sic dictam existimant occasione verborum Gen. I, ult. *Et vidit Deus omnia quæ fecerat*. Huc pertinent loca jam supra citata Ebr. IV, 13. Act. XV, 18. Rom. IV, 17. Adde Job. XXVIII, 24. *Media* est, qua novit Deus, si hoc sit, illud futurum : posito nimirum hoc & creaturis cum his vel illis circumstantiis in tali vel tali rerum ordine collocatis, scit Deus esse futurum illud, licet sæpiùs sublato antecedente consequens quoque intercidat nec actu contingat. Hujus exempla

exempla paulò antè sunt allata ex 1. Sam. XXIII, 12. Matth. XI, 21. Sap. IV, 11.

Obj. Qui non novit quosdam, quorundam verò animum de novo cognoscit, quemque capit oblivio & cui quædam sunt teſta, ille non eſt ſummè & actualiſſimè intelligens. Atqui Deus non novit quosdam, nempe impios, Matth. VII, 23. quorundam verò animum de novo cognoscit, uti ad Abrahamum dicit poſt immolationem Iſaaci: *נָתַתִּי יְדַעְתִּיךָ* *Nunc cognovi*, quod timeas Dominum, Gen. XXII, 12. Ipſumque capit oblivio peccatorum noſtrorum, ut eorum non recorderetur, Ezech. XVIII, 22. Eademque ipſi teſta eſſe dicuntur, Pl. XXXII, 1. Ergò Deus non eſt ſummè & actualiſſimè intelligens. Reſp. N. Min. ſimpliciter intellectam, cui probandæ iſta Scripturæ loca non faciunt, *nec enim de ſcientia ſimpliciter ita dicta loquuntur, ſed vel de ſcientia approbationis, vel judiciaria.* De ſcientia approbationis intelligendum illud Matth. VII. quod impiis dicitur: *Non novi vos*, i. e. non approbo veſtra facta: itemque illud Gen. XXII. *Nunc cognovi*, quod timeas Dominum, i. e. timorem illum Dei in te habeo gratum & acceptum; reverentia illa tua maximè mihi probatur. De cognitione judiciali ad pœnam loquuntur ea loca, quibus Deus dicitur peccatorum non recordari ſed teſta ipſi ea eſſe. Licet enim ea norit adhuc, non vult tamen ea in iudicium contra nos proferre ſed condonare. Atque hoc eſt quod ait Auguſt. in Pl. XXXI, T. 8. *Si texit peccata Deus, noluit advertere: ſi noluit advertere, noluit animadvertere, ſi noluit animadvertere noluit punire: noluit agnoscere, maluit ignoscere.* — *Quid enimerat Dei videre peccata, niſi punire peccata?* Hæc ille.

Æterna.

Prob. Pl. XC, 2. *Priusquam montes fierent aut formaretur terra & orbis, à ſeculo & in ſeculum tu es Deus.* 1. Tim. I, 17. *Regi ſeculorum, immortali, inviſibili, ſoli ſapienti Deo honor ſit & generalia in ſecula ſeculorum, Amen.* De Æterni. tate Dei.

Obſ. 1. *Æternitas ſpecies eſt infinitatis.* Quemadmodum enim Infinitas in genere dicit finium carentiam, & eſt argumentum perfectiſſimæ eſſentiæ ab alio independens: Ita in ſpecie, habito reſpectu ad effectus producendos, dicitur Omnipotentia: reſpectu loci, habitudinis ad ubi ſeu præſentiæ, Immenſitas: ratione temporis ſive durationis, Æternitas appellatur. I. In cognitionem æternitatis oportet nos venire per tempus, ait rectiſſimè Thom. p. 1. q. 10. a. 1. Si enim quid conveniat tempori attendamus, mox eſt contrario eluceſcet, quid Æternitati tribuendum fuerit. Tempus enim opponitur Æternitati, &

ti, & temporarium æterno. Jam verò *in tempore* spectantur : *principium, successio, finis*. Patet ex Aristotele, cui ea dicuntur tempore mensurari, quæ corruptibilia & generabilia sunt, h. e. quæ principium & finem habent in tempore. 4. Phys. t. 120. Æternitas ergo temporis opposita carebit principio & fine. Porro juxta Philosophum tempus est numerus motus secundum prius & posterius, l. d. t. 101. Ubi autem prius & posterius, ibi successio & per hanc mutatio locum habet. Atq; in tempore hæc ita contingere, per se liquet. Ex opposito igitur æternitas non habebit prius & posterius adeoque nec successionem vel mutationem, simul tota absque partibus invicem succedentibus semper existens indivisibiliter. Hæc Boëtius attendens : *Æternitas*, ait, est *interminabilis vita tota simul & perfecta possessio*. l. 5. de consol. Philos. prola 6. *Interminabilis* : nempe tam à parte ante, quam à parte post, siue expertermini à quo & ad quem, principii & finis. *Tota simul & perfecta possessio* : seclusa omni successione, immutatione, innovatione, nihil vel præteriti habens vel futuri, in vñ stabili & fixo usque & usq; posita. Illud ergo tandem verè æternum, quod semper, quodque totum idemque semper est. III. Potissima æternitatis ratio consistit in eo, quod *tota simul existit*, ab omni successione libera. Cæteroqui carentia principii & finis etiam in tempus quadrare possit, si motus ab æterno ponatur, ex mente Philosophi 8. Phys. IV. *A Deo* diligentissimè *remouentur* in Scripturis hæc singula : *Principium, Successio, Finis*. *Principium*; Hab. I, 12. Nonne tu ab æterno es? *Finis*; Ps. IX, 8. Dominus in æternum permanet. Dan. IV, 3. Spectat huc etiam illud Ps. XC. antè allegatum : A seculo & in seculum. *Successio* & omnis respectus prioris & posterioris excluditur per id, quod actiones Dei æternæ in Scriptura dicuntur hodie fieri : Ps. II, 7. Filius meus es tu : hodie genui te. hoc ipso enim Deus a fluxa temporum vicissitudine eximitur, & in ipsius fixa æternitate nihil esse prius, nihilve posterius indicatur. V. *Æternitas Dei sic est principii & finis expers, ut capax esse nullo modo possit*; quia sc. Deus independentem eam obtinet. Unde ab aliquibus æternitas absolutè & simpliciter dicta, qualis uni & soli Deo per essentiam competit, describitur, quod sit *duratio interminabilis, indivisibilis & independens*. Quo ipso omnis participata æternitas fortissimè excluditur. Nam carentiam termini, ex quorundam sententia, uti dictum, mundus quoq; participare posset. Indivisionem siue carentiam successionis invenimus in beata Angelorum & hominum æternitate, qui in gloria cœlesti ita semper durant, ut totam illam sine successione & mutatione quisque pro suo gradu simul & semel possideant. Utrobique autem est dependentia à Deo. Hinc absolutè, simpliciter & per essentiam solus Deus est æternus.

Obj.

Obj. Cui Scriptura differentias temporum assignat, is non est æternus. Sed Deo assignat Scriptura differentias temporum, dum vocat eum: Qui est, qui erat & qui venturus est, Apoc. I, 4. In specie, annos illi tribuit. Ps. CII, 28. Anni tui non deficient; & dies, cum dicitur: Antiquus dierum. Dan. VII, 9. Ergo Deus non est æternus.

Resp. Istas differentias temporum Deo adscriptas æternitati ejus non obstare, nec propterea tempus mensuram ejus effici, fit non illud I. *propter nos*, qui in hoc tempore constituti æternitatem Dei rectè nobis imaginari nequimus. Sicuti dum in corpore sumus spiritualia modo corporeo concipimus: Sic quoque infinitam durationem intellectus noster finitus in tempore existens sub imagine temporis apprehendit: & hanc ob causam Scriptura quoque captui nostro se accommodans, de Deo in præsentī, præterito & futuro & ad mensuram & calculos nostri ævi annorum & dierum loquitur, ut imbecillitatem nostram sic sublevet. II. *Propter coexistentiam, quam habet cum tempore æternitas Dei.* Deus enim in ipsa sua æternitate coexistit omnibus temporum differentiis, & hæ vicissim illi. Igitur hac quoque de causa verba diversorum temporum attribuuntur Deo: nempe, ut Thom. ait, *in quantum ejus æternitas omnia tempora includit: non, quod ipse varietur per præsens, præteritum & futurum*, l. d. a. 2. ad 4.

Verax.

Prob. Num. XXIII, 19. *Non est Deus quasi homo ut mentiatur aut filius hominis, quem peniteat. An ipse dixerit & non faciet? an locutus fuerit & non præstabit illud?* Rom. III, 4. *Verax est Deus: omnis autem homo mendax.* De Veracitate Dei.

Obj. I. Veritas dupliciter accipi potest: vel pro certa & vera cognitione rerum: vel pro infallibili certitudine factarum promissionum. *Utrog, modo Deus verax, omnis homo mendax.* Priore quidem: quia solus intellectus Divinus causa est & mensura rerum, & propterea à veritate deficere non potest: intellectus autem humanus mensuratur à rebus & accipit à rebus cognitionem. Eatenus enim scientia & cognitio in mente nostra vera esse dicitur, quatenus exæquatur rei intellectæ h. e. quatenus ita est intellectu cognita, sicut est in re existens. Vicissim verò res eatenus veræ esse dicuntur, quatenus exæquantur intellectui Divino, qui eas metitur, h. e. si sint tales quales Deus esse prævidit & semper videt. Proinde *intellectus Divinus est*, ut Scholastici loquuntur, *mensurans* (res scil. alias) *non mensuratus.* *Res verò sunt mensurata* (ab intellectu Divino) *& mensurantes* (nostrum intellectum.) *Intellectus autem noster est mensuratus tantum*, à rebus naturalibus

ralibus, *non mensurans eas* (mensurat tamen, obiter dicendo, noster intellectus res artificiales, sicut Divinus naturales.) Ita nimirum *Veritas primo est in intellectu Divino: deinde in rebus: tertio à rebus in nostra gignitur mente.* Sua itaque natura mens & intellectus noster potest non adæquari rebus, & sic à veritate deficere: Divinus autem non potest, cum ipsa res ab eo pendeant, eique debeant quod sint & quod veræ sint. Posterioe modo: quia cum voluntas Dei sit immutabilis, hominum contra varia & inconstans est, ut quod semel placuit, paulò post aliter illis videatur. Deus itaque non potest non stare promissis: homines autem contra. Quin etiam si velint stare, obstat impotentia, ut nequeant promissa præstare. Atque hoc sensu *homo mendax*, cui scil. vel voluntas juvandi vel facultas deficit; & *Deus*, invocantibus sese certissima auxilia mittens, inter se opponuntur, Pl. CXVI, 4, 6, 8, 11. unde illud Pauli Rom. III. est desumptum: estque adeò huic parallelum istud: Mendax salus hominis, Pl. LX, 13. CII, 13. Circa utrumque verò modum, quo Deus verax, omnis homo mendax asseritur, tenendum est, quod de Apostolico hoc pronunciato eruditè tradit Melchior Canus in Loc. Theol. l. 2. c. 3. *Paulus non significat quidem omnes homines mentiri, sed eo esse ingenio, ut mentiri possint: de natura enim agit, non de more.* II. *Deus non tantum verax est, sed ipsa Veritas, cum in sese, tum in suis operibus, tum in suis verbis.* In sese: quia est summè Ens, summè quoque verus est. Si enim verum est id quod verè est, sicut contrà falsum est id, quod videtur esse, sed non est; Deus igitur est ipsa veritas, quia ipse per se est & sua est essentia. Hinc fit, ut toties *Verus Deus* in Scripturis dicatur. 2. Paral. XV, 3. Jer. X, 10. Confer v. 14. 1. Thess. I, 9. 1. Joh. V, 20. Ubi in prioribus locis V. T. per Deum verum is designatur, qui Israël patrefactus solus verè, id est quod dicitur, qui est una essentia vera & veritas essentialis. In postremo autem loco Johannis hic idem titulus Filio tributus Divinam ipsius naturam & essentiam, quam cum Patre unam & æternam habet, validissimè probat. Quid enim verus Deus nisi habens veram Divinam essentiam? unde & de seipso Christus: *Ego sum Veritas*, ait, Joh. XIV. intelligendo potissimum essentialem veritatem, quæ est solus & unus Deus. Contrà alii qui dicuntur Dii sed non sunt, ideò non sunt veri Dii, quia veritas essentiæ Divinæ in iis desideratur. Deinde in suis operibus Deus est veritas, quia omnia ejus opera sunt vera; verum quod condidit cælum, vera terra, veri homines, verè justii, quibus justiciam Christi imputat, verè hæredes, qui ex misericordia ab ipso in filios adoptantur, vera fides, qua per Spiritum S. regenerati donantur: nihil in his omnibus ficti, fucati nihil. Contrà Satanas in suis operibus ut plurimum ludit prodigiis mendacibus,

bus, II. Theff. II, 9. Postremo veritas est Deus in suis verbis. Ps. XIX, 8. Joh. XVII, 17.

Obj. Qui non præstat quod comminatus est, is non est verax. Sed Deus parcendo Ninivitis, quibus ministerio Jonæ exitium & inter-
necionem prædixerat, non præstat quod comminatus est. Ergo.

Obj.

Resp. *Argumentum procederet, si absolute Deus interitum Ninivitis esset comminatus*: Jam verò id non absolute fecit, sed cum condicione pertinacis impœnitentiæ, qua cessante cessabat etiam effectus comminationis. Et eodem modo omnes minæ Dei intelligendæ sunt cum exceptione pœnitentiæ & conversionis; uti manifestum est ex Jer. XVIII, 7, 8.

Bona.

De Boni-
tate Dei.

Prob. Ps. XXV, 8. טוב וישר יהוה *Bonus & rectus Dominus*. Matth. XIX, 17. *Nemo est bonus nisi unus Deus*. Apostolus divinitas be-
nignitatis Deo tribuit, Rom. II, 4.

Obf. I. *Bonitas Dei bifariam considerari potest: aut absolute, quatenus simpliciter & in seipso bonus est Deus: aut relative, quatenus aliis quoque bonus est*. Absolute & in seipso summè bonus est, quia summè perfectus: bonum enim absolute idem est quod perfectum. Relative itidem summè bonus, quia omnis boni creati autor existit, tum faciendo tam multas bonas creaturas, tum factis à se creaturis benefaciendo. Et hæc bonitas ut plurimum Benignitas appellatur Ebr. טוב Gr. χρηστότης. Estque vel *generalis vel specialis*. Generaliter bonitas Dei ad omnes creaturas se extendit, super bonos & malos, Matth. V, 45. totaque terra repleta est bonitate Domini Ps. XXXIII, 5. Sic & Ps. CXLV, 9. dicitur: טוב יהוה לכל *Bonus Dominus universis*. Specialiter verò benè vult Deus electis, fidelibus, piis & justis. Ps. LXXIII, 1. profectò bonus & Israël Deus, puris, corde. Utraque hæc bonitas deprædicatur Ps. CXXXVI. per totum. II. *Solus Deus bonus est* (1.) *summè scilicet & eminentissimè, ac* (2.) *per essentiam*. Exclutiva igitur particula non removet prædicatum hoc, esse bonum, ab aliis simpliciter: nam omnis creatura Dei bona est, 1. Tim. IV, 4. Confer Gen. I, ult. Ps. CXXV, 4. Matth. XII, 35. Act. XI, 24. Sed quoad eminentiam solum & per essentiam intelligendo bonitatem. *Bonitas autem per essentiam* hîc dicitur, *qua non est participata nec accidentalis*. Licet enim ipsum quoque creaturarum esse bonum sit, juxta illud scil. Augustini: *Omnis natura in quantum est, bona est*, l. de natura boni, c. 1. Ens enim & bonum inter se commeant: tamen illud esse creaturarum est (1.) aliunde, à Deo nempe participatum & (2.) accidentibus perficiendum, cum ne-

mo

mo ob id simpliciter bonus dicatur, quia bonitatem habet transcendentalem, quæ cum Ente convertitur, sed quia moraliter est vir bonus, civis bonus, iudex bonus, vir sapiens, iustus, fidelis &c. Jam verò Deus non aliunde sed à seipso habet omnem bonitatem, nec ulla ipsi accidentalis est, sed sine addito immediatè sua est ipsius bonitas. Verè ergo per essentiam bonus: & hoc sensu solus etiam bonus. III. *Extra Ecclesiam nemo quisquam bonitatem Dei unquam in dubium vocavit. At* (nerandum) *in Ecclesia Marcion* cum propter stupratum virginem exclusus esset a comunione mystica, quo Ecclesiam turbando ulcisceretur se, portentosum Cerdonis dogma refricans præter alia docuit, duos esse Deos: unum creatorem mundi & autorem V. Testamenti, eumque malum, austum, crudelem: alterum in N. T. manifestatum, bonum, facilem, benignum, qui miserit Jesum Christum. Cui hæresi Tertullianus. opposuit libros V, inscriptionem habentes adversus Marcionem.

Obj.

Obj. Si Deus sit summæ bonitatis ac perfectionis, non erit in mundo ulla malitia aut imperfectio: eò, quod unum contrarium infinitum necessariò alterum totaliter destruat. Ad eundem modum nonnulli quondam Athei sunt argumentati: si sit Deus, cum necessariò bonus sit, & summè quidem & infinitè bonus, fore, ut malum sibi oppositum omne penitus aboleat: quod cum evidens sit non fieri, hinc argumentum hoc multos ad Atheismi professionem permovisse narrat Lactantius l. de Ira Dei c. 13. Sed tanta movendi vis argumento isti profecto non inest. Rectissimè enim à Scoto ejusque discipulis solvitur per neg. conseq. Nempe *oppositum excludi ab altero opposito, intelligendum de formali exclusione è subiecto, in quo alterum oppositorum jam existit*: quemadmodum v. g. ubi intensissimus calor est, ibi non est frigus. Atque sic Deus omninò per suam infinitam & perfectissimam bonitatem excludit à se omnem malitiam ac imperfectionem. *Effectivè autem non tenetur Deus excludere omne sibi oppositum è mundo, sed potest permittere mala & ad bonos fines dirigere.* Nam sola est divina vis (ait insigniter de hoc negotio disputans Boethius l. 4. prosa 6.) *cui mala quoque bona sunt &c.*

Pura.

De Sanctitate Dei.

Prob. Lev. XI, 45. *Sancti estote: quia ego sanctus sum.*

Obj. I. Potest hoc attributum dupliciter intelligi: vel, quod Deus sit actus purus & simplex: vel, quod sit *mens pura & sancta*. Nos posteriore modo accipimus, ideò potissimum, quod ipse Autor noster sic se explicat in Exam. ubi pro Pura habet Casta. II, Rectè autem puritas

ritas seu castitas Divinae essentiae ex eo deducitur, quod Deus dicitur שׁוֹרֵם Sanctus: nam non solum ex Ebraeo שׁוֹרֵם est Germanicum feusch per Syncopen: sed & castitas crebro in Scripturis venit nomine Sanctitatis & Sanctificationis, 1. Cor. VII, 34. 2. Cor. VII, 1. 1. Thess. IV, 4. 1. Tim. II, ult. III. Cùm castitas locis modò citatis respiciat Conjugium & excludat pollutionem animi & corporis, Θεογενής est intelligendum, quando Deus essentia casta dicitur, non alia scil. ratione quam quod natura delectetur castitate, eamq; in Lege praecepiat & in nobis ipse efficiat ac remuneretur: uti è contrario Diabolus spiritus immundus vocatur, quia immunditiae gaudet & ad opera immunda homines sollicitat ac impellit Matth. X, 1. Luc. XI, 24.

Obj. Si Deus est essentia casta, qui fit quod in verbo ipsius non pauca continentur turpia & obscena, quibus pudicae aures possint offendi? Qualia sunt, quae narrantur de ancillarum cum Patriarchis concubitu, de Thamaris incestu, de Davidis adulterio, de praecepto Hoseae dato ducendi fornicariam, & similia. Unde Pontificii alias argumentantur, inprimis Bellar. l. 2. de V. D. c. 15. p. 182. non esse permittendam Laicis lectionem Bibliorum, ne ad hujusmodi imitanda irritentur & provocentur. Responsio autem in promptu est, nam ad verba quod spectat & phrasae Scripturae, etiam obscena caste proferuntur & verecundis vocibus per εὐφημισμὸν ab eo Spiritu enunciantur, qui omnis καθα- γότης & autor est. Ad rem verò quod attinet, si nonnulla recitantur parum pudica, non longe abest antidotum, in Legibus Dei Sanctissimis, in aliorum exemplis castissimis, in poenis impuritatis immissis severissimis, quae omnia oculis & mentibus obversantur eorum, qui in sacra lectione sunt assidui, & debebant praecipue ab illis accuratius cogitari, qui suo vitio ad libidinem propensiores ex ipsis Oraculis Divinis occasionem arripiunt cogitationum malarum. Sed enim omnia quidem purae puris: pollutis autem & infidelibus nihil est purum, sed polluta est eorum & mens & conscientia: ait Apostolus Tit. I, 15. & hinc ipsa quoque purissima Dei eloquia ab ipsis in impuritatem convertuntur. Excipimus autem ab actibus impuris & vitiosis polygamiam Patriarcharum, item Hoseae maritalem cum fornicaria consuetudinem: de quibus quid sentiendum sit, alia occasione dicetur. Interea tempus optime collocaverit, qui leget de Sacrarum Scripturarum verecundia & castitate luculenter differentem D. Salom. Glassium, Philol. S. I, tr. 3. sect. 8.

Justa.

Prob. Ps. XI, ult. *Justus est Dominus: quae justae sunt, diligit: re-* De justitia Dei.
I etiam

Etum adspicit vultus ejus. Ps. CXIX, 137. *Justus es, Domine, & recta judicia tua.* Rom. II, 5. Pro duritia tua & corde resipiscere nescio ipse tibi thesaurum recondis iram in diem ira & revelationis justi judicii Dei, qui reddet unicuique secundum opera ipsius; iis quidem, qui per tolerantiam quarunt boni operis gloriam & honorem & incorruptibilitatem, vitam aeternam: rixosis verò & veritati quidem non assentientibus, obsequenti- bus autem injustitiae, erit excandescencia & ira, afflictio, inquam, erit & angustia in omnem animam hominis perpetrantis malum, tum Judei im- primis, tum & Græci: Gloria verò & honor & pax erit cuius recte faci- enti bonum, tum Judeo imprimis, tum etiam Græco. Non enim est respe- ctus personarum apud Deum.

Obf. I. Quando Deus in Scripturis *justus* denominatur, vox hæc tria significat: (1.) ex usu communi, *eum, qui vult & agit iusta.* (2.) *eum, qui fidelis & verax est, præstans quod promisit.* Sic dicitur Esa. XLV, 23. Per me ipsum juravi: prodiit ex ore meo verbum justitiæ, quod non re- vocabitur. Et 1. Joh. I, 9. Si confitemur peccata nostra, fidelis est Deus & justus (i. e. verax & promissi sui servans) ut remittat nobis peccata nostra & purget nos ab omni iniquitate. (3.) *Benignum, largum, benefi- cum.* Ps. XXIV, 5. Accipiet benedictionem à Domino, וְצַדִּיק & ju- stitiam à Deo salutaris suo, i. e. beneficium. LXX, ἐλεημοσύνην, ut aliàs sæpè. Confer Jud. V, 11. Nòs hîc de Justitia Dei potissimum in prima acceptione agimus, & Deus nobis, juxta loca ad probandum allata, *justus* dicitur hoc sensu, quod amet justitiam & odio habeat iniquitatem: quod & ipse nihil iniqui committat, sed *judicium exerceat justissimum* sine personarum respectu: quod deniq; pietatis ac *justitiæ cultores præ- miis afficiat*, injustitiæ autem deditis irascatur & vindictam quantam meruere inferat. In quo postremo tamen dissimulandum minimè est, quod ad præmia eaq; aeterna attinet, quibus Deus donat decoratq; pios, ibi simpliciter & propriè *justitiæ locum non esse, sed magis gratiæ & misericor- diæ.* Quod autem nihilominus talium præmiorum collatio, quæ in illo judicii die manifesto futura est, ab ipso Apostolo l. c. Rom. II. inque aliis parallelis 2. Thess. I, 6. 2. Tim. IV, 8. ad justitiâ Dei refertur; id fieri cen- sendum impropriè & secundum quid, quatenus secundum alteram acce- ptionem, Deus se in hoc negotio fidelè & veracè ostendit, quæ fidelis ve- ritas & verax fidelitas pars quædam justitiæ est, ex Scholasticorum do- ctrina. Etenim, quod II. observari volumus, *Justitia* ceu totum aliquod sub se habet partes: & consideratur quidè vel ut totum universale, vel ut totum potentiale. Ut est *totum universale* h. e. genus quoddam, ha- bet partes subjectivas, scil. species, velut animal agnoscit pro partibus subjectivis hominem & bestiam. Sic *justitia in Commutativam & Distri- butivam.*

Justitia
considera-
ratur 1. ut
totum u-
niversale.

butivam tanquam partes subjectivas dissecitur. Quarum quidem partium neutra Deo proprie quadrat. Non commutativa: quippe cuius objectum sunt *συλλαγματῶν*, commercia, commutationes, contractus, in quibus obviat mutua datio & acceptio. Jam verò ipsi Philosopho ridiculi Dii viderentur, si commercia facerent, deposita redderent atque alia huiusmodi contraherent, 10. Eth. c. 8. Et, ut dicit Apostolus, quis prior dedit Deo & reddetur ei? Rom. XI, 35. Nec distributiva: quæ versatur in distribuendis præmiis secundum merita verè sic dicta. At nulla nostra sunt merita talia. Ergò nec secundum distributivam iustitiam propriè nobiscum agit Deus, quando præmia tribuit virtuti & pietati nostræ. Illa igitur divisio Iustitiæ tantum est intelligenda quod actus hominum inter se concernat. Est verò insuper iustitia *totum potentiale* seu potestativum, & hac ratione partes habet, quæ sunt potentia: velut animæ partes potentiales sunt tres ejus facultates. Ita Iustitiæ partes potentiales sunt, Religio sive cultus Dei, Pietas in parentes, Gratitude, Veritas & similes aliæ, quæ cum iustitia in aliquo conveniunt, in aliquo verò discrepant: uti eas recenset & explicat Thom. 2, 2. q. 80. a. 1. Hoc posteriore modo dici potest, quindicit adeò ipsa Scriptura, quod Deus utatur iustitia, etiam cum bona nobis æterna dispensat: nempe est *hæc persolutio pars iustitiæ potestativa, pendens ex promissione, quæ purè & in se gratuita, est nobisque indebita* (in quo discrepat à iustitia propriè dicta) cui tamen semel factæ Deus debet robur addere & pollicita præstare ipso opere, ut iustus i. e. verax ac promissi memor tenensque prædicetur. Ex quo sequitur, dicente rursum Thoma 1, 2. q. 114. a. 1. quod *Deus non efficiatur simpliciter debitor nobis sed sibi ipsi*, in quantum debitum est, ut sua ordinatio impleatur. Et sic ordinatio illa sive pactum & promissio Divina non facit, ut intercedat hæc iustitia propriè dicta, quod Pontificii contendunt, innixi falsæ hypothese de meritis operum & nostris satisfactionibus pro peccatis: sed manet hoc totum strictè & propriè loquendo opus misericordiæ, ac secundum quid saltem iustitiæ. Qua de re plura aliàs. *Propriè verò in Deo iustitia dicitur, quæ punit & vindicat peccata hominum*; Iustitia, inquam, misericordiæ opposita. III. *Deus semper iustus est, licet homines non semper intelligant, quomodo iustus sit.* Pulchrè August. l. 18. de C. D. c. 18. *Dei iudicia occulta sunt multa, injusta nulla.* Item: *Iudicia Dei plene nemo comprehendit, iuste nemo reprehendit.* l. 2. c. 23.

Obj. Quod est tantum liberum voluntatis Divinæ decretum & actus exercitus, id non est de natura Dei aut essentiali ejus attributum. Atqui iustitia illa, quam nos propriè talem diximus, nempe vindicativa

2. Utto-
tum Po-
tentiale.

Obj.

cativa misericordiae opposita, qua Deus poenas irrogat peccatis hominum, est tantum liberum voluntatis Divinae decretum & actus exercitus, nomine irae ac vindictae in Scripturis veniens. Ergo iustitia illa vindicativa, ut vocant, non est de natura Dei aut essentialia ejus attributum. Ita colligit Socinus Praelect. Theol. c. 16.

Resp. N. Min. quod sit tantum liberum decretum Dei & actus exercitus. Licet enim respiciat actum & exerceatur liberè à Deo, non tamen per hoc excluditur, quod sit essentia Dei: quia *etiam id, quod est de alicujus essentia, potest esse principium actionis liberae*. Sic sanè odium peccati & injustitiae in Deo, quod primariam habet rationem iustitiae propriè dictae, est de ipsa essentia Dei: & ab illo odio postmodo est, quod Deus in peccata animadvertit gravibus poenis. Illae poenae ab ipso liberè quidem inferuntur injustis: odium tamen injustitiae non est in ipso liberum sed naturale & essentialia, & propter hoc iustitia etiam puniens est essentialia ejus attributum. Nisi ita sit, si, inquam, *iustitia Dei, quae peccata punit, est tantum liberum voluntatis ejus decretum, sequetur, omne jus divinum esse positivum, nullum naturale*. Quo posito ipse Decalogus, quo peccata prohibentur, juris tantum positivi erit & per consequens mutari ac variari pro beneplacito Divino poterit, nam si poena peccati ex sola & nuda voluntate Dei aestimatur, ita ut, si aliter velit, possit non punire peccata; Ergò & culpa, nempe peccatum, ex sola voluntate Dei aestimari debebit, propter naturam oppositorum: culpa enim & poena sunt relatè opposita. Igitur si Deus vellet blasphemias, idololatriam, adulteria, homicidia, furta, ea non erunt peccata, quoniam in his solummodo obtinet, ex mente Photinianorum, liberum voluntatis Divinae decretum. Apage verò haec opinionum tetra portenta!

Misericors.

De Misericordia Dei.

Prob. Pf. CIII. 8. *Misericors & graciosus Dominus, longanimis & multus benignitate*. 13. *Ut miseretur Pater filiorum, miseretur Dominus timentium ipsum*. Luc. VI, 36. *Estote misericordes, sicut & Pater vester misericors est*. Unde ab Apostolo Deus dicitur *Pater ille misericordiarum*, 2. Cor. I, 3. *& dives misericordia*, Eph. II, 4.

Obf. I. Misericordiam Stoici descriperunt per $\pi\alpha\theta\eta$ & ægritudinem animi ex aliorum miseria conceptam. Unde postea multis arrisit etymologia misericordiae, quasi ex eo sic appellata sit, *quod miserum cor faciat condolentis alieno malo*: veluti est apud Augustin. T. 1. de morib. Eccl. Cathol. l. 1. c. 27. p. 766. Sed haec erronea sunt, præter enim quam quod hac ratione nulla in Virum sapientem, ægritudinis immu-

nem,

nem, cadat misericordia, nedum in Deum, in quo tamen eam Scripturæ tantopere celebrant & ferè nusquam non prædicant; incongruè ex facultate sentiente, in qua passionum & affectuum sedes, descriptio Misericordiæ sumitur, quam rectius ex facultate rationali formaveris dicendo, quod sit virtus, qua perceptis alicujus miseriis cor sive animus ad opem illi ferendam & miseras pro virili depellendas inclinatur. Atque hoc quidem in nobis sæpius fit cum passione aliqua & tristitia atque dolore: id quod in Scripturis videtur innui per *σπλάγχνα ἐκλεγεῖν*, Col. III, 12. sed hoc est ex accidente & potest abesse à misericordia: cujus etymon etiam convenientius dari potest, si vocem illam id notare dicas, *quod alterius miseria cordi nobis sit*. Enimverò hæc notatio in omnem misericordiam competit, Divinam pariter & humanam viri sapientis. Nam Deo atque cordi & curæ est miseria nostra, quam respicit & clemens sublevare vult. Unde aptissimo nomine *Misericordia Dei* aliàs *Clementia* dicitur. Misericordem etiam hominem appellare solemus non tam passivè, qui dolore afficiatur ob alienam miseriam, quam activè eum, qui misero homini ex corde cupit & studet succurrere & officiosè atque humaniter succurrit. Quod Scriptura vocat facere misericordiam, Luc. X, 37. Quare & sapiens etiam si, ut Aug. inquit l. d. *id faciat mente tranquilla, nullis aculeis doloris instinctus, sed adductus officio bonitatis, misericors tamen vocandus est*. II. Propriè loquendo & per se nomine *misericordia* duo significantur tam in Deo quam in nobis: nempe *causa miserationis* h. e. cor & animus ad miserendum seu ad misero succurrendum propensus: & *actus ipse atq. ex actu reliquus effectus* h. e. ipsa misratio sive opitulatio & opera ex misericordia profecta. De primo intelliguntur loca illa quibus Deus dicitur misericors, ut supra audivimus, & multæ misericordiæ, Ex. XXXIV, 6. h. e. talis naturæ, quæ propensissima sit ad nos nostris miseriis liberandos. Sic ergo misericordia est de natura & essentia Dei. De altero h. e. de actu misericordiæ intelligitur, quod Psaltes ait, Deum misereri nostrum tanquam filiorum suorum Ps. CIII, 13. item illud: Faciens misericordiam in mille generationes, Ex. XX, 6. Sic etiam de effectis sive operibus misericordiæ hoc nomen usurpatur. Ps. XVII, 7. Mirifica misericordias tuas. Gal. VI, 16. pax & misericordia super Israël.

Obj. Qui miseretur, quorum vult, is non natura sed libera voluntate misericors est. Deus miseretur quorum vult. Rom. IX, 18. Ergo non natura sed libera voluntate misericors est. Ita hic rursus ineptiunt Photiniani, & misericordiam justitiæ oppositam pro essentiali Dei attributo agnoscere renuunt, non nisi liberum decretum ejus & actum, unde extrinsece denominetur, eam dicentes. Resp. autem N. Maj.

Obj.

*nam qui misericors est natura, potest nihilominus liberè misereri h.e. actum misericordiae exercere, ubi, quando & quousq; ei placet: nec adeò est confundenda misericordia, quæ primario notat in Deo attributum essentiale, cum misertione & miseratione, quæ est actus exterior, relinquens post se opus quoddam ex misericordia profectum. Certè similitudinis ad miserandum sive ad iuvandum miseros, illa est Deo irrationalis, æquè ut bonitas. Naturâ bonus est, omnibus fatentibus: naturâ ergò etiam misericors, quando quidem ideò misericors, quia bonus. Quæ ipsa bonitas & prompta nobis succurrendi voluntas est principium actuum & operum misericordiae: secus, non misereri vel opera misericordiae edere posset. Nam ubi non est principium, ibi nec actus. Principium illud sive *divinus* simpliciter est de essentia Dei, ac inest ipsi naturaliter, nec dici potest effectum liberæ voluntatis, quoniam non voluntate sed naturâ Deus est id, quod est, nempe bonus & in nos propensus. *Evangelia* autem & *epistolæ* diriguntur & complentur sanè mediante libero voluntatis Dei arbitrio: nam liberè miseretur cujus vult & liberè præstat effecta misericordiae, quibus vult: ita tamen, ut *divinus* illa naturalis, unde actus & opera profluunt, semper consistat integra: quemadmodum & in aliis attributis actus sunt liberi, ipsa autem attributa aliquid naturale.*

Liberrima.

De Liber-
tate Dei.

Prob. Pl. CXV, 3. *Dominus noster in cælis est: quicquid placet, facit.* Matth. XX, 15. *Annon possum facere de meo, quod volo?* Apoc. IV, 11. *Domine, tu condidisti omnia & per voluntatem tuam sunt & creata sunt.*

Obi. I. In quolibet habente intellectum est voluntas: Ergò & in Deo. Voluntas autem formaliter libera est. Hinc libertas agendi in Deo existit eaque summa ac perfectissima. II. *Quod se ipsum quidem attinet, Deus se suamq; gloriam, bonitatem, beatitudinem non liberè sed naturaliter & necessariò vult & amat*, ut non possit non velle & amare, sicut non potest non esse Deus. Naturâ enim Deus est: naturâ bonus: naturâ sui & suæ gloriæ amans & appetens; appetitu tamen non desiderii, qui sit rei absentis & boni non possessi, sed complacentiæ, qui est delectatio suæ ipsius perfectionis sive gaudium & quietatio in bono habito. Cæterum quod ad reliqua attinet objecta externa, in iis liberrimæ est voluntatis: qualia sunt creatio mundi, punizio hominum, missio Prophetarum & similia, ad quæ & volitionem suam Deus terminare & non terminare potest. Mundum in tempore condidit ex mera utiq; libertate, quando voluit, quomodo voluit & quot ac quales rerum spe-

species voluit. Sic liberè punit homines; liberè mittit Prophetas. Similiter generi humano in peccatū prolapsō modum recuperandæ salutis per fidem in sanguine Christi statuit, liberæ voluntatis suæ decreto. Unde ipsum esse agens liberum apertè constat. Idque inde porro patet, quod interrogando de rebus, quæ sunt extra Deum, ultima resolutio est ad Dei beneplacitum. Veluti: cur Deus non ab æterno creavit mundum? Cur hominem fecit tantæ molis & non majoris, qualis est arboris, nec minoris, qualis est ovis? Cur per stultitiam prædicationis nos vult salvos facere? Nulla hîc ratio alia est, quam quod sic Deus liberè voluerit. III. Quemadmodum intellectus, sic & voluntas non est in Deo facultas & potentia quædam, sed *actus ultimus & simplicissimus*, ac nihil aliud quam volitio; quîn realiter eadem cum essentia Divina. Unde quemadmodum una intellectione seipsum cognoscit Deus & alia omnia extra se: ita quoque una volitione fertur cum in seipsum, tum in objecta omnia extra se: ac unica illa indivisibilis volitio ratione entitatis suæ & respectu objecti primarii necessaria est simpliciter; eadem tamen libera dicitur, prout terminatur ad objectum aliquod externum; *simili quadam ratione, qua nostrum velle, ut universale quidem bonum respicit, necessarium est; ut particulare, liberum.* Nec verò quia in terminatione illa ad objecta externa conspiciuntur effectus multi realiter distincti v. g. mundi creatio, ejusdem destructio, hominis salvatio &c. ideò volitionis Divinæ compositionem realem faciunt, ut absurdè Vortius est argumentatus. Nam *effectus cum sua causa non faciunt compositionem*, quia secundum proprium suum esse non sunt in causa, sed à causa solum, à qua quasi egrediuntur, & sunt extraneū quid. Extranea autem non componunt. Actus ipse vero cognitionis & volitionis est in Deo quidem, sed est, ut diximus, realiter idem cum Deo. Unde rursum cessat realis compositio. IV. Volitio Dei, dum ad objectum tendit externum, facit id non ultimè sed *propter aliud, nempe propter sui ipsius gloriam*, ceu finem ultimum rerum omnium. *Omnia enim ut propter semetipsum creavit*, Prov. XVI, 4. ita quoque *propter semetipsum vult Deus*. Propter semetipsum, inquam, non perficiendum (ita enim hæc vellet quasi egens & necessariò) sed propter se in iis omnibus liberè communicandum & propter suam in illis bonitatem & gloriam reipsa declarandam.

Obj. Cujus voluntas est immutabilis, is in agendo non est liberissimus. Dei voluntas est immutabilis. Mal. III, 6. *Ego Dominus non mutator*. Ebr. VI, 17. Consilium Dei ἀμετάθετον, immutabile dicitur. Ergo Deus in agendo non est liberissimus.

Resp. N. Maj. Si immutabilitas voluntatis Divinæ intelligatur, ut

Obj.

ut intelligi debet, in sensu composito. Nempe, si Deus actuali volitione se ad rem aliquam determinavit, immutabiliter in re illa persistit nec quicquam retractat. Hæc est, & non alia immutabilitas voluntatis divinæ: quæ cum Libertate ejus nil quicquam pugnat. *Licet enim postquam voluntate sua aliquid de re quapiam statuit, id non mutet rursus, liberè tamen de ea id statuit, ita ut potuerit non statuere, vel aliter statuere* sicut quilibet homo, quando constanter tenet propositum, habet voluntatem immutabilem in sensu composito, & manet nihilominus agens liberum, quia liberè id sibi proposuit. Quod si mutet sententiam, ob id non liberior sed varius & inconstans dici solet.

Immensæ Potentiæ.

De Potentia Dei.

Prob. Gen. XVII, 1. *Ego Deus omnipotens.* Matth. XIX, 26. *Apud Deum omnia possibilia sunt.* Præterea etiam in Symbolo Fidei sic profitemur: *Credo in Deum Patrem Omnipotentem.*

Obf. I. Quantum habet quidvis essentiæ, tantum habet & potentiæ. Potentia enim conditionem essentiæ sequitur. Cum ergo essentia Divina sit immensa & infinita (id quod hic supponimus) hinc potentia quoque Dei rectè immensa & infinita dicitur, uno nomine Omnipotentia. II. Est autem *Omnipotentia* sic dicta *non quasi omnis potentia*, ut vocula omnis ipsam distribuatur potentiam, & significet omnem potentiam, quæ in rebus est vel esse potest, formaliter Deo convenire: alias enim calidum, frigidum, siccum, humidum eum esse necesse sit: *sed quasi omnium possibilem potentia*, ut innuatur, potentiam Dei ad omne possibile se extendere. III. *Intelligimus hinc potentiam non passivam sed activam.* Passiva enim est per quam quid pati potest ab altero, & vel destrui vel perfici. Utrumque imperfectionem dicit, quæ in Deum non cadit. Igitur passiva potentia ipsi non potest tribui, sed merè activa sive *ἐκ μόνου ποιῆσαι*, ut loquitur Aristoteles, talis scil. per quam agere & efficere potest, quicquid est possibile. IV. Porro *possibile* dicitur vel *respective* & cum appposito, quod est possibile huic vel illi, sive quod potest fieri per aliquam potentiam aut Creaturæ aut Dei: vel *absolute* citra respectum ad aliquam potentiam, estque tum, ex habitudine terminorum, id, quod non repugnat fieri. Priore modo possibile hinc non capitur, quando immensa potentia seu omnium possibilem potentia de Deo enunciatur. Ineptè enim dixeris, Deum omnia posse facere, quæ suntabilia creaturis, cum Deum multò plura posse, quàm creaturam quamcunque, in confesso sit. Sin affirmaveris, eum omnia posse, quæ sibi possibilea sunt, idem per idem in circulo declarabis: imò, si hoc est omnipotentem esse, etiam creaturæ isto modo

modo immensam habebunt potentiam, quia itidem illæ possunt, quod possibile ipsis est. Capitur ergo *possibile* hic posteriore modo pro eo, quod fieri absolute & simpliciter possibile est, sive quod nullam implicat contradictionem aut repugnantiam, ut fiat: adde, quod *neg. repugnat alicui perfectioni in agente*. Quicquid hoc modo possibile est, id pro objecto omnipotentia Divina habendum. V. Ultrò sequitur, *extra objectum Divina potentia esse, quæ contradictionis implicationem secum important*. Quemadmodum autem principium contradictionis omnium est certissimum & evidentissimum, unde ab ipso Philippo nostro regula divini & humani iudicii æterna & immota appellatur l. 4. Dialect. ita communi eruditorum consensu magnæ interdum *difficultatis* estimari, num hoc vel illud contradictionē involvat. Nam contradictionē involvere, est negare & evertere essentiam. Jam verò paucarum rerum essentia nobis accuratè sunt cognitæ atq; perspectæ. Unde h. l. diligenter cavendū monent Dd. ne faciliè asseramus hoc aut illud contradictorium esse, ac proinde potentia divina non subjici: quod nimis protervè faciunt Calviniani, negantes, Deum posse unum corpus præsens sistere in pluribus locis, quod id ipsis videatur contradictio & destruere naturam ac essentiam veri corporis. Quibus suo tempore satisficiemus plenius: hac vice illud saltem Apostoli inculcantes; *Deus infinita cum redundantia potest omnia facere ea, quæ petimus aut mente concipimus*, Eph. III, 20. Illudq; Augustini: *Demus Deum aliquid posse, quod nos fateamur investigare non posse. In talibus rebus tota ratio facti, est potentia facientis*. ep. 3. ad Volus. T. 2. p. 10. D. VI. Una secundum rem est & simplex potentia Dei: sed pro diversa consideratione distinguitur communiter in ordinatam & absolutam: quæ distinctio rectè intelligenda est. *Ordinata potentia* dicitur, quam exercet Deus agendo conformiter ordini cum naturæ tum gratiæ à semetipso liberè statuto: veluti cum producit hominem ex concubitu maris & feminae; cum conservat hominem per assumptionem alimenti; cum concurrat cum gravibus ut descendant, cum igni ut urat; cum hominem convertit per usum verbi & Sacramentorum. *Absoluta* dicitur, quæ absolutè & simpliciter respicit omne, quod fieri possibile est, sive quod contradictionē non implicat. Et hæc absoluta potentia in sua latitudine comprehendit sub se ordinatam: sed tamè ulterius etiā extenditur ad ea, quæ non fiunt congruenter ordini naturæ & gratiæ in rebus instituto. Sic ergo per absolutam potentiam, quatenus ordinatæ contradistinguitur, factum est, quod Maria Virgo peperit, Luc. II. quod Moyses & Elias XL. dies totidemq; noctes sine assumpto alimento transegerunt incolumes, Ex. XXIV, 18. 1. Reg. XIX, 8. quod ferrum natavit, 2. Reg. VI, 6. quod ignis admota corpora tri-

Potentia
Dei est du-
plex:
1. Ordina-
ta.

2. Absolu-
ta.

Sive potius
ordinaria &
extraordi-
naria.

ra trium Virorum non uisit, Dan. III, 22, 27. quod Paulus in medio furore aduersus Deum & proculcationem mediorum salutis prostratus & conuersus fuit, Act. IX, 1. — 20. Utilis est hæc distinctio in docendo. Cum tamē dicto modo etiam ea, quæ ordinariē fiunt, sub absoluta potentia contineantur, quid vetat dicere, Deum omnino omnia facere per potentiam absolutam: secundum hanc verò in iis, ubi aliter atq; aliter agere potest, eum vel ordinariē agere vel extraordinariē? Unde resultat multo convenientior *distinctio potentia Dei, cui omnia absolute possibilia subduntur, in Ordinariam & Extraordinariam*: quæ duæ potentia, ordinaria & extraordinaria, inter se quidem ratione distinguuntur, nempe respectu ordinis liberrima voluntate ab ipso Deo constituti; non sunt tamen duæ, sed una saltem in Deo potentia. Notabis verò quod dicimus: *respectu ordinis* liberrima voluntate constituti. Nam præter hunc ordinem, *qui super libera voluntatis instituto fundatur*, & communiter in mundo cernitur, sæpius agit Deus, siue, ut alii loquuntur, ab hoc ordine ejus potentia, quæ ordinatæ contradistinguatur, absoluta interdum est, uti exemplis Mariæ, Moïsis & aliorum ostendimus. Minimè verò ne quidem illâ, quam vocant, absolutâ potentia agit Deus quidquam præter, aut contra ordinem, *qui super essentia & attributis Dei fundatur*. Sic enim nullus actus Diuinus est inordinatus siue *drax* (C), iustitiæ, veritati, bonitati, aut alteri attributo Diuino & hinc deductæ Legi naturæ siue morali repugnans. Quod cum non rectè ex Scholasticorum libris obiter solum inspectis percepisset Calvinus, importunè tumultuatus in absolutam potentiam pronunciauit eam commentum profanum & detestabile, quod Deum ex legem fingat, qui sibi tamen ipsi Lex sit & cujus voluntas sit ab omni vitio pura, l. 3. Instit. c. 23. §. 2. Nemo unquam Scholasticorum hoc sensu potentiam Dei quandam absolutam tradidit, qua possit agere inordinatè, cum vitio, sine & contra iustitiam: multo minus nos, qui malumus absolutam i. e. immensam potentiam seu omnipotentiam Dei, qua potest omnia absolute possibilia, distinguere, ut diximus, in ordinariam & extraordinariam.

Obj.

Obj. Qui non potest simpliciter impossibilia facere, non potest efficere, ut præteritum non sit præteritum, non potest alium Deum producere, non potest nisi quæ vult, non potest peccare, mentiri, mori, moveri, edere, bibere, calere, frigere, is non est immensæ potentia. Sed Deus hæc omnia & singula non potest. Ergo non est immensæ potentia.

Resp. Partim Maj. partim Min. Neg. Cujus negationis ratio tota dependet ex notitia Objecti omnipotentia. Diximus Obs. 4. objectum

Cum omnipotentia esse quicquid fieri absolute & simpliciter possibile
 est, siue quod non implicat contradictionem, ut fiat, nec repugnat ali-
 cui perfectioni in agente. Hinc patet responsio ad singula membra
 objectionis. I. enim, *Quare impossibilia*, ut obicit Vorstius, *non cadunt*
sub potentiam Dei? Quia objectum omnipotentia est id, quod aliqua ra-
 tione possibile est. Sicut enim scientia non est, nisi scibilem: ita poten-
 tia non est, nisi possibilem. Impossibilia nulli potentia subjacent: Er-
 go nec infinita; ad quam sufficit, quod exhauriat objectum suum adae-
 quatum, nempe omne possibile. Quod si extenderetur ad impossibi-
 lia, non essent verè & simpliciter impossibilia; quo posteriore casu obti-
 nebit illud Christi, Luc. XVIII, 27. Quae impossibilia sunt apud ho-
 mines, possibilia sunt apud Deum. II. *Quare Deus non potest facere,*
ut prateritum non sit prateritum? veluti Agathon apud Aristot. inquit
 6. Eth. c. 2. Quia hoc manifestè contradictorium est. Nam fuisse &
 non fuisse, e. g. Adam fuit lapsus, Adam non fuit lapsus, sunt contradi-
 ctoria, æquè ut esse & non esse, ac sese invicem arguunt mendacii, atque
 adeo sunt impossibilia. *In sensu diviso quidem potuit Deus facere, ut*
praterita non fuerint: sed in sensu composito, cum loquimur de re prateri-
ta, ut est praterita, Deus amplius efficere non potest, ut non praterierit.
 III. *Quare Deus non potest alium Deum facere?* Quia objectum omni-
 potentia est id, quod est possibile fieri, siue quod nullam implicat con-
 tradictionem, ut fiat. At verò Deum fieri, implicat contradictionem.
 Deus quidem seu essentia Divina nullam implicat contradictionem:
 aliàs enim Deus non esset, nec esse posset: Deum tamen fieri implicat
 contradictionem, ac proinde non est sub objecto omnipotentia Divi-
 na. IV. *Deum non posse, nisi id quod vult, falsum est.* Potest enim omnia,
 quae sunt possibilia absolute. Jam absolute multa sunt possibilia, quae
 Deus non vult. Sanè ipsa Scriptura asserit, posse Deum facere, ut Abraha-
 mo filii ex lapidibus surgant, Matth. III, 9. Poterat etiam Deus Christo in
 subsidiū mittere plus quam duodecim legiones Angelorū, Matt. XXVI,
 53, quorum tamē neutrum volebat. August. quidē l. de Spir. & lit. item
 Enchir. c. 96. & Chrysost. hom. de Symb. id dicere videntur, Deum
 posse solū facere quae vult. Sed vel excludunt mala culpae tantū,
 quae Deus facere non potest, quia voluntati ejus repugnant: vel lo-
 quuntur inadæquatè de objecto omnipotentia, intendentes tantum-
 modo remove à Deo eam nostram imperfectionem, quod nos multa
 volumus, sed non possumus. V. *Quare denique Deus non potest pecca-*
re, mentiri, mori, moveri, edere, bibere, calere, frigere? Quia hæc repu-
 gnant perfectioni Divinae. Nam peccare, mentiri, formaliter defectum
 dicunt; peccare enim est deficere in agendo, quod repugnat omni-
 potentia.

rentiæ. Mori, moveri, est potentiæ passivæ: edere, bibere, calere, fringere, sunt connaturalia rebus corporeis, quibus Deus utpote spiritus longè perfectior est. Quod igitur Deus talia non potest, id perfectionem ejus arguit.

Et sapientiæ (scil. immensæ.)

De Sapi-
entia Dei.

Prob. Dan. II, 20. *Sit nomen Dei benedictum à seculo usq. in seculum, nam sapientia & potentia ejus est.* Rom. XI, 33. *O profundas divitias tum sapientiæ tum scientiæ Dei!* h. e. ô immensam Divinam sapientiam & scientiam!

Obf. I. Sapientia & Scientia vel Intellectus Dei inter se distinguuntur. De intellectu vel scientia jam supra diximus. Nunc Sapientiam considerabimus, quam Apostolus à scientia ipsemet distinguit. Quale verò discrimen inter utramque intercedat, non est una omnium sententia. Cajetanus *Sapientiam à Scientia* distinguit, *tanquam speciem à genere*. Nam Scientia in genere cognitionem denotare videtur; Sapientiæ verò nomine potissimum videtur significari illa species cognitionis, qua supremum fit de rebus agendis judicium & ordo earum disponitur: quale est illud de tempore & ordine vocationis gentium & conversionis Judæorum, quod argumentum Apostolus tractat I. c. Alii Scientiam & Sapientiam non ut genus & speciem, sed *ut duas distinctas species* considerant, ita ut Scientia versetur circa causas secundas: Sapientia contempletur causam primam atque supremam. Hoc discrimen Thom. de Aq. tradit comm. in ep. ad Rom. *Habet Deus, inquit, Sapientiam de Divinis — & Scientiam de rebus creatis.* Et hoc maxime consentaneum apparet stylo & consuetudini ipsius Apostoli, qui pluries Scientiam & Sapientiam ceu duas distinctas species nominat, I. Cor. XII, 8. Col. II, 3. Hoc eodem sensu à Nostratium nonnullis *Sapientia attributum Dei absolutum* dicitur, quoniam est circa res Divinas, circa causam primam & supremam: *Scientia*, attributum *relativum*, quatenus est circa res creatas. II. Sapientia non est in Deo habitus quidam essentiæ superadditus, sed *est ipsa Dei essentia*: nec est discursiva vel successiva sed *simplicissima*, uno simplici actu & immutabiliter omnia simul apprehendens: perinde ut de Scientia & Intellectu superius dictum est. III. *Immensam Sapientiam Dei demonstrant ipsius opera*, quæ eam emissa quasi voce celebrant. Pl. CIV, 24. *Quam ampla sunt opera tua, Domine: Omnia in sapientia fecisti.* In specie autem elucet Sapientia Dei *tum ex creatione mundi*. Nam Dominus in Sapientia fundavit terram, stabilivit cælos in intelligentia, Prov. III, 19. *Hic mundus, inquit Ambros. Divina Majestatis insigne est, ut per ipsum Dei Sapi-*

Sapientia manifestetur, l. i. Hexaem. c. 5. tum ex Evangelii revelatione, per quam innotuit etiam impiis ac potestatibus, quæ in cælis sunt, multiformis illa Sapientia Dei, Eph. III, 10. IV. A Deo insuper, seu fonte & primo autore, dimanat sapientia in creaturas ratione utentes. A cujus rei celebratione librum suum orditur Siracides: Omnis, ait, Sapientia est à Domino & cum illo est in seculum. Ad hunc fontem nos deducit Jacobus ep. c. l. 5. Si cui vestrum deest sapientia (ut certè omnibus deest, aliis magis, aliis minus, ac plerunq; plus iis, qui minus ea se egere putant: nec enim particula SI dubitative, sed magis cum assertione subintellecta hic ponitur, uti etiam Mal. I, 6. 2. Thess. I, 6.) à Deo eam postulet qui dat omnibus &c.

Obj. Cujus opera possunt fieri meliora, is non est immensæ sapientiæ. Atqui opera Dei possunt fieri meliora. Ipse enim Deus juxta communem Dd. sententiam, *quæfecit, facere potest meliora*. Ergo Deus non est immensæ sapientiæ. Resp. *Dupliciter aliquid fieri potest melius*: uno modo, *essentialiter*, altero, *accidentaliter*. v. g. De essentia hominis est, esse rationale: Eidem accidunt virtus, scientia, fides & similia, quibus perficitur. Priore modo Deus non potest facere rem aliquam meliorem, quàm ipsa sit (licet possit facere aliquam aliam rem eâ meliorem) nam essentia cujusque rei consistit in indivisibili. Sic non potest Deus facere quaternarium majorem: quia si esset major, jam non esset quaternarius, sed alius numerus. Posteriore autem modo Deus creaturis suis plures & majores perfectiones tribuere potest. Sed hoc non derogat immensæ ejus sapientiæ: quia licet hac ratione *ex parte facti* dari possit amplior bonitas & perfectio, *ex parte tamen facientis* non potest dari maior sapientia & bonitas, excedens eam, qua res semel factæ sunt, Thom. part. I. q. 25. a. 6.

Atque hæc de Attributis, quot & quæ ab Autore nostro in descriptione Dei recensentur, dicta sunt.

De iisdem in universum omnibus Regulas quasdam generales, sine quibus accurata eorum notitia haberi non potest, hic tandem subjici, conveniens imò necesse est.

I. Sciamus, has virtutes, quas Deo tribuimus, in eo non esse accidentia, ut in homine, seu Angelo, sapientia, justitia, bonitas, sunt accidentia & res mutabiles. Verba hæc sunt Autoris nostri p. 297. Malumus nos quidem, quas ipse Virtutes vocat, Attributa dicere. Nam Virtutes cum intellectuales tum morales propriè sunt habitus & qualitates, eoq; ipso acci-

Attributa
Divina
quid ?

accidentia. *Attributa* autem sunt nihil aliud in genere loquendo, quam prædicata: omne enim κατηγορούμενον dicitur attribui subiecto, siue jam subiecto accadat, siue de ipsius sit essentia. Et hinc Damascenus etiam, quæ nos Latine Attributa appellamus, Græcè vocat τὰ ἐπὶ Θεῷ λεγόμενα, l. 1. de Orth. fide c. 12. Ut taceam, nomen Virtutis, si maxime Dei sapientiæ, justitiæ, bonitati congrueret, tamen nullo planè modo accommodari posse essentiæ æternæ, liberrimæ &c. Quæ in allata descriptione Deo tribuitur. Retenta igitur usitatissima hodie Attributi voce, de cætero constanter asserimus, Sapientiam, Justitiam, Bonitatem & quæ præterea in communi de Deo prædicantur, non esse in Deo accidentia, qualia aliàs in nobis esse solent. Ratio ab ipso Autore innuitur: *Nam accidentia important mutabilitatem.* Addunt enim aliquam entitatem substantiis, quibus insunt. Ergo & addunt aliquam perfectionem. Omnis enim superaddita entitas perfectio est. Quod verò perficitur, id mutationem recipit. In Deo autem infinito superadditam perfectionem, in immutabili mutationem ponere, absurdum. Ergo nec accidens in ipso locum habet, tale scilicet quod ipsi insit ut subiecto. Id eleganter Augustinus varia accidentium prædicamenta inducens declarat: *Intelligamus Deum, ait, si possumus quantum possumus, siue qualitate bonum, siue quantitate magnum, siue indigentia creatorem, siue situ presentem, siue habitu omnia continentem, siue loco ubique totum, siue tempore sempiternum, siue ulla sui mutatione mutabilia facientem nihilque patientem.* T. 3. l. 5. de Trin. c. 1. (Confer l. VI. c. 4.) Et statim c. 2. *Alia, quæ dicuntur essentia siue substantia, capiunt accidentia, quibus in eis fiat vel magna vel quantacumque mutatio: Deo autem aliquid ejusmodi accidere non potest, & ideo sola est incommutabilis substantia vel essentia.*

Idem sunt
cum es-
sentia Di-
vina.

II. Si nullum in Deo est accidens, rectè infertur, quicquid in ipso est, de essentia ejus esse. Quare attributa Divina idem sunt cum essentia Divina, nec ab ea, quod Vorstius voluit, differunt realiter. Nam sic daretur realis compositio in Deo ex subiecto & accidentibus, qualem non patitur ipsius simplicitas. *Idem sunt etiam inter se,* cum summa illa Dei infiniti simplicitas respuat omnem compositionem ex Entibus ab invicem realiter distinctis. Hæc enim Entia si infinita dicas, negem, plura esse posse infinita; Sin finita, negem, ex pluribus finitis consurgere unum infinitum. Autor noster ita hac de rel. c. *Sicut, inquit, potentia Dei non discernenda est ab essentia nec aliud est: sic non sunt aliæ res (nec ab essentia, nec inter se.) Sapientia, Veritas, Justitia, Bonitas Dei, sed sunt ipsa essentia.* In quem sensum & ipse rursus August. scripsit: *Deus multipliciter quidem dicitur magnus, bonus, sapiens, beatus, verus, & quicquid aliter non indignè dici videtur: sed eadem magnitudo ejus est, qua*

que sapientia : non enim mole magnus est, sed virtute : & eadem bonitas, que sapientia & magnitudo, & eadem veritas, que illa omnia : & non est ibi aliud, beatus esse, & aliud, magnum, aut sapientem, aut verum, aut bonum esse, aut omnino ipsum esse. l. 6. Trin. c. 7. Mens tamen nostra distinguit attributa divina cum ab essentia, tum inter se per alios & alios conceptus formales, sive, ut loquuntur, ratione, & ea quidem, quam vocant, *rationcinata*. Ejus enim perfectionis non est, ut uno conceptu adæquato omnia ista, quæ sunt in Deo, assequi valeat. Distinguit itaque, & quod re ipsa unum est, quoniam ut unum propter eius eminentiam concipere nequit, concipit ut plura. Sic aliter concipio in intellectu meo Essentiam Dei, attendendo potissimum nomen, quo exprimitur tetragrammaton יהוה & abstrahendo à Justitia : aliter Justitiam, considerando Deum punire fontes & abstrahendo à misericordia : aliter Misericordiam, cogitando Deum ad nos juvandos propendere, & abstrahendo à spiritualitate &c. *Quaratione multi sunt de Deo in mente nostra conceptus distinctissimi : qui tamen non obstant identitati objecti, seu rei cognita* : perinde, ut in humanis etiam à parte rei, seu objecti, idem est Socrates & homo & animal & Ens : & tamen alios atque alios conceptus formamus de Socrate quæ homo est & quæ animal & quæ Ens. *Objectivus conceptus in Deo unus est & simplicissimus : interim distincti de eo dantur conceptus formales*. Et : Attributa Divina prædicantur de Divina essentia & de se in sensu identico, quia ex parte rei idem sunt cum essentia & inter se, ut dicere possim : Essentia divina est bonitas Dei, est sapientia ejus ; non autem in sensu formali : sic enim è contrario dicere possum, Bonitas Dei non est Sapientia ejus, nempe secundum nostrum concipiendi modum, quia bonitas & sapientia tanquam formæ distinctæ à nobis concipiuntur. Atque sic duo hic habemus : 1. Identitatem realem. 2. Discrimen formale.

III. Omnia quidem attributa secundum substantiam vel essentiam de Deo dicuntur : sed tamen prout nos ea apprehendimus, quædam notant Quiditatem, quædam Qualitatem, h. e. quædam in Quid est de Deo prædicantur perque modum generis, ut Ens vel Essentia, Substantia, Spiritus : alia autem per modum qualitatum vel affectionum naturam circumstantium, unde & à Damasc. quasi circa naturam esse dicuntur l. 1. de Orth. fide c. 4. veluti cum Deus intelligens, æternus, verax, bonus dicitur.

Alia Quiditatem notant, alia Qualitatem.

IV. Quædam de Deo dicuntur propriè, ut quod fit sapiens, bonus, Quædam impropiè, ut cum tribuuntur ipsi membra corporea, aut consultatio, aut poenitentia.

Quædam propriè de Deo dicuntur, quædam impropiè.

V. Quæ

Quædam
propria,
quædam
commu-
nia.

V. *Quædam sunt uni Deo propria*, ut esse æternum, infinitum: *quædam creaturis communia*, ut, esse bonum, esse sapientem. Quæ tamen & posteriora Deo soli principaliter, essentialiter & eminenter competunt: creaturis autem secundario, accidentaliter & per analogiam tantum ac participationem quandam tribuuntur. Unde etiam Deus dicitur in Scripturis *solus bonus* Matth. XIX, 17. *solus sapiens*, 1. Tim. I, 17. & *nemo nosse quæ sunt Dei, nisi Spiritus Dei*, 1. Cor. II, 11. In comparatione nempe ad summam perfectionem, quæ hæc omnia sunt in Deo, nostra bonitas, nostra sapientia, nostra cognitio Dei habetur pro nulla. Interim *portio aliqua eorum*, attestante rursum ipsa Scriptura Gen. I, ult. Jac. I, 5. 2. Cor. IV, 6. *à Deo in creaturas promanat*. Hinc dicimus, de Deo & creaturis hæc enunciari per Analogiam, sive quod idem, secundum prius & posterius. Bonitas, intellectus, sapientia Deo competunt prius: creaturis posterius. Ubi tamen duo probè distinguenda. I. *Ipsæ res, seu perfectiones istis vocibus significatæ*. II. *Modus, quo voces illæ hæc perfectiones denotant*. De perfectionibus ipsis valet id, quod diximus, eas prius esse in Deo & eminentissima etiam ratione, posterius creaturis convenire. Deus enim prior nobis, imò ab omni æternitate fuit bonus, fuit sapiens: quin bonitati & sapientiæ ipsius omnes creaturæ esse suum debent. Quod verò ad modum significandi attinet, is, quia imperfectionem involvit, prius competit creaturis, quibus etiam nomina illa à nobis primum sunt imposita: posterius Deo. Sic bonitas primò à nobis observata fuit in creaturis, & hinc in modo significandi vulgari importat accidens quoddam finitum ab essentia realiter distinctum. Sapientia, si originem & impositionem nominis spectes, à sapiendo, quod propriè est sensus, descendit, & hac ratione primò utique convenit homini sensitiva cognitione instructo, secundario tantum, nec nisi termino ab imperfectione repurgato, Deo quadrat, qui non sensu, sed intellectu omnia cognoscit. Et huc pertinet regula trita ac utilissima: Quæcunque à creaturis transferuntur ad Deum, liberanda prius sunt ab omnibus imperfectionibus, ac tum demum id, quod perfectionis est, Deo attribuendum. *Tumq; addi etiam potest ad vocem sic repurgatam particula alia, quæ modum significandi augeat & manifestum discrimen statuatur inter Deum & creaturas*, ut dicamus Deum summè bonum, summè sapientem, summè iustum, summè potentem, Spiritum spiritualissimum: quin ipsam bonitatem, ipsam Iustitiam &c.

Quædam
negativa,
quædam
positiva.

VI. Quædam attributa sunt *negativa*, ut immortalis, incorporeus, immensus, infinitus: quædam *positiva*. *Negativa partim remouent plurimas imperfectiones à Deo, partim materialiter & fundamentaliter ponunt insignem aliquam perfectionem*. Sic infinitum remouet dependen-

dentiam à superiore causa, defectibilitatem in essendo, virtutem limitatam & determinatam in operando, quæ sunt valde magnæ imperfectiones; quibus sublati ponitur, quod Deus sit Ens primum, Causa suprema, Essentia absolute perfectissima. Immensum removet circumscriptionem localem & coarctationem, ac consequenter tribuit existentiam & operationem omnia loca & spatia mundi replentem. Immortale tollit passivam potentiam moriendi, ponit vitam. Incorporeum negat materiam, ponit spirituales essentiam. *Positiva* sunt vel *absoluta*, quæ Deo competunt in se & absolute, removendo prorsus omne extraneum, ut, Spiritualis, Æternus, nec non Sapiens, Bonus: Talis enim est Deus ex vi essentia, non attento quoque extraneo, seu scilicet sit aliquod extra se objectum, ipsi coexistens, in quod actus sapientia &c. dirigantur, seu non; vel *relativa*, quæ terminantur ad creaturas coexistentes, ut cum dicitur Deus prima Causa, primus Motor, Creator, Gubernator, Dominus, Salvator. *Intelligimus nimirum relationes* non quæ ad intra sunt, sive inter ipsas personas Divinas, ut cum Deus appellatur Pater, Filius, Spiritus; Illæ enim huc non pertinent: sed *eas, quæ ad extra sunt*, secundum quas Deus in tempore refertur ad creaturas & hæc ad illum. Ubi tamen hoc discrimen tenendum est, quod *relatio creature ad Creatorem est realis, propter realem dependentiam, quam habet creatura à Creatore: sed Creatoris ad creaturam non realis, sed rationis est, quia Deus non intrinsecè denominatur Creator.*

VII. Quædam sunt ἐνέργειαι alia δυνάμεις. Hæc sunt, quæ, ut sic, Quædam ad operationes non ordinantur, ut Infinitas, Immenitas, Simplicitas, ἐργοντι- Immutabilitas, Æternitas. Illa sunt, quæ sese exerunt per operatio- να, quæ- nes, & pertinent vel ad intellectum Dei, ut Omniscientia, Sapientia, δα δυνάμεις Veritas: vel ad voluntatem, ut, Bonitas, Libertas, Justitia, Potentia. γνῶσις. Additur à nonnullis tertium genus eorum, quæ ex utrisque his conjunctim sunt exsurgunt, qualia: Perfectio, Job. XXXVII, 16. Matth. V, 48. Majestas, Esa. VI, 3. Act. VII, 2. & Beatitudo, Ps. XVI, 11. 1. Tim. VI, 15. Illa, quæ δυνάμεις sunt, solent reliquis velut epitheta adjungi, ut dicamus, seu descriptio Dei habet apud Autorem nostrum, *immensam sapientiam*, item infinitam misericordiam, simplicissimam scientiam, immutabilem justitiam, æternam potentiam, & sic deinceps. ἐνέργειαι in se continent τὴν δύναμιν, τὴν ipsam ἐνέργειαν. Δύναμις simpliciter est de natura & essentia Dei, uti, cum de misericordia Dei ageremus, diximus. ἐνέργεια autem semper habet concurrentem liberam Dei voluntatem, quæ actus diriguntur & complentur. *Ex his igitur attributis rectè colligitur, qualis Deus in operando sit; sed quid operari*

in specie velit, non inde statim liquet. Rectè colligitur sic : Deus est misericors, iustus, bonus. Ergo misericorditer, iustè, benè omnia agit. Malè autem infertur : Ergo ita hoc faciet & non aliter : hoc condonabit & non vindicabit, vel, hoc vindicabit, illud non : quoniam actus hi liberi sunt, & ab attributis quidem Dei profluunt, sed mediante voluntate, quæ specialis voluntas non ex doctrina attributorum sed aliis doctrinæ Christianæ capitibus cognoscitur. Porro *dýapýs est infinita* & ne quidem per momentum abest à Deo : *évégyea* autem *finita* & interdum exercetur, interdum non. Sic v, g. infinita potentia producit effectus finitos, ita ut factò operi semper superfit major potentia, nec continuò, sed quoties libitum est, novi quid operatur. Infinita scientia revelat mysteria numero finita & nova revelare pridem desit. Unde absurditas Socini patet, *negantis in Prælect. Theol. c. 16. justitiam, quæ misericordiæ opponitur & misericordiam, quæ illi, attributum naturale Dei esse, hac frivola ratione, quod aliàs per justitiam infinitam Deus semper & in infinitum puniret, nec quidquam condonaret, & rursus per infinitam misericordiam peccata omnia etiam impenitentibus remitteret, nec mali quidquam ulcisceretur.* Quasi verò, ut attributa ipsa sunt aliquid perpetuum & infinitum, sic actus quoque inde prodeuntes perpetuos & infinitos esse oporteat. *Actus illi, quod rursus contra Socinianos notandum, interdum etiam inter se sunt contrarii, ut misereri & punire : sed dýapýs seu attributa ipsa, nempe justitia & misericordia, propterea sibi non contrariantur, sed ab uno & eodem principio, quod est ipsa essentia Divina, diversi illi effectus oriuntur, & determinantur ab objectis diversimodè se habentibus : ad eundem modum, uti unus idemque Sol uno & eodem calore liquefacit ceram, objectum molle, & indurat lutum, quod suâ naturâ ficcum est; & una eademque lux solis oculo sano jucunda accidit, molesta autem & ingrata lippienti.* Diversæ hæ sunt emanationes unius principii, nec vel in sole qualitates fingendæ sunt contrariæ, nec in essentia Dei aliud imaginandum, per quod salvat, & aliud, per quod damnat; quod frustra metuit Socinus, si credatur, uti piè semper credidit Ecclesia, attributum Dei essenziale, quo peccata tum vindicantur tum condonantur.

Sed

Sed de doctrina Attributorum satis : unde prior pars descriptionis Dei sufficienter ab omnibus poterit intelligi.

Nunc porro alteram illius descriptionis partem videamus, cujus hæc sunt verba:

Pater æternus, qui filium imaginem suam ab æterno genuit, & Filius imago Patris coæterna, & Spiritus S. procedens à Patre & Filio.

Quemadmodum pars prior continebat ea, quæ Deo in communi seu ut in essentia unus est conveniunt : sic jam posterior hæc in specie tres personas Divinas recenset earumque discrimen, quod ipsum est summum illud SS. TRINITATIS mysterium, fidei ac religionis Christianæ fastigium. Prioris illius partis contenta naturali rationi pervia sunt : ad hoc verò, cujus tractationem nunc suscipimus, Trinitatis mysterium ratio sibi relicta nunquam pertingit. Trinitatis
mysteriū
rationi
humanæ
est imper-
vium. Causam ejus rei notanter assignat Thomas p. 1. q. 32. a. 1. quod, quantum per naturam de Deo cognoscimus, ad id deducimur per creaturas. Creaturæ autem ducunt in Dei cognitionem, sicut effectus in causam. Est autem Deus principium & causa omnium per Divinam suam virtutem, quæ una & simplicissima est ac tribus personis communis. Unde ad unitatem pertinet essentia, non ad distinctionem personarum. Per naturam igitur non nisi eorum de Deo cognitionem habemus, quæ ipsi, ut essentia unus est, conveniunt, cujusmodi sunt Attributa hucusque enarrata : de numero autem & distinctione personarum in Deitate, rationis nostræ viribus nil quicquam novimus, nec vel verisimiliter aut per conjecturam ulli hominum ea de re in mentem veniret, nisi Deus ipse detegeret. Hinc nemo etiam saniorum Gentilium, etsi rationem diligenter excoluerit, sub hoc lumine notitiam Trinitatis sibi comparare potuit : quia nempe *Trinitatis, ut Trinitas est, nulli sunt effectus naturalis rationis lumine cogniti*. Dicis : Ergo Ethnici sunt excusati, quod fide Trinitatis caruerint. Resp. N. Conf. *non enim fuit ipsorum ignorantia invincibilis* : debuissent plus solliciti esse de vera revelatione, quando-

quidem hoc illis naturā constitit, certè constare potuit, dari talem aliquam revelationem, quam si diligentius inquisivissent, invenissent, indeque naturam veri & trinū DEI, quantum pro statu cujusque temporis salutē poterat sufficere, fuissent edocti.

Et constat
unicè ex
Scriptura
S.

Atque hanc ipsam ad revelationem, quæ habetur in Verbo, respicit etiam Autor noster, dum Patris & Filii & Spiritus Sancti in descriptione distinctè meminit. Scilicet ut se patefecit Deus, sic est describendus. Patefacit se autem tum in V. tum præcipuè in N. T. quod sit Pater generans Filium ab æterno: quod sit Filius genitus à Patre: quod sit Spiritus S. ab utroque procedens. Nunc considerentur hæc saltem Scripturæ testimonia:

Pf. II, 7. *Filius meus es tu: hodie genui te.* Hic Pater loquens Filio ab omni æternitate genito introducit: in iis autem quæ sequuntur, simul tres personæ nominantur.

Pf. XXXIII, 6. *Verbo Domini cœli firmati sunt & Spiritu oris ejus omnis exercitus eorum.*

Matth. III, 16, 17. In Baptismo Christi tres sensibilibus præstō sunt personæ Divinitatis: *Pater* de cœlo clamans: Hic est filius meus dilectus: *Filius* stans in Jordane & baptismum inibi suscipiens à Johanne: & *Spiritus S.* qui in specie columbæ super Christum descendit. *Apparet*, inquit Augustin. *manifestissima Trinitas: Pater in voce, Filius in homine, Spiritus in columba.* T. 9. tr. 6. in Joh. p. 51. quod eleganter alius expressit:

Voce Pater, Natus corpore, Flamen ave.

Et quia illustrior Trinitatis manifestatio non extat in Scripturis, ideò Athanasius & Epiphanius ad derogantes huic mysterio fidem crebrò usurparunt illud: Comitare Johannem ad Jordanem & videbis.

Matth. XXII, 19. ubi Baptismi omnibus gentibus conferendi institutio habetur, jubentur Apostoli *baptizare in nomine Patris & Filii, & Spiritus Sancti.* Ambros. serm. 21. Non mirum, si in Domini lavacro mysterium non defuit Trinitatis, cum nostrum lavacrum Trinitatis compleat Sacramentum. Et sic Trinitatis fidem *commendavit nobis Christus in prima & notissima ceremonia*, ut loquitur Autor noster p. 297.

Joh. XV, 26. *Cum venerit Consolator ille, quem EGO mittam vobis à PATRE, SPIRITVS veritatis, qui à Patre emanat, ille testabitur de me.*

2. Cor. XIII, 13. *Gratia Domini nostri Jesu Christi & charitas Dei & communicatio Spiritus Sancti sit cum omnibus vobis.*

Gal.

Gal. IV, 6. *Quoniam Filii estis, misit Deus Spiritum Filii sui in corda vestra, clamantem. Abba Pater.*

Eph. II, 18. *Per Christum habemus accessum ad Patrem in uno Spiritu.*

I. Joh. V, 7. *Tres sunt, qui testimonium perhibent in cælo: Pater, Verbum & Spiritus S. & hi tres unum sunt.* Concretum TRES, quod h. l. ponitur, occasionem dedit abstracto TRINITAS. Sicut enim ubi decem sunt, decuria est: sic & ubi tres sunt, Trinitas, & ubi Vnum est, unitas esse censetur. Hic quidem ambo ista, Tria & Vnum, simul in appellatione Trinitatis videntur inclusa, ut sit, quasi dicas *Trinunitas*.

Talibus ergo testimoniis nititur distinctior descriptio Dei. Sed tamen confestim hæc, quæ allata sunt, rem totam non faciunt, verum altius de probationibus versutiæ hæreticorum opponi idoneis cogitandum, & peculiari habito delectu loca singula singulis pronunciatis asserendis accommodanda. Nam quod nosse ante omnia refert, multimembre est hoc mysteriū, nec una sed distinctis vicibus potest evinci. Quod rectissime innuens Autor noster: Passim, inquit, sparsæ sunt in Scriptis Prophetis & Apostolicis probationes, quarum aliæ de Filio tantum loquuntur, aliæ de Spiritu Sancto, p. 301. Et quidem tribus potissimum enunciatistotum continetur: I. Quod sit unus tantum verus Deus. II. Quod non tantum Pater sed & Filius & Spiritus S. sit ille verus Deus. & III. Quod Pater, Filius & Spiritus S. non sint distincta saltem nomina unius suppositi sed tres realiter inter se distinctæ personæ. His stabilitis triumphat fides nostra, quam de Trinitate profiteamur: & hæc omnia uno isto termino Ecclesiastico exhibentur comprehensa. Ad hæc igitur sigillatim demonstranda nunc, DEO trinuno in auxilium vocato, accingemur, novis Aphorismis constitutis, quibus rei sublimitas quam fieri potest maxime dilucidè ob oculos ponatur, veritas confirmetur, mendacium dissipetur.

Contine-
tur tribus
enuncia-
tis.

APHORISMVS III.

Una est æterna essentia Divina.

Ita legimus apud Autorem nostrum p. 197. Et Scriptura tam V. De Unitate Essentiæ Divinæ.
quam N. T. hoc multoties inculcat. E multis duo saltem loca nota-
tasse sufficiat: unum è V. T. *Audi Israël, Dominus Deus noster Dominus*

L 3

unus

unus est. Deut. VI, 4. Alterum è N. *Scimus quod nullus est alius Deus, nisi unus.* 1. Cor. VIII, 4. Plura apud ipsum Autorem nostrum reperias.

Facile autem intelligere est præsentem Aphorismum, modò quid Essentiæ, quid item Unitatis nomine veniat, explicatum fuerit. Essentiæ vox latina idem dicit, quod græca *οὐσία*, exprimens τὸ εἶναι seu esse Dei. *Sicuti enim* (ait Augult.) *ab eo quod est sapere, Deus dicitur sapientia: sic ab eo quod est esse, dicitur essentia; novo quidem nomine, quo usi veteres non sunt latini sermonis auctores, sed jam nostris temporibus usitato, ne deesset etiam linguæ nostræ, quod Græci appellant οὐσίαν* T. 5. l. 12. de C. D. c. 2. Nec præter verum Epiphanius: *Essentia nomen nudo modo in V. ac N. T. non habetur: sensus autem & significatio ejus ubiq. habetur.* hæ. 73. p. 280. *Non habetur nudo modo; intellige quoad præsens negotium:* aliàs extat *οὐσία* Luc. XV, 12, 13. prout notat βίον, ὑπαρξίν, facultates. Sensus autem habetur Rom. I, 20. ubi θεότης, & 2. Petr. I, 4. ubi *θεῖα φύσις* dicitur. Significat verò vox hæc de Deo usurpata naturam communem, quæ videlicet tribus personis ex æquo competat, non partialiter existens in singulis, sed tota in Patre, tota in Filio, tota in Spiritu Sancto, una tamen simplicissima ac indivisa.

De hac Unitate ulteriùs dicendum. Intelligitur autem Unitas, non quæ principium numeri est sed *transcendentalis*, quæ cum Ente convertitur ac in indivisione consistit. Secundum hanc unitatē distinguitur Ens in singulare & universale: tum etiam in simplex & compositum. Jam essentia Divina ita una dicitur, ut sit non solum simplex omnisque compositionis expers (quæ de re aliàs) sed & *singularis, nullam sui ad inferiora multiplicationem admittens.* Nec enim sicuti genus aut species est unum quoddam, pluribus inferioribus cum sui multiplicatione inesse aptum, sic essentia etiam Divina una est. Minimè verò: nam illa Unitas, quam genus & species habet, quæ dicitur universalis unitas, est tantum rationis, non rei. Secundum rem enim ea, quæ intellectus sub unum generis vel speciei conceptum redigit, v. g. omnia animalia, homines omnes, sunt plura, & licet conceptu mentis ut unum apprehendantur, unus tamen nunquam dicuntur. In Deo autem unitas est maximè realis & hujusmodi per quam Unus denominatur. Non ergò genere aut specie i. e. universaliter unum quid est, sed singulariter unus. Hinc Patres sæpe vocant Deum *singularem*, aut naturam ejus *individuatam*. Justinus in lib. de Monarchia Dei probaturus unum esse Deum ex Poëtis Gentilium: *Primus*, inquit, *Æschylus in scriptis suis de Deo singulari vocem protulit.* T. 1. p. 205. Et ex ipso titu-

titulo libri satis ostendit Iustinus, se unum Deum singularem agnosce-
re. Monarchia enim non potest dici regimen multorum ejusdem spe-
ciei, sed unius singularis tantum. Sic & Athenagoras: *Ratio & pro-
fessio nostra Deum singularem & unum celebrat.* in Apol. pro Christ.
Nazianzenus: *Individua summi Numinis natura est.* Orat. ad Evagr. de
Divinitate. Augustinus: *Pater, Filius & Spiritus Sanctus unum sunt pro-
pter individuum eandemque naturam.* T. 6. l. 1. contra Maximinum.
His omnibus ergo Patribus Deus dicitur Ens singulariter unum at-
que individuum. Nec rursus tamen ita singularis est, ut Petrus, qui
relative unus est, nempe unus homo è multis, sed *absolute unus* h. e. ita
singularis est, ut non sit alius præter eum. Expressè hoc legitur in ipsa
Scriptura, quæ dicit: *Dominus ipse est unus & non est alius præter eum.*
Deut. IV, 35. XXXII, 39. Sed & ipse de se loquens: *Ego Deus,* inquit,
& non est alius, extra me non est Deus, Esa. XLV, 21. Quibus apertè
declarat, non esse plura individua sub esse Divino. Nec enim v. gr.
Adam distinctus ab Eva potest dicere: Non est alius homo præter me:
quoniam ibi sunt plura individua unius speciei. Ex opposito igitur iste
modus loquendi de Deo arguit unum individuum quod *solum* sit &
nullum præter illud: Sicut Sol iste est unus Sol & nullus est præter
eum. Imò adhuc magis etiam unus & singularis est Deus quàm ipse
Sol. Nempe singularitas Dei fundatur in ipsa entitate Divina, quæ
in se statim includit repugnantiam ad multiplicationem, propter sum-
mam sui perfectionem: cum in Solè talis repugnantia non sit.

Ut ergo summatim dicam: Deus est unus (1.) unitate singulari seu
individuali, nec unus tantum sed & (2.) solus ac *unicus*, & unitate sua
non solum indivisus sed & (3.) indivisibilis, cui repugnet entitativa di-
visio ac multiplicatio. Et hoc omne quoad rem est de fide, & contra
varios variorum errores ac insanias tenendum: præcipuè contra Ma-
nichæos & Valentinianos, disertè damnatos in Aug. Conf. a. 1. Ac
Manichæi quidem à Mane quodā sive Manete Persa, qui seculo III. tem-
pore Aureliani & Probi Imperatorum vixit, nomen acceperunt, & duo
inter se principia contraria finxerunt sive duos Deos pariter æternos,
unum bonum, à quo bona, alterum malum, à quo mala proveniant, illum
Lucem, hunc Tenebras nominarunt: quam hæresin ante Manetem
Carpocratiani & Marcion Cerdonis affecla (de quo supra in attributo
Bonitatis) sparserunt. *Valentiniani* autem à Valentino natione Ægy-
ptio, Philosophiæ Platonice & Pythagoricæ sectatore, qui sæculo
II. tempore Antonini Imp. Romæ vixit, appellati, planè monstrosa
introduxerunt principia duo, quæ Profundum & Silentium ipsis dice-
bantur, inde postea XXX. Æonas, Deos quasi secundarios, produ-
ctos

Adversa-
rii Unitatis
divinæ.

Etos commentū : contra quos operosè scripsit Irenæus , nec opus hodie est, ut eis refutandis tempus teramus.

Eorum
Obj.

Juvat autem argumenta nonnulla solvere , quæ contra superiorem doctrinam possunt objici. I. Quod diximus, essentiam hîc significare naturam communem , id videtur tollere singularitatem Dei. Communitas enim & communicabilitas repugnant rei singulari & indicant naturam universalem. II. Vel maximè videtur Deus esse Universale, quia prædicatur de pluribus nempe de Patre, Filio & Spiritu Sancto, divilim & univoce. Rectè enim dico: Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus S. est Deus. Quod verò ita prædicatur, est universale. III. Damasc. l. 3. de Orth. fid. c. 4. & 6. vocat essentiam Divinam Universalem, nominatim Speciem, & personas Individua. Quomodo ergò nos negavimus, dari in Divinis universale & plura individua? R. ad I. *Non omnis communicatio repugnat naturæ singulari, sed ea solum, quæ quid est commune pluribus inferioribus nempe speciebus aut individuis*, ut in illis divilim possit multiplicari. Nam ratio naturæ singularis consistit in in-divisione & negatione apertitudinis ad inferiora, in quibus plurificetur per essentialem sui communicationem. Hac ratione unum singulare ab universali adæquatè distinguitur. *Quæ itaq; communicatio non infert in pluribus inferioribus divisionem & multiplicationem, ea nequaquam absolute repugnat unitati singulari.* At talis est communicatio essentia Divinæ ad plura supposita: cum Divina essentia sit in pluribus personis non tanquam in inferioribus, & citra ullam sui vel divisionem vel multiplicationem. Ad II. Resp. verbis acutissimi Philosophi Danielis Stahlī: *Ut aliquid sit universale, non sufficit illud prædicari de pluribus, quæ quocumq; modo sint plura, sed requiritur, ut plura sint sub ratione & nomine ejus*, sicut homo potest prædicari de Petro, Paulo, Johanne, qui sunt plures homines. At licet Deus prædicetur de pluribus, quæ sunt plura in ratione personæ h. e. de pluribus personis, tamen non prædicatur de pluribus, quæ sint plures in nomine & ratione Dei. Non enim prædicatur de pluribus Diis, cum tres personæ non sint tres Diī. Ad III. Respondet Lomb. 1. dist. 19. o. *id esse intelligendum secundum similitudinem* aliquam. Quia nempe natura Divina juxta modum prædicandi sic fere communis est tribus personis, *sicut natura specifica communis est suis inferioribus* sive individuis: nam uti dico: Abraham est homo, Isaac est homo, Jacob est homo, nec tres illi differunt specie sed eatenus unum sunt: sic pariter dico: Pater est Deus, Filius est Deus, Spiritus S. est Deus, & tres illi in Deitate nullatenus discrepant sed conveniunt per omnia: hinc Damascenus appellavit naturā Universalem, & personas Individua. Et eo quidem pacto nec nos diffitemur, esse hîc ali-

aliquam similitudinem: interim quia major est dissimilitudo, ideo negamus, Deum esse Universale & plura in Divinitate esse individua. Licet namque individua illa possent dici unus Deus, i. e. una species divina, sicut Porphyrius dicit c. 2. Plures homines sunt unus homo i. e. una species humana; at non posset tamen negari, quin, sicut tria individua humana, veluti Abraham Isaac & Jacob sunt & dicuntur tres homines, sic & tria individua divina recte dicerentur tres Dii, ut colligit August. 7. de Trin. c. 6. Omnis enim species multiplicatur in suis individuis, uti genus in speciebus. At in Divina natura multiplicationem nullam prorsus admitti, jam ante diximus,

APHORISMVS IV.

Tres sunt personæ Divinitatis, immensæ, coæternæ, ὁμοῦστοι; Pater Domini nostri Jesu Christi: Filius qui dicitur λόγος & imago æterni Patris: & Spiritus Sanctus.

Demonstrata hætenus essentiæ Divinæ unitate, nunc duo alia circa hunc Aphorismum, qui apud Autorem p. 299. habetur, excutienda nobis sunt enunciata gravissima: I. Quod Pater Filius & Spiritus Sanctus sit unus ille verus Deus. II. Quod non obstante naturæ identitate Pater, Filius & Spiritus Sanctus sint personæ inter se revera distinctæ.

Ad prius quod attinet, seorsim de unoquoque horum probandum est, esse eum verum Deum. De Patre id quidem nemo unquam in dubium vocavit, qui Scripturam recepit: nullus enim extitit hæreticus, uti nec Judæus, qui negaret, eum, qui in Scriptura dicitur Deus Pater, verè propriè ac substantialiter esse Deum: imò hunc unum Judæi ut & Ariani novi ac veteres propriè ac substantialiter verum Deum esse contendunt.

Filium autem habere eandem cum Patre veram essentiam Divinam, id ab antiquo hodieque valida indiget probatione: quam Scriptura quidem copiosissimè suppeditat, ex qua etiam antiqui Patres ante & sub Concilium Nicænum dicta admodum multa collegerunt, quæ sui temporis hæreticis opponerent. Utrum tamen omnia illa dicta evincentia fuerint, nostra parùm interest. Sufficit, illos unanimiter

M

miter

miter confessos esse hanc doctrinam de vera & substantiali Deitate Christi & qui contrarium sentirent, eos pro hæreticis habuisse. Nobis verò satius fuerit, in allegandis Scripturæ locis parcè nonnihil & si pariter ita fieri possit accuratè versari, quàm sine discrimine dicta ejusmodi, quæ instantias hæreticorum non faciliè patiuntur. Qualia potissimum suppeditat N. Testamentum, in quo tamen & ipso nulla fuerint fortiora quam

De Divi-
nitæ
Christi.

I. Ea, quibus Christus simpliciter Deus dicitur, ut, cùm legimus Joh. I, 1. Θεὸς ἦν ὁ λόγος. *Verbum* (quod in principio exitit, nempe Filius) *erat Deus*. Sic enim subjectum & prædicatum sunt collocanda, quæ elegantix causa transposuit Evangelista, amans à voce, in qua definit propositio præcedens, inchoare sequentem, ad modum Gen. I, 1. 2. Apud eundem Johannem c. XX, 28. Thomas *Christo loquens*: *Dominus meus*, inquit, & *Deus meus*. ὁ κύριός μου καὶ ὁ θεός μου; sic edens confessionem Fidei, nonde Patre, de quo nullum ipsi unquam dubium fuerat, quod esset verus Deus, sed de Christo, hunc agnoscens suum Deum (quæ ipsa vox fidei est, Exod. XV, 2. Ps. III, 8. CXIIX, 28.) cujus jam agnoverat è morte in vitam redeuntis ac clausis januis ad discipulos ingressi potentiam, & occulta cordium enarrantis divinam scientiam: non attributurus, utpote homo Judæus, titulum & appellationem Dei cuiquam alteri, quem verum & unum Deum non crederet. Sic & Act. XX, 28. ὁ θεός *Deus proprio sanguine* dicitur *acquisivisse Ecclesiam*. Ubi sub nomine Dei Christum, cui alibi quoque Ebr. IX, 12. sanguis proprius tribuitur, qui Patri convenire nullatenus potest, intelligi necesse est. Is ergò Deus dicitur. Jam nomen græcum Θεός absolutè positum denotat verum Deum, siue additus sit accentus, uti fit duobus his posterioribus locis, siue sit omissus, veluti loco illo Joh. I, v. 1. itemque v. 6. & 18. observare est. Ne quis tamen æquivoca vocis acceptione nobis vel Scripturis potius ipsis illudat & talem Deum fingat, quales esse dicuntur Angeli, Ps. XCVII, 7. & Magistratus, Ex. IV, 16. Ps. LXXXII, 6. h. e. improprie & abusive dictum, addamus his

II. Ea loca, quibus Christus, cujus gloriosa expectatur ἐπιφάνεια, quique idem est Servator noster, dicitur cum apposito *Deus magnus*, Tit. II, 13. *Verus ille*, & mox *verus Deus*, 1. Joh. V, 20. & amplius adhuc *super omnia* h. e. summus & altissimus *Deus benedictus in secula*, Rom. IX, 5. Hæc enim addita elogia atque epitheta arguunt, de vero ac proprie dicto Deo, qui non nisi unus est, ibi sermonem institui. Et
eodem

eodem modo *Pater* dicitur *Deus verus*, Joh. XVII, 3. *Magnus Deus*, Dan. IX, 4. *Altissimus in omni terra*, Ps. XXIII, ult. XCVII, 9. *Benedictus in secula*, Rom. I, 25. 2. Cor. XI, 31. Nec loca alia his clariora suppetunt, quibus Patris Divinitas adstruatur. Quidni ergo horum plane similibus Divinitas Filii efficaciter comprobetur? Accedant

III. Ea, quibus opus Creationis & Conservationis, quod utrumque merè divinum est, Filio attribuitur. Joh. I, 3. *Omnia per Verbum facta sunt, & sine ipso factum est nihil quod factum sit.* Et ne de reparatione omnium, quæ per Christum contigit & solet dici nova Creatio, id capias, subjungitur v. 10. *Mundus per ipsum factus est & mundus eum non cognovit.* Ubi si effectio mundi non esset, prima illa creatio sed spiritualis renovatio, falsum esset illud: *Mundus eum non cognovit*; cum renovatio fiat per fidem & cognitionem Christi. Sed & clariora habemus testimonia Creationem & Conservationem junctim exhibentia. Col. I, 16, 17. *Per Filium condita sunt omnia quæ in cælis sunt & quæ in terra, visibilia & invisibilia, sive throni sive dominia sive imperia sive potestates: omnia per eum & in ipso condita sunt, estque ipse ante omnia & omnia per eum consistunt* sive in esse suo perdurant. Quin Ebr. I, 10. verba Psalmi CII. de ipso principali autore cæli & terræ à Psalte prolata liquidissimè de Filio interpretatur Apostolus: *Tu Domine ab initio terram fundasti & opera manuum tuarum sunt cæli.* Ibidemque v. 3. de eodem Dei Filio pronunciat, quod *sustineat omnia verbo virtutis sue*, h.e. totum hunc mundum conservet, in nihilum casurum si relinquat. Ejusdem ergo est creare & conservare, & utraque operatio competit non nisi Deo. Sed omnium tamen notissima & evidentissima operatio, quæ Divinitatis sit argumentum, est creatio, ex qua ipse Apostolus ait invisibilia Dei perspicui, nempe æternam ipsius tum potentiam tum Deitatem, Rom. I, 20. Confer Esa. XLIV, 19. Hiob. IX, 8. Ps. XCVI, 5. Jer. X, 11. Insuper

IV. Ea hinc militans loca, quibus Christo cultus adorationis, soli aliàs & uni summo Deo debitus, legitur exhibitus, ut Luc. XXIV, 52. Apoc. V, 11. seqq. imo ex mandato dicitur exhibendus, ut Ebr. I, 6. *Adorent eum omnes Angeli Dei*: quæ verba desumpta sunt ex Ps. XCVII, 7. Jam cogitetur quid Deus dicat Esa. XLII, 8. *Gloriam meam alteri extra essentiam meam constituto non dabo*; quod in N. etiamnum T. valere Christus docet, illud Deut. VI. ingeminans per additionem particulæ exclusivæ: *Dominum Deum tuum adorabis & illi soli servies* Matth. IV, 10. Non igitur qui contrarius sibi esse nequit, vel jubebit vel permittet Deus, religiosam adorationem Christo deferri & gloriam soli altissimo convenientem cum ipso communicari, si is per essen-

tiam creatura saltem sit, non ipse Deus; utut ficta quapiam ratione Divinitatem adorandam in se habere dicatur, quæ suo modo in sanctis etiam Angelis & hominibus habitare solet, quos propterea tamen religiose venerandos nemo cenfet ab idololatria alienus. Certissimè verum hoc est idololatriæ & Dei ignorantia obnoxios esse, quot quot serviunt iis, qui natura non sunt Dii, Gal. IV, 8. Imò transmutare eos, qui idagunt, gloriam incorruptibilis Dei in imaginem corruptibilis hominis, & veritatem Dei in falsitatem Rom. I, 23. Idololatriæ autem & veritatis in falsitatem transmutandæ Deus nec auctor nec procurator esse ullatenus potest. Dum ergò gloria solius altissimi & incorruptibilis Dei propria Christo præstari præcipitur, hoc ipso Christus idem ille altissimus & naturâ Deus esse docetur.

V. Denique & quam maximè ea, quibus, quæ in V. T. indubiè de summo Jehova, unico Israël's Deo dicuntur, in N. de Christo exponentur ac de ipso dicta esse asseruntur: quorum sunt benè multa & duo illustria jam jam ex Ebr. I, 6. 10. à nobis producta. Adjiciantur autem istis omninò duo alia illustrissima loca. Vnus locus est Esa. VI. qui collatus cum Joh. XII, 41. argumentum præbet, quod nulla ratione potest infringi:

Cujus gloriam vidit Esaïas, is est Jehova Zebaoth, summus ille & unicus Deus Dominus Israël's. Hoc extra controversiam est & ad oculum patet ex Esaïa.

Atqui Christi gloriam vidit Esaïas, ut est disertis verbis apud Johannem.

Ergò Christus est Jehova Zebaoth, summus ille & unicus Deus Dominus Israël's.

Conclusio hæc omnibus in hoc genere hæreticis apertè opposita ex præmissis istis irrefragabiliter sequitur, in quibus & legitima est dispositio & veritas immota, adeò ut qui earum aliquam quocunque modo negare aut infirmare audet, is ipsam Scripturæ literam neget, eoq; pacto ulterioribus auxiliis divinis indignum se reddat ac porro certissimum salutis discrimen incurrat. Alter locus est Esa. XL, 3. allegatus ab omnibus IV. Evangelistis, Matth. III, 3. Marc. I, 3. Luc. III, 4. Joh. I, 23. ex qua collatione tale fit argumentum:

Cui vox in deserto edita viam parandam esse clamat, is est Dominus Deus Israël's.

Atqui Christo clamat parandam esse: Vox enim illa Johannis Baptistæ est, qui Christo viam parandum clamavit.

Ergò Christus est Dominus Deus Israël's,

Major

Major rursus ex Esaia liquet. Minor in N. T. habetur interpretibus IV. Evangelistis. Conclusio non minus ac prior illa ex præmissis legitimè sic dispositis necessariò sequitur, eaque stante obtinuimus, Christum esse unum illum, quem Scriptura proponit, Deum: quod erat probandum. Deus enim Israël unus est.

Facebant igitur omnes, qui Deitatem Christi unquam ausi sunt Divinitatem negare aut labefactare: quales extiterunt ipso adhuc I. Seculo, *Ebion* Christi negans & *Cerinthus*, blasphemantes, Christum ante nativitatem ex Maria gantes, non fuisse, contra quos Johannem Apostolum ab Episcopis Asiæ rogatum suum Evangelium scripsisse Hieronymus testatur, Catal. Script. Eccles. c. 9. II. Seculo *Carpocrates*, item *Artemo* & *Theodotus* Coariarius Byzantinus, Christum *Ψιλον άνθρωπον* nudum hominem sola virtutis & justitiæ autoritate ac Divinarum rerum scientia cæteris superiorem perhibentes: & his succedens III. Seculo *Paulus Samosatensis* Ecclesiæ Antiochenæ Præsul, eandem hæresin, ubi non nihil deferat, instaurans & denuò Filium Dei naturâ nil nisi communem hominem asserens: Postea IV. Seculo *Arius*, Alexandrinus Presbyter, Ecclesiæ procella gravissima pestisque funestissima hoc perniciosius quo subtilius Divinitatem Christi oppugnans dicendo, eum non quidem, ut priores illi, merum hominem sed Deum, at non *ὁμοῦσιον* Patri sed minorem & factitium atque *ἐξ ἑκ ὄντων* h. e. ex nihilo *πρὸ χρόνων καὶ αἰώνων* ante tempora & secula conditum, cæteris tamen creaturis omnibus ut tempore sic dignitate priorem ipsarumque cum Patre conditorem, habens ob id suffragatores plurimos Imperatorum etiam Romanorum quorundam, præsertim Constantii Constantini M. filii favore & studiis adjutus: nec diu post eum *Marcellus* Episcopus Ancyranus & hujus discipulus *Photinus* Episcopus Sirmientis, qui dogmate Pauli Samosatensis reducto rursus Filium Dei nudum tantum hominem nec antequam ex Maria nasceretur extitisse prædicabant, & Verbum nullum in Deo per se subsistens agnoscebant sed accidentale tantum, quod *ἀνύπαρκτον* fictitiè appellabant: denique eodem Seculo *Aërius* Syrus Diaconus Antiochenus & *Eunomius* Galata Episcopus Cyzicenus ejus discipulus, uterque foetus putidissimus Arii, pariter cum illo tradentes Filium *ἐξ ἑκ ὄντων* ortum, unde *Ἐξ ἑκόντοι* dicti, quin Ario etiam & Arianis cæteris deteriores, quippe Filium non *ὁμοῦσιον* tantum, ut illi, sed & *ὁμοιόσιον*, quam vocem Ariani Arimini congregati in locum prioris substituere nitebantur, negantes, ac *κατὰ πάντα ἀνόμοιον* planè dissimilem Patri statuentes; quod ante ipsos nemo

Arianorum ausus est dicere ; unde & Sectatores eorum *Ανομιοι* ac *Ερεσιςιοι* dicti, qui Eunomiani aliàs audiunt ab illo quem diximus Eunomio, præcipuo hujus sectæ propagatore, qui nimirum majore audacia, quam Aetius initio proposuerat, stabilivit hanc hæresin, teste Sozomeno l. 6. hist. Eccl. c. 26.

Facebant verò longissimè iterum iterumque omnes enumeratæ hæreses & ad orcum, unde caput extulerunt, damnentur cum suis autoribus. Sanè constat, Ecclesiam Catholicam eos in universum omnes, qui Divinitatem Christi unquam impugnarunt, velut putrida membra à corpore suo reseculisse & ut hæreticos ac damnatos semper habuisse. Prævit exemplo suo S. Apostolus Johannes, qui cum ex instituto scriberet *adversus*, ut Hieron. l. c. ait, *Cerinthum aliosq; hæreticos & maxime Ebionitarum dogmatum consurgens*, eò usque processit, ut non mendaces tantum, sed Antichristos etiam eos dicat, qui Jesum ex Maria natum negant esse Christum h. e. Filium Dei. *Quis est*, ait, *mendax, nisi qui negat, Jesum esse Christum illum? Hic est Antichristus, qui negat Patrem & Filium.* 1. ep. II, 22. Ubi quid per Christum intelligat, ipse exponit: nempe Christus idem ipsi, quod Filius Dei, unigenitus sc. & naturalis. Id quod directè est contra Ebionem & Cerinthum, qui dum contendunt, ut ex Hieron. antè memoravimus, Christum, live magis ex ipsorum mente loquendo, Jesum ante Mariam non fuisse, hoc ipso negant, Jesum esse Christum seu Filium Dei naturalem: is enim ante Mariam & ante secula fuerit necesse est. De Ebione scòr- sim id Tertullianus prodidit: *S. Johannes* (inquit) *in epistola eos maxime vocat Anti-Christos, qui Christum negarent in carne venisse & qui non putarent, Jesum esse Filium Dei. Illud Marcion, hoc Ebion vindicavit.* l. de Præscript. adv. hæret. c. 33. p. 108. De Cerintho autem Irenæus refert, eum disertè docuisse alium esse Jesum, alium Christum, & hunc ab illo separasse. Jesum enim Josephi & Mariæ filium esse asserbat, natum ex utroque sexu, ut reliqui homines omnes nascuntur (quod juxta cum ipso Ebion quoque & Carpocrates effutiebant) sed plus cæteris justitia, prudentia & sapientia potuisse & post Baptismum (verba sunt Irenæi l. 1. c. 25.) descendisse in eum Christum ab ea principitate, quæ est super omnia, figurâ columbæ, & tunc annu- ciassè inco- gnitum Patrem & virtutes persequisse, in fine autem revolasse iterum Chri- stum de Jesu, & Jesum passum esse & resurrexisse, Christum autem im- passibilem perseverasse existentem spiritualem. Istis jam hæresiarchis Johannes se opponens pronunciat, unum eundemq; esse Jesum & Chri- stum, Mariæ & Dei Filium, Deum simul & hominem. Cui & conso- num est illud in Evangelio: *Hæc scripta sunt ut credatis, Jesum esse Chri-*

Christum illum Filium Dei. c. XX, 31. Qui hoc non credit, is ipsius iudicio divinitus inspirato *mendax est*, subintellige κατ' ἐξοχήν: id enim sibi vult interrogatio: Quis est mendax? h.e. erroris omnium capitalissimi tenetur, & est *Anti-Christus* seu Christi hostis, nec ipsum tantum sed & Deum *Patrem* ejus *abnegat*. Quo vix poterat gravius quidquam dici ab Apostolo Spiritu Dei acto in illos, qui Divinitatem Christi inficiantur. Ecquid enim mendaces & Antichristos ac Patrem negantes manet nisi æterna damnatio? Post Apostolorum tempora exurgens Theodotus similiter malè exceptus & communione Ecclesiæ motus est à Victore urbis Romæ Episcopo. Paulus item Samosatensis in blasphemia deprehensus statim eadem communione ab Orientalibus Episcopis in Synodo Antiochena privatus, & ut alibi quoque ea de re constaret, defectio illius Dionysio Romanorum & Maximo Alexandrinorum Episcopis καὶ πάση τῇ ὑπὸ τὸν ὁρατὸν καθολικῇ ἐκκλησίᾳ per literas communcatorias, quas & Canonicas atque Formatas dicunt, insinuata est, velut testatum reliquit Euseb. l. 7. c. 29. Arius in Concilio Nicæno ex Oecumenicis primo à 318. Episcopis ibi congregatis damnatus, & in condemnationem illius finito Concilio paulatim ab universo orbe Christiano consensum. Photini impietatem cum Orthodoxis in Synodo Sirmienti ipsi etiam Ariani detestati sunt, & anathematis sententiam in Photinum pariter ac Samosatenum (eadem enim utriusque hæresis) ferre nil dubitarunt. Eunomianos itidem sive Anomoios extrema execratione dignos judicavit Synodus Constantinopolitana I. sub Theodosio aliis licet de causis coacta, ut est in Cent. Magd. IV. 852. Hæc adeo ab ipso sui primordio factitavit Ecclesia purior: cujus iudicium tot inde seculorum consensu roboratum nos secuti similiter anathema esse jubemus omnes, quicunque hodie hæreses, de quibus diximus, pridem abolitas ex inferis revocant & Deitatem Christi convellere nefario ausu allaborant. Quorum antesignanus *Micheël Servetus* Arago avorum nostrorum memoria è schola Mahumetis Numidiana prodiit, & Prophetam se venditans anno superioris Seculi XXXI. Hagenoæ libros edidit VII. de Erroribus, ut ipse inscripsit, Trinitatis; quibus libris docere vult, nullam esse in Deo distinctionem personalem & Christum Dei Filium appellari, quod ex ipsa Dei substantia (hem ineptias!) caro ejus in utero virginis concepta & conformata sit. Hunc excepit *Valentinus Gentilis*, natione Italus, Patrem dicens Essentiatorem, Filium & Spiritum S. Essentiatos. Ille Samosateni & Photini potissimum, hic Arii vestigiis insistens. Uterque instigante Calvino è medio sublatus, ille quidem anno Seculi superioris LIII. Genevæ, ubi cum Calvino disputaverat, publicè combustus; hic

hic verò post palinodiam ibidem decantatam recidivus, anno LXVI. apud Bernam Helvetiorum capite plexus. Successerunt nihilominus, qui hanc infidelitatis pestem Transylvaniæ, Lithuanianæ & Poloniæ intulerunt, *Lelius Socinius, Matthæus Gribaldus, Georgius Blandrata, Franciscus Davidia, Johannes Sommerus, Erasinus Johannes, Faustus Socinus, Georgius Enjedinus, Christophorus Ostorodius, Valentinus Smalcovius, Hieron. Moscorovius, Adamus Goslarvius à Bebelno, Michaël Gittichius, Johannes Stoinski, Joh. Volckelius, Joh. Crellius, Joachimus Stegmannus & hujusmodi alii.*

Ante horum exortum totis septingentis annis ab Arianismo, & à Photinianismo plus quam mille annis Ecclesia fuerat immunis. Sub initium quippe VIII. Seculi Ariana hæresis expiravit, quæ cæteras omnes diuturnitate superaverat & longissimè diffusa erat, Orientem primò pervagata sub patrocínio Constantii & Valentis Impp. tum, ubi illic defecerat, (simul enim universam Ecclesiam hæresibus inundari benigna Dei providentia non permittit) in Occidentem unâ cum gentibus barbaris irrumpens, cum Ostgothis in Italia, in Hispania cum Westgothis, cum Vandalis in Africa, & rursus in Italia cum Longobardis regnum constituens: Seculum tamen VIII. vix attingit, in VII. sensim languescens & emoriens. Ex eo per continuos DCC annos nullibi compa-
ruerunt qui Arianam doctrinam profiterentur. Photiniana autem hæresis jam V. Seculo nulla amplius fuit. Sic enim qui ista ætate vixit Theodoretus scribit: *Neminima quidem reliquia manserunt vel Cerinthianorum vel Ebionitarum vel Melchisedecianorum, Sabellianorum, Paulianistarum* (qui Paulum Samosatenum sequantur) *Marcellianorum, Photinianorum: sed omnia oblivionis tenebris semel tradita sunt, & nec eorum quidem sunt nomina multis cognita. Nec enim* (subicit) *falserepote est, quod à nostro Servatore dictum est: Omnis planta, quam non plantavit, Pater meus cælestis, eradicabitur.* Divina autem (pergit amplius) *Evangeliorum dogmata pullularunt & ad mare usque extensæ sunt Apostolorum palmites & propaggines terrarum orbem impleverunt, & repleta est universa terra cognitione Domini.* Hæc ille, epilogo l. 2. de fabul. hæret. Privatim de Photino Epiphanius Seculo IV. præcipitante: *Et jam, ait, hujus impostoris hæresis, quæ ad exiguum tempus duravit, dissipata est.* l. 3. hæret. 71. p. 271. B. A veterem itaque Photinianismo profligato usque ad novum in Serveto nascentem anni sunt plures quam mille. Toto illo & tanto intermedio tempore nemo unus Photini partes in se suscepit, imò nec nomen Photini vulgo auditum. Quod vel solum argumentum, etsi alia plurima in promptu sint, sectam hanc falsitatis potest convincere, cum tanto temporis intervallo veritatem con-

contumaciā facere Deus minimè fuisset passus. Promissus enim Ecclesiæ est Spiritus S. perducturus eam in omnem veritatem, Joh. XVI, 13. constat insuper, in vera Christi cognitione salutem æternam sitam esse, Joh. XVII, 3. Quod si verò Photini aut Serveti fides vera Christiana fides est, ut hodie nimis multi somniant, non uno saltem, sed vel integris XI. Seculis veritas obliterata inque orbe Christiano nulla inventa est pura Christiana fides, qua homines ad salutem æternam dirigerentur: quo nihil absurdius dici aut cogitari potest. Sice-
nim portæ inferorum prævaluissent contra Ecclesiam, quod non fiet in æternum. Adde, omnium eorum, quæ pro asserendis suis in Christum convitiis veteres Photiniani scripserunt (Græcos & Latinos libros à Photino editos fuisse, testes sunt Socrates & Sozomenus) nullam superesse pagellam, cum aliorum, qui impugnauerunt, extent monumenta & multa & luculenta.

Quomodo autem permittat Dei bonitas & provida cura, ut oculis mortalium penitus subtrahantur Veritatis vindiciæ, ingerantur autem passim & per manus atque ora hominum volitent non nisi erroris patrociniā? Nec Arianorum enim, ut de his quoque parum adjiciamus, alia extant quam pauca frustra & exigua fragmenta libris Catholicorum inserta, nec alio fine, nisi ut absurditatis indicium præbeant & ubi præbuerint confodiantur. Neque legeretur inter opera Augustini sermo Arianorum, nisi cum libro quo refellitur coaluisset, T. 6. 652, neque superesset Candidi Ariani libellus, nisi cum responsione & refutatione Marii Victorini cohæreret. Imo hæreses illæ Arii & Photini variis subinde formis, uti falsum *πάλυμορφον* esse solet, sese induerunt. Quid? quod mutuis ac intestinis odiis sese ipsæ confecerunt. Seculo IV. Ariani suppresserant in ipsa, quod ajunt, herba Photinianos, ut hi præ illis emergere non possent, imò verò damnarentur ab illis, & Photinus in Synodo Sirmienti, Constantio præsentē & jubente, Episcopatu deiceretur. Vicissim majorum nostrorum tempore Photianismus Arianismum, cui ab initio nonnulli, ut Valent. Gentilis, Joh. Sommerus, Erasmus Johannis & pauci forte alii addicti erant, absorpsit, ita ut non sit hodie, quantum quidem ex scriptis constat, qui se Arianum dicat. Certè illi Divinitatis Christi in Polonia & Sarmatia hodie perduelles, Ariani audire nullatenus volunt. Photiniano-
rum autem vel Samosatēnianorum appellationem non æquè, licet velint, possunt recusare. Quod Paulum quidem Samosatenum attinet, Socinus non diffitetur, se ejus sententiæ de Filii Dei existentia adhærere. Resp. altera ad Volanum p. 264. Idem de Photino, lib. cit. p. 239. *Certum est, ait, eum ipsissimam nostram sententiam & sermone & scriptis*

Discrimen
inter Arianos &
Photinianos.

(at ubi gentium hæc hodie extant?) *acriter defendisse.* Et Ostorodus Præfat. Instit. Germ. p. 13. *Photini doctrina, quod Christum attinet, eadem prorsus est cum nostra.* Et est sanè non leve discrimen inter sententiam Arianorum & Photinianorum. Illi siquidem Christum ante omnes creaturas fuisse & extitisse confitebantur: hi tum primum ortum, cum nasceretur ex Maria. In re tamen conveniunt & pariter veram ac perfectissimam Deitatem Christi sive *ὁμοούσιον* Patris & Filii impugnant atque consequenter mysterium Trinitatis evertunt. Præterea complura Scripturæ loca inter se habent communia, quibus abuti solent. Nunc præcipua saltem & ordine quidem arbitrario proferemus, ac statim eadem operâ ad illa respondebimus.

Arianorum &
Photinianorum
argumenta contra
Divinitatem
Christi.

Primus locus est Joh. XIV, 28. *Pater major me est.* Quem locum Arianos in ore habuisse testis est S. Gregor. Naz. qui una oratione eâque insigni, quæ est de Filio II. edit. Basil. p. 140. pleraque omnia, quæ ab Arianis prætexebantur, Scripturæ dicta diligenter collegit & confutavit, cujus testimonium semel hic allegasse sufficiat, ac orationem ipsam legisse juvabit. Faustus Socinus ex h. l. talem à suis nexam nobis exhibet consequentiam: *Christus non est ille Altissimus.* Ergo *Christus non est ille unus Deus.* Assumptio, inquit, probatur ex ipsius Christi verbis: *Pater major me est.* Pugnant enim manifestè inter se hæc duo, *Majorem se habere, & Esse illum Altissimum.* Consequentia ratio est apertissima, cum inter alia unius illius Dei nomina sit ejus maxime proprium *Altissimus*, sive ille *Altissimus*, græcè *ὁ ὑψιστός*. Animadverti. in Assert. Theologicas Collegii Polnaniensis edit. II. p. 100. Enimvero, ut respondeamus verbis S. Gregorii p. 148. *si major quidem diceretur, non autem equalis, fortassis hoc quiddam proptis faceret. At si utrumque manifestò reperimus — quid firmi obstabit eis?* Habeant tibi igitur instantiam ex Phil. II, 6. ubi Christus Patri æqualis dicitur. Si æqualis, Ergo perinde ut Pater, *ὁ ὑψιστός*, altissimus: Secundum divinam scil. naturam. Interim minor est Patre secundum humanam naturam, juxta quam in verbis immediatè præcedentibus dicit: *Prosciscor ad Patrem.* Sic nimirum Scriptura de Christo contraria enunciat propter discrimen naturarum: sublimius de ipso secundum divinam naturam loquitur, abjectius nonnunquam secundum humanam. Et quia ipsa sibi contraria esse nequit, utrumque horum tenendum, quod Filius Patri æqualis, & quod Patre minor. Æqualis Patri secundum Divinitatem; minor Patre secundum humanitatem, uti Athanasius docet in Symb.

Alter

Alter locus est Joh. XVII, 3. *Hac est vita aeterna ut cognoscant Te (Pater) illum solum verum Deum & quem misisti Jesum Christum.* Si solus Pater est verus Deus & quidem respectu Christi, ut hic dici videtur, Christus igitur exclusus erit à Deitate illa quam Pater habet.

Tertius huic similis 1. Cor. VIII, 6. *Nobis unus est Deus, Pater, ex quo omnia & nos in illum: & unus Dominus, Jesus Christus, per quem omnia & nos per illum.* Ubi Christus quā Dominus videtur distingui à Patre quā Deo. Unde fuit argumentum: Christus non est Pater ille, ex quo omnia. Ergo non est ille unus Deus. Hæc loca allegat Catechismus Racov. edit. 1609. p. 32. & addit alium locum Eph. IV, 5. 6. *Unus Dominus — Unus Deus & Pater omnium.* Ubi eodem modo unus Deus Pater distinguitur à Christo ut uno Domino.

Resp. Quod locum Joh. XVII. attinet, tenendam esse Theologorum regulam: *In Divinis vox exclusiva uni personæ tributa non excludit alias personas Divinas sed essentias alias à Divina*, siue ea tantum excludit, quæ sunt alterius naturæ & essentiæ. Non ergo sequitur: Solus Pater est verus Deus, Ergo non Filius, nam Filius est in Patre, Joh. XIV, 11. & unum cum Patre, Joh. X, 30. Quin ipse quoque expressis verbis dicitur verus Deus, 1. Joh. V, 20. Hoc igitur inde saltem colligitur: Solus Pater est verus Deus: Ergo quicquid est extra essentiam Patris (ut idolum) id verus Deus non est. Sic iterum Gregorius p. 155. *Arbitror isthæc verba, ut cognoscant te solum verum Deum, proferri ad eversionem Dei, qui reapse cum Diis non essent, Diis tamen appellarentur.* Non enim adjicerentur & illa: *Et quem misisti Jesum Christum, si quidem ad discrimen filii ponerentur hæc verba, solum verum, ac non communiter de Divinitate proferrentur.* In loco 1. Cor. VIII. *Unus* itidem particula exclusiva est: par itaque illius ratio. Et sicut per eam in eodem contextu à dominatu non excluditur Pater, ita neque à Deitate Filius. Aut si bonum hoc est argumentum: Christus non est Pater ille, ex quo omnia: Ergo non est ille Deus; poterit alius pari jure colligere: Pater non est Christus ille, per quem omnia (quia ab illo distinguitur in textu) Ergo Pater non est ille unus Dominus. Cui conclusioni reclamant tota Scriptura: præcipue verò Paulus 1. Tim. VI, 15. Eadem responsione solvitur illud Eph. IV.

Quartus locus est Joh. XX, 17. *Ascendo ad Patrem meum & ad Patrem vestrum, ad Deum meum & ad Deum vestrum.* Ubi Christus jam à mortuis excitatus Patrem non minus suum quam discipulorum Deum esse testatur — quod idem jam in cælum translatus & planè glorificatus affirmat quater in uno versiculo Apoc. III, 12. notante Socino Tr. de Deo, Christo & Spiritu S. p. 9. Responsio autem diffi-

cilis non est : Quo respectu enim Christus Patrem se majorem dixit, eodem illum Deum suum vocat, secundum humanam scil. naturam. Id quod Divinæ ejusdem naturæ nil derogat, juxta quam vocat Deum Patrem suum, ex cuius nimirum essentia fit ab æterno genitus. Pulcher-
rimè hæc exponens Cyrillus: *Cum Deus simul & homo sit*, inquit, *propter alterum sublimis, propter alterum humilis natura est. Non conturberis igitur, cum dicentem audis*: Ascendo ad Patrem meum & Patrem vestrum, Deum meum & Deum vestrum: *nam ut naturâ Filius, Patrem; ut autem verè homo, Deum suum appellat.* L. XII. in Joh. c. 5. 1.

Quinto loco id urgetur, quod *Christus suam doctrinam, sua verba, sua signa, sua opera omnia, unâ cum autoritate ac potestate sua, Deo Patri accepta refert, adeò ut alicubi non sua sed ejus esse dicat qui ipsum miserat i. e. Patris.* Vide Joh. V, 19. 20. 22. 23. 27. 30. 36. 43. & VII, 16. & X, 25. & XVII, 2. quæ rursus Socini verba sunt, eod. tr. ead. pag. Resp. Etiam hæc omnia humanam Christi naturam rectè probant id-
que ita, ut Divinæ nil præjudicent. Sicut enim Deus Pater filium misit in carnem, ita etiam quod Filius in carne docebat, operabatur, patrabat, id ut homo Patris autoritate & mandato ac præmonstratio-
ne docebat, operabatur, patrabat. Et ita ut homo etiam à Patre didi-
cit, ac multa sibi in tempore data accepit, cum à seipso omnia aliàs optimè nosset & in seipso nihil non possideret, proprioque Marte & consilio cuncta perageret, ut Deus erat. Potest responsio hæc istis omnibus à Socino citatis locis facillè sufficere & accommodari singulis. Veruntamen unus ille locus Joh. V, 19. quem in frontispicio collocat Socinus ac veteres quoque Ariani præcipuè inculcarunt de Christo se-
cundum Divinam potius naturam videtur accipiendus. Verba hæc sunt: *Amen amen dico vobis, non potest Filius à semetipso operari, nisi viderit Patrem operantem.* Unde Socinus quidem inferre vult, *Filium non esse illum summum & æternum Deum. Quid enim, inquit, absurdius aut impossibilius quàm summum illum & æternum Deum nihil à seipso facere posse?* Resp. ad argumenta Bellarm. & Wieki, clas. 3. arg. 3. p. 236. Sed objecta absurditas statim omnis cessat, si intelligatur quid sit illud *ἀφ' ἐαυτοῦ à semetipso.* Nempe æquipollet Ebræo *מִלְפָּנָיו* *Seorsim*, quemadmodum egregiè docet Heinsl. in Arist. 381. ut sit sensus: Filium non posse solum operari sed unâ cum Patre: sicut nec Pater potest solus operari sed unâ cum Filio. Nam in utroque est una essentia & una virtus operandi ac proinde una est utriusque operatio. Hoc ipsum ergò dictum contra Arianos & Photinianos *ὁμοουσίαν* Patris & Filii declarat ac regulam confirmat Theologicam: *Opera Deitatis ad extra sunt indivisa.* Quomodo verò, inquires, eodem lo-
ci ad

ei ad Divinam Christi naturam congruunt sequentia : Filius videt Patrem operantem : item, v. 20. Pater demonstrat Filio opera sua? Resp. Illa capienda non de externa quadam visione & demonstratione, sed interiori potentiae agendi communione, dum Pater per Filium & Filius cum Patre eadem scientia & potentia unum idemque facit opus.

Sexto profertur locus Marc. XIII, 32. *De die illo ac hora nemo scit, ne Angeli quidem, qui in caelo sunt, nec ipse Filius sed solus Pater.* De quo loco multa habet Smalcus contra Smiglec. c. 14. p. 139. Resp. I. per Inst. Joh. XXI, 17. *Domine tu nosti omnia.* II. Noverat utique etiam diem illum futuri iudicii, negat tamen se scire, quod non sciret ut homo, siue vi & facultate intellectus sui humani, verum ut Θεωλογον.

Septimo Ministri Transylvani l. 2. c. 6. objiciunt locum 1. Cor. XV, 28. in fine mundi *Christum subjectum iri ei qui subiecit ipsi omnia*, h. e. Patri : Unde eliciunt, Christum non esse summum Deum simpliciter sed solum Patrem. Resp. Frustra id inde elici. Subjectio enim illa Christo comperit vel quatenus homo est, ut interpretatur Basil. l. 4. adv. Eunom. vel potius quatenus una cum Ecclesia sua corpus constituit & caput ipse membra sua secum habet, hoc videlicet sensu, quod futurum aliquando sit, ut totum Christi corpus i. e. omnis Ecclesia subiecta Deo conspiciatur, nullo membro existente rebeli aut contumace. Non male monet Theodoretus, Apostolum ideo Corinthiis, qui fabulis Graecorum addicti essent, haec scribere, ne existimarent, Christum initurum regnum eo modo, quem Jovi tribuebant fabulae Graecorum, excusso scil. & deturbato parente : ajunt enim à Jove filio Saturnum patrem regno pulsum. Ne quid igitur tale de Christo cogitetur, quem evacuaturum omnem principatum ac potestatem dixerat Apostolus, propterea censetur addere, quod victor omnium suorum hostium & jam sine rebellionem compos regni non solum Patrem sibi non subiciat (verba sunt Theodoreti) sed ipse etiam subeat subjectionem, quae Filio convenit. Recte hic autem porro subjungit, hanc subjectionem tribui Christo non absolute sed quatenus una cum Ecclesia sua corpus constituit, ut ita tunc filium subjici idem sit quod Ecclesiam (cui quicquid contingit, ad se pertinere ait ipse) perfectam obedientiam complete & secundum omnia membra subjici. Eadem est interpretatio Chrysostomi tr. in hunc locum proprio : Sicut, inquit, cum Ecclesia fert persecutionem, Christus eam se ferre dicit : ita etiam nunc Paulus, cum Ecclesia subditur, dicit Christum subjici. T. 5. 356. Haec expositio ut communissima, ita verissima. Sequitur enim, *ut Deus sit omnia in omnibus*, istius scil. corporis Christi que membris, quae mediante capite Christo unitissima tum erunt Deo, ipsi uni absque

que ullis pravis motibus, qui hac in vita Deum non sinunt esse omnia in nobis, plenissima obedientia & amore perfectissimo adhærebunt ejusque præsentia & Spiritu repleti servient ipsi sanctissime, liberalissime.

Octavus locus est Act. II, 36. *Certo sciat tota domus Israël, hunc Jesum, quem vos crucifixistis, esse factum à Deo Dominum & Christum.* Hunc locum urget Ostorodus, ut probet, Christum esse Dominum & Deum factitium. Inst. Germ. p. 65. Simili modo Arianos olim hoc textu abusus Cyrillus docet l. 9. Theol. c. 3. Resp. Non aliter ibi sermo instituitur de Christo nisi ut homine, & quidem ut interemto inq; crucem acto à Judæis, ac divinitus resuscitato ex mortuis. Hunc, quem Judæi tam contumeliose habuerunt tamque indignis modis tractarunt, fecit Deus Dominum & Jesum Christum h. e. exaltavit & per resurrectionem ex mortuis talem declaravit, quem Regem agnoscere & Messiam suum revereri Judæi debeant. Quid hinc quæso accedit Arianis aut hodiernis Photinianis? De Christo ut homine dicitur ipsum factum esse Dominum. Num inde statim sequitur, quod illi volunt, Christum absolutè & simpliciter Dominum esse factitium? Imò verò in præsentī loco nec id præcisè dicitur, si verum sensum æstimes, quod Christus quā homo primū factus sit Dominus, sed quod, cum talis pridem & ab ipsa nativitate sua humana factus esset, Luc. II, 11. Joh. XVIII, 37. nunc, quando Pater ipsum suscitavit, pro tali sit in humanitate sua declaratus & manifestatus. Quod autem insuper Ostorodus ex facto Domino ad factum Deum colligit, id prorsus admitti nequit. Nullibi enim vel minimo apice Scriptura Christum vocat Deum factum. Potius contrarium dicit Jehova, Esa. XLIII, 10. (35.) *Ante me non est formatus Deus, nec post me erit.*

Plura nobis suppetunt hujusmodi loca, quæ possemus adducere, quorum sensum moderni Photiniani pariter cum veteribus Arianis depravant & adulterant. Sed quid opus est? Ex his quæ hucusque prolata sunt, satis superque patet, quid utrinque molitur, quid tentet hæretica pravitas: hoc scil. unum, ut summam & perfectissimam Christi Deitatem demolitur & subvertat. *Magis quidem Neo-Photiniani in destruendo quam asserendo & probando occupantur.* Quando tamen id agunt, ut probent, ecce! non verentur Arianorum objectiones revocare ac suas facere. Ita semper Diabolus eandem fabulam agit, & vetera argumenta novis coloribus depicta repetit. Quæ producta hætenus sunt & produci adhuc possent Scripturæ loca malè intellecta, penè omnia *vel unitatem Dei insculcant vel humanam Christi naturam probant.* Unde minimè conficere est ipsum verum & naturalem Deum non esse. Nam & hoc perinde ut illa duo in Scripturis clarè habetur.

Quin

Quin eandem Dei unitatem & Christi humanitatem olim quoq; Theodotiani & Pauliani sive Samosatēni asseclæ subinde in ore habuerunt, ut ex Hist. Eccl. constat; nec minus tamen à tota primitiva Ecclesia atque eà quidem, quæ ante Concilium Nicenum fuit, hæreseos damnati sunt. Id verò profectò in nostri Seculi Photinianis mirandum, eos in probando ab Arianis mutuo quid petere, quorum aliàs nomen adeò illis est exosum, ut injurià id in se conferri scribant, veluti est apud Moscorov. refut. append. Smiglec. p. 3. *Æquum est, quorum nomina deprecantur, eorum quoq; sententias refugere*, dicimus nos cum Athanasio T. 1. orat. 4. contra Arian. p. 272. Agnoscimus sanè discrimen inter utramque hæresin, quod non leve est, de quo supra. Dogma fundamentale quidem præcipuum & velut essentialē idem est & ab hac & ab illa parte, nempe, Christum non esse summum & æternum Deum. In modo tamen proponendi variatio est, & aliter hi convellendam adoriuntur Deitatem Christi, aliter illi. Proinde ne qua oriatur confusio & querela cesset de illata injurià, malumus, qui suammet doctrinam ipsissimam Photini sententiā esse fatentur, Photinianos dicere, discretionis ergò. Licebit tamen homini libero hoc quoque liberè & absque ulla injurià in eosdem dicere, qui Ariani vocari detrectant, peiores multò & deteriores eos esse Arianis: siquidem hi Christo plus tribuunt quam illi. Unde fit, ut quædam Scripturæ loca (qualis ille est Joh. VIII, 58. *Antequam Abraham erat, ego sum*) rectè opponantur Photinianis, quæ Arianis, qui Christum ante conditum mundum fuisse sentiebant, opponi non possunt. Quod si nec Photinianorum appellatio iis placet sed potius à Christo Christiani denominari gaudent, ut Smale. ait contra Franc. p. 10. adhuc semel patienter audiant Athanasium T. 1. Disp. 2. contra Ar. p. 135. *A Christo Christiani & sumus & nuncupamur: Illi verò qui aliunde originem suæ fidei deducunt, meritò autorum suorum cognomenta, ut ad quos pertineant, præ se ferunt.* Tandem cavendam monemus lætationem librorum Photinianorum, quippe nihil solidæ habentium eruditionis Theologicæ, sed meras in Christum blasphemias, & Scripturarum elusiones ac detortiones, quas ignorare quàm novisse satius est, iis maxime, qui in veritate Divina nondum consolidati nec in officio docendi constituti sunt, ne vel seducantur vel offendantur. Si quem tamen è numero discipulorum libido invadat talia cognoscendi, is Theologorum nostrorum scripta evolvat, in quibus & hæreticorum sententiæ ac perversiones, quantum satis est, & orthodoxæ responsiones ac solutiones simul sunt adjunctæ. Ex hoc genere potissimum est liber ille *D. Meisneri*, qui inscribitur: *Brevis consideratio Theologiæ Photinianæ: item Photinianismus Jos. Siegmanni, nec non Anti-Ostorodus Just. Fawrborni &c.*

Atque

Atque ista hæc de novis Photinianis paulò prolixiùs differe-
re usu suo hodiè non carentia visum est, occasione erroris ipsorum ca-
pitalis circa Deitatem Christi.

De Divi-
nitate Spi-
ritus San-
cti.

Ab hac Christi Deitate superiùs demonstrata nunc ad Divinita-
tem Spiritus Sancti similiter probandam accessum facimus. Contine-
tur autem ea apertè iis Scripturæ dictis, quibus, qui modo Sanctus Spi-
ritus dicebatur, statim ad literam *dicitur Deus*. Act. V, 3. 4. Petrus
Ananiam sic alloquitur: *Anania, cur implevit Satanás cor tuum, ut
mentireris Spiritui Sancto?* — — *Non es mentitus hominibus, sed Deo.*
Ad quæ verba à Petro prolata Ananias derepente concidit exanimis;
quod mox ipsius etiam uxori Sapphiræ ejusdem criminis sociæ ita con-
tigit. Hinc argumentum conficitur tale:

Cui tum temporis præter Apostolos mentiendo Ananias &
Sapphira crimen summæ impietatis, dignum præsentia-
nea morte vindicari, commiserunt, is Deus est.

At Spiritui S. mentiendo ejusmodi crimen commiserant.

Ergò.

Major constat ex immediata oppositione Dei & hominum in tex-
tu. Ita namque Ananias mentitus dicitur Deo & Spiritui S. *ut negetur
mentitus esse hominibus, sc. solis & cum reatu ad noxam presentaneam.*
Minor itidem in t. habetur. Nec obstat veritati Minoris, quod non
dicitur, uti græcè dici debebat, *ψεύσασθαι τῷ πνεύματι* in casu tertio,
sed in quarto *ψεύσας τὸ πνεῦμα τὸ ἄγιον*, quod Smalc. latine sic vult
converti: Mentiri Spiritum S. i. e. præ se ferre, se habere Spiritum S.
in refut. Disp. Graueri de Spir. S. p. 7. Nil hoc, inquam, obstat. Est
enim phrasis Hellenistica, sive, si ita mavis, Scriptoribus Sacris pecu-
liaris, cujus sensus exponitur v. proximè seq. ubi in casu tertio dicitur
ἐψεύσω τῷ Θεῷ, & adhuc clariùs v. 9. per *πειράσαι τὸ πνεῦμα κυρίου*.
*Nec aliàs insolens, unum verbum constructionē cum duobus casibus admit-
tere eodem sensu.* Sic dicitur, *εὐλογεῖν* in lingua purè Græca, & apud
LXX. *εὐλογῆσω τὸν κύριον* Ps. XXXIV, 1. ac in N. T. *εὐλογεῖτε τῷ
καθαρωμένῳ ὑμᾶς*, Matth. V, 44. item *εὐαγγελίζομαι ὑμῖν* Luc. II, 10.
& *εὐαγγελίζομεθα ὑμᾶς* Act. XIII, 32. In specie *ψεύσας* utrumque
casum regit apud LXX. Esa. L VII, 11. *ἐψεύσω με*. Ps. LXXVIII, 36.
40. *γλώσση αὐτῶν ἐψεύσαντο αὐτὰς*. Quid mirum itaq; in verbis quoq;
Petrinis utramque constructionem inveniri, sensu interim eodem ma-
nente, illo scil. quem in Minore argumenti propositi indigitavimus?
Non ablimile argumentum fit ex verbis Pauli 1. Cor. III, 16. 17. *ἄν
nesci-*

nescitis, vos esse templum Dei & Spiritum Dei habitare in vobis? Si quis templum Dei violat, hunc perdet Deus: nam templum Dei sanctum est, quod estis vos. Nempe:

Cujus templa Christiani sunt, ille est Deus. Dicunt enim templum Dei, & Deo etiam uni propriè convenit habere templum.

At Spiritus S. templa sunt Christiani. Quod ex eo colligitur, quia Spiritus ille dicitur in ipsis habitare; quin καὶ ὁ θεὸς legitur 1. Cor. VI, 19.

Ergo Spiritus Sanctus est Deus.

Porro opera Divina Spiritui S. tribuuntur: Creatio Hiob. XXXIII, 4. *Spiritus Dei fecit me & afflatus omnipotentis vitam indidit mihi.* Missio Christi, ut hominis, Esa. XLVIII, 16. *Nunc Dominus mittit me & Spiritus ejus.* Largitio item & distributio donorum spiritualium, 1. Cor. XII, 11. *Omnia hoc agit unus ille & idem Spiritus, distribuens privatim singulis, sicut vult.* Nec non jussus & instinctus vaticinandi. 11. Petr. I, 21. *Nec enim libidine hominis allata est olim Prophetia, sed acti à Spiritu S. locuti sunt Sancti Dei homines.* Opponuntur hinc manifestè inter se homines & Spiritus S. tanquam Deus. Certè non alius quam benedictus Dominus Deus Israël locutus est per os sanctorum, qui à seculo fuerunt, Prophetarum suorum, ut canit Zacharias Luc. I, 68: 70. Spiritus itaque Sanctus, cujus instinctu Prophetas locutos Petrus pronunciat, est benedictus ille Dominus Deus Israël.

Firmissimum insuper argumentum petitur *ex collatione V. & N. Testamenti.* Esa. VI. Propheta Dominum, cujus majestatem tremendam conspexerat, audit sibi loquentem: *Vade & dices populo huic: Audite audiendo & non intelligetis &c.* Jam Paulus Spiritui S. hanc vocem tribuit Act. XXVIII, 25. seqq. *Benè sanè, inquit, Spiritus S. locutus est per Esaiam Prophetam Patribus nostris dicens: Vade ad populum istum & dic: Auditum audietis & non intelligetis &c.* Spiritus igitur Sanctus est ille Dominus quem Esaias vidit in solio sedentem h. e. unus ille & sumus Deus, ac, ut ab Angelis ibidem deprædicatur, Jehova Zebaoth. Nec enim alius est, cujus gloriam vidit Esaias, alius, quem sibi loquentem audivit, sed unus idemque.

Passim denique *in Scripturis Patri & Filio annumeratur Spiritus S.* veluti, in forma baptismi Matth. XXVIII, 29. in testificatione coelesti 1. Joh. V, 7. in benedictione religiola, 11. Cor. XIII, 13. Sic & in Symbolo Apostolico. Quo pacto non obscurè rerum creaturum ordine eximitur iisque eminentior h. e. Deus constituitur.

O

Quæ

Quæ omnia accuratè notanda contra eos, qui Divinitatem Spiritus S. impugnant: quales hodie Photiniani, olim Ariani & ipsorum complices.

Ex hodiernis Photinianis Smalc. in alleg. refut. Disp. Grau. haud veretur scribere: *Falsum est Spiritum S. usquam Deum appellari in S. libris. p. 5.* Non renuunt aliàs novi isti hæretici Spiritum S. Deum dicere in sensu identico, sicut iustitia Dei & quæ cætera in Deo sunt, dicuntur ipse Deus: in sensu autem formali prædicationem hanc: Spiritus S. est Deus, prout nos accipimus, non admittunt, & provocant ad Scripturas, in quibus nullibi Spiritus S. Deus vocetur. Contra quod temerarium assertum urgemus præcipuè illa loca antè citata ex Act. V, 3. 4. 2. Sam. XXIII, 2. Eia. VI. cum Act. XXVIII.

Divinitatem Spiritus S. negantes.

Ariani olim Seculo IV. uti Filium pro creatura habebant, sic Spiritum S. qui à Filio procedit, *creaturam creaturam* dicebant, ceu notat Augustin. de hæres. ad Quodvultdeum, hæ. 49. Eodem Seculo infelicitis Arianorum stirpis furculus *Macedonius*, ope Arianorum à Constantio Imp. ad Episcopatum Constantinopolitanum evectus, cum Filium quidem nullatenus creaturam, sed Patri *ὁμοῖοσιον* & per omnia similem confiteretur, teste Theodor. l. 4. de hæret. fab. Spiritum tamen S. perinde ut Arius & Eunomius blasphemavit ac Deum negavit Deiq; tantum ministrum fecit, Angelicis sanè ordinibus præstantiorem, qui tamen creatura sit, nec quidem æterna. Hujus sectatores tum speciali nomine Macedoniani, tum generali *πνευμαλομάχοι* i. e. hostes Spiritus Sancti dicti sunt: quorum nonnullos etiam accepimus in universum orthodoxè de Filio statuisse, ita ut non *ὁμοῖοσιον* tantum, sicut Macedonius (qui termini hujus dolosi inventor à Theodor. traditur l. d.) sed & cum Catholicis *ὁμοῖοσιον* Patri crederent. De talibus intelligendus Augustinus, dum ait: *Macedoniani de Patre & Filio rectè sentiunt, quod unus sint ejusdemq; substantiæ vel essentia: sed de Spiritu S. hoc nolunt credere, creaturam eum esse dicentes.* Hos, inquit porro, quidam *Semiarianos* vocant, quod in hac quæstione ex parte cum illis sint, ex parte nobiscum. hæ. LII. Horum verò secta planè erat stolidi & monstrum potius quam hæresis. Nam admissis duabus personis Divinis, quarum altera alteri *ὁμοῖοσιον*, non litigandum amplius de tertia: cum reliqui hæretici consubstantialitati Filii Dei adversi semper & potissimum Monarchiam sive unitatem Dei objecerint, intelligentes eam de una persona; qui tertiam sine dubio facile fuissent admissuri, si Christum pro secunda agnovissent. Nihilominus haud exiguo tempore hæc hæresis duravit, quippe *exacta circa annum Domini 345.* ut Hieron. in Chron. narrat, *imminuta autem de-*
mum

mum circa annum 381. facta dijudicatione in Synodo Constantinopolitana Lex Oecumenicis II. In ea Synodo Episcopi convocante Imp. Theodosio Magno congregati numero CL. gloriam & Divinitatem Spiritus Sancti ex solidis Scripturæ testimoniis asseruerunt, hæreticorum objectiones (quas confestim subjiciemus) dissolverunt, *Symbolumq; Nicenum adjectis ad id pliusculis* de Spiritu S. verbis perfecerunt. Nam cum Symbolum illud terminetur in hac clausula: *Et in Spiritum Sanctum*, nec additam habeat pleniorē declarationem, eò quod controversia de hoc articulo nulla tum adhuc mota esset; reliqua quæ sequuntur ac hodie leguntur, *Dominum & vivificantem, qui ex Patre Filioq; procedit, qui cum Patre & Filio simul adoratur & conglorificatur, qui locutus est per Prophetas*, omnia in Synodo illa superaddita sunt per Gregorium Nyssenum Basilii fratrem, cui id negotii dederat Synodus, ut quæ deessent suppleret, quò sententia & Confessio Catholica in conspectu haberetur ac corruptelis *πνευμασιολογῶν* directè posset opponi.

Objectiones autem ab adversariis Spiritus Sancti motas recensent ^{Eorum} bonam partem Greg. Naz. orat. VI. de Spiritu Sancto & Basilius T. I. ^{Obj.} peculiari Tr. de Spiritu S. Potiores ex Scripturis hæ sunt: I. Quod nullibi expresse dicatur Deus. II. Quod *omnia per Christum facta sunt* Joh. I, 3. Ergò & Spiritum S. per ipsum esse factum. III. Quod nullibi legatur adoratus vel præcipiatur adorari. IV. Quod dicatur *mitti a Patre & Filio* Joh. XV, 26. Gal. IV, 6. Utroq; igitur esse inferiorem. V. Quod *scrutetur* (adeoque tanquam ignorata inquirat) *profunda Dei* 1. Cor. II, 10. VI. Quod in forma baptismi Pater & Filius prænumerentur, Spiritus S. postnumeretur (*πατερθεῖος & υἱαθεῖος* illi dicebant.) VII. Quod *oret pro nobis gemitibus inenarrabilibus* Rom. VIII, 26. cum minimè conveniat Deo, more precantium se deicere sed vota facientes exaudire.

Hæc verò singula brevibus possunt expediri. Nam ad I. jam ante responsum est Smalcio idem objicienti. Ad II. responsio in textu habetur. Nempe *omnia per Christum facta sunt; non simpliciter*: alioqui Pater quoque per ipsum factus sit; sed quæ facta sunt, illa non sunt nisi per Christum facta. At Spiritus S. factus non est. Ergò nec sub illis continetur, quæ per Christum facta sunt. Ad III. Et *adoratus legitur Spiritus S. ab ipsis Seraphim Esa. I. cap.* collato cum Act. XXVIII. cum unus sit, qui Esaia locutus & ab Angelis glorificatus est: & præcipitur adorari, dum gentes baptizari jubentur in nomine Spiritus Sancti æquè ut Patris & Filii, id quod est summum genus adorationis & venerationis. Ad IV. Non solum inferior à superiore mittitur, sed quandoque etiam æqualis ab æquali. *In Divinis certè missio personarum non inæ-*

qualitatem sed originis ordinem significat. Ad V. *Scrutari est omnia penetrare*, perfectè ac clarè inspicere & comprehendere. Quo eodem sensu etiam Deus Pater dicitur scrutari corda & renes, Ps. VII, 10. Ad VI. *Promiscuè Scriptura unam Deitatis personam alteri nunc prænúmerat, nunc postnumerat.* Rectus ordo secundum originem, quam una persona dat, altera accipit, tenetur in forma baptismi. Ne tamen ob id Filius in Deitate minor Patre aut Spiritus S. Filio censeatur, alibi Filius præponitur Patri 1. Cor. XII, 13. & Spiritus S. utrique Patri & Filio 1. Cor. XII, 3. Ad VII. Spiritus dicitur postulare & orare, quod nos ad hoc faciendū impellat, & ideo quoque gemere dicitur quod nos gemere faciat & gementes subleuet. Docet hoc proximè præcedentia; Ipse Spiritus subleuat infirmitatem nostram. Docet hoc etiam v. 15. collatus cum Gal. IV, 6. Quod enim hoc posteriore loco dicitur: *Deus misit Spiritum Filii sui in corda vestra clamantem, Abba Pater;* id priore illo sic exponitur: *Accepistis Spiritum adoptionis Filiorum, in quo (sive per quem) clamamus Abba Pater.* Unde apertissimè patet, nos esse qui clamemus, oremus, postulemus, Spiritu S. instruente, excitante, adjuvante.

Demonstratio Theologica pro Trinitatis mysterio.

Ex his, quæ hucusque tum de unitate Dei, tum de Patris, Filii & Spiritus Sancti vera Divinitate dicta sunt, inter se junctis *Demonstratio* confit *Theologica* hujusmodi:

Verus Deus est unus Deus.

Sed Pater, Filius, & Spiritus S. est verus Deus.

Ergo Pater, Filius & Spiritus S. est unus Deus.

Hæc conclusio ponit fidem simplicem, quæ cuiusvis è vulgo fidelium necessaria creditu est ad salutem & ab eo capi potest. Minoris Veritas satis à nobis confirmata est. De Patre nemo dubitat. Filius exsertis verbis dicitur verus Deus 1. Joh. V, 20. De Spiritu S. id modò probatum est. Major ex præced. Aphor. intelligitur, nec quicquam adeo jure hic desiderari potest amplius. Itaque animis nostris argumentum hoc omnium principalissimum altè infigendum.

Quo sensu Photinianis Christus dicitur verus Deus.

Sed nec ignorandum, quid de illo adversariis videatur: nec enim eos id latet, & ut aliàs, ita hîc quoque quod desiderant inveniunt. Circa Minorem id quidem concedunt de Filio, quod sit verus Deus: Spiritum S. autem in Scripturis uspiam Deum vocari negant; ad quod posterius de novo responderi non est opus. Si dicas, Christum quem verum Deum esse largiuntur, esse eodem jure summum illum & unum Deum, cum verus Deus non sit alius nisi unus, sollicitant hanc Majorem: Verus Deus est unus Deus. Id admittunt, quod summus Deus sit unus tantum; plures autem uno veros Deos esse, ipsis non repugnat, Incre-

Incredibile propemodum est, ab his, qui Christiani salutari gestiunt, talia proferri, quæ non saltem perfectissimam Christi Divinitatem sed haud leviter etiam simplicem Dei unitatem labefactent. Sed res ipsa tamen & scripta eorum publica id loquuntur.

Distingunt, ut plenius dicam, in voce Dei, quæ secundum ipsos accipitur dupliciter: Uno modo pro eo, qui *naturā & à seipso* Deus est, nec quemquam, cum autor omnium sit & principium, superiorem agnoscit: tum verò pro eo, qui potestatem aliquam sublimem à summo illo Deo habet, aut Deitatis summi illius Dei aliqua ratione particeps est, ab eoque *dependet*. Priore modo unum tantum Deum esse profitentur, eumque non alium quam Patrem, secluso Filio & Spiritu Sancto. Posteriore autem modo *Filium* esse Deum ac *verum* etiam *Deum* contendunt, cum habeat veram *Divinitatis*, ceu loquuntur, *formam, Divinam nempe potentiam*; nec ipsum tantum sed & *Angelos & Magistratus*, quippe qui non minus appellatione Deorum in Scripturis afficiantur & *falsi Di non sint*: Veros itaque esse, quorum respectu Deus quoque prædicetur *Deus Deorum*. Hæc passim apud ipsos leguntur, in primis autem in Catech. Racov. c. 1. de cogn. Dei p. 34. Quis verò hæc audiens non exhorrescat ac sibi penitus persuadeat, fidem Christianam, quin ipsam quoque rationem hos homines omnem ejurasse?

Nam I. Christiana fides non unum tantum Deum simpliciter, sed unum Deum verum esse tradit, qui sit Pater Christi. Sic enim ab ipso Christo accepimus Joh. XVII, 3. *Ut cognoscant Te solum verum Deum*. Qui ergo non est Pater Christi aut unus & idem Deus cum Patre, is verus Deus non est. Quo pronunciato fortissimè stabilitur Major propositio allatæ demonstrationis. II. Fucus est, quem simplicioribus faciunt Photiniani, dum in Minore admittunt, Filium esse verum Deum, quem non aliam tamen nisi humanam naturam habere secum statuunt imò aperte scribunt. *Quomodo enim verus Deus sit absq. natura & essentia Divina? non magis certè quam homo verus absq. essentia humana*. Hinc Scriptura *Deum verum* ipsumque adeò Christum opponit iis, qui *naturā non sint Di*, Gal. IV, 8. Et in primæ va lingua, unde suo modo de cæteris potest judicium fieri, vox יהוה, qua notatur *verus Deus*, significat primariò & proximè ipsam naturam & essentiam Divinam. Falsissimum itaque formam, quæ ad constituendum Deum sufficiat, esse Divinam potentiam & sublimiorem dignitatem nudè & absque essentia Divina. Nam hoc perinde est, ac si formam sive rationem, quâ constituitur homo, alicui tribuas absque natura humana: quod est cum ratione insanire. III. Sic etiam manifestè implicat, *Deum verum & simul dependentem* dicere, ac ipsam præcipuam & commu-

nem Dei notionem evertit. Omnes enim audita voce Dei illico Ens summum ac independens & primam rerum causam concipiunt. Quare in re ad conscientiam omnium piorum imò ipsorum Socinienorum provocare non dubitamus. Certè hi ipsi, qui aliàs formam Divinitatis in dominiò & potestate sitam volunt, ac ipsam quoque vocem hanc, Deus, esse potestatis non essentiae nomen dictitant, quod commune sit uni Deo independenti & multis subordinatis ac dependentibus; quando ad se redeunt, coguntur aliter pronunciare, sic, ut Crell. scribat l. i. de Uno Deo Patre, Sect. i. p. 39. *Dei nomen suam naturam aliquid excellentius & augustius quam solum Domini nomen significat & κατ' ἐξοχήν summum illum denotat, qui imperium habet prorsus independens & prima omnium rerum est causa efficiens.* IV. Quæ verò rursus ἀπόφασις ἡς διαβολῆς est, præter Christum omnes & in cælis Angelos & in terris Magistratus pro veris Diis venditare? In cælis igitur habebimus Deorum verorum millies centena millia & decies centena millia: tantus enim numerus Angelorum Deo adstantium esse perhibetur Apoc. V, 11. & in terris Dii nobis erunt maximi, minores, medioximi; prout unus Magistratus alteri eminet: quæ vesania πολυθεΐαν, Gentilium multis modis excedit. Et nullius momenti est ratiuncula, quam afferunt; esse hos veros Deos, eò quod falsi Dii non sint. *Possunt enim ὁμωνύμως improprie & translate sumtâ voce Dii appellari, qui nec veri sunt nec falsi Dii*, cum hæc duo non sint contraria ἀμεσα: veluti Scaliger Pater vocabatur Cæsar, qui nec verus erat nec falsus Cæsar, & homopictus dicitur homo, qui nec verus est homo, cum essentia humana sit destitutus, nec falsus etiam, sed ὁμωνύμως & abusive ita dicitur. Ipsa porro Scriptura, quando Deorum appellationem creaturis tribuit, talem plenique adjectam habet exceptionem vel explicationem, unde constet, proprie & ut vero Deo competit, cognomentum illud non capi. Equidem David cautè pronunciat de Magistratibus, *אלהים אתם Dii estis*, præmittens huic nuncupationi verba, *Ego dixi*, & subjiciens rursus limitationem aliam: *Moriemini ut homines*: ut à vero Deo ipsos distinguat, Pl. XXII, 6. 7. Idem fit de Angelis, qui Dii dicuntur, sed ita, ut verum Deum jubeantur adorare, sic satis ab ipso discriminati, Pl. XCVII, 7. Incurvate vos ei *אלהים כל omnes Angeli*, uti Ebræam vocem exponi legimus. Ebr. I, 6. Paulus quoque 1. Cor. VIII, 5. non simpliciter: *Multi sunt Dii*, inquit, *in cælo & in terra*: sed restrictè, *Multi sunt*, ait, *λεγόμενοι θεοί*, qui dicuntur Dii, vel per assimilatio- nem vel ob naturæ aut officii eminentiam, vel juxta opinionem pro- priam

priam aut aliorum. *At nobis*, subjungit, *Unus Deus &c.* Et hic in respectu ad illos *Deus Deorum* dicitur, non quod hi omnes quacunque ratione istam sortiti nomenclaturam sint veri Dii, sed quod unus ille præ omnibus illis *ἀσχεμένους Θεός* solus sit verè & per naturam Deus. V. Cave autem, ne Deum naturâ confundas cum eo, qui à seipso Deus est, quod Photiniani faciunt ideò, ut excludant Filium, qui non est à seipso sed à Patre, & Spiritum S. qui est ab utroque à Patre & Filio. Nihilò verò inferior in Deitate censendus Filius aut Spiritus S. licet uterque sit ab alio: est interim uterque verè & *seipso* Deus, utut non à seipso.

Sic, puto, satis nostra demonstratio est asserta, nec per adversariorum instantias vel tantillum alterutra præmissarum loco suo mota: unde suo adhuc robore suffulta perstat conclusio, quod Pater, Filius & Spiritus S. sit unus Deus. Hoc conclusum credendi Christianis omnibus, nemine ex idiotis excepto, necessitas incumbit, & impossibile est adultiorem quenquam ratione sua utentem salvari, qui vel ignoret vel neget, Unum esse Deum, qui sit Pater, Filius, & Spiritus Sanctus. Sub his, inquam, simplicibus terminis & proponi rudioribus & ab illis credi oportet hoc, quod eruditi exprimunt termino tecnico, dicentes de Patre & Filio & Spiritu S. quod sint *ὁμοῦσις*, uti & Aphor. noster habet. Qua unica voce appolitissima omnes omnium, quos commemoravimus, hæreticorum Deitati Filii & Spiritus Sancti quoquo modo adversantium fraudes & imposturas à Doctoribus, pro quibus ea facit potissimum (nam promiscuæ Laicorum multitudinis captum excedit) elidi & declinari, certum est. *Frequentata vox illa Synodo Nycæna & applicata Filio Dei præcipuè*, quia Arius, contra quem coacta erat illa Synodus, de Spiritu Sancto controversiam nullam dum moverat. Et terminus sane antehac ferè inauditus: res tamen isto termino significata cognitissima erat. Hinc August. Tr. 97. in Evang. Joh. *Adversus impietatem Arianorum hæreticorum novum nomen Patres Homousion condiderunt, sed non rem novam tali nomine signaverunt: hoc enim vocatur Homousion, quod est, Ego & Pater unum sumus.* T. 9. p. 482. Non planè quidem novum tum erat hoc nomen, sed plurimis tale videbatur. *Usurpaverat jam ante Concil. Nic.* Dionysius Alex. in Apol. *Usurpaverant quin ipsi Ariani: Sicut* (verba hæc sunt Ambrosii) *auctor ipsorum Eusebius Nicomediensis epistolâ suâ prodidit, dicens: Si verum Deū Filium & increatum dicimus, homousion cum Patre incipimus confiteri. Hac quum lecta esset Epistola in Concilio Nicæno, hoc verbum in tractatu fidei posuerunt Patres, quod id viderent adversariis esse formidini, ut tanquam evaginato ab ipsis gladio ipsorum nefanda caput hæresis amputarent.*

De voce
ὁμοῦσις

rent. Ista notatu digna Ambros. refert l. 3. de fide ad Gratianum c. 7. Occasione itaque ab ipsis Arianis data Patres hoc nomen susceperunt contra Arianos, ut per id constringerentur ipsorumque subterfugia & incrustationes, quibus palliare hæresin suam solebant, tollerentur. Cum enim sub nominibus *Filii, Luminis de Lumine, Dei de Deo, Imaginis substantia Patris, Domini* & similibus virus suum artificiosè occultare & hæc omnia in sensum hæreticum detorquere docti essent, sentientes, ipsum esse Dei Filium, sicut nos aut Angeli eo modo appellamur; esse Lumen, uti Apostoli dicuntur lumen mundi; esse Deum de Deo, non tam genitum quam ἐξ ἑκ ὧν factum; esse Imaginem Patris, ut homo est ad imaginem Dei conditus; esse Dominum, sed potestate Patri inæqualem: huc demùm adaçti, ut Filium Patri ὁμοούσιον confiterentur, quò se verterent, non habebant ampliùs. *Secundùm rem idem hac formula innuitur ac prioribus illis appellationibus: sed hac tamen non ita, ut priores, hæreticorum admittit falsa interpretamenta & rimam elabendi omnem ipsis occludit.* Eadem in præsentì Aphor. de Spiritu Sancto rectissimè adhibetur, ut is verus & unus cum Patre filioque Deus esse credatur.

Lutheri &
Philippi
innocen-
tia vindi-
catur.

Hoc loco non possum, quin & Lutheri & Philippi innocentiam paucis vindicem: Non veretur Bellarminus præfat. in lib. de Christo Lutherum traducere, ac si ipsi vocabulum ὁμοούσιου dilplicerit. Sic enim ait: *Martinus Lutherus contra Jacobum Latomum scribens, Anima mea, inquit, odit hoc verbum ὁμοούσιου.* Postea ibid. in Philippum invehitur, quod is in antiquis editionibus Locorum Communium, in *Filio* aliquid esse *Divinam naturam*, & rursus, in *Christo* aliquam esse *Divinam naturam* dixerit; cum tota natura Divina sit in Filio: quod item, cum Spiritus S. mittitur, *aliquid Dei & aliquid essentia Dei mitti scripserit*, quæ verba hodiernum extant in Locis Corpori Doctrinæ insertis. p. 315. Quod deniq; p. 308. dictum Irenæi, Christum fuisse passum quiescente λόγῳ, explicaverit hunc in modum: *Natura Divina non est quidem lacerata aut mortua, sed fuit obediens Patri &c.* Quid clarius, inquit, pro Ariana hæresi dici poterat?

Quid verò, inquam ego, gravius in fidem tantorum Virorum dici poterat? Seorsim pro Luthero hoc respondeo, mala fide Bellarminum agere & dictum secundum quid ut dictum simpliciter interpretari. Nam sic sonant verba B. Lutheri: *Quod si odit anima mea vocem Homousios & nolim ea uti, non ero hæreticus.* Quis enim me coget uti, *modo rem teneam*, quæ in Concilio per Scripturas definita est? in confutationum Latomi T. 2. Op. Lat. f. 407. Quæ verba hoc infnuant, Luthe-

Lutherum non de re sed de vocabulo agere, in quo negat verti cardinem fidei. Idque ut verum omnino est sic reprehendi non meretur. Nam ejusmodi termini, locutiones & periphrases, qualibus confessio fidei in Conciliis plerumque editur, non tam ad ipsum esse fidei quam ad benè esse spectant, ut dogmata fidei adversus dolos & technas hæreticorum muniantur & sensus atque explicatio dogmatum sive illustrior sive faciliior efficiatur. Si quis jam per mentis imbecillitatem vim & sensum termini adsequi nequeat, & proinde admittere ipsum renuat, metuens ne quid aliud eo significetur quam quod fidei simplicitati congruit, is hæreticus non erit, posito quod rem & fundamentum teneat. In re omnino idem est, Patri esse *ὁμοούσιον*, & esse verum ac naturalem Deum. Qui hoc posterius de Filio & Spiritu Sancto firmiter credit, is tenet fundamentum, licet non calleat imò repudiet terminum *ὁμοούσιον*. Ariani non tam vocabulum quam rem ipsam repudiarunt. *Non verbum*, inquit S. Ambros. l. c. *sed vim verbi fugiunt, quia nolunt Christum verum esse Dei Filium*. E contra multi fuerunt Catholici, quibus, cum vim verbi crederent, verbum tamen displicuit. Memorat Rufinus l. 1. hist. Eccl. c. 21. quod in Ariminensi Synodo Orientales, callidi homines & versuti, simplices & imperitos Occidentalium Sacerdotes circumvenerint, hoc modo proponendo eis: Quem magis colere & adorare vellent, Homousion an Christum? Illisque, inquit, virtutem verbi, quid *ὁμοούσιον* significaret, ignorantibus, velut in fastidium quoddam & execrationem sermo deductus est, Christo se credere, non Homousio, confirmantibus. Sic multorum (præter paucos, qui scientes prolapsi sunt) animi decepti contra ea, quæ Patres apud Nicæam conscripserant, venientes, *ὁμοούσιον* quali ignotum & à Scripturis alienum sermonem, auferri de fidei expositione decernunt. Hoc exemplum ipse Bellar. allegat l. 2. de V. D. c. 10. 146. *De ejusmodi hominibus, qui vocabulo hoc idè, quod non intelligant, uti nolunt, capi oportet verba Lutheri*. Non erunt illi ea de causa hæretici, quod sint ingenio tardi vel plus cæteris scrupulosi. Interim si qui hodie tales sint, eos ad docendum ineptos & sacris officiis admovendos minimè esse, ultrò largimur. Enimverò B. noster Lutherus & terminum ac significationem ejus probè intellexit & strenuè eundem propugnavit in lib. de Concil. & Eccles. T. 7. Jen. Germ. f. 243.

Pro Philippo hoc dico, sententiam ipsius non è primis Locorum Communium editionibus sed ex recognita & aucta, quæ anno superioris Seculi XLIII. primum prodiit, in quam postea insignis Theologus Martinus Chemnitius est commentatus, æstimandam esse. Ibi verò

de Filio nil tale extat, quod in ipso sit aliquid Divinae naturae sive aliqua Divina natura. Quamvis, si extaret omnino, oportet ita intelligi, quod in ipso sit aliqua natura vel altera natura, quae sit Divina. De Spiritu Sancto autem adhuc hodie ita apud eum legimus, quando mittitur, aliquid essentiae Divinae mitti. Sed in editione nova Polycarpi Leyseri ad marginem restrictio quae iam reperitur addita p. 90. nempe: *Hae phrasim non est ad imitationem trahenda: quia Spiritus S. non est proprie aliquid essentiae Dei sed est ipse Deus & cum Patre & Filio unius & ejusdem essentiae.* Quam restrictionem bonus ille Philippus, si adhuc in vivis esset, æquanimiter sine dubio ferret, quae semper erat modestia, & repeteret quod olim scripsit in fine Resp. de Controv. Stancari: *Subjicio & me ipsum & omnia mea scripta — judicio omnium Ecclesiarum, quae August. Confessionem amplectuntur.* Corp. Doctrinae edit. Argent. quam nos sequimur p. 848. Obedientiam, quam Autor Divinae Christi naturae tribuit, non sanè fas est de humili obedientia, quae cum subjectione conjuncta sit, intelligi: Nec verò hæc Autoris mens unquam fuit. Sed oportet accipio sentu quem indicant verba proximè seqq. mitius concepta: *Non est tum, cum assumta caro pateretur, Divina natura usque suam potentiam, non exseruit suas vires.* Et alias etiam apud profanos Scriptores verbum Obediendi vel Synonymum Obtemperandi non statim importat inferioritatem & subjectionem. Apud Terent. in Adelph. Dii obtemperare dicuntur hominibus i. e. in vota & preces hominum consentire, petitis annuere & rata habere. Sic enim ibi Æschylus Mitioni, Act. IV. Sc. V.

*Tu potius Deos comprecare: nam tibi eos certè scio,
Quo vir melior multò es quam ego, obtemperaturos magis.*

Sufficienter se porro ipse Autor noster purgat Canone Theologico, quem ex Cyrillo citat: *Missio & obedientia non tollunt aequalitatem potentiae.* In dicta Resp. ad Controv. Stanc. p. 843. Nimirum sicut non omnis missio fit per imperium superioris, nec per consilium prudentioris, sed mittitur interdum æqualis ab æquali per consensum: non ablimili ratione potest quis dici obedire alteri per consensum. Ad quem modum S. Cyrillus ἐντολὴν h. e. mandatum, quod se Christus dicit accepisse à Patre Joh. X, 18. est interpretatus l. 7. in Joh. c. 7. *Nihil enim, inquit, aliud mandatum hic dicitur, quam ea Filii, quae ad Patrem est, concordia:* Nempe beneplacito Patris Filius mortem passus est. Hæc ille. Dum scilicet Filius Patri mortem ejus decernenti (cujus decreti & ipse Filius autor) non fuit contrarius, imò dum sua sponte juri suo cessit, quo si voluisset uti, incarnationem pariter mortemque declinare potu-

potuisset, hoc ipso ex mente quidem Cyrilli dicitur Patri tanquam in mandatis hoc danti obsecutus, salva interim ejus cum Patre æqualitate. Hanc cum Autor etiā noster toties manifestè adstruat, quid rei est, quod Ariana hæresis ipsi à Bellar. intentatur? posito, phrasin quam usurpat, ut ut dicto modo excusari possit, imitandam non esse (ego sanè, ut verū fatear, eā uti nolim) non tamen ob id Arianis favisse putandus est. Quam longè ab hac hæresi abfuerit, docet articulus I. Aug. Conf. cujus ipse utique nec alius auctor: tum commentatio ejus in Symb. Nic. quæ in fine T. I. habetur expressa: tum vel maximè præsens hic Aphorismus. Constat ex dictis Arianorum hæresi extremè opponi vocem *ὁμοῦσι*. Constat & illud ex Antiquitate, Arianos Filium, quem ante mundum conditum extitisse affirmabant, Patri tamen *coeternum* negasse, & sic ortum credidisse, ut aliquando non fuerit. *ἢν πότεν*, agebant, *ὅταν ἔκ ἦν*, subintellige *ὁ υἱός*. Jam Autor noster in Aphorif. præsentī disertè de Patre, Filio & Spiritu S. profitetur, quod **tres hi sint immensi, coeterni, ὁμοῦσι.** Quid clarius contra Ariam hæresin dici poterat? Sed de his satis.

Et ita hætenus duo enunciata sunt asserta, quibus mysterium Trinitatis contineri diximus: I. Deum verum unum tantum, non plures esse. II. Non Patrem tantum sed & Filium & Spiritum S. esse illum unum verum Deum.

Jam ad alteram accedendum Aphor. nostri partem, complectentem III. enunciatum, nempe: hos tres, Patrem, Filium & Spiritum S. esse Personas verè & realiter inter se distinctas. *Quod & ipsum vox ὁμοῦσι in se includit*, propriè significans unitatem cum distinctione unius ab alio, siue unitatem plurium, quorum unum est ab altero & ab illo recipit eandem essentiam. Planè uti Christus Divino artificio tum essentia unitatem, tum personalem distinctionem exprimit de se & Patre dicens: *Ego & Pater unum sumus* Joh. X, 30. hanc enim *ἵς sumus*, illam *ἵς unum* innuit: sic verbo *ὁμοῦσι* & personarum distinctio & naturæ unitas significatur, inquit l. c. Ambrosius.

Constituenda autem primo omnium est definitio personæ huic articulo conveniens. Autor noster p. 298. talem nobis tradit: *Persona est substantia individua, intelligens & incommunicabilis.* Dicitur quid? I. *Substantia* h. e. tale quid, quod per se subsistit; ut excludantur accidentia, quæ non per se subsistunt sed alteri inhærent, & hinc non sunt personæ. Dicitur II. *individua* siue singularis. Nam universalia, ut animal & homo, personæ non sunt. Quin adeò nec ipse Deus persona est, si accipiatur ut terminus communis, referens

quodammodo naturam universalis, sive ut individuum Divinæ naturæ commune tribus suppositis. Licet enim vox Deus semper significet substantiam singularem, non tamen supponit pro persona, nisi substantiam illam singularem denotet in uno, qui est singularis, sive in una individua subsistentia. Dicitur III. *intelligens*, qua particula distinguitur persona, ut specialius quid, à supposito, quod generalius est. Suppositum enim tam de rebus intellectualibus quam rationis expertibus dicitur: Persona autem de intellectualibus tantum. Supposita sunt, hic lapis, hoc aurum, hæc arbor, hic equus: Personæ autem non sunt, quia intellectu carent. IV. Dicitur *incommunicabilis*: in quo differt persona ab essentia Divina, quæ communicatur Filio & Spiritui Sancto, estque communis tribus personis. Hinc rursus emergit illud, quod Deus præcisè sumtus, & ut notat essentiam pluribus communem ac induit quasi universale, non fit persona: quia sic est communicabilis pluribus suppositis; cum persona sit aliquid incommunicabile.

Antiquitus satis tenuiter hac in re actum est. Narrat enim Boëthius, cum lecta esset epistola Concilii Chalcedonenfis, in qua dicitur, quod Christus sit una persona, in illa una tamen persona sint distinctæ naturæ, interrogasse se, quid discriminis sit inter naturam & personam, & tum omnes clamasse de personis & natura, neminem tamen potuisse assignare, quid esset persona. Nos sic plenè describendam putamus personam, quod sit *intelligentis naturæ individua & ultimo subsistendi actu terminata ac completa substantia*. Qua definitione excluditur insuper à ratione personæ humana Christi natura, quæ est substantia individua, intelligens & incommunicabilis, non autem per se ipsam ultimò & immediatè subsistit, verum substantiæ ultimum complementum accipit à λόγῳ. Quò etiam respexit Autor noster in Exam. personam definiens, quod sit subsistens, individuum, intelligens, incommunicabile, *non sustentatum ab alio*. Græcè ὑφιστάμενον, item ὑποστάσις, & ὑπόστασις dicitur.

Ambiguitas vocis
ὑποστάσις
¶

Vox autem ὑποστάσις ambigua est, & hinc lites olim in Ecclesia peperit. Sumitur enim interdum pro subsistentia aut pro subsistente: Sæpè etiam & à multis pro substantia simpliciter, ut hæc idem est quod essentia. Et quidem si pro subsistente & subsistentia sumatur, rectè sumitur, ut sumi debet, vi derivationis. Nam dicitur ὑπό τῆς ὑφισταμένης, à subsistendo; atque hinc idem notat, quod suppositum & persona. Unde Græci, qui & Orientales dicuntur, orthodoxè confessi sunt ὑπόστασις,

ὑπόστασις, ἢ τρεῖς ἐκ τῆς ὑποστάσεως, Unam essentiam, tres verò substantias sive personas. Latini autem sive Romani posteriore modo vocabulum hoc accipientes, prout ὑπόστασις & substantiam significat, maluerunt unam hypostasin h. e. ut illi intellexerunt, unam substantiam & essentiam profiteri, ac tres personas. *Taceantur*, ait Hieron. ad Damasum Episc. Rom. scribens, *tres hypostases, si placet, & una teneatur*. Rationem hanc reddit: *Tota secularium literarum schola nihil aliud hypostasim nisi ὑπόστασις novit*. Ep. 57. Augustinus, Hieronymo succinens, ubi Græcorum mentionem fecerat: *Nescio*, inquit, *quid volunt interesse inter usiam & hypostasim*. l. V. de Trin. c. 8 Idque ipsum de Romanis agnoscit etiam ex ipsis Græcis S. Gregor. Naz. *Ob linguam*, inquiens, *illius angustiam verborumque inopiam hypostasim ab essentia distinguere non possunt. eamque ob causam in illius locum personarum induxerunt nomen*.

Orat. XXXI. in laudem Athanasii, p. 533. B. Sed interim alteri altera causa litis inter Græcos & Latinos. ros in ci imen vocarunt: Græci Latinos, quasi hi dum unam hypostasim confiterentur, cum Sabellio sentirent, qui unam in Divinis personam esse asserbat trinominem; Latini vicissim Græcos, quasi illi tres hypostases confessi ad stipularentur Ario, cui tres hypostases asserenti Synodus Sardicensis, decreta Nicenæ confirmans, A. Christi 351. hanc opposuit confessionem: *μία ἐστὶν ὑπόστασις, ἣν αὐτοὶ αἰγέλῃσι ὑπόστασις προσαγορεύουσι, & πατὴρ καὶ & υἱὸς καὶ & ἀγίῳ πνεύματι*: Quæ epistolæ Synodica verba à Theodoretō annotata l. 2. Hist. c. 8. Latinis omnino ansam dare potuerunt, unam hypostasim, ut ab Ario sejungerentur, confitendi. Nihilominus autem cum Græcis sine dubio rectius tres hypostases dicimus, quàm cum Latinis unam: quia ὑπόστασις propriè substantiam sive personam denotat. Eaque significatio vocabuli etiam est Biblica. Nam Ebr. 1, 3. *Christus dicitur character ὑποστάσεως Patris* h. e. personæ illius. Non enim filius est Imago substantiæ seu essentiæ Patris, quippe quàm unam eandemque cum ipso habet, sed personæ, ut id dicatur, talem eum personam esse, qualis est Pater, nempe divinam. *Nec Patres Sardicensis Synodi tres hypostases simpliciter negarunt, sed ex mente Arianorum intellectas, qui hypostasim accipiebant pro ὑπόστασις, & tres hypostases statuebant διαφόρους ac κεχωρισμένους* h. e. naturâ inter se differentes ac separatas, uti l. d. tradit Theodoretus. Cum hac sententia nihil erat Græcis Patribus commune, uti nec Latinis quicquam cum Sabellii errore. Hoc cum utraque pars in Synodo Alexandrina circa annum Domini 361. leniter & humaniter coram doceret alteram, præsidente Athanasio, cui

tum Latinos tum Græcos percontanti, utrum vel illi Sabellium, vel hi sequerentur Arium? responsum uno ore est, se pariter utrinq; utrumque dogma execrari; inde apparuit, *litē omnem de vocabulis* fuisse, statimque ista controversia, suafore potissimum & autore Athanasio, quem hoc nomine justis encomiis laudat Gregorius Nazianzenus, est sublata; Latinis juxta cum personis hypostasies sine contentione profitentibus, & Græcis unā cum hypostasibus etiam ad Latinorum imitationem *πρόσωπα* dicentibus, adeo; *ut nomina ista ὑπόστασις & πρόσωπον apud Græcos, persona & hypostasis vel subsistentia apud Latinos ceteris ἰσοδυναμῶντε inde perpetuò habita sint ad nostram usque ætatem.*

Laurentium Vallam, qui solita dicendi libertate Latinam vocem personæ de novo impetiit l. 6. Elegant. c. 34. dum assererat, eā denotari non substantiam sed qualitatem, quia una & eadem substantia dicatur plures gerere personas, quod maximè in Comœdiis videmus contingere; & huic *ὁμόψυχον* Servetum, quem non dispari ratione de vocabulo personæ lusisse Autor noster refert p. 298. nunc nil moramur. Et si enim constet, personæ vocem ambiguum esse & interdum significare qualitatem, ut apud Cic. 2. de Orat. *Sustineo tres personas, meam, adversarii, judicis.* Item Philipp. *Tueri personam Principis magnū est in Republica.* sæpius tamen significat substantiam. Ita Valer. Max. l. 2. c. 21. quoslibet homines personas vocat. Et in Corp. Civili, quod latinissimum est, l. 1. ff. de statu hominum dicitur: *Omne jus, quo utimur, vel ad personas pertinet, vel ad res, vel ad actiones.* Cic. 2. de Orat. *Hominum innumerabiles persona.* Vox igitur hæc est analogā, Primariò enim significat substantiam & reliqua in ordine ad illam. Nam etiam ille, qui in theatro agit personam, idcirco illam dicitur repræsentare, quia aliud verum suppositum innuitur. Similiter cum dicimus, eundem hominem multiplicem esse personam, idcirco ita efferimus, quia ipse substantialiter est una persona, aliamque Principis vel fictam repræsentat. Non dubitamus itaque, personæ appellationem Deo tribuere, ut trinus est, sive ut est Pater, Filius & Spiritus. S.

Vocabulū
Personæ
analogum.

Ratio &
modus
mysterii
Trinitat.
nullo apto
vocabulo
exprimi
potest.

Id lubentes fatemur, si Sacrosancti hujus mysterii ratio & modus inquiratur, nec nomen personæ nec quodvis aliud isti modo exprimendo aptum esse. Differentia enim multò maxima est inter personas humanas & Divinas. Nam *in humanis qualibet persona suam habet propriam essentiam individuan*, quæ alteri personæ nequit esse communis: quod si multiplicentur personæ, multiplicantur è vestigio essentia individua, & quot sunt personæ, tot sunt singulares essentia. At verò juxta fidem Catholicam, *in Deitate sunt tres persona, quibus*

una

una individua substantialis essentia est communis. Quale quid in universo rerum creatarum ordine non licet animadvertere. Estque, ut hoc quoque statim adjiciamus, *causa hujus rei unice sita in infinitate essentia divina.* Quemadmodum enim infinitas potentia divina est causa, cur fiant, quæ ad creaturas relata videntur impossibilia, cujusmodi sunt, excitare quid è nihilo aut è lapidibus filios: ita infinitas essentia Divina est causa, cur subsistant tres personæ in una essentia, quod relatum ad creaturas earumque existendi modum itidem apparet impossibile. Ex hoc fundamento, infinitate scilicet Divinae essentia, dependet solutio plerarumque omnium objectionum, quæ ex ratione desumuntur contra hoc mysterium. Equè enim uti à potentia finita ad infinitam non licet argumentari & hanc ex illa restringere: ita nec à finita essentia licet argumentari ad infinitam. Illa una singularis & indivisa existens non potest esse in tribus personis, hoc ipso quod finita est. Itaque si dicitur: *Quot personæ, tot essentia*, vel, ubi una individua essentia substantialis, ibi una persona; agnosco, hoc quadrare in rem finitam. Probent verò adversarii, id quoque necessariò ita se habere de re infinita. Hoc profectò ex nullo principio luminis naturæ potest deduci. Quin ego contrà ex lumine naturæ fidem faciam, non ita se habere in re infinita. Nempe si de modo agendi potentia infinita verum est, quod tribui non possit potentia finita: quidni verum sit de modo subsistendi essentia infinita, quod talis modus non possit convenire essentia finita? Si, inquam, potentia infinita aliter operatur quam finita, modo scil. longè remotissimo à communi modo operandi finitæ potentia: essentia igitur infinita aliter quoque poterit subsistere quam finita. Huc respiciens Augustinus: *Ista, ait, non usitato modo intelliguntur in Deo, qui potens est facere, sicut dicit Apostolus, supra quam petimus & intelligimus: Si autem facere, quanto magis esse?* ep. 174. T. 2. 782. Interim loquimur ut possumus, utut mysterium ipsum, prout in se est, eloqui nullo termino possimus: cumque Pater, Filius & Spiritus S. dicantur tres in Scripturis, interrogati, quid tres illi? dicimus, tria esse supposita aut tres personas, licet longè diversissima ratio sit personarum in Divinis quam in humanis. Cum queritur, ait rursus Augustinus, *quid tres? magna prorsus inopia humanum laborat eloquium: dictum est tamen, tres personæ, non ut illud diceretur sed ne taceretur.* l. V. de Trin. c. IX. Præcipue autem tres illos, Patrem, filium & Spiritum S. ideò personas indigitamus, ne quis diversa tantum nomina hæc esse aut diversas in uno Deo virtutes autumet, nedum tres distinctos Deos, sed tres verè subsistentes in una Deitate intelligat, qui ita sint unus ille verus Deus, ut tamen inter se sint revera distincti, & alius sit Pater, alius Filius, alius Spiritus S.

De

De Perso-
nalitate
Patris &
Filii.

De Patris subsistentia quidem perinde, ut de ipsius Deitate, nemo dubitat. Quare nec probatione indiget. Filium autem personam esse sufficienter declarat ipsius Incarnatio, Nativitas, Opera, Passio, Mors, Resurrectio, Ascensio, qualia non nisi personæ competere posse in aprico est. Eundem verò ἁπαρμον adhuc personam fuisse, negarunt olim *Samosateniani sive Pauliani*, à Paulo Samosatensi Episcopo Antiocheno dicti, 'contententes, Filium ex quo è Maria natus est primum cœpisse, Aug. de hær. c. 44. nec ante nativitatem humanam fuisse in hypostasi sive ἐνυπόστατον Epiph. hær. 65. p. 199. & Λόγον Joh. I. non significare personam verè subsistentem, sed tantum deliberationem & conceptum in mente Patris, sive decretum quoddam de creatione & redemptione nostra: inde dicti Ἀνυπόστατοι, quod ὑπόστασι filii auferrent. Eundem errorem superiore seculo renovavit Servetus, Λόγον Joh. I. itidem interpretatus non personam, sed cogitationem sive propositum Patris, ut est apud Autor. nostrum p. 303. Nos contrarium probamus ex illis prædicatis, quæ tribuuntur Λόγῳ sive Verbo Divino Joh. I. Neque enim dubium esse potest, quin persona sit, & eadem quidem cum Filio Dei nondum incarnato, is qui erat in principio Deus: qui est factor omnium: quique ipse caro factus est, cum à seculo esset unigenitus à Patre: quæ & complura alia de verbo illo dicuntur l. c.

De Perso-
nalitate
Spiritus S.

Hodie Spiritus Sancti potissimum hypostasis oppugnatur à Socinianis, Faustum Socinum secutis, qui Tr. de Deo, Christo & Spiritu S. p. 4. & 5. Spiritus, ait, Sanctus virtus est atq; efficacia Dei — Sed non est propterea Dei virtus & efficacia persona aliqua Divina; sicut nec Dei bonitas aut justitia aut misericordia aut iudicium aliq. Dei vel effectus vel proprietates sunt persona aliqua Divina: alioqui multò plures etiam quam tres eas esse deberet. Nobis itaque incumbit certis argumentis ostendere, Spiritum S. non esse virtutem Dei propria personalitate destitutam sed veram personam Divinam per se subsistentem. Primum autem argumentum hoc sit: Omne suppositum intelligens est persona: Sic enim & plenissime & simul brevissime persona potest definiri, nec quicquam ad rationem personæ est requisitum, quòd in supposito intelligente non contineatur. At Spiritus S. est suppositum intelligens. Suppositum, quia ὁ θεὸς κλητὸς est, Joh. XIV. XV. XVI. quæ vox nudæ virtuti tribui non potest, sed suppositum arguit. Licet enim Scriptura dicat, etiam virgam & pedum Dei nos consolari Pl. XXIII. 4. non tamen dicit, quod baculum illud Divinum sit ipse ὁ θεὸς κλητὸς. Intelligens, quatenus est Spiritus Sapientiæ & intelligentiæ, Esa. XI. 2. Eph.

Eph. I, 17. ac libera instructus voluntate, distribuens dona sua prout vult 1. Cor. XII, 11. quæ libertas voluntatis præsupponit intellectum. Ergo Spiritus S. est persona. Secundum argumentū petimus *ex forma baptismi*: In cuius nomine quid peragitur, is est persona, non nuda virtus aut attributum quoddam: nec enim ullus loquendi modus fert ut in nomine rerum illarum, quæ personæ non sunt, quicquam dicamur facere. At in nomine Spiritus Sancti baptizamur, æquè ut in nomine Patris & Filii. Ergo Spiritus S. est persona, æquè ut Pater & Filius. Pro ulteriore confirmatione hoc notetur, quod Spiritus S. in hac forma baptismi postponitur Filio, quem non nisi pro creatura habent Sociniani. Absurdum verò esset, in forma tam solenni virtutem Dei, quæ essentialiter est ipse sumus & æternus Deus, postponi creaturæ. Tertiò urgemus *apparitionem* in specie Ignis aut flammæ Act. II. Columbæ Matth. 3. quæ apparitio *ἐν τῷ πνεύματι* facta legitur Luc. III, 22. Jam quis unquam audivit, quod nuda & propriæ personalitatis expers virtus Dei sive attributum essentialē, ut bonitas, iustitia, misericordia, corporali specie assumpta descenderit & apparuerit? In personam hoc cadit, non in virtutem. Quartò firmum itidem argumentum depromimus ex 1. Joh. V, 7. *Tres sunt, qui testimonium perhibent in cælis: Pater, Verbum & Spiritus Sanctus & hi tres unum sunt.* Hinc colligimus: Qui numerum facit cum personis, is ipse est persona: Neque enim quispiam ferret dicentem: Tres hodie mecum fuerunt, Petrus & Paulus & virtus aut eruditio Petri; exploderetur ab omnibus qui numerum tam absurdè iniret. Atqui Spiritus S. facit numerum cum personis, nempe cum Patre & cum Verbo h. e. Filio, juxta quos ipse tertius est. Ergo & ipse est persona. Profectò stante hoc dicto Apostolico (quod quidem manus falsarias Arianorum passum est, sed tamen apud antiquiores Patres, Cyprianum libro de Unitate Ecclesiæ, olim de Simplicitate Prælatorum inscripto, n. 7. Athanasium T. 1. 399. A. & in multis antiquis Codicibus reperitur, utque in textu legatur, series ejus atque connexio postulat:) Hoc igitur, inquam, dicto adhuc stante non potest Spiritus S. pro nuda Patris virtute haberi. Nam persona quæ testatur, & virtus per quam testatur est unus testis. Non potest igitur Spiritus, si virtus tantum Dei esset, ut testis tertius primo & secundo jungi. Quam absōnum enim est dicere, Deum Patrem & virtutem ejus esse duos mundi creatores, tam absurdum est asserere, Deum Patrem & virtutem ejus esse duos testantes in cælo.

TESTIMONIA QVÆDAM VETERVM.

De Divinitate Christi.

Iesus Christus ante Secula genitus fuit apud Patrem, Deus verbum, unigenitus Filius. *S. Ignatius epist. ad Magnesianos.*

Christum *θεογονησαντος πατρὸς τῶν αἰώνων, Θεὸν ὄντος.* *Justinus Mart. Dial. cum Tryphone.*

Non desipimus, ô Græci! neque nugæ vobis narramus, Deum sub hominis forma natum pronunciantes. *Tatianus lib. contra Gent.*

Neque Dominus, neque Spiritus S. neque Apostoli eum, qui non esset Deus, definitivè & absolutè Deum nominassent aliquando, nisi esset verus Deus. *Irenæus lib. 3. cap. 6.*

Hunc ex Deo prolatum dicimus & prolatione generatum & idcirco Filium Dei & Deum dictum ex unitate substantiæ. *Tertull. Apologet. cap. 21.*

Gustate & videte! Quod Christus est Deus, fides introducet, experientiâ docebit, Scriptura instituet. *Clemens Alexandr. Orat. Exhortat. ad Gentiles.*

Divinitas Christi non subjacet exordio. *Origines Homil. in Lucam.*

De Divinitate Spiritus S.

Tvm Patrem & Filium, qui ab eo venit, & nos hæc docuit — tum Spiritum illum Propheticum colimus & adoramus. — Vnde Deum quidem solum adoramus. *Justinus Mart. Apol. II.*

Filium & Spiritum S. consortes esse substantiæ Patris. *Tertull. adversus Praxean cap. 3.*

Non deest unquam Patri Filius, nec Filio Spiritus; sed immutabilis & inalterabilis semper est una eademque Trinitas. *Gregor. Neocæsar. in Confess. quæ in Syn. V. Oecumen. habetur.*

Ejusdem naturæ est cum Patre, & à Filio Divinitate non differt. *Didymus Alexandr. lib. I. de Spiritu S.*

Ita



ITa ergo patet, hos tres, Patrem Filium & Spiritum Sanctum esse verè subsistentes siue quemlibet horum esse personam per se ultimò subsistentem. Verùm diximus antea, hos tres verè quoque & realiter esse inter se distinctos, ita ut alius sit Pater, alius Filius, alius Spiritus S. Hoc olim negarunt hæretici nonnulli, *Patripassiani* dicti inde, quod confusionem trium personarum introducetes Patrem quoque passum dicerent, admittentes quidem, Patrem esse personam Divinam & Filium talem personam esse, nec minus Spiritum S. sed unam tantum, non distinctas personas, sic, ut eadem persona quæ est Pater sit Filius & Spiritus S. & hæc non nisi tria nomina sint unius personæ: sicut cum audio, Marcus Tullius Cicero, sub tribus nominibus unam personam intelligo. Hæresin istam Seculo III. primus in Ecclesiam invexit *Praxeas*, quod non caperet, quomodo cum unitate essentiæ consistere possit Trinitas personarum, siue ut Judæorum palato doctrinam Christianam aptaret. Non quidem Christo aut Spiritui S. divinitatem abrogavit, nec personalitatem etiam Filii aut Spiritus Sancti inficiatus est, sed distinctionem personarum sustulit & unam ex his tribus personam constituit trinominem. Hunc Tertullianus peculiari libro refutavit, ex quo, quid prisca Ecclesia de Trinitate crediderit & professâ fuerit, apertè cognoscere licet. Praxeas secutus deinde est *Noëtus*, quem Theodoretus Sinyrnæum dicit, Epiphanius Ephesium, & hanc ejus à Presbyteris reprehensi vocem atque excusationem profert: *Τὸ καὶ οὐκ ἑστὶν θεὸς δοξάζω, οὐκ ἑστὶν υἱὸς καὶ ἐκ αὐτοῦ τὸν αἰὶν αἰὼν, γεννηθέντα, πεπονητότα, διαβασόντα.* Quid malifeci? Unum Deum glorifico, unum novi, & prater eum nullum alium, natum, passum, mortuum. Noëto discipulum dat Philastrius Sabellium (cujus jam supra meminimus) Pentapolitanum, cujus errores, quos à Noëto & Praxeâ haulerat, in hunc modum exponit Theodoretus: *Dicit Patrem & Filium & Spiritum Sanctum unam esse personam, qua tria habeat nomina, & eundem aliquando vocat ut Patrem, aliquando ut Filium, aliquando autē ut Spiritum Sanctum: & in Veteri quidem Testam. ut Patrem tulisse legem; sed in Novo, ut Filium, hominem esse factum, & ut Spiritum Sanctum, ad Apostolos venisse.* Contra hos itaque ulterius demonstrandum, Patrem,

Ea proba-
tur.

trem, Filium & Spiritum S. revera inter se distingui, ut Pater alius sit à Filio, & ab utroque alius Spiritus S. Demonstratur autem id isdem ferè Scripturæ locis, quibus personalitatem Spiritus S. modò probatam dedimus. Et I. quidem *ex baptismo Christi*, ubi manifestò alius est Filius, qui baptizatur: alius Spiritus Sanctus, qui in specie columbæ descendens super Christo requiescit, alius Pater cœlitus testans hunc suum esse Filium. II. *Ex institutione nostri baptismi*, ubi, quod in nomine, non in nominibus baptizari jubemur, unitatem indicat essentia: quod verò in Patris & Filii & Spiritus S. nomine, addita bis copulativa particula, id fieri præcipitur, subsistentiam trium notat, cum de uno supposito ita loqui non possimus sine *ταυτολογία*, qualis videlicet foret, si epistolæ Ciceronis à Marco & Tullio & Cicerone scriptæ dicerentur. III. Cum primis etiam ex illo loco 1 Joh. V, 7. ubi luculentissimè *tres* dicuntur *testificantes, Pater, Verbum, & Spiritus S.* Si tres, non igitur una persona. IV. Denique ex eo, quod ipsa Scriptura ad literam dicit Patrem alium à Filio, Joh. V, 31. Si ego testor de me ipso, inquit Christus, testimonium meum non est firmum: *alius* est qui testatur de me: nempe, qui misit me, *Pater*, ut mox sequitur v. 37. Similiter Spiritum S. vocat alium à Filio. Sicut enim rursus Christus Joh. XIV, 16. Ego, inquit, rogabo Patrem & *aliud Paracletum* dabit vobis, qui maneat vobiscum in æternum, Spiritum nempe veritatis. Ubi autem alius atque alius est, ibi vera utique & realis est distinctio ac minimè una persona. Nam de una persona non rectè diceremus: Alius est Marcus, alius Tullius, alius Cicero. Notabis hîc verò, Patrem, Filium & Spiritum S. dici alium & alium arque alium: non aliud & aliud atque aliud. Quod Gregorius Naz. sic effert: *In Trinitate alius & alius est*, ne personas confundamus: *non tamen est aliud & aliud*, quoniam tria illa quoad Deitatem unum & idem sunt. ep. ad Cledonium seu Orat. LI. Utraque assertio ex Scripturis patet, in quibus habetur & quod Pater sit alius à Filio, ceu ostensum; & quod Pater ac Filius unum sint Joh. X, 30. Confer 1. Joh. V, 7. Unum scil. in essentia & sic non aliud atque aliud: sed tamen alius & alius in persona. Si objicias, non rectè etiam dici alium & alium, cum Scriptura disertè testetur, quod *non sit alius in Deitate præter unum* Deut. IV, 35. XXXII, 39. Esa. XLV, 21, 22. Resp. id ita intelligi, quod non sit alius præter unum Deus: est interim in una simplicissima Deitate Filius alius à Patre h. e. alia à Patre persona. Hæc duo autem multum differunt: alius Deus & alia persona. Rectè & secundum Scripturam dicimus: *Filius est alius à Patre*, intelligendo aliam personam. Non autem dicimus: *Filius est alius à Patre Deus*, quia per hanc additionem vocis *Deus* diversitas natu-

natu-

naturæ significatur. Huc spectat illud Augustini : *Una est Patris & Filii & Spiritus S. essentia, in qua non est aliud Pater, aliud Filius, aliud Spiritus S. quamvis personaliter sit alius Pater, alius Filius, alius Spiritus Sanctus.* I. de Fide ad Petrum, c. 1.

Quid verò impedit, quò minus hoc quoque argumentum pro distinctione personarum in Divinis addamus : Qui ab alio producitur, necessario ab eo distinguitur realiter. Sed Filius producitur à Patre & Spiritus S. ab utroque. Ergò inter se realiter distinguuntur.

Et hoc ipsum sanè præcipuum est, quin unicum *fundamentum distinctionis personarum in Divinis, quod una persona ab altera emanat sive originem ducit* : quæ origo statim etiam distinctas importat notiones, relationes atq; proprietates. *Notiones*, quarum videlicet ratione personæ Divinæ innotescunt & una ab altera dignoscitur, numerantur quinque : I. ἀγεννησία seu Innascibilitas, quæ Patri tribuitur, est quæ nihil aliud quam negatio originis. II. Paternitas. III. Spiratio activa. IV. Filiatio. V. Spiratio passiva seu specialiter sic dicta Processio. *Relationes* quatuor : Paternitas, Filiatio, Spiratio activa, Spiratio passiva. *Proprietates* saltem tres : Paternitas, Filiatio & Spiratio passiva sive Processio. Quoniam enim ἀγεννησία, quæ inter notiones prima est, Patrem non satis distinctè facit innotescere, quippe qui Pater dicitur, non quod ipse à nullo sed quod alius ab ipso sit : quoniam insuper Spiratio activa, quæ & notionibus & relationibus annumeratur, non soli Patri sed & Filio competit ; hinc ex quinque illis notionibus & quatuor relationibus non nisi tres emergunt proprietates sive notæ genuinæ & characteres seu ἰδιότροποι ὑπάρξεις, quibus, propriè & accuratè loquendo, constituuntur & discriminantur personæ. *Essentia* significatur in Divinis ut *Quid* : persona, ut *Quis* : proprietas, ut *Quo*. v. g. Si quæras : Quid est Pater ? dico, est Deus, quod formaliter est nomen essentiae. Quis est ? est persona in ordine prima. Quo est ? Paternitate est, hac enim constituitur Pater. Sic consequenter Filius Filiatione est & constituitur : & Spiritus S. Spiritatione passiva sive processione. His tribus ergò proprietatibus etiam distingui dicimus tres personas. Idem enim quod constitutivum est, est etiam distinctivum. Ipsum autem primum tum istarum proprietatum, tum, quæ secundum eas assignatur, distinctionis personarum fundamentum, est, ut dixi, in origine, quam in æternitate ineffabili una persona tribuit, altera trahit. Ita v. g. Paternitas fundatur in generatione activa, quæ generatio dicitur Origo, item Actus notionalis. In universum *Origines in Divinis* sunt quatuor : *duæ activæ, duæ passivæ. Activæ* sunt,

De Notionibus, Relationibus & Proprietatibus Divinis.

quæ efferuntur verbis activis, ut *Generare & Spirare*, dum dico: Pater generat, Pater & Filius spirant. Dicuntur aliàs *Actus notionales*: Ab aliis *Opera ad intra* dicuntur, sed minus congruè: *proprie enim illa tantum, quæ extra essentiam suam in creaturis Deus operatur, dicuntur opera. Quæ verò intra essentiam agit, rectius actus dicuntur quam opera: imò nec actus sunt in rigore, quia sine motu & mutatione fiunt*, uti plenius dicemus in seqq. *Passivæ Origines* sunt, quæ verbis passivis efferuntur, ut *Generari & Spirari*. Intellige ergo passionem non Physicam, sed, ut Scholastici loquuntur, *Grammaticalem*, qua fit, ut de Filio & Spiritu S. dicamus in forma passiva; Filius generatur, Spiritus S. spiratur. Hæc adeo Origines sunt fundamentum proprietatum personalium, & per consequens, distinctionis personarum, quam per proprietates diximus fieri.

Porro dicimus *personas* proprietatibus illis verè ac *realiter distinguuntur inter se*. *Inter se*, inquam, vi proprietatum realiter distinguuntur personæ. Qualis enim est distinctio illarum proprietatum, talis quoque est distinctio ipsarum personarum. At proprietates realiter distinguuntur inter se: Paternitas nempe à Filiatione, & Paternitas ac Filia conjunctim sumptæ à Processione. Ergo. Quò pertinet, quod diximus esse in Deitate personaliter $\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ & $\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma$. Jam quicumque distinguuntur ut $\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ & $\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma$, illi inter se sunt realiter distincti. At personæ Deitatis distinguuntur ut $\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma$ & $\alpha\lambda\lambda\omicron\upsilon\varsigma$. Ergo inter se realiter sunt distinctæ.

Haudquaquam verò distinguuntur personæ *ab ipsa essentia realiter*, sed potius identificantur cum ea & in re idem sunt quod essentia. Etenim I. Quæ de se invicem verè prædicari possunt, illa realiter non differunt. Atqui essentia & personæ de se invicem verè prædicari possunt. Dico enim; Tres personæ sunt una essentia. Et, una Divina essentia sunt tres personæ: ac seorsim de Patre, Pater est essentia Divina, & inverso quoque modo, Essentia Divina est Pater. Ergo essentia & personæ Divinæ non differunt realiter. II. Vel maxime huc pertinet receptum axioma Theologicum: *In Divinis omnia sunt Unum, ubi non obviat relationis oppositio*. Atqui inter essentiam & personas v. g. inter essentiam Divinam & Patrem nulla est oppositio relativa; qualis aliàs est inter Patrem & Filium. Ergo essentia & personæ unum sunt, nempe realiter.

Unde simul patet *differentia inter Attributa Dei & Personas Divinas*. Attributa, ut superius exposuimus, nec ab essentia nec inter se differunt realiter. *Personæ autem ab essentia quidem realiter non distinguuntur.*

guuntur, sed tamen inter se. Hoc facit oppositio relativa, quam habent inter se persone Divina: quam non habent inter se attributa Divina. Ubi-
cunque in Divinis illa oppositio occurrit, ibi est discrimen reale. Ubi
autem talis oppositio abest, ibi nec discrimen reale intercedit. Hinc
igitur nec attributa inter se, nec personæ ab essentia differunt realiter.

Distinguuntur tamen personæ ab essentia ὡς λόγῳ seu ratione, quod sic demonstratur: Quæ de se invicem affirmari sine contradic-
tione possunt, & tamē contradicentia habent prædicata, illa distinguuntur
λόγῳ. Jam verò essentia & personæ de se invicem affirmari sine con-
tradictione possunt, velut ostensum est; ac nihilominus invicem con-
tradicentia habent prædicata: Essentia enim dicitur communicabilis,
persona non communicabilis; essentia non dicitur ad aliud, unaquæli-
bet autem persona dicitur ad alteram, nempe Pater ad Filium, Filius
ad Patrem, Spiritus S. ad utrumque ceu Spiratorem. Ergo personæ &
essentia distinguuntur λόγῳ seu ratione. Et quidē non ratione, ut
vocant, *ratiocinante* distinguuntur, cuiusmodi distinctio à nuda intel-
lectus operatione pendet: sed ratione *ratiocinata*, seu ita ut occasio di-
stinguendi, qua ratio moveatur, & fundamentum aliquod distinctionis
in re ipsa inveniatur. Re ipsa enim & præcisa omni mentis operatio-
ne essentia est communicabilis, persona incommunicabilis, essentia est
quid absolutum, quælibet persona aliquid respectivum: Adeoque ra-
tio nostra inter hæc distinguit non pro lubitu suo sed necessario, quia
ad distinguendum movetur per fundamentum aliquod ex re sumtum,
dum scil. essentiam & personam, licet actu non discrepent, virtute ta-
men & eminenter distincta continere animadvertit. Unde distinctio
illa personarum ab essentia *Virtualis* etiam utilitē dicitur.

Ex quibus omnibus hoc tandem colligitur, *discrimen personarum*
in Divinis oriri ex emanatione seu processione *unius personæ ab altera*,
& *positum esse in distinctis proprietatibus*, quas processiones illæ im-
portant.

Inde porrò fuit *Ordo personarum*: nempe uti una alteram vel cæ- DeOrdine
teras producit, vel ab altera aut cæteris originem accipit, ita vel præ- Persona-
numeratur vel postnumeratur. Pater itaque est prima persona, quip- rum Divi-
pe à nullo alio habens originem: Altera, Filius à Patre genitus: Ter- narum.
tia, Spiritus S. procedens ab utroque. Primo, inquam, loco inter per-
sonas numeratur Pater, tanquam origo cæterarum & producens tan-
tū: secundo Filius, qui est producens, in respectu ad Spiritum S. fi-
mul tamen etiam productus, per generationem à Patre: tertio Spiritus
S. qui est productus tantum, non producens. Cæteroqui omnibus
tribus una est Divinitas, æqualis gloria & cœterna majestas.

Sed

De Operi-
bus Tri-
nit. ad in-
tra.

Sed & hoc ex dictis intelligere est, *discrimen personarum, strictè loquendo, omne esse ad intra.* Proprietates enim illæ tres, Paternitas, Filiatio, Processio, quibus personas ab invicem discerni pronuntiavimus; & Origines tam activæ quam passivæ, super quibus proprietates illæ fundantur, sunt interni quid. Ad innuendum hoc internum discrimen vulgò dicitur: *Opera Trinitatis ad intra sunt divisa*, i. e. actus notionales, qui sunt intra essentiam Divinam, seorsim uni personæ vel certè duabus competunt, & unam illam à cæteris vel duas ab una discernunt; omnibus autem tribus non sunt communes. Terminus divisionis videtur aliquantò incommodior. Nulla enim inter Patrem generantem & Filium genitum, sicut nec inter Spiritum & Patrem ac Filium spirantes est divisio, sed intima trium personarum *περὶ χάριτος*, ut Filius in Patre sit & Pater in Filio, Joh. XIV, 10. 11. Interim sensus illius vulgati probus est, quod sc. *actus notionales non sine assignandi tribus personis in communi*, sed peculiariter hic actus huic, alius alteri personæ, ad summum duabus, ne confusio fiat personarum.

De ejusd.
operibus
ad extra.

Ad extra autem in iis nempe operibus, quæ in creaturis contingunt, extra essentiam Divinam, non solet Ecclesia discrimen personarum constituere. Quin, ut habet altera regula Theologica, *Opera Trinitatis ad extra sunt indivisa*: h. e. quæ opera Divina sunt *externa* tum *inchoativè* tum *terminativè*, tribus personis ex æquo competunt, ut non liceat hoc opus huic, illud alteri personæ attribuire: sed omnia ea opera omnibus personis in communi accepta sunt referenda. Idque I. propter essentiae unitatem, quia tres hi, Pater, Verbum & Spiritus S. unum sunt; Ergò etiam in unum testimonium (quæ species est operis externi) conspirant, uti colligit Apostolus 1. Joh. V, 7. II. propter potentiae identitatem: Quia enim Pater & Filius unum sunt ut essentia ita quoque potentia, hinc custodia ovium (quæ itidem opus externum est) utrique communiter adscribitur Joh. X, 28. 29. 30. Et nominatis duabus personis circa hujusmodi opera, tertia quoque subintelligitur. III. propter operationis paritatem. Quæ enim facit Pater, *ταῦτα* eadem illa Filius etiam facit *ὁμοίως* eodem modo Joh. V, 19. ut sit in operibus *ταυλότης*, in modo agendi *ὁμοιότης*. Nempe ut Pater omnia agit *virtute propria, voluntate liberrima & in sui ipsius gloriam*: sic pariter Filius omnia agit ut *אל גבור* Deus fortis Esa. IX, 6. & *ὁ παντοκράτωρ*, Apoc. I, 8. virtute propria: nec non voluntate liberrima *quos vult vivificat* (quod iterum est opus ad extra) Joh. V, 21. coque sui ipsius gloriam manifestat, Joh. II, 11, *ut omnes honorent Filium.*

lum, sicut honorant Patrem, Joh. V, 23. Similiter & Spiritus S. non minùs quàm Pater efficit in fidelibus *τὰ πάντα*, 1. Cor. XII, 6. 11. & quidem virtute propria, ceu *Spiritus roboris & virtutis*, Esa. XI, 2. voluntate liberrima, *καθὼς βέλεται*, 1. d. 1. Cor. XII, 11. & in sui ipsius gloriam, quippe qui est *Spiritus gloriae*, 1. Petr. IV, 14. Interdum tamen (quod notandum) opus aliquod externum peculiariter adscribitur uni personæ, sed eo ipso nil derogatur cæteris. Principalissimum omnium externorum operum est Creatio: Hæc omnibus quidem personis est communis, Patri, Gen. I, 1. Filio, Ebr. I, 10. & Spiritui Sancto, Hiob. XXXIII, 4. Sed interim peculiariter Patri vindicatur in Symbolo Apostol. non ad excludendas reliquas personas à consortio hujus operis, sed vel ideò, quia Pater fons est & principium Deitatis, vel (quod magis placet) *quia Pater in hoc opere sese potissimum manifestavit*. Potest etiam ratio hujus rei capi *ex appropriatione essentialium attributorum*, juxta quam opera potentiae & providentiæ Patri, opera sapientiæ Filio, amoris ac bonitatis opera Spiritui S. præcipuè solent attribui. Jam potentia Divina maximè se exseruit in Creatione. Hinc Pater peculiariter dicitur Creator. Nihilominus reliquis personis idem opus competit, & secundùm illam etiam *ἀμοιότης*, quam modo indicavimus. Quibus ita explicatis restat unicè, ut de singulis in specie personis adhuc paucula adjiciamus.

Horum a-
liquod in-
terdū pe-
culiariter
uni perso-
næ tribui-
tur.

DE DEO PATRE.

Observetur I. Nomen Patris in Scriptura dupliciter capi: *Nationaliter seu personaliter*, prout soli competit primæ personæ in respectu ad Filium unigenitum, quem sibi consubstantialem ab æterno intra essentiam Divinam produxit Pater æternus, qui idcirco dicitur sæpissimè in epistolis Apostolicis Pater Domini nostri Jesu Christi, Rom. XV, 6. 2. Cor. I, 3. XI, 31. Eph. III, 14. 1. Petr. I, 3. & *Essentialiter*, prout omnibus tribus personis ea appellatio est communis in respectu ad creaturas, quarum Pater est tota Sanctissima Trinitas extra suam essentiam in tempore ob creationem Malach. II, 10. & gratiosam adoptionem aliaque innumera beneficia ipsis præstita Deut. XXXII, 6. Esa. LXIII, 16. Matth. VI, 8. 9. 2. Cor. VI, ult. 1. Petr. I, 17. Nam Pater, Filius & Spiritus S. est unus creator rerum omnium, ut toties jam dictum est. Et sicut per Patrem, ita per Filium quoque & Spiritum Sanctum adoptionem gratuitam ad æternam Filiorum Dei hereditatem sumus consecuti. Unde Filius appellatur *Pater æternitatis*, quia

R

æter-

æternitas ut pars beatitudinis fidelium ab ipso tanquam benigno parente pendet, Esa. IX, 6. & *Spiritus S. Pater* esse *fidelium* arguitur, quia regenerationis ipsorum autor est. Sunt enim nati ex Spiritu, mediante aqua, & hinc ab autore spiritualis nativitatis suæ ceu parente Sanctissimo denominantur *spiritus* seu spirituales, quemadmodum antè *caro* dicebantur à parentibus obnoxiiis affectibus carnalibus, juxta illud Christi: *Quod natum est ex carne, caro est, & quod natum est ex Spiritu, spiritus est*, Joh. III, 6.

Quæritur autem, utra significatio hujus vocabuli Deo principalius competat? Resp. breviter, *priorem illam notionalem acceptionem, secundum quam Pater refertur ad Filium unigenitum, Deo principaliter & propriè competere*: respectu autem creaturarum saltem secundariò, impropriè ac per analogiam & similitudinem quampiam ipsum Patrem appellari. Idque evincit propria fundandi ratio. Ut aliquis propriè dicatur Pater, ad id sanè requiritur propriè dicta generatio, quippe quæ proximum fundamentum est Paternitatis. At dici non potest, Deum creaturas genuisse & Filios adoptivos, propriam & univocam intelligendo generationem. Hæc enim fit ex substantia gignentis. Creatio verò facta est ex nihilo. Adoptio per se excludit generationem propriè dictam. Filium autem coessentialem propriè genuit Pater, dum ex sua substantia eum produxit. Accedit, quod *hunc etiam genuit non liberè ut creaturas & Filios adoptivos, sed necessariò*, ut non potuerit non gignere; sponte id quidem & non invitè aut coactè, sed naturaliter tamen & ita ut generatio hæc non voluntatis sit, sicut illa Jac. I, 18. ubi Bezæ versio videatur, sed naturæ sive de intrinseca natura & perfectione æternæ essentiæ Divinæ, quam subsistere aliter impossibile est, nisi ut sit intra eam gignens & genitus, adeoque Pater & Filius. Ab hac ergo generatione, quæ est ab æterno intra essentiam Divinam, Deus propriè & principaliter denominatur Pater.

Pater Principium potest dici Filius & Spiritus Sancti.

II. Cum nomine Patris convenit vox Principii. *Principium autem in Divinis itidem dicitur dupliciter: Notionaliter* sive ad intra, quomodo Pater est principium reliquarum personarum; & *Essentialiter* sive ad extra, quo pacto omnes tres personæ sunt principium creaturarum. Neque tamen principii nomen notionaliter acceptum ita proprium est solius Patris, ut non etiam Filius sit principium Spiritus Sancti: Quare etiam Doctores nonnunquam melioris distinctionis gratia Patrem vocant *principium sine principio*, Filium autem *principium de principio*, quia oritur & procedit à Patre & unà cum ipso est principium notionale Spiritus Sancti,

Inte-

Interim & Filius & Spiritus S. æquè ut Pater, carent principio essentiali, à quo in suo esse pendeant: imò ab ipsis essentialiter pendent creaturæ. Unde filius non minus Ens primum est & principium omnium rerum creaturarum quàm Pater: nec Spiritus S. minus quàm Pater & Filius.

III. *Sicut Pater intra essentiam Divinam recte dicitur principium reliquarum personarum, ita Causa earum dici aut persona procedentes Principiata appellari non consueverunt.* Nomen causæ ideò huc non convenit, quia causa, definientibus Metaphysicis, est principium per se influens esse in aliud i.e. communicans alteri esse distinctum à suo esse. Ita Philippus Macedo dedit esse Alexandro M. non suum, sed aliud à suo distinctum. Jam Pater æternus est quidem principium influens esse in alium i. e. aliam personam, sed non in aliud h.e. non dat essentiam à sua essentia distinctam, sed eandem singularissimam essentiam, quam ipse habet, largitur Filio, & uterque eandem Spiritui Sancto. Unde hic cessat ratio causæ & obtinet solummodo ratio principii. Sanè quidem *Græci Patrem frequenter vocant αἰτία & αἴτιον; nec tamen in stricta significatione causæ*, quatenus propriè dicit influxum in aliud, nempe in effectum (ipsi enim negant Filium esse factum & esse aliud quid à Patre) sed prout saltem dicit originem unius personæ ab alia. Hoc ipsi potest relinqui. Cæterum Latini Doctores à vocula Causæ semper abstinere & tantum nomine Principii utuntur, idque sine dubio longè rectius: cum ad causam requiratur, ut esse peculiare producat & id alteri comunicet, id quod minimè obtinet in Divinis; ad principium autem sufficiat, ut det esse, siue illud idem sit siue aliud & diversum. *Principium itaque in sua latitudine excedit limites causæ*, importans solum ordinem aliquem & processionem, atque sic magis commune est & abstractum à renaturali. *Quanto autem aliquod nomen est communius, tantò convenientius assumitur in Divinis: quia nomina quanto magis specialia sunt, tanto magis determinant modum convenientem creature*, ut optimè ait Thom. p. 1. q. 33. a. 1. Terminus Principiati ideò in Divinis exulat, quia vergere videtur ad minus quoddam & inferius. Equidem principium omne dicitur respectu principiati. Si igitur Pater est principium Filii & Spiritus Sancti, & hi ab ipso sunt ut à principio, consequenter erunt principiati, vi relatorum. Atque hinc rursum Græci eos αἰτιατὸς expressè vocant. Veruntamen quia Latina Ecclesia hunc quoque loquendi modum veluti incommodiorem refugere constanter est solita, nos pariter eum lubentes facimus missum, *ut vitetur omnis erroris occasio*, dicente iterum Thoma I. c. Posset enim quis per principiatum faciliè intelligere aliquid factum aut certè non æternum. Hæc de Patre notanda veniunt.

DE FILIO.

Observentur tria nomina, quæ ipsi in præsentē Aphorismo tribuuntur eorumq; significatio. Appellatur enim I. Filius. II. Λόγος & III. Imago æterni Patris. Ad hæc tria nomina possunt referri omnia, quæ porro de secunda persona considerationem singularem merentur.

Secunda
Divinitas
per
sona
voca-
tur I. Filius
Dei.

Quod I. attinet nomen Filii, illud ideò alteri personæ tribuitur, quia est genita à Patre. Hoc sensu nomen illud una cum re illo nomine significata & in V. & in N. Testam. legitur expressum. In V. locus illustris est Ps. II, 7. ubi Pater Filium affatus: *Filius*, inquit, *meus es tu. Ego hodie genui te.* Hunc Psalmum de Christo loqui, patet per singulas ejus partes. Initium legitur impletum Act. IV, 25. Medium, quod positum est in his ipsis citatis verbis, *Filius meus es tu, Christo accommodatur Act. XIII, 33. Ebr. I, 4. 5. Finis, Osculamini Filium, & Beati omnes qui confidunt in eo*, Christo itidem congruit. Hic ergo est Filius ille, cui Pater dicit ילדתיך genui te. Non ita verò simpliciter ipsi dicit, genui te, sed היום hodie genui te. היום propriè est dies hæc. Hoc verò loco non notat certum aliquem diem sed nudam præsentiam, æternitatis indicem, in qua, ut Augustinus inquit, *nec præteritum quicquam est, quasi esse desierit, nec futurum, quasi nondum sit, sed præsens tantum.* T. 8. in enarr. hujus Ps. Ubi enim dies nec hesterni fine inchoatur, nec initio crastini terminatur, semper hodiernus est, inquit idem T. 3. Enchir. ad Laur. c. 49. Talis ergo Filius hic intelligitur, quem hodie i. e. in immutabili æternitate semper & perpetuò sine successione & innovatione ac fine Pater genuit. Nec sine causa ad τὸ hodie additur *Genui*, in præterito, non Gigno, in præsentī, ut significetur, quamvis generatio illa æterna Filii semper hodieque sit semperque futura sit, non minus tamen perfectam esse, quàm ea, quæ apud nos non sunt amplius sed præterite dudum. Generationis itaque actus est indefinens, & hac ratione potest Filius Dei dici *semper nasci* citra imperfectionem; quemadmodum radii solares in natura semper & incessanter, nec imperfectè tamen, generantur & emanant. Quo sensu August. scripsit: *Semper gignit Pater & semper nascitur Filius.* Ep. 174. p. 786. T. 2. Sed tamen, ut rectè monet Thomas, *melius est* (addo ego, & allegatis ipsius Patris æterni verbis convenientius) *quod dicatur semper natus, ut τὸ semper designet permanentiam æternitatis, & τὸ natus perfectionem geniti.* p. 1. q. 42. a. 2.

Miche.

Ac vel hinc peti potest argumentum pro Deitate Christi satis validum. Qui enim est proprius & unigenitus Filius Dei, is naturam & essentiam Dei Patris referat oportet, eritque adeo per naturam Deus: quemadmodum si quis diceret: Hic est proprius & unigenitus Filius Pauli, intelligeremus utique ejusdem naturæ participem filium ac verum adeo & substantialem hominem. Ubi hoc probè ponderetur, nos non à solo nomine Filii, sed ab appellatione *unigeniti* & *proprii* ar-

argumentari ad concludendam æternam Christi Deitatem; sic enim statim vis consequentiæ apparebit. Quin ipse Apostolus hoc præcipue argumento utitur ad demonstrandam dignitatem imò divinitatem Christi Ebr. I, 5. *Nam cui (quærit ibi) dixit unquam Angelorum, Filius meus es tu?* Negat Angelos unquam vocari Filios Dei; cum tamen bis ea appellatio ipsis tribuatur apud Jobum; ac proinde intelligi vult Filium propriè dictum, qui sit Patri consubstantialis, non adoptivum & *ὁμωύμενος* dictum. Illo modo sanè Angeli nunquam dicti sunt nec dici possunt Filii Dei, sed solus Christus quæ Deus isto nomine gaudet. Nempe quemadmodum perfecta & propria Divinæ Paternitatis ratio reperitur tantum intra complexum indivisæ Deitatis ac in sola quidem prima persona: ita ratio Filiationis respectu Dei perfectissimè ac in gradu eminentissimo, quin propriè, reperitur tantum intra eandem Deitatem inque sola altera persona. Fundamentum & hujus & illius est generatio: Paternitatis, activa; Filiationis, activa & passiva simul. Qualis generatio, talis Paternitas, talis Filiationis, & contra. Generationem igitur illam nunc tandem dilucidius ut explicemus, res ipsa flagitat.

De Divina
Genera-
tione.

Strictè loquendo importat *generatio*, prout perfectissimo modo est in viventibus, *communicationem ejusdem essentie*. Et hujusmodi communicatio est de ratione intrinseca & formali generationis propriissimè dictæ, quam univocam aliàs vocant, ut cum homo hominem generat, equus equum. Sin latius accepto vocabulo æquivocam simul velis includam, qualis est, cum sol muscas & ranas generat, tum de ratione generationis simpliciter est, *dare esse & accipere esse*; modo intelligatur, Esse illud dari & capi non è nihilo: nam talem productionem Philosophia naturalis ignorat.

Jam applicando hæc ad supernaturalem generationem, quam Sancta Theologia proponit, habetur ibi id, quod importatur in termino cum latè tum strictè accepto. Pater enim in Divinis dat esse Filio: Filius esse à Patre accipit: imò communicatur Filio à Patre eadem essentia, id quod maximè propriam & perfectam generationem arguit. Cum ergò id, quod formaliter importatur in termino Generationis, Deo conveniat, nullum est dubium, Generationem Filii à Patre in Divinis esse veram ac minimè metaphoricam generationem. Quæ præter dictam rationem formalem reperiuntur in generatione humana & naturali, ea defectum ac imperfectionem involvunt & proinde ad statum creaturæ pertinent, neque adeò Generationi Divinæ leges naturæ longissimè excedenti debent applicari.

Sunt

Sunt nimirum *quædam, quæ generationem humanam in natura antecedunt*: quædam, *quæ eam proximè consequuntur*: aliquid verò est, *quod eam intrinsecè constituit*. Antecedit eam tempus, quo nondum fuerit id quod est genitum; & in tempore motus contrarius agentis & patientis, dispositio item materiæ & deductio potentiæ in actum: quod postremum mutationem secum vehit necessario. Unde & generatio describitur in generali parte Physices, quod sit mutatio substantialis à non esse ad esse. Hæc verò omnia à Divina generatione sunt remotissima. Quippe hanc non antecessit tempus, quo Filius nondum fuerit, quoniam ea non in tempore fit sed in æternitate, in qua Filius *semper fuit, semper genitus est*, quorum illud id esse Filii vel subsistere, hoc modum subsistendi dicit, qui ab essentia & subsistentia ipsius est inseparabilis. Unde *nec Filius Patre generante posterior est nisi origine & ordine*, non verò *tempore*: quomodo nec radii à Sole geniti sunt tempore posteriores Sole. Imo *nec naturâ posterior est*, quia licet Patrem habeat *principium* suæ productionis ad intra, non tamen principium illud est *effectivum*, communicans esse à suo distinctum; cuiusmodi principium cum causa coincidit, quæ sanè naturâ prior est effectu: sed ratio causæ & effectûs hic deficit, & hinc prioritas quoque ac posterioritas naturæ nulla hîc datur. Ambo igitur, Pater & Filius, ab omni æternitate subsistunt: Pater in hoc, quod generat; Filius in hoc, quod generatur.

Nec verò dum ille generat, hic generatur, cogitare debemus motum contrarium agentis & patientis. Passionem Physicam in naturam Divinam non cadere per se liquet. Sed nec nisi abusivè Actionis nomen huc trahitur. *Fit enim generatio in Divinis sine prævia actione per simplicem emanationem*, uti Sol emittit lumen non agendo aliquid & operosè efficiendo sed solum spargendo illud de se; ita, ut in re ipsa generatio, quam vocant, activa nihil sit aliud quam Paternitas ad modum actionis significata.

Sed & *materiam hic nullam requiras aut reperiās, ex qua sufficienter disposita fiat generatio*. Nam esse Divinum respuit materiam, & quamvis Filius dicatur *natus ex Patre*, Symb. Nic. quin *ex ipsa Patris substantia genitus*, Symb. Athanas. & Ephes. non tamen indicatur materia sed fit potius ad excludendam materiam & ponendam *oppositam* Patris & Filii, in primis ad evitandum errorem Arii, qui Filium dicebat è nihilo ortum. Facile insuper intelligitur, *non opus hic esse deductione potentiæ in actum*, quæ excluditur hoc ipso, quod Filium Patri coæternum dicimus. Origo igitur ejus concipienda est talis, quæ nunquam non actualissimè fuerit & necessario, quamque non præcesserit negatio
aut

aut privatio. Demum ergo *nec mutationi locus hic est*, quem habet saltem in iis viventibus, quorum vita procedit de potentia in actum, nempe in rebus à non esse ad esse promotis. Aeterna autem ut semper & necessario sunt, ita mutationis sunt expertia.

Ea qua consequuntur generationem *Physicam humanam*, sunt duo: I. Assimilatio quæpiam inter generantem & generatum: generatus enim quoad naturam similis est generanti. II. Relativa distinctio inter utrumque: est enim impossibile idem à seipso generari. Hæc duo comprehenduntur sanè in divinis, sed cum discrimine tamen admodum notabili. Est ibi similitudo naturæ inter Patrem & Filium: non verò solum secundum speciem, ut in humanis & quibuslibet creatis univocè gignentibus, sed *secundum identitatem naturæ*, dum in eâdem individua essentia conveniunt Pater & Filius; cujusmodi assimilatio non datur in tota rerum natura. Omne quidem perfectè generans intendit producere sibi simile, quantum fieri potest. Sed finitæ causæ non possunt ulterius progredi quam ad *ὁμοιότητα*, nempe similitudinem speciei. Homo v. g. generat hominem eundem specie. In Deitate autem infinita resultat ex generatione talis similitudo, quæ sit simul identitas. Propter hanc summam assimilationem generatio Divina perfectior estiam est & magis propriè talis, quam qualibet alia in natura. Manifestum est enim quod generatio accipit speciem à termino, qui est forma generati, & quantò hic fuerit propinquior formæ generantis, tantò verior & perfectior est generatio. Hinc generatio univoca est perfectior quam non univoca. Illa ergo Divina, quæ plane ad *ὁμοιότητα* etiam & unitatem naturæ pervenit, est omnium perfectissima & maximè propria.

Dein verò super hac generatione fundatur etiam relatio & distinctio. Ita enim in Divinis est identitas, ut sit quoque distinctio. Scilicet alius est Pater in Divinis, alius Filius, qui ambo etiam relativè se invicem respiciunt. *Neq. duo hæc, Identitas & distinctio in Divinis sibi adversantur aut se mutuo tollunt.* Nam Pater generans Filium generat eundem in substantia, alium in persona. Non generat Pater alium Deum, alioqui periret naturæ identitas & unitas, sed tamè alium generat qui est Deus, & sic retinetur Genitoris & Geniti distinctio. Distinctio, inquam, nullatenus autem divisio, quæ in humanis distinctionem comitatur, hic obviat. Equidem inter homines Filius à Patre ita est distinctus, ut sit divisus etiam & extra illum: *Sed Deus Filius à Patre licet distinctus sit, divisus tamen nequaquam est, sed est in Patre & Pater in ipso.* Unde generatio hac potest immanens dici.

Ex

Ex quibus sic satis patet, quid de sublimi hoc mysterio sentien-
dum, quomodo de eo sobriè loquendum, quæve imperfectiones gene-
rationem physicam ac præcipuè humanam tum antecedentes tum
consequentes sint à mystica illa, quam Scriptura proponit, removen-
dæ. Dicto itaque modo *terminus Generationis prius ab immersione de-
fectuum physico generandi modo adhaerentium repurgandus, ac tum, quod
remanet formaliter importatum in termino, unice & perfectissime Deo
tribuendum.* Id verò est, ut diximus, dare esse & accipere esse, univer-
saliter loquendo (quò autem universalius sumuntur voces, eo com-
modius adhibentur in Divinis, ut itidem jam ante dictum est) vel, ma-
gis strictè loquendo, est communicatio ejusdem essentia. Quæ com-
municatio in Deitate est intima & arctissima, adeò, ut una prorsus &
eadem individua essentia, quæ est in Patre, communicetur Filio per
generationem productò.

Hinc porro quædam Confectaria deducimus. I. Si eadem indi-
vidua essentia, quæ in Patre est, communicatur per generationem Fi-
lio, *Ergò tota ipsi communicatur*, quandoquidem Divina essentia non
solum spiritualis sed planè infinita est. Proindeque omnis divisionis in
partes incapax, cum divisionis causa sit materia & finitas rei. Nec Pa-
ter interim eà exiit aut essentia multiplicatur, sed una in ambobus
est, in utroque tota. Dixeris, hoc videri impossibile. Dixerò vicissim, im-
possibile videri, ut eadem Divina essentia simul sit in omnibus locis &
in singulis tota, citra sui multiplicationem vel divisionem; nec id ta-
men licet negare.

II. Si una & eadem est in Patre & Filio essentia, *Filius igitur habe-
bit, quicquid perfectionis habet Pater.* Nam essentia Divina hoc ipso,
quod infinita est, omnes in se perfectiones continet. Filius itaque
dum subsistit in una illa infinita essentia, habet communes cum Patre
omnes perfectiones: cum non possit dari ulla perfectio, quæ non in-
cludatur in essentia Divina, quam essentiam Filius quoque totam ha-
bet. Propterea dicit: *Omnia quæ habet Pater, mea sunt*, Joh. XVI, 15.
Usque adeò *Paternitatem quoque habet Filius, non formaliter quidem &
ut ordinatur ad actum generationis, sed materialiter tamen, quatenus
cum essentia ipsa unum est.*

III. Si eadem simpliciter est utriusque essentia, *Ergò Filius pro-
priè & in rigore non dependet à Patre.* Dependere enim est habere esse
peculiare ab esse alterius quasi fluens. *Hoc est*, inquit Suarez, *propriè* id quod
*pendere in esse suo ab alio, habere scilicet esse distinctum ab illo & participa-
tum seu aliquo modo fluens ab esse illius.* Disp. Met. XII. sect. 2. n. 4. In
Divinis autem esse unius personæ non fluit ab esse alterius, quia non
sunt plura Esse, sed est unum Esse idque à Patre Filio communicatur.

S

Quare

Quare nulla hujus ab illo dependentia. Dixi autem propriè & in rigore: interdum enim τὸ dependere latius extenditur.

IV. Si eadem est essentia Patri & Filio, *Ergo nulla Patris præ Filio ἰσοχῆ, sed summa utriusq. æqualitas.* Filius tamen, inquit, accipit Esse à Patre, & hoc accipere ipsi commune est cum creaturis. Non est ergò æqualis Patri. Resp. *Accipere esse est quidem commune Filio cum creaturis, sed non secundum univocationem, verum secundum similitudinem admodum remotam.* Ille enim accipit esse de substantia Patris: hæc è nihilo. Ille idem esse accipit, quod habet Pater, nam Pater dat ipsi esse suum idque non universale & specificam sed singulare: Creaturæ autem sunt aliæ ab ipsius essentia. Ille accipit esse ab æterno, hæc in tempore. Unde in his τὸ accipere conjunctum habet τὸ incipere sive novitatem essendi. Filius autem quanquam accepit esse à Patre, non tamen incepit esse, quia in eadem cum Patre Deitate ante mundum conditum substituit. Instas: sed nihil tamen Filius habet à se, omnia à Patre. Quomodo ergò æqualis Patri? Resp. Habet sanè omnia à Patre, sed ob id non redditur inæqualis Patri: imò hoc ipso æqualis est, quod habet omnia, quæ Pater, & habet ea *non voluntate Patris ut principio*, aut precario, sed naturaliter & necessario perque generationem & sic per naturam. Quare observandus hic Canon, quem ponit Lucas Trelocatius: *Qui omnia habet & habet à natura, non à gratia, non est inferior eo à quo habet: inæqualitatis enim alterutra ratio tantum dari potest.* Instit. L. C. p. 43. Photiniani ad incitas redacti non habent quo hæresin suam pallient, nisi hoc, quod Filius omnia accepit à Patre: id verò lubentes admittimus sine detrimento æqualitatis ipsius; & quod non aliter Deus sit quam communicatione Deitatis: id quod etiam largimur, sed totius Deitatis, non ex parte, sed ejusdem, non diversæ, sed naturæ, non dominii saltem Divini, sed ab æterno, non in tempore & per generationem, non per donationem & gratiam, denique tanquam is qui nunquam ea caruerit, non qui substituerit aliquando citra eam.

Qualis Filius in Divinis.

Ut compendium fiat verborum, si quæras: Qualis Filius in Divinis? respondebo: æternus, sine initio, successione & fine, absque ulla vel decisione vel divulsione vel multiplicatione vel quacunque passione, motu & mutatione, absque defluxu, incremento aut decremento: semper integrè natus ex Patre, non ex nihilo procreatus, à Patre distinctus, sed indivisus eidemq; simillimus, quin eadem planè natura & essentia singularissima ipsi junctus, eaque tota & cum complexu omnium perfectionum, quas ea in infinitate sua includit, absolutè independens, & per omnia Patri æqualis ac prorsus ὁμοῦς, adeoque propriè

prie & exquisitè dictus ac verè naturalis Filius, non comuni quidem naturæ lege progenitus, sed naturaliter tamen sive necessario, non voluntate nisi comitante Patris & secundum similitudinem imò verò identitatem naturæ, quæ est in Patre, ortus & productus. Atque hæc de nomine Filii.

Alterum nomen est λόγος, quo peculiariter usus est S. Johannes distinctis vicibus, quater in Evangelio c. I, 1. 14. bis in prima epistola c. I, 1. V, 7. & semel in Apoc. c. XIX, 13. Vox ipsa in Græca lingua est πολυσήμωτος: significat enim rationem, orationem, definitionem, ratiocinationem &c. *In presenti autem vel Sermonem vel Verbum;* nam utroque modo & veteres & recentes Scriptores eam hic exprimunt. Et verò cause sunt complures, quarum ratione Filius dicitur λόγος. *Dua tamen primaria.* Prior concernit ipsum Deum: posterior nos homines. Prior est ad intra; posterior ad extra. Prior personam & æternam generationem; posterior officium Messiae manifestat. Priore respectu λόγος in Divinis convenientiam habet cum λόγος nostro, qui dicitur ἐνδιὰ θεοῦ, quem non nulli πατρὶς αὐτὸν appellant. Quemadmodum enim verbum mentale & quivis conceptus ac notio à mente gignitur immaterialiter sineque motu ac passione ulla, & in mente manet, unde manat: Ita Filius est à Patre genitus sine motu ac mutatione modo immateriali & incorporeo, semperque est & manet in Patre, à quo procedit. Qua de re ita Basilii, Sermon. super verba Joh. In principio. *Verbi, inquit, potestatem ac sensum diligentius investiga.* Cur (dicitur) Verbum? ut, quod ex mente procedat, ostendatur. Cur, inquam, Verbum? quoniam sine motu genitum est. Tom. 1. p. 100. mihi 375. Et Fulgentius: *Cum mens cogitat & cogitando verbum intra se generat, de se generat verbum. & sic illud verbum generat ac se, ut genitum habeat apud se. Sic Verbum Divinum in ipso Patre manet, à quo gignitur.* lib. 3. ad Monimum. Sicuti autem verbum mentale fit vocale, dum assumit &, ut sic dicamus, induit sibi vocem & sonum, ac tum mentem hominis etiam aliis notam facit ejusque sensa indicat & interpretatur: ita æterni Filius Patris humana carne indutus sensibilem se hominibus reddidit, ac voluntatem Patris, à quo prodiit, nobis enarravit ac revelavit. Atque posteriore hoc respectu Verbum Divinum assimilatur nostro λόγος, qui dicitur πνεῦμα & πνεῦμα ἕτερον. Quò spectat illud Epiphani: *Verbum nominatur, quoniam interpret est voluntatum Dei.* hæc. LXXIII. p. 280. Utrumque respectum breviter simul & nervosè complexus Gregor. Naz. *Sermo, inquit, dicitur (Filius) quod ea sit ipsius ad Patrem ratio,*

quæ sermonis est ad mentem: neg. tantum διὰ τὸ ἀπαθὲς τῆς γεννήσεως. propterea quod sine passione genitus sit, ἀλλὰ καὶ τὸ συναφές, sed & quia perpetuò Patri iunctus est, sicut verbū intimè suæ menti, καὶ τὸ ἐξαγγελικόν & propter munus revelandi ac interpretandi, quod gerit. Orat. de Filio II. p. 164. Negari tamen non debet, priorem respectum, qui ad intra est, esse potiore, & ab hoc dependere posteriorem, qui in revelando & annuntiando consistit. Siquidem in omni denominatione id quod rei intrinsecum, proprium & inseparabile est, id idem est primarium & potissimum attenditur: extrinsecum verò, commune & separabile quod est, id idem secundarium habetur. Jam revelatio Divinæ voluntatis est opus ad extra, omnibus tribus personis commune. Adscribitur enim Patri, Matth. XVI, 17. Filio, Matth. XI, 27. Joh. I, 18. & Spiritui Sancto. 1. Cor. II, 10. Et de hoc etiam tertiā vice dicitur τὸ ἀναγγέλλειν, Joh. XVI, 13. 14. 15. Non potest ergò inde peculiariter Filius denominari Λόγος. Gigni autem intra Deitatem ad modum verbi mentalis, Filio soli & propriissimè convenit. Hoc ergò erit præcipuum appellationis τῷ Λόγῳ fundamentum. Et idcirco etiam nec Pater nec Spiritus S. ullibi eo nomine indigitantur in Scripturis, sed est nomen hoc personale æquè ut Filii Dei, & ut Cyrillus loquitur, quasi proprium & ipsius esse Filii maximè significativum, I. VII. Thesaur. c. 1.

Ex quo sponte sua consequitur, frustra esse omnes, quotquot Chaldaicum מִסְרָא exactè respondere volunt nomini Λόγος apud Johannem: cum hoc nomen Græcum sit personale, uni Filio congruens, illud autem Targumistæ vagum sit & mox animam i. e. personam ipsius Patris, tanquam aliquid à Filio distinctum, Esa. XLII, 1. mox Spiritum quoque Domini, Ec. XLVIII, 16. communissimè quippiam Deo in essentia considerato intimum, puta beneplacitum, decretum aut simile quid, præciso personarum discrimine, designet, veluti observant ex modernis eruditiores.

Id quoque ex dictis colligitur, pro Λόγος etsi rectè dicatur Sermo, rectius tamen dici Verbum, eo quod præcipuè nominetur Verbum Divinum à similitudine conceptus mentis, qui aptius propter suam simplicitatem Verbum dicitur mentis quàm Sermo, eaque vox melius etiam in ἀποδόσει convenit simplicitati naturæ Filii Dei, estq; generatior, quæ externo respectui inservire quoque possit, ut quacunque ratione Filium dicas Sermonem, eadem & Verbum dicere possis, non contrā.

Præterea constare hinc puto, absq; causa offensum esse Flacium phrasi illa Philippo nostro in Exam. & LL. p. 300. atque alibi aliis frequen-

quentata, quod Filius cogitatione à Patre sit genitus, uti de Flacio referunt J. Gerhard. Exeg. Loc. 4. § 76. p. 1198. & Calp. Erasm. Brochmand. System. T. 1. de Deo Patre, q. 4. p. 146. Ecquæ enim alia reddi potest ratio principalior, cur proprium hoc & peculiare ac personale sit Filio, ut dicatur $\Lambda\omicron\gamma\textcircled{\circ}$, quam quod æternus Pater suprema illa mens sese intuendo & perfectè cognoscendo, cogitatione ista genuerit eum, sui imaginem? Omne enim verbum est quiddam cogitatione genitum ac mentis soboles & imago. Alterum externum respectum in revelando & annunciando positum, juxtaque cum Filio Patri quoque suo modo ac Spiritui Sancto (quorum neuter tamen $\Lambda\omicron\gamma\textcircled{\circ}$ dicitur) communem admittunt etiam ac sollicitè & solitariè urgent Photiniani. Illa autem prior ratio, quam Philippus non primus, sed antiquiores Patres secutus protulit, terrori est hæreticis. *Olim quidem Servetus $\Lambda\omicron\gamma\textcircled{\circ}$ videbatur pari modo interpretari cogitationem in mente Patris: sed negavit ejus hypostasin*, ut supra docuimus: quem errorem exsertis verbis damnat Autor noster in Locis p. 303. cum quibus confer T. 1. f. 386. Nam hoc ipsum intercedit discrimen inter verbum nostrum & Divinum illud, quod nostrum verbum est accidens menti inhærens adeoque $\alpha\upsilon\tau\omicron\pi\acute{\omicron}\varsigma\alpha\tau\omicron\nu$ & consequenter diversæ naturæ à mente eaque producente posterius tum natura tum tempore, quin plane inanimatum & fluidum: quæ & alia hujusmodi in Verbum Divinum nullo modo quadrare manifestum est. *Agnoscenda hæc dissimilitudo: sed non neganda interim similitudo & convenientia*, quam ex Philippo, consentiente puriore Antiquitate, assignavimus, non ad modum Generationis Divinæ præcisè determinandum, sed ad mysterium hoc duntaxat aliquantulum illustrandum. Benè Basilii: *Si dixisset (Johannes) In principio erat Filius, appellatione Filii cogitatio de passione generationis subisset: quoniam apud nos genita & tempore & passione generantur. Idcirco de industria Verbum dixit, vanis hominum suspicionibus occurrens*. l. d. p. 375. *Nil itaq. aliud intenditur isto nomine, nisi ut excludatur materiata & corporea generatio*, quæ in humanis etiam abesse solet à mente, dum gignit in seipsa efformatque nunc has, nunc illas notiones & cogitationes. Ad suam hæc ergò revocent mentem, eamque saltem diligentius excutiant, qui ut primum in Divinis arcanam audiunt Filii generationem, statim ad principia physica abrepti de materia cogitant & de passione ac mutatione, indeque dogma fidei, imperitè dicam an nefariè? oppugnant. Quasi quod in generatione physica invenitur, id universaliter omni generationi attribuendum sit. Liberaliores fuimus antea, applicando formale generationis physicæ ad æternam genera-

Modus
Genera-
tionis Di-
vinæ silen-
tius ve-
nerandus.

nerationem Filii Dei: cum non necesse sit, omnem generationem esse Phy-
sicam, aut ad ordinem illius exigi, quandoquidem datur etiam *Metaphy-
sica ac mentalis generatio*, cui in ipsis Scripturis assimilatur illa Divina
& singularis. Nec verò cum mentali etiam illa per omnia convenit
hæc quæ in Divinis est, sed, ut ostendimus, discrepant in multis. Nisi
discreparent, ne quidem Filium appellare liceret illud paternæ mentis
genimen, cum nostrum verbum mentale non sit utique Filius noster.
Nimirum isto tandem pacto discamus, modum mysterii silentio vene-
rari, quod in re tam abstrusa omnium & facillimum est, ut à quovis do-
cto & idiota possit præstari, & turissimum. *Non magni quid esset, ait re-
cte & piè Nazianz. hæc generatio, si abs te perciperetur, qui ne propriam
quidem generationem cognitam habes, vel quiddam huius ita exiguum
percepisti, ut dicere etiam sit pudor — Imò verò ut maximè tuam noris,
non continuò Dei quoque generationem cognitam habes. At si ne tuam qui-
dem, quo pacto Dei? — Dei ergò generationem cum silentio veneremur.
Magnum quid tibi sit intelligere, quod sit genitus: quo autem modo, id ne
Angelis quidem cogitandum.* Orat. de Filio l. p. 110. 111. 112. In eandem
sententiam S. Ambrosius: *Licet, inquit, scire quod natus sit: non licet
discutere quemadmodum natus sit.* l. 2. de Fide c. 5. Tantum etiam de
nomine Δόγῳ.

III. Imago
Dei.

Tertium nomen est Imago DEI, quod desumptum est ex illo Pauli
Col. I, 15. *Qui est imago Dei invisibilis.* Idem habetur II. Cor IV, 4.
Intelligitur autem imago non accidentaliter, cujusmodi refulsit in ho-
mine primùm condito, sed *essentialis*, quæ cum eo, cujus est imago,
conveniat in eadem natura & essentia. Ita Filius in Divinis, quoad
ipsam essentiam, quam in Patre eandem habet, est imago Patris eum-
que perfectissimè per omnia repræsentat, ut nihil sit de essentia Patris,
quod non commune cum Patre habeat Filius. Sicut tamen *imago di-
stinguitur à suo exemplari*: Ita quoque Filius utut similis Patri in
essentia, secundum personam tamen à Patre distinctus est. Imagini
hoc etiam propriè convenit, ut sit deducta & expressa ab eo, cujus di-
citur imago: Quoniam ergò à Patre Filius est & non vice versa, ideo
Filius dicitur Imago Patris, non vicissim Pater Imago Filii. Et hæc ha-
ctenus de Filio.

DE SPIRITU SANCTO.

Appellatio-
nes Spiritus
Sancti.

Observetur ratio cum appellationis tum processionis. *Appellatio-
nes ejus in Scripturis sunt variae.* Mox enim *Paracletus* dicitur
Joh. XIV, XV, XVI. mox *Arrha*, 2 Cor. I, 22, mox *Arrhabo hare-
dita-*

ditatis Eph. I, 14. quod certiores nos faciat de donata nobis in Christo hereditate & vita æterna. *Donum* item *Dei*, Act. VIII, 20. & *promissum Patris* Act. I, 4. Communissima autem ejus appellatio est, quod dicitur *Spiritus*, & cum addito, *Sanctus*. Non raro nomini Spiritus alia quoque adduntur epitheta, vel ab essentia vel ab officio & effectibus ejus desumpta, utpotè cum dicitur Spiritus Elohim Gen. I, 2. Spiritus Adonai, Jehovah 2 Sam. XXIII, 2. Esa. I, XI, 1. Matth. III, 16. 2 Cor. III, 17. & in prima persona *meus*, quando Deus ipse loquitur, Gen. VI, 3. Esa. XLIV, 3. *Spiritus* item *bonus*, Pl. CXLIII, 10. *Spiritus gratia & precum*, Zach. XII, 10. *Sapientia & Intellectus*, *Consilium & Fortitudinis*, *Scientia & Pietatis*. Esa. XI, 2. *Sapientia & Revelationis*, Eph. I, 17. *Potentia*, *Dilectionis*, & *Sobrietatis*, Rom. I, 7. *Veritatis*, Joh. XVI, 13. *Sanctificationis*, Rom. I, 4. *Adoptionis*, Rom. VIII, 15. Omnium autem frequentissime Sanctus Spiritus dicitur. Et Sanctus quidem tum propter substantiam, tum propter officium. Est enim ejus substantia, sicut & cæterarum personarum Divinitatis, sanctissima. Ipse verò una cum Patre & Filio est ter Sanctus ille Dominus Deus Zebaoth, Esa. VI, 3. Act. XXVIII, 25. Deinde est fons sanctitatis, efficiens sanctos motus in cordibus credentium, juxta illud Apostoli: Sanctificati estis per Spiritum Dei nostri, 1 Cor. VI, 11. Spiritus autem dicitur non tam ob Deitatem, quam cum Patre Filioque unam & eandem obtinet, quomodo Christus ait: Deus est Spiritus h. e. essentia spiritualis & incorporea, Joh. IV, 24. Nec solum ob effectum, quod efficaciter moveat hominum corda, ac spirituales & novos motus in illis accendat, quomodo rursum inquit Christus Joh. III, 6. Quod natum est ex Spiritu, spiritus est h. e. spirituales sentit motus, inclinationes & desideria habet spiritualia, agitur Spiritu Dei, Rom. VIII, 14. Sed primò & potissimum ideò, quia à Patre & Filio velut quidam oris ipsorum halitus spiratur. Hac spiratione supposita, accommodantur ei postea in Scripturis illi Divinæ naturæ in creaturis effectus, qui afflatum quandam Divinitatis important, ut sunt, vivificare, afficere mentes hominum, sanctificare, docere, illuminare &c. Unde nomen Spiritus convenit ei quidem ratione hujusmodi effectuum, qui ei in creaturis appropriantur, eò quod per hujusmodi effectus quasi spirat, movet & afficit creaturas: sed propriè tamen & principaliter id nominis ei tribuitur ratione illius peculiaris, quæ intra Deitatem est, spirationis passivæ. Sicut enim intra eandem ab activa spiratione, quæ est actio spirantis, nomen est Spiratoris: ita à spiratione passiva, quæ illius activæ est terminus, dicitur Spiritus.

Et hæc jam ipsa (passiva spiratio) est *ratio Processionis*. Circa quam dicendum explicatiùs, an, & quomodo ea Processio à Generatione dif-

differat, quo nomine veniat, & num à solo illa sit Patre, an verò à Patre & Filio simul. Agite, expediamus hæc tribus assertionibus.

De Pro-
cessionem
Spiritus S.

I. *Processio Spiritus Sancti differt à Generatione Filii ex Patre, quamvis ratio differentia nobis exacte non constet.* Differt utique, estq; id de fide ex Scriptura, in qua non solum Filius distinguitur à Spiritu S. & huic commune saltem attributum *procedentis*. Joh. XV, 26. illi etiam *geniti & Filii* tribuitur, Psal. II, 7. Ebr. I, 5. sed apertè etiam mentio fit *unigeniti Dei Filii*, Joh. I, 14. 18. III, 16. Quod si unigenitus est Filius Dei, Ergo nec plures filii, nec plures geniti, nec plures generationes. Idem constat ex omnibus Symbolis. Nam in Symb. Apostolorum dicitur unigenitus Filius. Similiter in Nicæno. In Athanasiano Symb. expressè dicitur Spiritus S. à Patre & Filio non factus, nec creatus, nec genitus, sed procedens. Idem docent SS. Patres, qui constanter negant, Spiritum S. esse Filium aut natum seu generatum. Quo verò modo Generatio Filii & Processio Spiritus Sancti invicem distinguantur, si quæras, dicam cum Augustino: *In illa coeterna, coequali & incorporali & ineffabiliter immutabili atq; inseparabili Trinitate difficillimum est Generationem à Processione distinguere.* I. XV. de Trin. c. XXVII. Scholastici tamen, ex eodem Augustino subtilius alicubi disputante, hanc assignant differentiam, quod Filius generetur per intellectum, Spiritus S. procedat per voluntatem. Et sanè quod Filius propriè ex intellectu seu mente Patris prodeat, id ipsum indicatur nomine λόγος. Omne enim verbum ad intellectum sive mentem propriè pertinet, præsertim λόγος ἐνδιὰ θεοῦ, cui potissimum assimilatur Filius Dei. Spiritum autem in Divinis procedere per voluntatem, id inde constare videtur, quod sicut Filius est verbum Patris, ita Spiritus est amor & charitas utriusque: hæc autem ad voluntatem pertinent. Idque rursum Scriptura innuit, dum per Spiritum S. charitatem Dei diffundi in cordibus nostris testatur, Rom. V, eod. Legatur de hoc discrimine elegans discursus apud nostrum Philippum T. 1. in enarr. Symb. Nic. f. 403. & T. 2. p. 228. Si cui verò ista aut subtiliora videntur, aut necdum satisfaciunt, ei inculcamus illud Greg. Nazianzeni: *Audis generationem; quo ea pacto fiat, argutè ne indagato. Audis, Spiritum S. esse, qui procedat; quo id pacto fiat, curiosè ne perscrutator.* Orat. III. de recta doctrinæ sent. p. 93. 94. Et vel hac maxime referri meretur pium illud hymni veteris:

Digni loqui de Personis.
Vim transcendit rationis,
Excedit ingenia:

Quid sit gigni, quid processus.
Me nescire sum professus,
Sed fide non dubia.

Hoc ergo primum est assertum circa processionem Spiritus.

II. *Processio Spiritus S. rectè dicitur tum spiratio, tum absolute Processio.*

cessio. Ratio prioris est, quia quævis processio recte denominatur à suo termino: cum ergò hæc sit Processio Spiritus, non immeritò vocatur Spiratio. Sicut scilicet vocabulum Spiritus sufficit juxta Scripturam ad denotandam tertiam personam; ita vocabulum Spirationis aptum fuerit ad designandam processionem ejus. Filio ideo tribuitur generatio, quia Filius est: Filio enim convenit generari. Spiritus S. autem non dicitur Filius, sed hoc solo nomine, quod Spiritus dicitur, à Patre & Filio discernitur. Processio igitur ejus non malè dicitur Spiratio. Posterius ex eo declaratur, quod Scriptura ipsa non alio quàm Processionis nomine Spiritus S. originem exprimit. Joh. XV, 26. Quare etiam Athanasius in Symbolo verbis citatis aliq; Patres absolute Processionis nomine utuntur, ad specialem Spiritui S. propriam procedendi rationem significandam, nomen commune uni rei singulari, uti sæpè fieri solet, appropriantes: ideò, quod ea res proprio nomine, ab initio ad hanc rem propriè significandam imposito, careret. Cujus rei rationem bene assignat S. Thomas: *Deum, inquit, nominare non possumus, nisi ex creaturis. Et quia in creaturis communicatio natura non est nisi per generationem, Processio in Divinis non habet proprium vel speciale nomen, nisi generationis* (illa scilicet, quæ est generatio) *Unde Processio, quæ non est generatio, remanet sine speciali nomine: sed potest nominari Spiratio, quia est Processio Spiritus.* Ita S. Thomas q. 27. a. 4. Utrum verò Processionis nomen generaliter, an specialiter usurpetur, ex subjecta materia & circumstantiis colligendum relinquitur.

III. *Processio Spiritus S. non solum est à Patre sed simul à Patre & Filio.* Quod à Patre procedat, dicitur exsertis verbis Joh. XV, 26. Quod verò à Filio quoque procedat, colligitur I. ex illis verbis Christi Joh. XVI, 15. *Omnia quæ habet Pater mea sunt.* & Joh. XVII, 10. *Omnia tua mea sunt.* Sicut ergò Pater hoc habet, quod de ipso procedat Spiritus, ita quoque hoc habet Filius: alias non omnia, quæ Pater habet, essent Filii. II. ex collatione locorum, quibus idem Spiritus vocatur *Spiritus Patri* Matth. X, 40. Rom. VIII, 11. & *Spiritus Filii* Gal. IV, 6 ac Christi, Rom. VIII, 9. *Spiritus item oris Domini* Ps. XXXIII, 6. & *Spiritus oris Christi* 2. Thess. II, 8. *mittendus à Patre* Joh. XIV, 26. & *mittendus à Filio* Joh. XV, 26. In divinis autem nemo est alterius, nec mittitur ab altero, quin ab eo quoque sit. III. Ex abundanti hoc addimus argumentum: Si Spiritus S. non procedit à Filio, non distinguitur à Filio: quia personæ non distinguuntur aliquo absoluto sed relationibus oppositis; quoniam in Divinis non datur actu distinctio realis, nisi inter ea, quæ relative opponuntur. Quare Filius & Spiritus S. ut realiter distinguantur, debent habere relationes originis oppositas. Cum

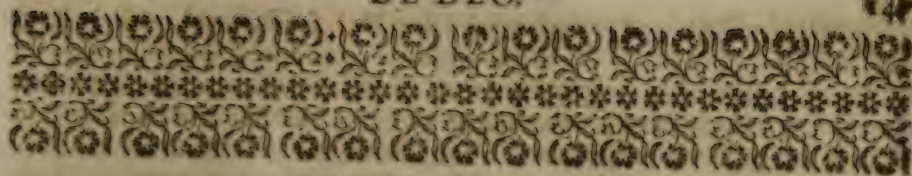
T

verò

verò Filius non sit à Spiritu Sancto, necesse est, Spiritum S. esse à Filio. Confirmatur hoc ita : In Patre sunt duæ relationes reales, Paternitas & Spiratio activa ; & tamen cum non opponantur relativè, non constituunt duas personas, sed spectant ad unam personam Patris. Si igitur in Filio & Spiritu non essent duæ relationes oppositæ, Filius & Spiritus non essent duæ personæ distinctæ. IV. Idem constat ex antiquis Symbolis. In Constantinopolitano enim sic dicitur : *Et in Spiritum Sanctum, Dominum & vivificantem, qui ex Patre Filioq; procedit.* Particula *Filioq;* primitus quidem non fuit adjecta : sed id propterea contigit, quod Macedoniani, contra quos Synodus Constantinopoli fuit habita, concederent, à Filio esse Spiritum Sanctum, negarent autem esse à Patre. Subsecutis verò temporibus visum fuit addere illam particulam ulterioris declarationis causa. Huc accedant veterum testimonia Græcorum, ac duorum nunc saltem in tota antiquitate probatissimorum. Unus est S. Athanasius, in cujus Symbolo *Spiritus S.* dicitur à *Patre & Filio* non factus nec creatus nec genitus sed *procedens*. Alter, Cyrillus Alexandrinus, qui in Symbolo Ephesino live epistolâ X. nomine Synodi ad Nestorium scripta ita hac de re : *Spiritus*, ait, *appellatus est Veritatis, Christus autem Veritas est, Unde & ἀπὸ τοῦ πατρὸς αὐτὸς procedit ab isto perinde, atq; à Deo & Patre.* Posteriores autem Græci in hunc usque diem huic assertioni contradicunt : sed errant sine dubio. Nec juvat eos, quod Scriptura solum dicit, Spiritum procedere à Patre, loco toties allegato Joh. XV. non enim exclusivè dicitur, quod à solo Patre procedat : quin dicitur inibi etiam *mitti à Filio*, non utique per imperium, sicut servus à Domino ; nec ita saltem, ut ejus dona nobis largiatur Filius, nam alioqui Patrem quoque mittere dicendus esset, quia æquè largitur nobis *omne donum à Patre luminum descendens* Jac. I. 17. sed per æternam productionem live processionem. Dolendum est interim, ob hanc controversiam, Græcam Ecclesiam à Latina divelli : quod schisma inde à seculo XI. etiamnum durat. De qua re plura proferre nunc non vacat.

Lubet potius, doctrinam de augustissimo TRINITATIS mysterio obfignare verbis Augustini : *Fides nostra est, Patrem & Filium & Spiritum S. unum Deum credere & confiteri ; nec tamen eum, qui Filius est, Patrem dicere, nec eum, qui Pater est, Filium, nec eum, qui Spiritus Patris & Filii est, aut Patrem aut Filium nuncupare.* T. 2. ep. 174. p. 782. Hanc fidem teneamus inconcussam, pro hac pugnemus, hanc confitentes fraternè complectamur, & hinc gradum figamus.

APHO-



APHORISMVS V.

pag. 305.

In Christo nato ex Virgine Maria sunt duæ natu-
ræ, *λογος* & humana natura, sic unitæ, ut
Christus sit una persona.

Proximum à Sanctissimo Trinitatis mysterio locum hi-
bi vendicat mysterium Incarnationis Filii Dei. Nec
immerito. Nam sicut ad salutem nosse oportet, unum
esse Deum, qui sit Pater Filius & Spiritus Sanctus: ita
non minus necesse est credere & novisse, Filium con-
summato tempore hominem factum descendisse in
hunc mundum & carnis ac sanguinis participem red-
ditum sua morte nos æternæ morti devotos redemisse ac Deo reconcili-
asse. Quæ doctrina ut hauriatur plenius, supponi oportet I. duas
naturas in Christo. II. earum unionem. De utroque puncto agit præ-
sens Aphorismus.

Dualitatem naturarum quod attinet, non potest ea rectius pro-
bari, quam ex eo, quod Christus in Scripturis & *Deus* & *Homo* dicitur,
Deum dici & cum addito etiam *verum Deum, magnum Deum, Deum*
in secula benedictum, superius jam est ostensum. Eundem appellat
hominem S. Paulus 1. Tim. II, 5. *Unus*, ait, *Deus, unus etiam mediator*
Dei & hominum, homo Christus Jesus. Quod pertinet, quod dicitur *Se-*
men mulieris, Gen. III, 15. *Filius Davidis*, filius *Abrahami* (habito re-
spectu ad promissionem utrique horum factam de Messia ex ipsius se-
mine nascituro) Matth. I, 1. *Fructus ventris Mariae* Luc. I, 42. Idem
seipsum hominem esse declarat, quoties se vocat *Filium hominis*. Matth.
VIII, 20. *Falpes lustra habent & volucres cælinas: Filius autem hominis*
non habet, ubi caput reclinet. IX, 6. *Ut sciatis, Filium hominis habere po-*
testatem in terra remittendi peccata, dixit paralytico: Surge, tolle lectum.
XVI, 13. *Quem dicunt me esse homines, Filium hominis?* Ubi Petrus
paulo post respondet: *Tu es Christus ille, Filius Dei viventis*. Qui lo-
cus

De duæ:
bus natu-
ris in
Christo.
p. 9.

cus aperte indicat, eundem esse Filium Dei & Filium hominis h. e. Deum & hominem. Est enim modus loquendi Ebræis familiaris **בן אדם** Filius hominis, pro homine. Tertull. IV. adv. Marc. *Filium hominis nominans hominem nominat* p. 234. Vide Ezech. II, 1. III, 1. Dan. VII, 13. Sunt qui putant, Christum ideò Filium hominis appellari, quod unius hominis nempe Mariæ Filius sit. Sed hoc stare non potest, quia intuitu matris Mariæ Christus dicendus fuisset **υἱὸς τῆς ἀνθρώπου**, non **ὁ ἀνθρώπου**.

Hæretici humanam Christi naturam impugnant.

Vix dilucidius autem ostenditur veritas humanæ Christi naturæ quam ex opposita fallitate hæreseon eam impugnantium. Consensu veterum, autor omnium hæreticorum, ipso adhuc I. Seculo, & Petro Apostolo etiamnum superflite, erat *Simon Magus*, cujus Act. VIII. mentio fit, qui aiebat, se esse Christum & hominis figuram assumpsisse duntaxat & passum in Judæa putatum, cum non esset passus: de qua hæresi Irenæus l. I. c. XX. Eodem Seculo, cum in vivis adhuc esset S. Johannes, prædicarunt *Ebion & Cerinthus*, Christum non ex virgine præter rerum seriem natum, sed naturali modo ex viro & femina, Josepho & Maria, generatum esse: quod similiter Seculo II. asseruit *Carpocrates*, ut antehac diximus.

p. 93.

Cum ætate Ecclesiæ postea creverunt hæreles, aliæ quidem earum totam humanam naturam, aliæ partem ejus necessario requisitam Christo derogantes. Totam *Basilides, Cerdon, Marcion*, Seculo II. exorti sustulerunt, docentes, Christum non habuisse veram hominis substantiam, sed specietenus solum & quasi per umbram ac in phantasmate mortalibus apparuisse, visum fuisse hominem, cum nihil humani haberet, & visum pati, nullatenus autem passum, quin nec omnino natum esse, ceu narrant Epiphanius hæ. 24. Tertull. l. de præscript. adv. hæ. c. 51. Theodor. l. I. de hæ. fab. Idem dogma Seculo III. resuscitavit *Manes*, qui famosam illam Manichæorum sectam condidit, Christo itidem non nisi simulatam tribuens speciem carnis, quam præbuerit ludificandis humanis sensibus, uti non solum mortem verum etiam resurrectionem mentiretur, velut est apud August. l. de hæ. c. 46. Disertissimè de his hæreticis Theodoretus: *Dominum (nostrum) nec animam assumpsisse dicunt, nec corpus*. l. I. sub finem.

Partem humanæ Christi naturæ vellicarunt Seculo II. *Valentiniani*, à Valentino dicti, aliàs exinde, quod sibi arrogarent quandam sublimem scientiam, *Gnostici* appellati, de corpore Christi sentientes, id fuisse coelitus delatum & Christum per Mariam natum esse, sicut unda per tubum vel fistulam transit, nihil inde assumendo, uti rursus Tertull.

ruil. refert: l. d. c. 49. Cum his faciebat sub idem tēpus *Apelles*, Marcionis alioqui discipulus, itidem negans, corpus Christi ex Maria esse assumptum, nec tamen etiam in phantasmate fuisse, sicut Marcion volebat, sed ex mundi substantia sive ex quatuor elementis & siderea quadam materia compactum dicens, & in ascensione ad sua rediisse principia, aëream partem ad aërem, cœlestem ad sidera, igneam ad ignem, ut adeo nec in his terris ex carne & sanguine corpus Christi constiterit, & in cœlis nunc planè nullum sit sed solus ipfius spiritus, testibus itērum Tertulliano l. d. & Augustin. l. de hæres. c. 23. Alteram eamque potioem hominis partem, Animam abstulerunt Christo, Seculo IV. *Ariani* & hos secutus *Apollinarius*. Illi quidem corpus eum prorsus inanime assumisse contenderunt: hic verò animam vegetativam ac sentientem ipsi reliquit, cæterum mentem seu animam rationalem eum assumisse inficiatus est, in hujus vicem substituens Divinitatem, quæ præstaret eadem in Christo, quæ consulit & operatur in nobis mens seu ratio. Tradit hoc de Ariani Theodor. l. IV. hæ. fab. & de Apollinari Augustin. hæ. LV.

Falsissima autem & absurdissima hæc sunt omnia, pleraque etiam Refutan-
confutatione indigna. Certè *Simoni* Samaritano Mago non opus est tur.
quidquam opponere. Notetur saltem in occasione exitus vitæ ejus. Cum enim in omnibus Servatori par esse contenderet, & fiducia vanissimæ artis Magicæ potentiaque diabolicæ in urbe Romæ per aëra devolare, velut in cœlos ascensurus, precibus a Petro Apostolo in genua procidente conceptis, miserabiliter dejectus fractis cruribus periit, fabula vulgi factus. Fidem rei gestæ conciliat scriptor antiquissimus Arnobius, præ aliis recentioribus audiri dignus, qui aliquando etiam quam alii copiosius hæc memorat: *Viderant Romani currum Simonis Magi & quadrigas igneas Petri ore diffatas & nominato Christo evanuisse: Viderant, inquam, fidentem Diis falsis & ab iisdem metuentibus proditum pondere præcipitatum suo cruribus jacuisse præ fractis, post deinde perlatum Brudam cruciatibus & pudore defessum ex altissimi culminis se iterum præcipitasse fastigio.* Hæc ille lib. II. adv. Gentes: quæ hæresis Simonis redarguendæ sufficiunt.

Quod verò Christus secundum humanam naturam è pura & illibata Virgine citra congressum viri natus sit, contra *Ebionem* & *Cerinthum* atq; *Carpocratem* testimonio confirmatur Angelico, Matth. I, 20. ibidemque de Maria exponitur prophetia Esa. VII, 14. Ecce virgo concipiet & pariet filium.

Basilidi, *Cerdoni*, *Marcioni*, *Maneti* statuentibus, Christum saltem schema & figuram, non veram substantiam hominis habuisse, contra-

riatur tota historia Evangelica, quam falsam & confictam esse oportet, si, quod illi dicunt, verum est. Et hinc sanè factum, ut Ebionem & Cerinthum, quorum ille solo Matthæi, hic solo Marci Evangelio utebatur, imitati libros N. T. plerosque omnes rejicerent ac spurios substituerent, cum inde tam manifestè refellerentur: præter Evangelium enim Lucæ & aliquot particulas epistolarum Pauli nil recipiebat Cerdon. Similiter Marcion ex eodem secundum Lucam Evangelio & epistolis Pauli, quæ volebat, auferebat. Nec aliter Manes N. Testamenti Scripturas pro arbitrio accepit, rejecit, apocryphas etiam nonnullas genuinis anteposuit. Sed nimirum ab Apostolo Johanne dudum hi & similes nomine impostorum & pseudoprophetarum sunt notati, & priusquam nati condemnati, Canone illo infallibili: *Quicumque Spiritus non proficitur, Jesum Christum in carnem venisse, non est ex Deo.* I. ep. IV, 3. *Hic est ille impostor & Antichristus,* II. ep. v. 7. At profectò quidem in carnem revera non venit Jesus Christus, h. e. non verè incarnatus & homo factus est, si veram carnem & substantiam hominis non habuit, sed saltem simulachrum ejus. Dicitur quidem *in similitudine hominum factus* Phil. II, 7. verum non in apparente vel accidentali, sed substantiali, secundum quam omnes homines dicuntur similes specie. Thom. suppl. q. V. 2. 1. ad 1. Dicitur etiam *missus in similitudine carnis peccati* Rom. VIII, 3. Ubi sanè apparentia innuitur, quæ tamen non ad ipsam carnem simpliciter, sed ad carnem peccatricem quæ talem est referenda, sive ut Tertull. loquitur, *ad peccati titulum pertinet, non ad substantiam mendacium* I. V. contra Marc.

Valentino & Apelli, corpus æthereum & cœleste Christo attribuentibus, idemque *Arianis & Apollinaristis*. animam Christo adimentibus refragatur penitus istud Apostoli: *Oportuit eum per omnia fratribus similem fieri.* Ebr. II, 17. quod cum primis de natura & proprietatibus humanis est intelligendum. Oportuit ergo eum corpus habere non æthereum, sed terrestre, ejusdem cum nostro rationis, constans carne & sanguine; animam item tum vegetativam & sensitivam, tum rationalem; cæteroqui planè dissimilis fratribus fuisset futurus.

Ac in specie corpus carne & sanguine constans ibidem de ipso enunciat Apostolus: *Quoniam, inquit v. 14. pueri participes sunt carnis & sanguinis, ipse quoque consimiliter particeps factus est eorundem.* Idque corpus ex Maria eum assumpsisse, patet contra Valentinianos, & qui hodiè errorem eorum renovant, Anabaptistas, quia dicitur *Filius Maria.* Luc. II, 7. At quomodo Filius, si nihil ex genitricis substantia assumpsit? Imò verò *semen mulieris* dicitur Gen. III, 15. Ex semine igitur Mariæ natus corpulentam inde assumpsit substantiam, non illam è cœlo

cælo allatam per corpus Mariæ veluti canale transire fecit. Sic ratione termini à quo remotioris dicitur quoque *factus ex semine Davidis secundum carnem*, Rom. I, 3. & amplius adhuc *fructus ventris ejus*, Pl. CXXXII, 11. *fructus lumborum ejus*, Act. II, 30. At si cœlitus carnem suam secum detulit, nihil ea ratione de Davidis carne, ventre, lumbis participat, nec potest adeò secundum carnem ex semine Davidis factus aut fructus ventris & lumborum ejus dici.

Nec obstat, quod aliàs negatur esse ex semine viri ortus. Isthac enim negatione removetur solum *causa efficiens* & modus communis conceptionis humanæ. Illa verò priore affirmatione Apostoli indicatur familia Christi & convenientia ejus cum Davide cæterisque Patribus *respectu materie*. Nihil quidquam etiam assertæ veritati officit locus, qui hodiernum objicitur, 1. Cor. XV, 47. 48. *Primus homo è terra, terrenus; Secundus homo, ipse Dominus è cælo. — Ille cælestis*. Potest hoc vel ratione Deitatis accipi, vel ratione corporis. Neutro modo aliquid efficitur. Non priore; quia non sequitur: Christus est de cælo, licet etiam legitur Joh. III, 13. 31. Ergò quicquid habet, est de cælo vel cælestis naturæ sive de cælo delatum; perinde uti nec de primo homine, quem Apostolus nominat, licet asserere, quicquid ille habuit, fuisse terrenum, quum præter corpus habuerit & animam, quæ non erat è limo desumpta. Nec posteriore quoque modo, si maxime de corpore interpretemur, statim consequitur, corpus Christi esse cœlitus illatum in uterum Mariæ, sed vel cum Augustino *Cælestem dico hominem Christum, quia non ex humano conceptus est semine*. Dial. LXV. Quæstionum, q. 4. T. 4. vel, quod textui magis quadrat, de qualitatibus cœlestibus corporis Domini post resurrectionem, cui nostra quoque futura sunt in illa glorificatione conformia, id intelligo.

Porro illam ipsam carneam corporeamque substantiam, quam semel è matre assumpsit, non deposuisse eum, postquam resurrexit & ascendit super omnes cœlos, contra Apellem indicium faciunt duo Angeli viris Galilæis dicentes: *Hic Jesus, qui sursum receptus est à vobis in cælum, ita suo tempore ad judicium veniet, quemadmodum vidistis eum proficiscentem in cælum*, in vero sc. & substantiali atque aspectabili corpore humano. Act. I, 11. Habet ergò adhuc illud corpus. Quod Apellem negare non est mirum, quia ipse quoque Scripturas solebat pro lubitu circumcidere. & solum Paulo Apostolo utebatur, sed Marcionis i. e. non toto, ut Tertull. ait. Nobis, qui toto utimur, facile est ex 1. Cor. X, 16. cognoscere, *panem, quem in S. Cœnæ mysterio frangimus, esse communicationem corporis Christi* adhuc utique superstitis.

Sed

Sed & animam cum habere nostræ similem, *contra Arianos & Apollinarem* docemus inde, quod alias ne homo quidem esset, aut veram carnem haberet. Caro enim & cæteræ partes hominis per animam speciem fortiuntur: unde recedente anima non est os aut caro, nisi æquivocè, ut patet per Philosophum 2. de An. t. 9. 7. Met. t. 31. Inprimis huc facit, quod annos pueritiæ egressus *crevit sapientia*, Luc. II, 52. quodque moriturus Patrem inlclamat: *Pater in manus tuas commendo spiritum meum*, Luc. XXIII, 46. quorum neutrum nec corporis nec Deitatis ratione intelligi potest, sed ad animam Christi eamque rationalem pertinet. Quod si animam rationalem habet Christus, corpus igitur ejus non est *πᾶν ἀψυχόν*, ut Ariani voluerunt (qui id statuerunt hoc fine, ut τὰ πάθη, quæ in Scripturis Christo tribuuntur, possent referre ad τὸν λόγον, ac proinde negare, Christum esse verum Deum) & ob eandem rationem prædictus est etiam facultate vegetativa ac sensitiva, quia in homine tres illæ facultates, vegetativa, sentiens & rationalis sunt una anima, ex communi Philosophorum sententia, ut ineptissimus sit, qui priores duas facultates absque tertia in Christo ponat cum Apollinari. Ex cujus sententia Christus si mentem non assumsit, necessariò naturam bruti aut embryonis assumsisse dicendus est.

Frustrà hîc opponitur illud Joh. I. 14. *Verbum caro factum est*. Ubi quidem solius carnis, non animæ, mentio fit: Sed quis nescit usitatissimam hanc in Scripturis Synecdochen, ut Caro, pars hominis, pro toto homine accipiatur. Esa. XL, 5. *Videbit omnis caro salutare Dei* i. e. omnis homo. Rom. III, 20. *Ex operibus legis non justificabitur omnis caro*, i. e. nullus homo. Sicut etiam altera pars hominis, Anima, pro toto itidem homine ponitur. Ezech. XVIII, 4. *Anima, quæ peccaverit, ipsa morietur*. Rom. XIII, 1. *Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit*. Inde Ecclesia Catholica dictum Johannis explicavit in Symbolo: *Et homo factus est*. Johannes verò hominem Verbo i. e. infimum summo jungens de industria carnem dixit; partem abjectiorem & infirmiore, ut appareret, quantus Deus quantum nos dilexerit & dignatus sit propter nos tantillus homo factus.

Quoad *veritatem* ergò & *integritatem* humanæ naturæ Christus assumsit veram hominis substantiam, non phantasma; animam veram & perfectam, omnibus quæ homini debentur facultatibus plenè instructam: corpus non divinum aut cœleste aut ex materia elementari sed verè humanum, omnibus constans partibus, quæ ab anima humana informari solent, ut sunt caro, ossa, nervi & similes, quæ substantialiter per-

pertinent ad corporis constitutionem, nec est major ratio de assumptione unius partis integrantis, quam de alterius. In contrarium sequetur: *Si non veram Christus sumsit naturam nostram, ergo nec verè redempta est: si non totam & integram, ergo nec tota per eum servata.* τὸ γὰρ ἀποσπληνὸν ἀθεράπειλόν ἐστι, ut pie Greg. Nazianz. ait & ex eo repetit Damascenus.

Addo nunc de naturæ nostræ defectibus & imbecillitatibus, quas una cum natura Christus tam in corpore quam in anima suscipere non respuit. Eos dico defectus, qui *naturales* sunt i. e. toti naturæ lapsu corruptæ communes, tum verò etiam *inculpabiles*, qui quæ officio, cui destinabatur Christus, inservire poterant, vel saltem non repugnabant & impedimento erant. Cujusmodi sunt in corpore quidem, *fames, sitis, frigus, aestus, defatigatio, sudor, somnus, fletus, gemitus, ærumna, mortalitas ac ipsa mors*: quibus nos necessitatis conditione & ob peccatum primi hominis, in quo omnes peccavimus, subjacemus; Christus iis ultrò & pura voluntate se submisit, ad tempus usque, dum sc. à mortuis resurgeret: cui per se integrum erat carnem, ut absque culpa, sic absque omni infirmitate assumere, nisi aliter visum esset. In anima verò sunt, *Tristitia, desiderium, dolor, tremor, horror, ira, fremitus* & similes affectus, quibus mortales nascimur obnoxii: qui affectus in nobis quidem non sunt absque vitio, in Christo autem omni vitio carebant & ferebantur absque motu inordinato & immoderato semperque legitima de causa ac fine optimo, tantum scil. distantes à nostris passionibus, quantum aqua pura & illimis tranquilloque tractu fluens à turbidis lutosisque spumis differt. Et hoc est quod ait Apostolus: *Habemus Pontificem — tentatum in omnibus similiter absq. tamen peccato*, Ebr. IV, 15. Peccatum enim non assumpsit, quia ut deleret venerat: sed nec ignorantiam nostram, quia Doctor noster esse debuit: nec morbos corporis, quia individuorum ii, non totius naturæ sunt, & impedimento τῇ οἰκονομίᾳ fuissent. Succinctè Lombardus: *Omnes defectus nostros suscepit Christus prater peccatum, quos ei conveniebat suscipere & nobis expediebat.* L. III. Dist. XV. C.

Quid ergo assumerit Filius Dei, quid non assumerit, ita liquet. Et hæc de dualitate naturarum in Christo, quorum lumina hoc argumentum continetur:

Qui est verus Deus & homo, in eo sunt dua natura, Divina & humana.

Sed Christus est verus DEUS & homo.

Ergo in Christo sunt dua natura, Divina & humana.

De Unio-
ne Natu-
rarum in
Christo.

Illæ verò ambæ naturæ non seorsim existunt, sed unitæ sunt. Unio itaque earundem deinceps consideranda.

Ad probandam illam unionem complura suppetunt Scripturæ loca. Nos hic duo saltem proferemus & elucidabimus, quæ potissima sunt.

Unus locus est Joh. I, 14. *VERBUM CARO FACTUM EST.* Ubi maximè ad delectum verborum, cui studet S. Johannes, respiciendum est. Non dicit, *Deus* caro factus est, nec cum Patripassianis Pater aut Spiritus S. intelligeretur incarnatus: neq; ait, *Christus* factus est caro, quia ante carnis assumptionem non erat formaliter Christus (nam Christus est concretum totius personæ constantis Deitate ungente & humanitate uncta, secundum illud Athanasii: *Χριστὸς τὸ συνανμψότερον νοεῖται*, Orat. V. contra Arianos, Tom. I, 321.) Sed adhibet nomen *Λόγος*, quod soli Filio, non Patri nec Spiritui Sancto in Deitate competit, & formaliter non est concretum personæ compositæ sed notat personam Divinam simplicem assumentem humanam naturam. Quare ulterius hic observant Interpretes, *Johannem, postquam dixerat, ὁ Λόγος σὰρξ ἐγένετο, non amplius appellare Filium Dei Λόγον in toto suo Evangelio*, sed adhibere ejusmodi nomina, quibus totum *ὁφισάμενον* ex utraque natura compositum exprimitur, utpote Messias, Christus, Jesus &c. propterea nimirum, quia vox *Λόγος* formaliter non est concretum totius personæ, sed exprimit Filium D. i. à Patre ab æterno genitum, personam simplicem *ἀσύνθετον*, quæ in tempore demum caro facta fit, & jam, postquam caro facta est, in duabus naturis subsistat. *Non dicit Evangelista, Verbum in carnem mutatum est*, sicut baculus Aaronis factus est serpens, & aqua in nuptiis Canæ facta est vinum per transmutationem substantialem: Talis enim mutatio non cadit in Deum vel Unigenitum Dei, qui manendo quod erat assumpsit quod non erat, uti indicat Greg. Magnus: *Verbum carnem dicimus factum, non immutandum quod erat, sed suscipiendo quod non erat. Incarnationis enim suæ mysterio unigenitus Patris nostra auxit, sua non minuit.* l. IX, ep. LXI. Itaq; (pergimus cum Chrysost.) *cum audieris, Verbum caro factum est, ne perturberis, neve titubes: non enim substantia transiit in carnem; hoc etiam cogitatu impium est: sed eadem permanens servi formam accepit.* — *Quemadmodum enim cum inquit (Scriptura) Christus nos redemit ex maledicto legis, factus pro nobis maledictum, non intelligit substantiam ejus à propria gloria separatam in maledictum versam* — Sed quod pro nobis maledictum suscipiens non sinit nos amplius maledictos esse: *Itidem hoc in loco carnem inquit ipsum factum esse, non quod mutaverit carne*

ne

ne substantiam sed quod carnem accepit, nulla parte coinquinata substantia. Ista Chrysost. hom. X. in Joh. T. III. 789. Nec verò etiam saltem dicit Johannes: Verbum carnem accepit vel assumpsit aut sibi conjunxit & copulavit (licet hæc rectè aliàs dicantur) ne vulgaris unio censetur, sed, quod amplius est, inquit, ἐγένετο, factum est caro. Quod assumimus, habemus quidem, sed non mox hoc idem sumus, v.g. cum vir assumit mulierem, opifex instrumentum. Quod quisque factus est, hoc est & esse dici potest. Jam caro non simpliciter est assumpta, sed est facta Filii Dei caro, & sic in unam personam ab assumente λόγῳ translata. Exemplum similis propemodum enunciationis erit, si dicas: Aaron factus est Pontifex, David factus est Rex: ut ita & naturarum differentia, & ac potissimum quidem, unitas personæ hoc dicto significetur: Sicuti in allato exemplo David & Rex non sunt duæ personæ sed una, licet interim diversæ formæ sint natura humana & dignitas regia. Verbum ἐγένετο omninò reddi debet, Factum est, quemadmodum aliis locis, quibus quid sit carnem fieri explicatur, dicitur Christus γενόμενος factus est semine Davidis secundum carnem, Rom. I. 3. & γενόμενος ἐκ γυναικός, factus ex muliere, Gal. IV. 4. Smalcus autem qui noviter reddidit: Verbum erat caro, aliter sanè quàm hætenus alii omnes Christiani converterunt, qui suam in hunc laborem operam impenderunt (quod de se ipse jactat Homil. 8. super init. c. 1. Joh. p. 86.) non meretur, ut ab ullo Christianorum hinc audiat. Valeat potius illud B. Augustini: Cum lego, Verbum caro factum est & habitavit in nobis, intelligo verum Dei Filium, in carne agnosco verum hominis Filium, & utrumq. simul in una persona Dei & hominis ineffabili gratia largitate conjunctum. L. XIII. de Trin. c. 19. Ad unitatem personæ significandam suo quoque modo facit, quod non dicitur: Verbum homo factus est, ne fors crederetur assumpsisse personam hominis: Homo enim nomen est, æquè ut λόγος, connotans suppositum; sed caro factum est, quæ vox naturam denotat vel proximè saltem naturæ humanæ partem, altera tamen parte, ut ante diximus, non exclusa. Atque adeò talis innuitur unio, qua ὁ λόγος carnem, h. e. non simpliciter natura naturam, nec persona personam, sed persona Trinitatis secunda naturam propria personalitate carentem assumpsit & hypostaseos copula sibi associavit. Et in vocula carnis clarè fundata est Ecclesiastica vox Σάρκωσις, Incarnatio, quæ, ut ipsa dictio carnis, unde descendit, plus idem significat quam exprimit. Exprimit enim quidem ex sua notione ac vi nominis tantum carnis assumptionem; sed juxta & quid sit consuetum usum loquendi Theologorum & SS. Patrum significat il-

Unde descendat
vox Incarnationis,
& quid significet.

Iud reconditum mysterium, quo Filius Dei totam humanam naturam sibi hypostaticè univit, inque unam cum illa personam coit, ita ut ipse in duabus naturis Divina & humana subsistens sit una persona, verus Deus & homo. De qua re Athanasius Orat. de Sanctis. Deipara ait: *Incarnationis & assumptæ humanitatis speciem sub una voce simul prædicamus, neq. solam incarnationem annunciamus sed unà cum incarnatione καὶ ἐνανθρώπησιν & assumptam humanitatem* (quasi dicas inhumanationem) *ne videamur cum impiis hæreticis inanimatam menteq. vacuam & irrationalem incarnationem statuere, sed ex eo quod dicimus incarnationem & humanitatem simul assumptam, & carnem credimus & animam rationalem ac mente præditam significamus. Ideoq. & eos qui dicunt solam naturam Dei verbi incarnatam, neq. addunt eam animatam esse & rationalem & mente præditam, non admodum recipimus, nisi resolvant & exponant, quid iis verbis sentiant.* T. 1. 8. 17. Eadem ratio est de voce ἐσωμάτωσις, quæ Hilario est corporatio, prolog. super Psalm. ac præstat omnino pleniorque est ἐνανθρώπησις, inhumanatio, licet non ita sit in usu.

Alter locus principalis est 1. Tim. III, 16. *DEUS conspicuus factus est in carne.* Quibus profectò verbis dispensatio pro nobis assumptæ carnis exprimitur, ut Chrys. ait hom. XI. in l. ad Tim. T. 4. 249: Disertum hic namque testimonium habemus utriusque naturæ in Christo, & unionis, quæ inter utramque intercessit. Divina natura notatur voce Deus, quæ subiecti locum tenet. Humana, voce *carnis*. Unio inter utramque naturam significatur, cum unus idemque esse traditur, qui cum Deus esset, manifestatus fuit in carne. Cumque hoc omnem humanum captum superet præmunens Apostolus: Ὁμολογούμενος μέγα, inquit, h. c. *in confesso, citra controversiam magnum & indubitatum* scil. fidelibus, è quorum numero erat & ipse, est hoc pietatis sive pium sanctum & religiosum *mysterium.* Animadvertite, ait l. d. Chrysost. *mysterium, & venerationis horrorem moveberis.* Θεὸς ἐφανερώθη ἐν σαρκί. *Deus, nempe Dei Filius, manifestatus est in carne* i. e. incarnatus & ex invisibili visibilis factus est.

Eodem modo de Incarnatione loquitur S. Johannes: εἰς τὸτο, ait, ἐφανερώθη, *Ad hoc apparuit Filius Dei, ut dissolvat opera Diaboli.* 1. Ep. III, 8. Et quod apparitio illa in carne sit facta, idem docet seq. c. IV, 2. *Quicumq. spiritus confitetur, Jesum Christum ἐν σαρκί in carne venisse, ex Deo est.* Non potest autem ullus Scripturæ apex à Photiniani ostendi, ubi Patri tribuatur φανερώσις ἐν σαρκί. Imò verò de solo Filio hoc dici, quod sit manifestatus in carne, arguunt, quæ ibidem

dem subnectit Apostolus, prædicata immediatè cohærentia: *Justificatus in Spiritu* h.e. justus declaratus (uti Luc. VII, 29.) & Messias ac Filius Dei comprobatus per virtutem Spiritus seu Divinam sibi propriam, qua miracula patrabat, & seipsum ex mortuis excitabat, Rom. I, 4. Spiritus enim h. l. dicitur, quicquid in Christo divinum erat ac supra hominem: sicuti 1. Petr. III, 18. Substantia, inquam, Deitatis, secundum quam *Christus quoniam corpus non est, utiq; Spiritus est*, dicente Augustino ep. 99. p. 443. C. *Visus Angelis*, quos in admirationem rapiebat tantum hoc mysterium, in quod propterea ipsi quoq; gestiebant introspicere, 1. Petr. I, 12. suoq; ministerio incarnationem, nativitatem, tentationem, passionem, resurrectionem & ascensionem Dominicam prosequi: *Prædicatus gentibus* non minus quam Judæis, juxta illud: *Nos prædicamus Christum crucifixum Judæis quidem offendiculum, Græcis verò seu gentibus stultitiam*, 1. Cor. I, 13. *Fide receptus in mundo*, in quo passim Christus, non obstante, quod Evangelium ipsius plerisq; stultitia videretur, suos tamen habuit sectatores, qui in ipsum crederent & doctrinam ejus amplecterentur, Col. I, 6. *Susceptus denique in gloriam, dum scilicet ut rursus Christus ait, in nubibus ferretur in calum*, quod postremum contigit equidem ante publicam prædicationem Evangelii, hîc verò ultimo loco ponitur per *ὑπερολογίαν* Scripturæ usitatam. Nihil his omnibus clarius. Et Smalcus tamen hîc denuò supra omnes Christianos insipide sapiens, de Deo Patre ac voluntate ejus hominibus manifestata hoc dictum intelligit. Nimirum *Deus est conspicuus factus in carne*, idem ipsi, ac, *Divina voluntas est manifestata per Apostolos, qui erant caro h.e. imbecilles, miseri & afflicti homines*. Vel, omissa planè voculâ Deus, ex versione vulgata ita vult legi: *Manifeste magnum est pietatis Sacramentum, quod manifestatum est in carne*, sive per infirmitatem aut cum infirmitate tam Christi quam Apostolorum. Quid hoc nisi mera depravatio? nam nec ullus profertur a Smaleio Scripturæ locus, in quo vox Deus præcisè voluntatem Dei denotet: nec insigniter adeo magnum hoc esse ac Novo Test. reservatum dici potest mysterium, quod operâ hominum fragilium Deus sit usus in promulganda voluntate sua, quales homines & Prophetæ erant sub V. T. nec Græcus codex ullus repertus est hæcenus, qui non habuerit nomen Θεός: nec ullo denique pacto prædicatio Evangelii potest dici recepta in gloriam. Linqatur igitur Smalcus, & utrisque manibus preciosum hæc nostræ salutis testimonium, in quo tam planis verbis duæ ponuntur, distinguuntur, uniuntur naturæ, retineatur.

Sciendam autem ulterius, *Unionis vocabulum* accipi posse vel *Unionis* pro actione uniendi sive, ut alii loquuntur, inchoativè, & pro effectiva dupliciter uni- accipitur,

unitione, vel *pro termino actionis* seu terminativè. Cum priore modo accipitur, productionem humanæ naturæ dicit & ejus cum Divina conjunctionem effectivam. Atque ita est opus Divinitatis ad extra: quia ad externum aliquod tendit: ac propterea non ad unam sed ad omnes tres Divinitatis personas est referendum. Omnes enim hæc ad producendam humanam naturam concurrunt & omnipotentia suâ ut principio efficiente revera eam producant, secundum vulgarem Theologorum regulam superius traditam: *Opera Divinitatis ad extra sunt indivisa*. Hoc modo in ipsis Scripturis Pater & Spiritus S. partes suas hinc egisse dicuntur; & Deus Pater quidē misisse in plenitudine temporis Filium suum, Gal. IV. 4. Spiritus S. verò supervenisse in beatissimam Virginem Mariam Luc. I. 35. in qua quod erat genitum, de Spiritu S. erat, Matth. I. 20. Ubi vero pro termino unionis accipitur, tum sicut solius secundæ personæ est, terminare humanam naturam, sic quoque solius ejus est Unio quâ talis: opus enim tum est ad intra, quod non ad externum aliquod sed ad personam terminatur. Et hac unionis significatio indigitatur per vocabulum *Assumptionis*, quando Filius Dei assumpsisse dicitur humanam naturam. Nam assumere eam non esse efficere, sed personalitate sua terminare, & ut ita nunc loqui liceat, suppositare. *Declararunt hanc rem elegantissima similitudine ab actu vestienti sumpta* Scholastici. Sicut enim si tres sint, qui vestem induant, & unus tantum ex illis eâ induatur, omnes possunt dici vestientes, unus verò tantum vestitus: Ita in Incarnatione Filii Dei omnes tres Divinitatis personæ producant humanam naturam, eamque ad hypostasim applicant, sed tamen una tantum ex iis, secunda persona, eâ induitur, & habet eam personaliter, terminando eam ad suum ipsius suppositum sive ad propriam hypostasim. Neque enim argumentari hinc licet: Si Divina natura humanæ est unita, omnes Divinitatis personas esse unitas, quia nempe Divinitas sit indivisibilis. Est enim in Divinitate distinguendum, ut rectè monet Chemnitius, inter personam & essentiam. Si Incarnatio sive hoc modo accepta Unio ad essentiam terminaretur, omnes personæ essent incarnatæ. Verum non ad essentiam, sed ad personam terminatur. Nam Filius substantialiter complet humanam naturam, non essentia sed personalitate sua, quæ cum ipsi sit propria, Incarnatio quoque ejus solius erit. Ad hoc denotandum significantius dicemus limitatè, naturam Divinam ἐν μία ὑποστάσει esse unitam carni sive incarnatam, & quidem ἐν ὑποστάσει τῷ Λόγῳ, sive, quod eodem recidit, naturam Verbi incarnatam esse, quod tantundem est, ac, Verbum esse incarnatum. Nam Φύσιν τῷ Λόγῳ λέγοντες αὐτὸν τὸν Λόγον σημαίνομεν, inquit Damasc. I. 3. O. F. c. 6.

Ver-

Quid hic
significetur
per assumere,

Verbum igitur, inquam, verè & substantialiter sibi habet unitam humanam naturam. Jam id, in quo natura Verbi & humana natura conveniunt atq. uniantur, velerit natura vel persona. Prius esse nequit: Sic enim ex duabus naturis fieret una, altera abolita: cum tamen Scriptura etiam post unionem Christum esse verum Deum & hominem doceat, eidemque utriusque naturæ proprias operationes attribuat. Remanet ergo posterius, quod unio sit facta secundum personam. Ac Ratio mysterii Incarnationis in hoc sanè posita est formalis ac propria hujus unionis ratio, quod humana natura conjungitur cum Divinâ, mediante personalitate Divina, sive quod medium, in quo extrema, ambæ scil. naturæ, conveniunt, est persona ἑκ φύσεως . Atque illud est hoc in loco mysterium, quod cum humana natura sibi relicta ultimum existentia complementum sive substantialem terminum ex se habere potuisset, impedita tamen est atq. in consortium personalitatis Divina assumpta. Habet equidem Christus veram essentiam hominis, sive id, quod primò concipitur de Homine & exprimitur definitione: tale quid enim in quacunque re essentiam dicimus, nempe id, quod in qualibet re primò concipitur & definitione exprimitur. Habet etiam Christus propriam existentiam hominis, quæ existentia nihil est aliud quam actualis essentia, & sic sola ratione ab essentia differt, prout hæc extra suas causas in actu constituitur. Nam v. g. Petrum actu esse, & Petrum existere, in re idem sunt. Solet aliàs de essentia & existentia in Metaphysicis afferri exemplum de Rosa, cui absolute etiam in hyeme suam tribuimus essentiam, quatenus eo tempore intellectui potest obijci & essentialiter definiri: existentiam autem sive actualem essentiam h. e. entitatem extra causas & nihilum positam non in hyeme habet sed in vere. Hoc obiter. Personalitas, sive generaliore voce, Supposititas, vel, adhuc generalius, Subsistentia, ut vocant, est modus quidam existendi competens substantiis. Ipsa per se essentia itemque existentia substantiis juxta atque accidentibus communis est. Modus autem essendi & existendi variat. Substantiæ per subsistentiam, Accidentia per in hærentiam esse suum in natura rerum tuentur. Rõ esse itaque vel existere modificatur per subsistere & in hære. Substantia est ens per se subsistens, ut Homo, Lapis. Accidens est ens alteri tanquam subiecto in hærens, ut Albedo, Nigredo, quæ non potest existere nisi vel in nive, vel in lacte, vel in charta, veste aut alio aliquo subiecto, quo veluti fulcro innitatur. Ut jam redeamus ad humanam Christi naturam, ea sanè substantia est adeoque ens per se subsistens sive tale quid, quod ad sui naturalem existentiam non requirit subiectum in hærentionis. Nisi ita per se subsisteret, accidens foret. Veruntamen fieri potest, ut substantia completa, quæ ad illum modum

VoxSubsist
stentia
ambigua.

dum ens per se subsistens dicit, nihilominus ab alio in existendo sustentetur, non quidem tanquam a subiecto inhaesionis (quod accidentibus peculiariter convenit) sed tanquam ab ultimo termino substantiali, quo velut ultimo complemento ita terminatur substantia, ut actu per se ultimam subsistat nec ab alio sustentante dependeat. Quare *necesse est nomen subsistentia ab equivocatione liberari.* Vel enim subsistentia notat talem actualem essendi modum, qui opponitur modo essendi in alio tanquam in subiecto inhaesionis, cuiusmodi subsistentia in ipsa definitione & essentiali conceptu cuiusvis substantiae, ut talis, includitur: vel magis strictè dicit ultimum terminum substantialem, quo omnis substantia individua in existendo ita completur, ut per se & sine omni alio sustentante actu existat, qualis subsistentia in ratione substantiae non actu sed aptitudine tantum includitur: ad suppositum autem necessariò requiritur, à quo non aliter differt, nisi ut abstractum à concreto, atque hinc dicitur etiam Suppositalitas, &, si in natura sit intelligente, Personalitas. Priore modo humana Christi natura hoc ipso, quod substantia est & non accidens, habet suam subsistentiam: nec enim existit in Verbo, ut subiecto, cui inhaereat ad modum accidentis, quia potest esse sine eo. Posteriore verò modo humana Christi natura caret subsistentia, sive, quod h.l. idem, personalitate propria, & eatenus, nempe ultimò & hypostaticè est incompleta. Breviter, *substantia humanitatis Christi est ens per se subsistens, sed non ultimò. Potuisset quidem ex se habere ultimum substantialem gradum, sive propriam & naturaliter sibi debitam hypostasim seu personalitatem suam: nam aptitudo non defuit: sed impedita fuit per assumptionem in hypostasim Verbi, idè, idè, ne duae personae essent in Christo.* Hinc ne uno quidem instanti relicta est sibi, ut per se ultimò subsisteret, ut ita subsistere apta esset: quemadmodum sanè omnis substantia est in potentia ad complementum illud ultimum, similiter ut res terminabilis est in potentia ad suum terminum. Verum in ipsa statim humanae naturae creatione potentia hæc fuit inhibita, atque in Mariae utero ita efformata & concepta Christi caro, ut non postea demum assumptio ejus & sic tandem unio sequeretur, sed ut *haec omnia simul contingerent*, juxta illud videlicet Damasceni: *ἀμὰ σὰρξ, ἀμὰ θεῶν λόγος σὰρξ, ἀμὰ σὰρξ ἐμψυχὸς λογική*, l. 3. O. F. c. 2. Nec igitur ullo momento vel sibi metipsi relicta, vel planè absque omni subsistentia est relicta Christi humanitas, sed in hypostasim Verbi statim recepta, sicque carentia personalitatis propriae compensata per hypostasim alienam & eam quidem Divinam. Quapropter *nec imperfectior ob id censeretur debet humana natura, quae in Christo, quam quae in nobis est*, quod illa destituatur modo illo, unde proximè con-

constituitur persona humana. Non enim is ipsi deest propter imperfectionem aut defectum & impotentiam quandam, sed propter assumptionem in longè præstantiorem imò eminentissimam personalitatem, Divinam sc. & increatam. Multò verò minùs cum hodiernis Photiniānis dicendum, impossibile esse, ut is sit per naturam homo, cui deest personalitas humana. *Sufficit, naturam subsistere quacumq; personalitate, quia personalitas terminat quidem naturam intelligentem, sed non est de essentia ejus, eademq; ratio est cujuslibet subsistentia ultimo actu naturam terminantis, quæ est puncti terminantis lineam.* Sicut nempe punctum terminat lineam, sed non est pars ejus essentialis: ita subsistentia v.g. humana terminat naturam hominis, quæ vel absque ea sortitur suum complementum essentialē ex unionē animæ cum corpore. Quamprimum anima rationis particeps unitur corpori organico, ex eo essentialiter est completa humana natura. Ideoque Christus per hoc, quod habet animam rationalem & corpus, constituitur verus & essentialis homo. Subsistentia, licet compleat humanam naturam ultimò & hypostaticè, non tamen *definitionem Hominis* ingreditur, quæ est, *quod sit animal rationale*, live, ut alii Cardanum secuti malunt, *corpus animatum intelligens*: quæ definitio Christo quoque competit. Verus is ergò per naturam homo est, licet per se ultimò non subsistat. Et quid habent in contrarium, quod nobis opponant, Sociniani? Unicanituntur misera ac elumbi collectione seu inductione singulorum hominum: Quia Socrates, Plato, Aristoteles aliique homines individui sua propria subsistunt personalitate, hinc efferunt generalem conclusionem: Omnis homo singularis seu individuus propria subsistit personalitate humana; eamque è Naturæ circo in Scripturæ mysteria, sublimitatem eorum Deiq; potentiam nil morati, inferunt. Atqui perinde hoc est, *ac si ex inductione singularum famellarum, Eva, Rebecca, Hanna & aliarum omnium communiter non nisi amissa virginitate parientium hanc conficias maximam: Quacumq; parit, virgo non est*; eamque dein virginitati Mariæ matris Domini negandæ accommodare tentes. Enimverò nimium fuerit, vel pro Philolophico placito id venditare, quod illi in Theologiam magno hodie nisi intrudunt. Etenim subsistentiam propriam nec ad individua substantiæ essentialē pertinere, nec essentialium ejus proprietatum unam esse, sed aliquid ab illa & istis distinctum, quin separabile etiam, *anima nostra argumento sit*, quæ sibi relicta est in potentia ad habendam propriam subsistentiam, eamque re ipsa habet soluta corpore live in statu, ut vocant, separato, ubi per se ultimò subsistit & peculiarem personam constituit, non minùs ac quilibet Angelus, juxta Lomb. l. III. d. 5. E. *Quamdiu autem corpori conjuncta*

juncta est, impeditur ejus propria hypostasis, ut non per se ultimo, sed subsistentiâ compositi subsistat; nec adeo in statu illo conjuncto persona sit sed natura tantum. Et eadem, ut in corpore est & hypostasi subsistit totius, non differt essentialiter à seipsa ut extra corpus est & propria hypostasi subsistit, sed una prorsus manet, neutrubi nequequam læsâ ejus essentiâ. Illæ sâ igitur etiam essentiâ humanitatis Christi, poterit subsistentia creata, quam humanitas illa per se habere apta est, per omnipotentiam Dei impediri, & de Christo, quod sit homo essentialiter completus, nobis consubstantialis, individuus atque singularis, verificari, absque subsistentia humana, dum interim negatio propriæ subsistentiæ compensatur per alienam.

Unde homini Christi singularitas?

Unde vero, inquires, homini Christo singularitas, si ea non provenit ex peculiari hypostasi humana?

Resp. *Singularitatem, prout idem est ac unitas transcendentalis & opponitur naturæ specificæ, habet humanitas Christi ex eo, quod una singularis & individua à Filio Dei producta & producendo assumpta est*, talis scilicet quæ multis ut inferioribus sibi quæ subjectis communicari non potuit. Cæterum hypostasin seu personalitatem ob id per necessariam consequentiam non habet. Ut enim singularitas transcendens aliquod est, nec ab ulla re existente separari potest: Ita è contrario personalitas, quæ modus quidam singularitatis est, separari rectè à singularitate potest: quemadmodum in exemplo jamjam allato anima humana, v. g. Petri, singularis est, quippe singulariter ab agente producta extra suas causas, cum non nisi singularia producantur; propria tamen, dum in corpore hospitatur, hypostasi caret, & personalitate compositi subsistit, eò quod hypostasis ejus propria impeditur, quamdiu corpus informat. Unde apertissimè patet, singularitatis principium non semper esse peculiarem subsistentiam. Sic ergo & humana Christi natura habet singularitatem, nec ultimam tamen subsistentiam, impedita à fortiori principio, in quod assumpta est. *Singularitatem habet à λόγῳ, qui illam extra suas causas producendo singularem produxit: Subsistentiam habet in λόγῳ, qui illam assumendo in seipso fecit subsistere, & à se, ut sustentante, dependere in unitate personæ.*

De termino sustentationis.

Termino hoc sustentandi utimur in præsentī mysterio orthodoxè cum nostro Philippo, qui multoties ita loquitur. In Exam. ad quæst. *Qua persona assumpsit humanam naturam?* respondet: *Filius, qui est coæterna imago Patris & nominatur λόγος*. — *Talis est autem assumptio, ut huic personæ soli, quæ est λόγος, hæc massa humana nature assumpta sit, unita unione hypostatica i. e. ut sit unum ὁμοῦ καὶ ὁμοειδὲς, λόγος sustentans.*

sustentans hanc massā & ipsa massa natura humana. Postea: *Sicut*, inquit, *anima hominis & corpus sunt unum* ὅψις αὐτοῦ completum, & corpus dissolvitur desertum ab anima: Ita λόγος & assumpta natura sunt unum ὅψις αὐτοῦ & redigeretur in nihilum humana natura, si non sic gestaretur & sustentaretur à λόγῳ. Rursum enarr. Symb. Nic. part. 2. *Humana*, ait, *natura in Christo non habet rationem persona per sese*, sicut Petrus aut Paulus aut ceteri homines, *sed dependet singulari ordine ad hanc Divinam personam, ut ab ea sustentetur & conservetur & rationem persone cum Divina natura accipiat.* Post aliqua ibidem: *Cum igitur humana natura in Christo sustentetur à Divina, ita ut non esset humana, nisi sic sustentaretur, non sunt due persone Divina & humana, sed sunt unica persona, & Divina sustentatrix terminat ordinem alterius natura, ut jam sint unica persona.* T. I. f. 441. a. Eadem habet T. II. p. 220. ac fortè etiam alibi.

Quæ ut rectè & ex mente ejus intelligantur, dicimus, *sustentatio nem unius ab altero capi, quantum ad præsens*, posse dupliciter: I. *Efficienter.* II. *Formaliter.* Ratione efficientiæ λόγος dici potest sustentare massam assumptam, quatenus eam in esse suo conservat, ne in nihilum redigatur, non futuram aliàs aut perstituram, nì ab ipso sustentaretur & gestaretur. Verùm hæc sustentatio in actu secundo sive operatione & effectione posita est extrinseca Filioque communis cum Patre & Spiritu S. æquè ut productio assumptæ humanæ naturæ, quin communis etiam omnibus creaturis, *quæ in Deo sunt, vivunt & moventur* Act. XVII, 28. *quasq;* non minùs, quam Pater aut Spiritus Sanctus, *sustinet* Filius verbo virtutis sue, Ebr. I, 3. Præcisè hoc igitur sensu non existimandus est Philippus ad unionem duarum in Christo naturarum hunc terminum accommodare: Sed *accipit eum potius*, quod ipsiusmet verba plenè apprehensa docent, *formaliter*, ita ut λόγος, seipsum naturæ humanæ per modum termini & complementi communicando, intrinsecè istam naturam sustentet in unitate personæ. *Quæ sustentatio activa quidem est, sed non actu secundo*, sicuti manus sustentat baculum, verùm actu primo, ad istum modum, quo Totum partes sustentat intimè sibi conjunctas. Ac in tali perfectò sustentatione consistit forma hujus, de qua loquimur, Unionis: Quæ hinc dicitur hypostatica seu personalis, quia terminus ejus ad quem est persona & λόγος intrinsecè communicans se naturæ assumptæ ac terminans dependentiam ejus non per aliquam operationem externam sed seipsà immediatè, nempe per actum primum subsistendi sibi proprium in esse completo persona-

Cur Unio
dicatur
hypostati-
ca.

li eam constituens, ut nunc ipsa *consusentata natura* (quo nomine eam appellat Damasc. l. III. de orth. F. c. IV.) nec per suam ipsius nec per ullam aliam quam solam æterni Verbi hypostasim in ratione personæ seu esse substantiali ultimo atque incommunicabili subsistat.

Verbum
Divinum
non est
mutatum
per Incar-
nationē.

In occasione hinc monemus, quoniam humana natura sustentatur sive in subsistendo dependet à Divina persona Verbi, non contrā persona Verbi ab humanitate, Verbum itaque Divinum *non esse mutatum* (ut non nemini possit videri) *per incarnationem, sed quicquid mutationis, quicquid novi hic conigit, id in humana natura esse*; quæeducta è potentia passiva in actum, cœpit in Verbo subsistere & per hoc noviter existentiam ac subsistentiam adipisci, cum Verbum jam ante ab æterno fuisset nec aliquid hoc pacto de novo acquireret, quod prius non sive formaliter haberet sive eminenter. *Deus enim eminenter includit perfectiones omnium creaturarum & sic etiam humana natura rationem.* Dum igitur Filius Dei homo factus, ipsi omnes in se perfectiones includenti ab assumpta humana natura, cui intimam suam perfectionem personalem communicavit, nihil perfectionis accessit, & propterea non est illa conjunctione mutatus: quia mutatio propriè dicta requirit, aliquid è potentia passiva in actum deduci, & acquiri vel adjici illi perfectionem aliquam, quæ prius non aderat. *Ex quo sibi quidem univis Filius humanam naturam, nunc enuntiatur de eo, quod sit homo, quod prius de eo verificari non poterat: Sed per hoc non mutatur magis, quam Deus mutatur universa hæc creando, unde noviter Creator, & sustentando creaturas, unde Conservator in tempore dicitur.* Estque mutua hinc quidem *græcis* nova inter personam Divinam, & naturam humanam, ut quemadmodum dico: *Natura humana est assumpta à Verbo*, sic pariter dicam: *Verbum assumpsit naturam humanam*, quorum neutrum ante Incarnationem dici poterat. Sed hoc interest, quod in priore prædicatione humana natura habet ordinem ad Verbum, à quo sustentatur & ultimò dependet, non verò in posteriore Verbum ordinem istiusmodi habet ad humanam naturam, cum Deus sit extra omnem ordinem creaturarum propter inæqualitatem. Hinc *prior propositio mutationem importat, non item posterior.*

Probè discernenda sunt
Natura &
Persona.

Præcipuum, quod in hoc mysterio considerari debet, est, ut *accuratè discrimen observetur inter naturam & personam.* Naturæ in Christo duæ sunt, ex quæ distinctissimæ, persona saltem unica & indivisa. Unde duarum naturarum unio dicitur personalis, quia in una persona ambæ naturæ conveniunt. Quod si insurgat Photinianus: *Ubi duæ naturæ intelligentes, ibi duæ personæ.* In Christo sunt duæ naturæ intelligentes, Divina & humana: Ergò duæ quoque personæ: necesse habet,

bet, ut probet sufficienter Majorem, quam firmare aliunde non potest, quam quia contrarium exemplum nullum in natura deprehendatur quoad communem rerum seriem. Sed annon hoc est aperto Marte invadere mysteria, & evacuare Fidem Christianam universam? Si enim nihil credas, quod præter & supra naturalem rerum seriem sit, jam tota tibi perit religio Christiana. Ex dictis autem facile refellitur illa Major. Potest enim altera natura impediri, ne personam constituat. Quippe *personalitas est terminus naturæ, non pars, & competit substantiæ intelligenti nec in primò nec secundo modo per se*, h.e. nec (ut ante dictum) ad essentiam ejus pertinet, (aliàs definitionem ingrederetur) nec est proprium ejus essenziale, quorum illud *ἡ ἀπόδειξις* hoc *ἡ παρουσία* à Philosopho solet appellari. Potest ipitur salvà essentiā abesse à natura substantiali, & per Dei inprimis potentiam, quo minùs actualiter ipsi naturæ competat, impediri: additā subsistentiā perfectiore. Quæ enim talia sunt, ut nec essentiam rei constituent nec constitutam necessariò insequantur, ea separari à re, integra manente essentia ejus, possunt.

Non solum autem contra novos hæreticos Photinianos, sed contra veteres etiam, cum Nestorianos tum Eutychianos, hoc discrimen Naturæ & Personæ usum habet insignem. Notum est enim, *Nestorium Patriarcham Constantinopolitanum Seculo V.* discerpisse unam Christi personam in duas, docendo, aliud esse Filium Dei, aliud Filium Mariæ: eum, qui ex Maria natus est, esse purum hominem quiq; non solum naturam sed & personam humanam habeat, Dei Filium autem esse Deum, & proinde B. Mariam non esse Θεοτόκον vocandam, h.e. Deiparam, sed *Χριστοτόκον*, Christi genitricem, nec Deum crucifixum esse sed hominem. Hæ namque erant impiæ ipsius voces: *Non peperit Maria Deum, sed hominem Deitatis organon. Verbum Dei non est caro (seu homo) sed hominem assumpsit. Ego bimestrem aliquem & trimestrem nunquam Deum confitebor. Noli gloriari Judæ: Non enim Deum sed hominem crucifixisti.* Unionem ergò hypostaticam sustulit: ne nihil tamen videretur relinquere, pro ea accidentalem substituit, quia Filium Dei unitum esse Filio hominis asserbat quatuor potissimum modis: I. *Secundum inhabitationem*, ut Filius hominis, persona creata, templum veluti quoddam esset & habitaculum Filii Dei personæ increatæ. II. *Per unionem affectus, voluntatis & dilectionis*, quod idem sit utriusque nolle, idem velle. III. *Secundum operationem*, quia Christus homo fuerit instrumentum, quo uteretur Verbum in operibus miraculosis. Et IV. *Secundum participationem nominis & dignitatis*, quod homo ille à Verbo assumptus vocetur Deus & Dei Filius, atque ab omnibus creaturis adoretur, cum non ipse, sed qui eum assumpsit, Deus sit & ab omni-

De Nestorii
& Eutychis
erroribus.

bus adorandus. Hanc hæresin ex professo refutarunt particulariter S. Cyrillus XII. Capitulis sive Anathematismis (qui omnibus merito noti esse debent) libroque de Incarnatione Domini, & Cassianus libris de Incarnatione VII. Universaliter autem explosa est in Concilio Ephesino, sub Theodosio Juniore, ubi illa XII. capitula Cyrilli ab Orthodoxis communiter recepta & postea tanquam Concilii totius sententia decisiua habita sunt.

Vix autem sopita hac hæresi, & paucis eodem Seculo annis interjectis, dum Nestorii charybdim vitare conatur Eutyches, Monachus & Archimandrita (quem Abbatem postea dixere,) Constantinopolitanus, nimio in Nestorium zelo accensus sed eo non secundum scientiam, in scyllam incidit & hæresin longè tetriorem ac superiore fœdiorem, asserens ut unam personam, sic unam naturam Immanuelis nostri post unionem; idque uno ex tribus modis, Vel I. per conversionem Deitatis in carnem, quò trahebat illud Johannis: Verbum caro factum h.e. ipso interprete, in carnem mutatum, & ut loqui Theodoro annotante amabat ridiculè, *inconvertibiliter conversum est*: Vel II. per conversionem carnis in Deitatem, & per consumptionem carnis, sic videlicet, ut caro à Divinitate velut gutta vini ab Oceano absorpta, & consequenter non solum (quod Apollinaris sentiebat) mentis, quæ quidem humanitatis portio est præcipua non tamen tota humanitas, sed corporis quoque & carnis, summam totius humanitatis loco Divinitas esset: Vel III. per commixtionem duarum naturarum aut certè concretionem utriusque in unam tertiam, sicut ex anima rationali & corpore resultat tertia natura, nempe humana. Et hæc maximè propria videtur Eutychis fuisse sententia. Sic enim vox ejus & Confessio apud Evagrium: *Confiteor Dominum nostrum ex duabus naturis fuisse ante unionem: Post unionem verò unam naturam confiteor*: quia scil. volebat, duas in unam tertiam coaluisse. Idque eò extendebat, ut nec post unionem illam factam alia Divinitati, alia humanitati propria esse concederet, ipsamque Divinitatem natam, passam, mortuam diceret. Ex qua proprietatum confusione rectè arguebatur confusionis ipsarum naturarum, utut hanc in speciem negaret. Scripserunt contra eum ex instituto SS. Patres. Leo Magnus, Episcopus Romanus, Ep. X. ad Flavianum: Theodoretus in Dialogis, Inconfusus, Immutabilis & Impatiibilis: Vigilius Martyr libris V. & Gelasius uno de duabus naturis. Comuni quin etiam suffragio damnata est ea hæresis sub Imperatore Marciano in Concilio Chalcedonensi, ubi illa inprimis epistola Leonis publicè confirmata & approbata est.

Fons

*Fons autem utriusq. erroris ille extitit, quod neuter nec Eutyches nec Nestorius discernere nosset inter naturam & personam, quasi fieri impossibile sit, ut persona & natura numero discrepent. Nestorius itaque falsò colligebat: Si duæ sunt naturæ, duæ quoque personæ. Falso item è contrario Eutyches: Si una persona, una quoque natura. Uterque propositionem aliquam ponebat in antecedente, quæ vera erat: ex ea autem falsum inferebat consequens. Causa autem falsæ illationis erat, quod statuerent, pro ratione naturæ se habere etiam personam, & vice versa. Unde alter pro multiplicatione naturarum multiplicavit personas: alter pro contractione personalitatis contrahendam quoque putavit naturam. Sed præstat hæc explicare verbis antiqui Scriptoris, Severini videlicet Boëthii, quàm nostris: *Eutychis error*, inquit, *ex eodem, quo Nestorii, fonte prolabitur. Nam sicut Nestorius arbitratus, non posse esse naturam duplicem, quin persona fieret duplex, atq. ideò cum in Christo naturam duplicem confiteretur, duplicem credidit esse personam: ita quoq. Eutyches non putavit naturam duplicem esse sine duplicatione personæ; & cum non confiteretur duplicem esse personam, arbitratus est consequens, ut una videretur esse natura. Itaq. Nestorius rectè tenens duplicem in Christo esse naturam, sacrilegè confitetur duas esse personas: Eutyches verò rectè tenens, unam esse personam, impie credit, unam quoq. esse naturam.* Hæc ille l. de duab. nat. c. 4. Paria habet Damasc. l. III. O. F. c. 3. *Τὸτό ἐστι τὸ ποιεῖν τοῖς ἀγέλικαῖς τὴν πλάσιν, τὸ αὐτὸ λέγειν τὴν φύσιν καὶ τὴν ὑπόστασιν.* His gemella sunt, quæ utroque horum vetustior D. Vigilius Martyr annotavit his verbis: *Nestorius duas intuendo naturas duas putavit esse personas — Eutyches respiciens unam personam, unam censuit esse naturam — Et quia est in Christo & naturarum proprietas & personæ unio, Nestorius proprietatem attendendo naturarum, à persona excidit unionem & duos putavit Christos, unum passibilem, alterum impassibilem esse. At Eutyches unam intuendo personam, à naturarum proprietate describit, & ipsam Divinitatem asseruit passam.* Ita Vigilius l. II. p. 38. Neuter ergò nec Eutyches nec Nestorius intellexit discrimen inter Naturam & Personam: scil. personalitatem distinctam esse suo quopiam modo à natura. Præluere ipsis & poterat & debebat *mysterium Trinitatis*: sicut sanè nulla est alia similitudo mysterio Incarnationis declarando aptior. Admisso illo Trinitatis mysterio (quod admittebant ambo, Nestorius & Eutyches) nullam habet difficultatem, admittere & assequi mysterium Incarnationis, licet opposito modo se habeant. *In Trinitate una essentia subsistit tribus personalitatibus.* Quod statim indicio est, necesse non esse, ad modum essentia habere se rationem personalitatis. *In Incarnatione**

natione verò dua sunt essentia vel natura, sed una personalitas. Ibi αλλο καὶ αλλο: hīc αλλο καὶ αλλο. Si tamen admitto prius, nulla fuerit ratio, quare non similiter credam posterius. Par enim difficultas est vel apparens absurditas, unam essentiam subsistere tribus personalitatibus, & duas naturas una personalitate in subsistendo compleri. *Ratio autem tollens utrobique omnem impossibilitatem & absurditatem est infinitas essentia & personalitatis.* Quemadmodum in Trinitate una infinita essentia subsistere potest tribus personalitatibus: Ita in mysterio Incarnationis una infinita personalitas terminare potest hypostaticè duas essentias. Hæc insuper habentes hæretici erroribus immergi sunt periculosissimis, vel personam Christi dividentes, vel naturas confundentes. Catholica autem veritas in medio versatur, & ita naturas in Christo duplicat, ut personam nequaquam dividat.

Nestorius
refutatur.

Contra Nestorium itaque unitatem retinemus personæ, & unum eundemque, non alium & alium, esse Dei & Mariæ Filium profiteamur. *Nobis enim unus Dominus Jesus Christus* 1. Cor. VIII, 6. Aut ergò naturâ unus: aut personâ. Non illud, annuente ipso Nestorio, qui naturam geminam semper asseruit: Ergò hoc. Sicuti Cyrillus approbat in ep. ad Acacium: *Quoniam unus est Filius & Deus & Dominus, in eadem illum persona esse — dicimus.* Servator ipse luculentum hujus rei præbet testimonium, quando cæco, cui visum restituerat, interroganti: *Quis Filius Dei esset?* respondet: *Et vidisti eum & is est qui loquitur tecum,* Joh. IX, 37. Ubi semetipsum, qui loquebatur & Mariæ Filius erat, vocat Filium Dei: quod non potest nisi de una persona intelligi. Porro Filius Dei quis alius quàm ipse Deus? Unde ulterius contra Nestorium licet inferre, Deum ipsum ex Mariâ natum esse, quoniam dicitur *Deus misisse Filium suum factum ex muliere,* Gal. IV, 4. Esto argumentum: Filius Dei est factus ex muliere. Filius Dei est Deus. Ergò Deus est factus ex muliere. Mulier ergò Maria Deum peperit, proindeque est Θεοτόκος. Simili ratione contra ipsum evincitur, Deum ipsum à Judæis crucifixum esse, quia dicitur *Dominus gloriæ* à principibus populi Judaici *crucifixus* 1. Cor. II, 8. Esto iterum argumentum: Dominus gloriæ est à Judæis crucifixus. Dominus gloriæ est Deus. Ergò Deus est à Judæis crucifixus. Ευδαλον! *Quisquis ergò confessus fuerit, quod Jesus (Filius sc. Mariæ, idem ille, qui passus, crucifixus, mortuus est) sit Filius Dei, in hoc Deus manet & ipse in Deo,* 1. Joh. IV, 15. Contra si quis non confiteatur, *carni καὶ ὡς αὖτις secundum subsistentiam unitum Dei Patris Verbum unumque esse Christum cum propria carne, eundem scilicet Deum simul & hominem, anathema sit* cum

cum Nestorio, juxta capit. II. Cyrilli. καὶ ὁ ἁγίος secundum subli-
 stentiam Verbum carni uniri est ita uniri, ut una exinde Dei & homi-
 nis persona seu hypostasis existat. Nestorius non aperte hoc quidem
 agebat, ut Deum Verbum & hominem duas diceret hypostases seu
 personas: sed interim divisit voces & locutiones, quæ de uno Christo
 dicuntur in Scripturis, prædicata alia soli Deo, alia soli homini attri-
 buens. Christum Deum nominabat unigenitum Patris: è Maria soli-
 tariè Christum hominem natum pronunciabat. Hunc hominem aje-
 bat dormivisse in cervicali, Deum imperasse ventis & mari. Indignum
 Dei Filio ratus, Angelo egere confortatore & clamare, *Deus meus, qua-
 re me dereliquisti? Pater, libera me ab hac hora.* Filio hominis seorsim
 hæc talia vindicabat. Ita verò dividere voces, est eas tribuere distin-
 ctis personis. Jam voces sunt significativæ rerum. Quoniam itaq;
 duobus καὶ ὁ ἁγίος distinctis illas voces attribuit Nestorius, inde
 convincitur duas statuere hypostases seu personas. Partiri diversa præ-
 dicata in duas naturas, bene habet. Sic Divinæ naturæ seorsim com-
 petit, quod sit æterna, independens, infinita: humanæ seorsim, quod
 sit in tempore producta, dependens, finita. Sed voces alias tribuere
 Divinæ personæ, alias humanæ personæ, est falsa partitio, & damnata
 capit. IV. Cyrilli: *Si quis in personis duabus vel subsistentiis eas voces,*
quæ in Apostolicis scriptis continentur & Evangelicis, dividat, vel quæ de
Christo dicuntur à Sanctis, vel ab ipso: aliquas quidem ex his velut homi-
ni, qui præter Dei Verbum specialiter intelligatur, aptaverit; illas autem
tanquam dignas Deo, soli Dei Patris Verbo deputaverit, anathe-
ma sit. Non frustra à perfectò. Labefactatur enim vocibus ita in duo
 supposita divisio personalis, quam Veteres substantialem, interdum
 etiam naturalem & essentialem h. e. veram & internam dicunt. Qua
 everfa remanet illa quidem ἁπλῆ externa, habitualis & ut nunc
 loquimur, accidentalis, quam Nestorius ponebat: sed per illam nihil
 Christo peculiare tribuitur, quod non aliis etiam præter ipsum competat.
 Nam I. secundum inhabitationem Deus etiam est in sanctis ut in
 templis suis. *An nescitis, vos esse templum Dei & Spiritum Dei habi-*
tare in vobis? scribit Apostolus 1. Cor. III, 16. Et 2. ep. VI, 16. Deus
 ipse loquens introducit: *Habitabo in eis & inambulabo:* hic nimi-
 rum per gratiam, ibi per gloriam, quod posterius Apocal. XXI, 3. in-
 nuatur. II. Per harmoniam voluntatis Sancti Deo conglutinati cum
 eo sunt unus Spiritus, 1. Cor. VI, 17. idque multò adhuc perfectius
 continget in altera vita, ubi expugnata omni prava concupiscentia
 Deus erit omnia in omnibus 1. Cor. XV, 28. ac nostram sibi volunta-
 tem plenissimè subjectam habebit. III. Secundum operationem Deus
 fuit

Y

fuit

fuit in Apostolis ; *qui egressi predicarunt ubiq; Domino unâ operante*, Marc. XVI, 20. nec non in aliis Thaumaturgis , juxta illud 1. Cor. XII, 6. *Discrimina sunt operationum , sed idem est Deus , qui operatur omnia in omnibus*. Sic ergo, quæ hoc triplici modo Nestorius Christo tribuit , inveniuntur omnia in Sanctis cum hujus tum alterius vitæ. At certum est ex Scripturis , planè singulari ratione & per *mysterium extra controversiam magnum* , ut Paulus loquitur 1. Tim. III, 16. Deum esse in Christo & per eum operari. *Nam in eo inhabitat omnis plenitudo Deitatis ὡσαύτως corporaliter*, Col II, 9. ita videlicet, ut in corpore substantialiter unito, nempe ut ipsius corpus suum faciat corpus, sive ut naturam ipsius humanam, pro qua integra videtur Synecdochicè corpus poni, sua personalitate compleat & substantialiter terminet, perque eam, tanquam organon non separatum, quale Apostoli erant, sed intimè sibi & hypostaticè unitum, gloriose ac potenter quæcunque vult operetur. Usque etiam adeò inhabitat , ut dicatur *Verbum caro factum* Joh. I, 14. non alio equidem sensu, quam quod carnem cooptarit in unitatem personæ. Quo præcipuè dicto illa à Nestorio conficta accidentalitatis unio fortissimè refellitur. Licet enim Deus in Petro v. g. & aliis etiam Sanctis atque Beatis habitet, sive per gratiam sive per gloriam , licet operetur per eos ut per instrumenta, licet horum voluntas conformis sit ipsius voluntati , *num tamen propterea dicatur Deus factus esse Petrus aut Paulus , sicut Verbum dicitur factum caro*? Nullatenus ergo isti Johanneo explicando simplex inhabitatio, consensio voluntatum & communis operatio sufficit, sed planè unio secundum hypostasim significatur. Nec juvat Nestorium, dixisse IV. secundum communionem nominis & cultus æqualitatem cum Dei Verbo Filium hominis esse unitum. Si enim intelligit, Verbo seu Filio Dei Filium hominis, ac si non sit unus, connuncupandum Deum & tanquam alterum cum altero conglorificandum (sicut eum sensisse colligimus ex VIII. capit. Cyrilli, itemque ex his ipsius dictis: *Assumptus propter assumptam appellatur Deus. Propter invisibilem, adoro visibilem. Propter gestantem, eum, qui gestatur, veneror*) id ferri non debet: cum nec nomen Dei nec cultus & honor divinus verè homini illi congruat, si alia sit persona à persona Verbi. Nomen Dei tributum Christo homini , ut personæ à Verbo distinctæ, infert *homonymiam, qualis est, cum Angeli & Magistratus dicuntur Dii & filii Excessi*. Cultus Dei Christo homini deperitus citra personæ cum Verbo unitatem, inducit idololatriam , quia colere cultu Divino hominem per se propria personalitate subsistentem quique adeò per naturam Deus non fit, est , colere creaturam pro Creatore, & sic idololatri-
cum

IV.

cum. Atque hinc jam apparet, quò tendat hæresis Nestorii: nempe in Cerinthi, Ebionis, Carpocratis, Pauli Samosatani, Ariti & similium blasphemiam tandem recidit, inficiantium, Christum esse Filium Dei æternum & Patri consubstantialem adeoq; naturâ Deum. Non negat quidem Nestorius, esse talem aliquem unigenitum Dei Filium, Patri ὁμοούσιον: credit enim mysterium Trinitatis; sed Christum Mariæ Filium eundem illum esse negat, dum alium & alium facit Dei & Mariæ Filium, & eatenus illum, qui ex Maria natus est, Dominum & Redemptorem nostrum, cum dictis hæreticis, nudum hominem constituit. Mariam enim Θεοτόκον esse non admittit. Unde proximè & per immediatam ac inevitabilem consequentiam colligitur, illum, quem Maria peperit, non nisi hominem esse, minimè verum illum & æternum Deum. Is autem, quem Maria peperit, est Christus, Redemptor noster. Ergo Christus, noster Redemptor, secundum Nestorium æquè ut anteriores illos hæreticos, non est nisi homo, haudquaquam verus ac naturalis Deus, licet ὁμωύμωος Deus appelletur. Audiatur ipse, si meretur, Nestorius apud Cyrill. I. de Fide ad Theodosium: *Unigenitus*, ait, *jam inde ab initio & per se Dei omnium conditoris Filius est: at homo, quem assumpsit, utiq; natura Deus non est: propter eum tamen, qui assumpsit, verum Dei Filium, idem cum eo nomen obtinet.* Huc spectat, quod Christum etiam non tam Deum dixerit quàm hominem Θεοφόρον *Deiferum*, & Λόγον *Deum ac Dominum Christi*, uti habent verba V. & VI. capitulorum Cyrilli. Quo magis execranda est hæc hæresis & contra Nestorium propugnanda acriter hypostaseos Filii Dei & Filii hominis unitas, nè labascente ea in castra abeamus illorum, qui veram ac æternam Christi Redemptoris Deitatem convellunt.

Contra Eutychen verò dualitatem naturarum etiam post unionem immotè credimus. Unica certè passionis historia humanitati probandæ abundè sufficit. Ex vulneribus enim & flagellatione dolere, crucifigi, sanguinem sudare, mori & quæ alia hîc reperiuntur, corporis veritatem evidenter demonstrant. De anima verò rationali ipsè Dominus testatur, cum jam in agone constitutus eam in manus Patris sui tradit, Luc. XXIII, 46. De Divinitate videri possunt loca Rom. IX, 5. 1. Tim. III, 16. 1. Joh. V, 20. Si enim idem ille, qui ex Patribus ortus est secundum carnem, est Filius Dei vel Deus super omnia; si Deus ille, qui in carne apparuit, prædicatus fuit gentilibus & per ascensionem in gloriam susceptus; si ille, qui jam in mundum venit, Christus, est verus Deus; utique etiam post unionem, Divinam naturam in Christo remansisse oportet, eamq; ab humana distinctam.

Y 2

Quos

Deitas in
carnem
non fuit
conuersa.

Quos Eutyches posuit unionis modos, ii ad unum omnes absurditatem impietati parem produnt. Quid enim I. vel impium magis vel absurdum, quam statuere conversionem Deitatis in carnem? cum impossibile sit, Deum in aliquid converti & commutari, quippe qui planè est immutabilis & incorruptibilis. *Ego Dominus*, ait ipse, *non mutor*, Malach. III, 6. *Apud Deum non inest ὁ μεταβολή transmutatio ἢ τροπῆς μεταστροφή aut conversionis obumbratio*, Jac. I, 17. Ac frustra omnino illud Johannis: *Verbum caro factum est*, conversioni Eutychianæ prætenditur. Nam aliquid fieri alterum, non necessario importat mutationem & conversionem unius in aliud, sed sapius accessionem solum & associationem notat alterius, sine immutatione & interitu prioris: sicut dicitur homo factus anima vivens Gen. II, 7. Christus factus maledictum, Gal. III, 13. & quilibet alius factus Doctor, Consul, Rex, Pontifex. Non enim intelligimus, mutatum esse hominem in animam viventem, Christum conversum in maledictum, aut alium quempiam in Consulem, in Pontificem, sed coepisse eos esse, quod non erant, non amisso eo, quod erant. Ad eundem modum dicitur & Verbum caro factum, sc. per accessionem carnis sive humanæ naturæ ad Divinam naturam, perque associationem ejus & assumptionem, absque conversione Verbi & mutatione ulla. Hinc disertè alibi Scriptura Filium Dei ita incarnatum dicit, ut carnem i. e. formam & naturam hominis acciperet & assumeret, non ut in eam converteretur, vel de esse suo pristino quidquam amitteret. *Μορφὴν δούλου λαβὼν, Forma servi (natura hominis) accepta similis hominibus factus est*, Phil. II, 7. *Carnis & sanguinis μετέχευε particeps redditus est, dum non Angelos assumpsit ἀλλὰ σπέρματι Ἀβραὰμ περιλαμβάνεται, sed semen Abrahæ assumpsit* h. e. naturam humanam ex Abrahami stirpe progenitam sibi univit, Ebr. II, 14. 16. Hinc etiamnum post incarnationem dicitur Deus, ut modò ostendimus. Quod si in carnem esset conversus, jam non Deus amplius sed caro esset, sicut aqua in vinum commutata non aqua ulterius sed vinum erat. Sin dicas, inconvertibiliter conversum esse Verbum in carnem, sunt hi, Theodoreto iudice, κατὰ γέλασος λόγοι, sermones risu digni & sibilo non responsione, I. IV. hæc. fab.

Nec Caro
in Deita-
tem.

Idem II. stolidum & inconueniens est, profiteri conversionem carnis in Deitatem, aut carnis à Deitate absorptæ destructionem & annihilationem. Æquè enim ut Divinitas in aliud quid converti nequit, cum sit *incorruptibilis* omnisque desitionis incapax: sic nec in ipsam quid potest commutari, cum sit *ingenerabilis* non tantum simpliciter, sed etiam secundum quid; ita ut omnem acquisitionem novi cujusdam esse

esse intrinseci excludat, qualis tamen necessario intervenire debet in termino realis conversionis. Et si ideo Verbum assumpsit carnem, ut absumeret eam destrueretque, sicut oceanus guttam vini sibi injectam totaliter transmutat, ut secundum essentiam pariter atque accidentia penitus desinat & in aquam abeat; si eo, inquam, pacto Verbum naturam nostram assumpsit, quid referebat nobisque commodabat eam assumi? Nullam verò ejusmodi destructionem naturæ assumptæ contigisse, certissimum est; *quia nec in conceptione Christi tale quid contigit*: Eam enim insecuta est nativitas, circumcisio, terrena conversatio, passio & mors, quæ sunt humanitatis omnia; *nec post resurrectionem à mortuis*: Tum enim manus & pedes discipulis suis Christus monstravit & palandum se illis præbuit, Luc. XXIV. cumque iisdem cibum etiam & potum sumsit Act. X, 40; *nec post ascensionem*: expectatur enim inde, quò ascendit, venturus Filius hominis cum gloria sua, ut sedeat in throno gloriæ & congregentur coràm eo omnes gentes, Matt. XXV, 31. tumque videbit eum omnis oculus, etiam qui eum crucifixerunt, Apoc. I, 7. Naturam igitur humanam inde à conceptione sua habuit, &, quia in ea rediturus olim est ac propalam conspiciendus, habet etiamnum, quæ eam constituunt, mentem dico seu animam rationalem & corpus organicum, nec proinde ejus humanitas vel abolita esse potest, vel in Divinam naturam versa.

Sed & III. absonum est, cogitare duarum naturarum mixtionem aut saltem in unam tertiam naturam coitionem. *Ea quippe ratione Christus nec homo propriè nec Deus sit*, eoque nec Patri nec matri *ὁμοούσιος*: sicut homo simpliciter & absolutè nec anima est nec corpus, è quibus constat, sed aliquid tertium ex utroque conflatum; & corpus mixtum ex elementis nulli eorum est *ὁμοούσιον*, nec vèl aër, vèl ignis, vèl aqua, vèl terra vocari potest. Ita verò sentire de Christo, quod nec absolute homo sit nec Deus, & sic nec Patri in cœlis, nec in terris matri *ὁμοούσιος*, ut vesaniæ proximum, sic prorsus sacrilegum est. Et si enim constet ex natura Divina & humana, non est tamen quiddam tertium ab illis differens, sed manet & Deus & homo, eoque & Divinam & humanam habet naturas, integras & perfectas, ac inter se quidem verè, non autem ab ipso, ut tertio quopiam distinctas. Distinguuntur autem inter se per propria sua, quæ dum negat Eutyches, naturas confundit. Indigno sanè modo. Cum enim anima & corpus inter se juncta proprietates suas retineant salvas & inconfusas iisque perpetuò distinguantur; quæ profana perversitas est, Divinitati & humanitati in Christo unitis distinctionem adimere priorum, perque hoc eas confusio-

fussoni subijcere? & cum nostra anima externæ læsionis experts atque à mortis violentia immunis habeatur, Divinitatem in Christo passam, clavis affixam ac mortuam pronunciare?

Quicquid ergò horum dicatur, quæ dixit cum asseclis suis Eutyches, id omne non absurdum minùs quam impium est, ut, *quamvis aequè aliàs improbitatis reus esset Nestorius atq; Eutyches, hic tamen quàm ille longè fuisse videatur indoctior & stolidior.* Et Sectatores nihilominùs, quod non immeritò mireris, invenit plurimos, ut vix alia hæreseon ulla propaginem habuerit numerosiore. Nam non vulgares solum Doctores hoc delirio capti erant, sed primarii Orientis Episcopi, nominatim *Basilides, Sergius, Gregorius, Acatius* Patriarchæ Constantinopolitani: *Dioscorus, Theodosius, Timotheus, Gajanus, Cyrus, Alexandrini: Severus, Anastasius, Petrus* cognomento *Gnaphæus seu fullo, Macarius* Antiocheni, eandem hanc sectam variis, ut lubuit, modis cum incrustarunt tum interpolarunt ac mitigarunt, tum verò etiam rigidius alicubi rutati sunt. Unde exorti, qui partim ab autoribus suis *Gregoriani, Acatiani, Theodosiani, Timotheani, Gajanita, Severiani*, item a Themistio Diacono *Themistiani* dicerentur, & *Julianiste* à Juliano Halicarnasseo, & *Jacobita* à Jacobo quodam Syro, quo nomine etiam hodiè quidam in Ægypto feruntur superesse; partim ab argumento hæreseos *Monophysita* audirent, *Synchytici, Theopaschita, Dokita, Agnoëta, Tropita, Aphthartodoceta, Monotheleta.* Qui cum Eutyches eatenus omnes conveniunt, quod unam in Christo naturam post Incarnationem esse dictitant aut musitant, ac eam quidem Divinam, humana vel absorpta vel in Deitatem commutata, vel absque anima rationali relicta, aut saltem propria voluntate aliarumque differentia proprietatum destituta, imò verò cœlitùs delata, nostræque naturæ dissimili, ac incorruptibili, & ab omni passione aliena existente, nec nisi simulatoriè passa, & quæ alia erant perfidiæ ipsorum commenta: de quibus singulis copiosius tractant Magdeburgenses Centur. VII. Hist. Eccl. c. V. p. 122. seqq. Lamb. Danæus comm. in lib. Augustini de hæres. c. 92. 93. & Hieron. Zanchius l. 2. de Incarn. c. 1. p. 70. seq.

Potest autem ex modo dictis sufficienter colligi, quò desinat *Eutychianismus* præcipuè, in hæresin scilicet *Simonis Magi, Menandri, Manetis, Valentini, Marcionis & similium, humanam Christi naturam attentantium*: quemadmodum Nestorianam sectam ad negandam Divinitatem Christi inclinare priùs ostendimus. Nec res indiget longiore declaratione. Posito enim, carnem Christi à Divinitate ei prævalente esse absorptam vel in hanc commutatam, aut ne quidem è Maria assumptam, nostræq; *ὁμοούσιον*, sed cœlitùs esse delatam, proximum erit huma-
nita-

nitatem Christi non esse veram, imò nullam esse. Secundum illas verò superius enarratas hypothesas, si scilicet Deitas in carnē verā adeoq; mutabilis, aut duæ naturæ in unam tertiam coalitæ credantur, omnino ipsa quoque Deitate Christus privatur. Idemque periculum est, si Deitatem dicas passam & mortuam. Erit enim tum quoque mutabilis, erit quin etiam abolita, perinde ac si in carnem verā perhibeatur. Et si impunè hoc licet effutire Eutychi, Deitatem esse passam & mortuam, quidni & Ario pridem ad orcum damnato reducere in theatrum licebit Deitatem factam & ex non existentibus ortam? Utrum enim ex his absurdus sit & magis subruat Christianæ Fidei fundamenta, vix est ut possit discerni. Parum, inquam, vel verius, nihil interest, creatione mutatam censeas Christi Deitatem cum Ario, an passione & morte cum Eutyche. Sive autem cum scelestā prole Eutychiana humanæ deroges, sive Divinæ Christi naturæ, utroque pacto salutare Incarnationis perque eam factæ Redemptionis nostræ mysterium, quod juxta Augustinum hæc. 92. *non nisi in utraq; substantia est*, evacuatur. Et, si in cumulum addas illud de passione Christi putatitia, eheu! spes omnis Christianorum in Servatoris passione ac morte reclinata decollat. *Ac jam olim hæc ducebat via ad Muhammedisum, qui ex Eutychanismo & Nestorianismo inter se mixtis ortum traxit.* Cum Nestorio, ductu Sergii cujusdam Nestoriani, hoc commune habebat Mahomet, quod Christum è Maria natum non nisi hominem agnosceret. Ab Eutychanis verò Dokitis has in Coranum exonerandas hausit blasphemias: *Non peremptus est Christus à Judeis, ut illis tum videbatur & nequaquam eum suspenderunt, sed sui similem: Christum verò è medio illorum sublatum Deus incomprehensibilis & sapiens ad se assumpsit.* Talia quippe in Corani Azoara XI. leguntur plane abominanda. Sed vel remota maximè Nestoriana hæresi, in sola hac altera Eutychis tanquam in alveo confluxus est omnium, qui circa doctrinam de Christo esse solent, errorum immanissimorum, ut, si impetere & subvertere velis junctim Divinitatem, humanitatem, passionem ac meritum Christi, id unò hoc admoto ariete effectum dare possis.

Muhammedisum
ex Euty-
chianismo
& Nesto-
rianismo
conflatus.

Integerrimè autem utramque hæresin tum declinabimus, si personam & naturam rectè dignoscentes, unam quidem Christi Θεανθρωπον personam, in duabus tamen distinctissimis naturis subsistentem, sive, ut habet εκθεσις Fidei in Concilio Chalcedonenſi à plus quam DC. Episcopis edita, *ἐνα καὶ τὸν αὐτὸν Ἰησοῦν Χριστὸν υἱὸν Κυρίου μονογενῆ ἐκ δύο φύσεων ἀσυγχίτως, ἀτρέπτως, ἀδιαρέτως, ἀχωρίτως γνωριζόμενον* h. e. *unum & eundem Jesum Christum & Filium, Dominum uni-*
geni-

genitum, in duabus naturis inconfuse, inconvertibiliter, indivulse & inseparabiliter cognitum confessi fuerimus. Peculiariter hic notanda vocabula: ἀσυγχίτως, ἀσέως, contra Eutychen: ἀδιαγέτως καὶ ἀχωρίτως contra Nestorium. Ut enim necesse est retineri unitatem personae seu unionem hypostaticam, ita necesse est agnosci duas naturas in Christo, monente ita Autore nostro T.I. f. 346. Et vice versa: quamquam naturae discernenda sunt, & qualibet suas proprietates habet — tamen & hoc firmissime retinendum est, quod sit una persona seu unum ὁ φῖς ἀμείνον, dicente eodem, T.II. p. 221. Retinenda est igitur persona unitas, & tamē non sunt confundenda natura, T. dicto p. 322. Ideo, ut sua rursum verba nobis accommodet Phil. noster, traduntur regulae in hac doctrina de Communicatione Idiomatum. Et, ut praeclare statim subdit, Diligentia digna est piis, propter concordiam loqui cum Ecclesia & non sine eruditis causis. Ecclesia vetus alios modos comprobavit, alios rejecit. Fugiamus autem studium cavillandi, & formas receptas gravi & vera autoritate retineamus. Sequitur apud eundem: Hac propositio non est vera: Natura divina est humana. Sed hac est vera: Deus est homo, Verbum est homo, Christus est homo, Christus est Deus, Deus est natus ex Virgine, passus: quia hac persona, in qua unione personae unita est humana natura Divina, nascitur, crucifigitur. L. de Filio, p. 309.

NB. Ad pag. 163. & haec quidem Philippi verba: Λόγος & assumpta natura sunt unum ὁ φῖς ἀμείνον, & redigeretur in nihilum humana natura, si non SIC gestaretur & sustentaretur à Λόγῳ — ita ut non esset humana, nisi SIC sustentaretur.

Haec particula SIC redundat: sublata enim specie non necesse est tolli genus. Sic sublata speciali sustentatione Dei non necesse est tolli generalem. Pone, humanam naturam ex unionem illa cum Verbo delabi (quod in aeternum non fiet) propterea tamen non recidet in nihilum, sed, si carendum sit ei pristina subsistentia perfectiore, sua propria imperfectiore poterit subsistere. Quemadmodum prius habere poterat propriam hypostasin, nisi persona Divina sua unione id impedivisset: ita si (per impossibile) excidere eam unione illa contingeret, illa potentia per se ultimo subsistendi, quae prius impedita erat, tum in actum deduceretur.

Ab



B Vnione itaque duarum naturarum haftenus ex-
posita nunc ad **Communicationem**, quæ il-
lius Consequens est immediatum, transeamus, quam
duplicem innuit Autor noster. Vnam Natura-
rum; Alteram, Idiomatum seu proprio-
rum.

De Com-
municacione Na-
turarum
& Idioma-
tum.

Communicatio naturarum exprimitur prædicationibus illis per-
sonalibus: Deus est homo, Verbum est homo, Christus est homo,
Christus est Deus. Vbi Concretum unius naturæ de Concreto alteri-
us vel utriusque naturæ verè ac realiter prædicatur. Communicatio
Idiomatum designatur, quando dico: Deus est natus ex virgine, Deus
est passus. Vbi idiomata humanæ naturæ, Nasci, Pati, attribuuntur per-
sonæ Divinæ. Sic vicissim idiomata Divinæ naturæ rectè prædican-
tur de persona humana v.g. Filius hominis est æternus, est cœli & ter-
ræ conditor. Et de persona composita promiscuè omnia dicuntur cum
Divinæ tum humanæ naturæ idiomata, licet inter se contraria, ut;
Christus est æternus & in tempore natus, finitus & infinitus, passibilis
& impassibilis, immortalis & mortuus.

Fundamentum Communicationis tum huius tum illius est unio ar-
ctissima Divinæ & humanæ naturæ, ac mutua illa earundem, ut vocant,
περίσχεσις sive permeatio, apud Damasc. in primis celebrata, qua na-
turas in Christo mutuò in se immigrare unamque alteri intimè sese in-
finuare statuit. Observatione autem ἐκ παρόδω opus hîc est, *mutu-
um illud non esse accipiendum utrinque activè, sed ex parte Verbi activè, ex
parte Carnis passivè.* Illud permeat, simili quadam ratione, qua anima,
dum corpus hominis informat, totum illud informando permeat: hæc
permeatur. Hinc ipse Damasc. l. III. O. F. c. VII. permeationem illam,
ait, à Divina natura provenire: Sicut nimirum unio quoque perso-
nalis sive assumptio humanæ naturæ profecta est à Filio Dei, non ab hu-
manitate. Hoc ergò modo intellecta duarum naturarum *περίσχεσις*
causa est talium propositionum: Deus est homo, Homo est Deus,
Deus est natus in tempore, Homo ille est æternus.

Z

Nempe

Nempe *modum effendi sequitur modus prædicandi*. Quocirca cum revera unitæ sint Divina & humana naturæ, revera etiam prædicationibus inter se communicant. Nam etiam in iis hoc contingit, quæ merè accidentaliter uniuntur. Ita quando albedo & dulcedo in uno subiecto reperiuntur, verè dico: Album est dulce, & vice versa. Quia verò communicant inter se illæ naturæ mediante personalitate, non absolute sibi invicem attribuantur, sed *vocabulis suppositum connotantibus*. Sola enim unio hypostatica in eodem supposito causa est, quod una natura de altera rectè prædicatur, & propter hanc solam, quicquid alterutri naturæ competit, vere de supposito enunciat. Nam ad eandem rem referre oportet nomina & idiomata uniuscujusque naturæ, in qua re communicant ipsæ duæ naturæ. Communicant autem in persona: De ipsa igitur persona, non de natura prædicationem facimus. Atque ideò à Philippo definitur *Communicatio idiomatum*, quod sit prædicatio, in qua proprietates uni naturæ conveniens tribuitur personæ in concreto. Par ratio est Communicationis naturarum, quæ describi potest, quod sit prædicatio Concreti unius naturæ de concreto alterius vel utriusque naturæ. Exempla huiusmodi prædicationum in Scripturis passim sunt obvia.

Prædicationes
Communicationis
Naturarum.

Prædicationes
Communicationis
Idiomatum.

Utræque
sunt Concretivæ.

Communicatio Naturarum est in his enunciatis: *Germen Davidis est Jehova*, Jer. XXIII, 5, 6. *Filius hominis est Filius Dei vivi*, Matth. XVI, 16. *Christus est Filius Davidis*, Matth. XXII, 42. *Christus est Deus benedictus in sæcula*, Rom. IX, 5. Communicatio Idiomatum, in istis: *Filius hominis ascendet, ubi erat prius*, Joh. VI, 62. *Filius hominis est primus & novissimus*, Apoc. I, 13, 17. *Filius Dei est factus ex muliere*, Gal. IV, 4. *Auctor vitæ est interfectus*, Act. III, 15. *Deus proprio sanguine acquisivit Ecclesiam*, Act. XX, 28. *Dominus gloria est crucifixus*, 1. Cor. II, 8. *Ipsam verbum vitæ, est Apostolorum oculis visum, manibus contrectatum*, 1. Joh. I, 1. *Deus animam suam pro nobis posuit*, 1. Joh. III, 16. Et sic in Symbolo etiam Apostolico ipse Dei Filius unigenitus perhibetur ex Maria natus, sub Pontio Pilato passus, crucifixus, mortuus, sepultus &c. Nec insolens quoque, ipsi uni in Scripturis prædicata contraria tribui, ut: *esse Filium Abrahamæ*, Matth. I, 1. & *existisse ante Abrahamam*, Joh. VIII, 58. *esse Filium Davidis & simul Dominum ejus*, Matth. XX, 42, 43. *Parem esse cum Deo*, Phil. II, 6. & *Patre minorem esse*, Joh. XIV, 28.

Singulæ verò hæ locutiones sunt concretivæ, habentes in subiecto nomen Personæ. Adeundem ergo modum nos quoque loqui oportet, ut ambas naturas earumque proprietates de persona efferamus in concreto. Personam enim vocabulo aliquo concreto notamus, ut

DEVS

Deus, Homo, Filius Dei, Christus. Naturam abstracto, ut, Deitas, Humanitas, Divina natura, Humana natura. Sua, inquam, vi & modo significandi Abstractum non nisi pro natura, Concretum non nisi pro persona supponit. *Abstracta*, ait noster Philippus, *significant naturam seorsum consideratam* — *Persona intelligitur voce Concreti*, T. I. fol. 441. seq. Ea scilicet sola nomina supponi possunt pro persona, quæ significant essentiam ut in habente. Hoc abstracta non faciunt, sed concreta. *Eandem quidem rem significant Concretum & Abstractum, sed differenter*. Abstractum significat eam per modum principii & formæ, adeoque simpliciter: Concretum, per modum habentis eam, & sic compositè. *Ob hanc itaq; diversum significandi modum non licet à Concreto argumentari ad Abstractum*, live ideo naturæ aliquam appellationem affectionemque tribuere, quia ea de persona in Concreto dicta reperitur. Et si enim albedo v. g. & dulcedo sunt unita in eodem supposito, ut dicere liceat: Album est dulce, de se tamen invicem duæ illæ formæ in abstracto prædicari neutiquam possunt, nec enim ullo modo valet prædicatio: Albedo est dulcedo, & ne quidem, Albedo est dulcis, aut, afficit gustum. Similiter ergo licet veræ sint hæ enunciationes: Deus est homo, Homo ille erat, antequam Abraham fieret, Deus passus est; non oportebit tamen ex iis hæc inferre: Deitas est humanitas, Humanitas Christi erat ante Abrahamum, Deitas est passia. Atque iade Lutherus *divinitus factum esse dicit, ut alia sint vocabula abstracta, alia concreta*, in cap. LIII. Epistolæ.

Differen-
tia inter
Concreta
& Abstra-
cta.

Concreta vero hoc loco sunt duplicia: alia persona, alia naturarum. Concreta personæ sunt, quæ notant ambas Christi naturas una hypostasi subsistentes, ut, Christus, Immanuel, Θεὸς ὑπὸ πρῶτον. Concreta naturarum sunt, quæ formaliter denotant naturas, & suppositum simul involvunt seu connotant. Sântque vel naturæ humanæ, ut, Homo, Filius Mariæ, Semen Abraham, secundus Adam: vel Divinæ, ut Verbum, Deus, Filius Altissimi &c. *Ac differentia omnino est inter hæc duo concretorum genera*, cum apud hæreticos, tum apud Orthodoxos. Si enim subjecti loco ponas concretum personæ, dicendo, Christus est natus à Maria, Christus est crucifixus, admittit hanc prædicationem Nestorius. Illam verò, Deus est natus à Maria, Deus est crucifixus, habentem in subjecto Concretum naturæ, negat. Sed & apud Orthodoxos in Concreto personæ admodum improprie & abusive dixeris: Christus assumpsit humanam naturam (quoniam in subjecto, Christus, importatur persona composita ex *λόγῳ* assumente & carne assumpta; adeoque natura assumpta in hoc enunciato præsupponitur ipsi assumptioni, quod *ἁπόθεν*); rectissime tamen apud eosdem & utilitissime dici-

Concreta
alia perso-
næ, alia na-
turarum.

tur in Concreto naturæ: Filius Dei, Verbum Patris, assumit humanam naturam. *Inter ipsa autem naturarum Concreta nulla est differentia.* Sive enim in subiecto ponas Deum sive hominem, illi humana tribuendo, huic divina, nullum planè quoad modum prædicandi est discrimen. *Et huius, ut optime ait Thomas, ratio est, quia cum sit eadem hypostasis utriusque natura, eadem hypostasis supponitur nomine utriusque natura.* Sive ergò dicatur Homo sive Deus, supponitur hypostasis Divina & humana natura. Et ideò de homine possunt dici ea quæ sunt Divina natura, tanquam de hypostasi Divina natura, & de Deo possunt dici ea, quæ sunt humana natura, tanquam de hypostasi humana natura. Suppl. 3. part. q. 16. a. 4. Modò personam in subiecto exprimas, à Deitate eam postea, an ab humanitate denomines, tantundem est: una enim utrobique persona indigitatur.

Particula
distinctivæ
rectè hic
adhiben-
turs.

Prædicata, ut patet, sunt itidem in his prædicationibus tam Divina quam humana, tam excelsa quam humilia. Ne tamen, dum humana & humilia de Deo, Divina & excelsa de homine enunciamus, confusio fiat naturarum, signatè adhibentur in prædicatis, ad naturas & earum proprietates significandas, *particula distinctiva*, juxta, secundum, quæ, quatenus, quasi, tanquam, in quantum, quia & similes. Sic enim in ipsis rursum Scripturis dicitur: *Filius Dei factus ex semine David secundum carnem*, Rom. 1, 3. *Christus ortus ex Patribus quoad carnem*: c. IX, 5. *Fructus lumborum Davidis, quantum ad carnem*, Aët. II, 30. *Passus pro nobis carne*, 1. Pet. IV, 1. *Crucifixus ex infirmitate* (quam propter nos assumpsit homo factus) *vivens ex virtute Dei* (sibi secundum Deitatem propria) 2. Cor. XIII, 4. *Morte deniq; affectus carne* (in quantum caro i.e. homo erat) *vivificatus autem Spiritu* (vi & potentia sua Divina) 1. Pet. III, 18. Plurimum ad hæc loca intelligenda facit Regula Nazianzeni: *Breviter moneo, ut aliora quidem adscribas Divinitati, humiliora autem humana natura tribuas*, Orat. I. de Fil. Præclare in eundem sensum Justinus Martyr: *Cum de uno Filio voces intersi contrarias audieris, convenienter ea, quæ dicuntur, inter naturas distribue: si quid magnum atq; Divinum, natura Divina adscribens; si quid parvum & humanum, humana imputans.* Sic enim & verborum dissimulantiam evitabis, qualibet natura ea, quæ sua sunt, recipiente, & unum Filium pariter æternum ac in tempore natum secundum Scripturam Divinam confiteberis. lib. de expof. fid. Contraria equidem, ut ante ostendimus, de una Christi persona sæpius enunciantur; sed non contrariè enunciari Justinus nos docet, quia non secundum idem de persona illa pronunciantur sed secundum distinctas naturas, in quas oportet prædicata illa, ut Justinus loquitur, vel, qui alius ejus libri autor est, *distribui, facta naturæ, ad quam quodlibet attributum spectat, determinata.*

De una
Christi
persona
contraria
enuncian-
tur, sed
non con-
trariè.

minatione per particulas distinctivas, quæ si non expressè sunt ubivis additæ, *veniunt subintelligenda*.

Dicuntur illæ particulae, quæ determinationis loco hic usurpantur, aliàs reduplicativæ: hoc tamen loco *non reduplicativè* accipiuntur; quæ acceptio cum habet locum, quando indicatur per eas causa, quare prædicatum subiecto conveniat, velut cum dico: Homo quatenus homo est disciplinæ capax, hoc intelligo, naturam hominis esse causam, cur ad disciplinam assuefieri possit: *sed specificativè* accipiuntur, indicantes seu specificantes partem aut proprietatem aliudve quid subiecti, secundum quod ipsi prædicatum attribuitur, sicut dico: Homo, quatenus pedes habet, ambulat, i. e. cum multæ sint hominis partes, non per aliam tamen earum quàm per pedes ambulat. Ita in præsentibus Christus quatenus homo passus est, Christus quatenus Deus extitit ab æterno, habet hunc sensum: Cum persona Christi constet duabus quasi partibus, humanitate & Deitate, speciatim illius quidem ratione passus est, respectu autem huius extitit ab æterno.

Sanè quicquid dicitur de parte, id verum est de toto: sed specificatione tamen opus est, ut, secundum quam partem quilibet de toto dicatur, intelligi possit. Nec enim quod toti alicui adscribitur, id ipsi secundum omnes ejus partes competere existimandum est, sed debet, ut cum Justino hic denuò loquar, *distributio fieri in partes, & quod de toto dicitur, ad certam partem restringi, secundum quam id de toto dicatur.* In homine v. g. nihil est, quod non rectè prædicetur de toto homine, nec tantum, quæ alterutri partium ipsius essentialium competunt, sed vel minutissima, quæ parti partis conveniunt, totum hominem denominant. Ita totus homo dicitur corporeus, totus animatus: totus eruditus, ratiocinans, volens: totus deformis, vulneratus, cæsus; quin & simus, luscus, crispus, rugosus. Sed non secundum omne id, quod est in eo, singulas hæc appellationes sortitur. Distribuenda igitur hæc sunt prædicata in suas partes per particulas distinctivas, & determinatio conveniens ubique vel addenda vel subintelligenda. Quippe corporeus est homo, quia habet corpus: animatus, quia anima instructus est: eruditus, ratiocinans, volens, quantum ad animam: deformis, vulneratus, cæsus, quantum ad corpus: simus, solum, quia nasum simum habet: luscus quoad oculos: crispus, quoad crines: rugosus, ob unam & alteram in facie rugam. His & harum similibus determinationibus specificari oportet, quo respectu unumquodque de homine efferatur. Ita planè toti personæ Christi rectè tribuitur, quicquid alterutri partium, ut sic dicam, ipsius, nempe vel Divinæ vel humanæ naturæ, aut alterius etiam partis parti competit. Ut, esse Creatorem, esse primum

& novissimum, ambulare, esurire, sitire, loqui, pati, mori. Non autem hæc singula secundum omne id, quod in Christo est, ipsi toti conveniunt, sed partium diversissimarum respectu: priora quidem, Esse Creatorem, Esse primum & novissimum, secundum Divinam; posteriora secundum humanam naturam ac certam etiam humanitatis ipsiusque corporis partem. Non itaque licet inferre: Totus Christus est Creator cœli & terræ, totus item est passus: Ergo & qua parte Deus & qua parte homo, est Creator cœli & terræ, ac utroque respectu passus est; nisi eodem pacto inferre velis: Homo totus denominatur eruditus, ratiocinans, volens: Ergo non solum secundum animam, sed & secundum corpus talis est. Vel: Homo totus dicitur vulneratus, simus, luscus, Ergo & corpore ita est affectus & anima. Sufficit ad hoc, ut aliquid tribuatur toti, id uni partium competere, ad quam proinde debet in prædicato restrictio fieri.

Distinctio
inter Prin-
cipium
Quod, &
Quo.

Ufus hic porro esse potest distinctionis inter Principium Quod & Quo. Illud cum plures habeat formas (saltem accidentales) aut plures partes, & exerceat varias actiones, ab omnibus illis cum formis tum partibus tum actionibus denominationem rectè accipit. Sed ne conclusio fiat rerum distinctissimarum, assignandum est principium Quo, cujus respectu, vi & proprietate hæc vel illa denominatio subjecto imponitur. Sic homo est principium, Quod intelligit: Principium autem, Quo, est animus hominis. Idem homo est tres ulnas longus tanquam principium Quod: principium Quo seu id, secundum quod longitudo illa homini competit, est corpus. Similiter Christus est infinitus, ut principium Quod: Principium vero Quo sive natura illa, ex cujus proprietate Christo infinitum esse competit, est Divina ejus natura. Deus itidem est passus, ut principium Quod: principium Quo seu id, in quo passionem sustinuit, est ejus humanitas.

Deus est
passus,
materiali-
ter sumpta
voce.

Postremum hoc à quibusdam ita effertur: *Deus est passus, materialiter sumpta voce*, h. e. ille qui est Deus, est passus; non formaliter, ut est Deus, sive in sua Deitate. Implicatur enim in hoc subjecto, Deus, cum materiale, tum formale. Jam ad veritatem propositionis non requiritur, ut prædicatum conveniat subjecto secundum omne, quod significatur aut implicatur in subjecto. Sic cum dico: Hoc album (monstrato animali) currit, importatur materiale & formale. Albo autem convenit currere secundum materiale, non formale. Solet etiam communiter dici: Deus est passus κατ' ἀλλο secundum aliud, nempe non in sua natura Divina sed in alia & distinctissima ab hac, verè tamen sibi unita, natura humana. Eodem modo Filius hominis est primus & novissimus κατ' ἀλλο, nempe secundum Divinam suam naturam. In uni-

Sive, κατ'
ἀλλο.

universum sive Divina de homine, sive humana de Deo enunciatur, id semper intelligendum est secundum aliud, nempe non secundum illam naturam, quæ formaliter in subiecto denotatur, sed quæ materialiter ac ob personæ unitatem in eodem subiecto connotatur.

Dum dicimus, humana de Deo, Divina de homine enunciari, inuimus (quod explicatius nunc monendum) *esse has prædicationes reciprocas*. Certe enim dum Deus de homine, homo de Deo, Divina item de homine, humana de Deo dicuntur, reciproca fit prædicationis alternatio, e. g. Deus est homo, Homo est Deus, Filius Deus natus est ex semine David, Semen David est ab æterno. Filius Mariæ est Creator cæli & terræ, Filius Dei est vermis & opprobrium populi. Atque hinc *modus hic prædicandi dicitur à veteribus ἀλλοιωσις*, reciprocatio, item ἀλλοιωσις, mutua attributio, qua videlicet de una eademque persona & Divina & humana realiter prædicantur, κατ' ἄλλο tamen κατ' ἄλλο, quod ostendunt particule distinctivæ, naturam illam, cujus respectu quilibet de persona dicitur, specificantes.

Prædicationes
personales
& communica-
tionis idio-
matum
sunt reci-
procarum,

Noli autem Alloëosin Zwinglianam hinc somniare, quæ pro nomine personæ substituit in subiecto propositionis nomen naturæ, ejus videlicet, cujus idioma in prædicato exprimitur. Quando v. g. Scriptura inquit Luc. XXIV, 26. *Nonne hæc oportuit pati Christum; Hic*, ait Huldéricus Zwinglius, *Christi nomen pro humana solummodo natura positum est: hæc enim pati simul & mori poterat, Divina nequaquam*. Tom. 2. Oper. Resp. ad Luth. lib. de Sacr. p. 403. Sic & cum dicitur, Deus est passus, id ita explicat ejus sectator Beza in Colloq. Mompelg. *Deus i. e. caro Deitati unita est passa*; transitu facto ab una natura ad aliam, ut una quidem (quæ loco jamjam allegato Zwinglii rursum verba sunt) nominetur (concreto Naturæ loco subiecti posito) interim vero intelligatur alia. Talis professio Alloëosis nulli unquam Veterum in mentem venit. Pro certissimo quidem habemus, Divinam Christi naturam non pati: num verò propterea nomen Christi supponit pro humana solum natura, quando dicitur Christus passus? Imò perpetuo supponit pro toto supposito, quod dicitur pati secundum aliquid sui, nempe secundum humanam naturam. Hinc alibi Scriptura: Christus est passus carne; limitationem addens prædicato, ut subiectum in propria sua significatione relinquatur. Assume nunc Zwinglianam Alloëosin, & dic, subiectum hoc, Christus, pro humana solummodo natura supponere, tum emerget hic Scripturæ sensus: Humana natura, vel, quod idem, caro est passa carne: quæ sunt meræ verborum ineptiæ.

Par

Par absurditas est, si hanc, *Deus est passus*, exponas per illam: *Caro Deitati unita est passa*. Oportebat exponi: *Deus est passus carne*, invariato subiecto; non autem limitatio, ex communi lege prædicatum afficiens, totum debebat occupare subiectum ac nomen concretum permutari abstracto. Quid? quod Philosophorum omnium regula probatissima hoc pacto intringitur, quæ est, quod *actiones & passionες* sint *suppositorum*. Dicatur ergo suppositum pati, nempe Christus vel Deus, tanquam principium. Quod, siue ut alii vocant, subiectum denominationis; ex proprietate tamen humanæ naturæ tanquam principio Quo seu originali. Licet enim usitatè in abstracto etiam dicatur caro Christi vel humana natura passa; magis propriè tamen actiones & passionες sunt suppositorum, utpote complete & ultimo ab iis denominatorum. Et (quod probe notari volumus) *ita passio est humana natura vindicanda, ne interim natura opponatur personæ*. Verum est: humana natura subiit passionem; quin sola etiam illa est passa in oppositione ad Divinam naturam. Minimè vero sola est passa, si eam opponas personæ. Imò, inquam, *si naturam velis cum personâ contendere, hac magis propriè dicetur pati quàm illa*. Evidenter in primis passio de personâ Divina concluditur per Syllogissimum expositorium:

Christus est passus.

Christus est Deus.

Ergo Deus est passus.

Idque ipsum validè contra Zwinglium jam olim urisit Lutherus in Majore de Cæna Domini Confessione: *Hoc fateri te, inquit, necesse est: Hac personâ (monstrato Christo) patitur, moritur. Hac autem personâ est verus Deus. Rectè igitur dicitur, Filius Dei patitur. Etsi enim una ipsius pars (ut sic loquar) Divinitas videlicet non patiatur; tamen ea personâ, quæ Deus est, patitur in altera sua parte, nimirum humanitate: Revera enim Filius Dei pro nobis est crucifixus, h. e. personâ, quæ Deus est. Ipsa enim, ipsa inquam personâ crucifixa est secundum humanitatem.* T. 2. Witteb. fol. 188.

Ex Alloesi Zwingliana enata successu temporis sunt prædicationes verbales. De eo scilicet quod juxta Scripturas Deus dicitur passus, Dominus gloriæ esse crucifixus, ita pronunciat Petrus Martyr: *Has communicationes affirmo esse verbales, quod proprietates re ipsa utriusque naturæ congruere nequeant. Dial. de duab. in Christo nat. Nos contra realissimam hanc communicationem esse asserimus, perinde ut est ipsa unio, & talem esse dicimus tum in se, tum prout in prædicatione effertur.* Quin ideo prædicationes hæc, de quibus hætenus diximus, sunt veræ & reales, quia

Prædicationes
Reales.

quia illis in mente formatis respondet res in seipsa extra mentem existens, seclusa etiam omni operatione intellectus. Absurdissimè autem infertur, illas Verbales esse ideò, quod proprietates non congruant realiter utrique naturæ. *Alterutri modò natura verè competant, satis id est, ut de persona verè ac realiter dicantur.* Sunt in homine duæ naturæ, una spiritualis, nempe anima rationalis, altera corporea. Illius proprietas est, intelligere: hujus, nutriri, augeri. Nulla harum proprietatum congruit reipsa utrique naturæ. Nam nec animæ congruit nutriri, augeri; nec corpori convenit intelligere. Homo tamen revera nutritur, augetur, intelligit, nec sunt hæ communicationes aut prædicationes saltem verbales. Vidit hoc Georgius Sohnius in Marpurgensi & Heidelbergensi Academiis quondam Professor: ideòq; mollissimè hæc explicans: *Communicatio, ait, idiomatū verbalis hodie a quibusdā dicta est, non quod sit fictitia aut commentitia & sine re, sed quia pertinet ad verborum & Φερίσεων interpretationem: ac omninò respondet reali communicationi.* Nam ut propria natura reipsa communia sunt personæ, sic etiam verè de ea prædicantur. Rectè enim Philosophi docent, τὸ ὄν καὶ τὸ ἀληθές ἀντιστρέφειν. Itaq; quod est ὄν in rebus, id etiam verum est in verbis. T. 2. Opp. p. 313. Cum Sohnio hodie, relicto Martyre, sentiunt sine dubio omnes, qui Zwinglii & Calvinii partes alias sequuntur. Cœpere enim ex eo tempore in hoc puncto esse cautiore.

Meminimus autem, nos quoque superius, cum Philippo nostro, *Quo sensu idiomatum communicationem per prædicationem definisse, ex indeque hoc eodem prædicationis termino frequenter usos esse.* Factum id verò ad imitationem veterum, qui communicationem hanc dixerunt κοινωσίαν ὀνομάτων, ἐναλλαγήν ὀνομάτων, Πάρεσιν ὀνομάτων, talem intelligendo nominum & vocum attributionem, cui aliquid reale respondet. *Quo sensu etiam Lutherus scripsit l. de ult. verbis Davidis: Sicut ambæ naturæ in una persona Filii Dei copulatæ sunt & unitæ: ita & vocabula in sermone seu formæ loquendi in Ecclesia receptis, quæ tribuuntur naturæ, & vulgò vocantur Prædicata, conveniunt, & quasi copulantur cum iis, quæ de integræ personæ dicuntur.* Quas formas loquendi usitatè vocant Communicationem idiomatum h. e. cum id, quod proprium est alteri naturæ, & de ea sorsim in abstracto dicitur, tamen in concreto tribuitur personæ. Similiter in cap. XIV. Joh. Hoc vocatur Communicatio idiomatum, quod possum dicere, Homo Christus est æternus Dei Filius, per quem omnia sunt creata; & vicissim, Filius Dei est ex Virgine natus, passus, mortuus &c. Prædicatio igitur hic (iterum & rectissimè quidem dicente Sohnio p. 306.) est modus loquendi, quo Scriptura de personæ & officio

Aa

officio

officio Christi loquens uti, atq; ea, quæ de persona & officio Christi vera sunt, enunciare solet. Itaq; quod verè & realiter inest personæ tanquam subiecto, id etiam verè & realiter de ea dicitur & predicatur.

Ufus ha-
rum Præ-
dicationū.

Ufus tandem harum predicationum est insignis contra Nestorium pariter & Eutychen. Quia enim utriusque naturæ propria tribuimus personæ, ac promiscuè humana de Deo, Divina de homine enunciamus, asserimus unitatem personæ contra Nestorium, qui voces, quæ de Christo dicuntur, ita divisit, ut non nisi humana de homine, de Deo non nisi Divina diceret, indignum Deo ratus, si is diceretur passus. Rursum, quia adhibemus particulas distinctivas naturam ostendentes, secundum quam unumquodque de persona dicitur, nec tribuimus unius naturæ propria alteri naturæ; dualitatem naturarum servamus contra Eutychen, qui vel aboluit alteram naturam, vel utramque inter se confudit, ipsam Deitatem passam dicens. Observetur contra utrumque aurea Theodoretæ regula & admonitio: Ita de Christo verba facere convenit, ut, cum de naturis loquimur, suum cuiq; tribuamus & sciamus, quædam esse Divinitati, quædam humanitati propria. Cum autem de persona verba facimus, oportet hæc, quæ sunt naturarum propria, facere communia, & utraq; Servatori Christo tribuere. Dial. 2. c. 16. Confer. c. 30.

Atque hunc ad modum, quem hucusque exposuimus, habet se Communicatio cum naturarum tum idiomatum. Acidigmatum quidem communicatio, de qua hætenus egimus, dicta est Veteribus *ἰδιωματώσις*. Sunt autem inter ea, quæ consequuntur unionem personalem, duæ adhuc aliæ communicationes: Una, Majestatis, quæ *μεταπώσις*; altera, Operationum, quæ *κοινοπώσις*, antiquitus dicta est. Hodie usus obtinuit; ut posteriores hæ communicationis species veniant itidem nomine Communicationis idiomatum, & *μεταπώσις* alterum genus, *κοινοπώσις* tertium Communicationis idiomatum genus constituat. Nobis, quo quis nomine hæc appellet, perinde est, in ipsam nunc potius rem quam appellationem intentis.

De Com-
municati-
one Ma-
jestatis.

Communicatio Majestatis seu *μεταπώσις* est, per quam humana Christi natura excellentias & dignitates planè Divinas cum nemine vel Sanctorum vel Angelorum communes consecuta est & obtinet. Non enim dona habitualia & creata duntaxat possidet, ipsi subjectivè inhærentia eamque formaliter denominantia, sed dotibus longè eminentioribus imò verè Divinis ac increatis adaucta & locupletata est ac propriè deificata, sic videlicet, ut tota resplendeat in ea Majestas & glo-

& gloria Divina, cum ea & peream infinita Divinitatis virtus plenè liberrimeque sese exlerat.

Tantò nempe *Βελήων* præstantior Angelis factus est Filius, quantò excellentius præ illis sortitus est nomen, Ebr. I, 4. Intellige nomen Dei seu Filii DEI, juxta verba Angeli ad Mariam: *Sanctum, quod ex te nascetur, Filius Dei vocabitur*, Luc. I, 35. Potenter inprimis hic Mariæ Filius declaratus est Filius Dei secundum Spiritum sanctificationis per resurrectionem à mortuis, Rom. I, 4. Quia enim obedientem se gessit Patri usque ad mortem crucis, ideo hic in summam eum extulit sublimitatem, ac ex ætæto donavit ei nomen, quod est supra omne nomen, Phil. II, 9. hoc ipsum scilicet nomen DEI vel Filii DEI, siue in genere excellentiam quavis alia majorè & augustiorem: qualis denotatur in loco parallelo, ubi Christus à mortuis resuscitatus dicitur & collocatus ad dextram Dei in cælis longè supra omne imperium ac auctoritatem & potestatem & dominatum & omne nomen, quod nominatur non solum in hoc seculo sed & in futuro, Eph. I, 20, 21. Planissimè consecutum ex eo tempore est, quod petiit mortis proximus Servator: *Glorifica me, Pater, apud te ipsum ea gloria, quam habui apud te, priusquam hic mundus esset*, Joh. XVII, 5. Certè hunc Jesum, quem crucifixerant Judæi, Deus fecit Dominum & Christum, Act. II, 36. Hic ille est hominis Filius, cui Daniel vidit dari ab Antiquo dierum dominatum gloriamque ac regnum, ut omnes populi, nationes & linguæ ei serviant: *regnum ejus perpetuum est, qui non præterit, & regnum ejus tale, ut non intercidat*, Dan. VII, 14. In universum omnia subiecit Deus Pater sub pedes ejus, solummodo excepto semet, qui subiecit ei omnia, 1. Cor. XV, 27. Nam Pater diligit Filium & omnia ei dedit in manus, Joh. III, 35. Hinc ipse de se Filius: *Omnia mihi tradita sunt à Patre meo*, Matth. XI, 26. Et ad Patrem in medio suæ humiliationis statu: *Mea, ait, omnia tua sunt & tua mea sunt*, Joh. XVII, 10. Rursumque ad discipulos proximè ante Ascensionem: *Eccce, data est mihi pàra iētia omnia potestas, in cælo & in terra*, Matth. XXVIII, 18. Quam esse descriptionem Omnipotentia Divina, patet ex 1. Paral. ult. v. 11: *Cuncta, quæ in cælo sunt & in terra, tua sunt, Domine*; nec non ex Matth. XI, 25. ubi Christus Patrem suum alloquens: *Gratias*, inquit, *ago Tibi, Pater, Domine cæli & terre*. Beza tamen *ἐξουίαν* ibi non nisi auctoritatem vertit, eamque à divinis seu efficaci potentia distinguit. Frustrà verò; cum Filius confederit à dextris ipsius divinitus & *omnī* Luc. XXII, 69. *ἐξουίαν* non divinitus, cum auctoritate ac potestate (quæ cū *ἐξουίαν* conjun-

guntur) *imperare spiritibus malis* (idem esto de aliis operibus miraculosis iudicium) Luc. IV, 36: & unâ cum Patre insidente throno ipse quoq; ab Angelis habeatur *dignus Agnus, qui accipiat τὴν δύναμιν virtutem & divitias, & sapientiam &c.* Apoc. V, 12. Quod de sapientia hic additur, id dudum prædictum est ab Esaia: *Orietur è radice Jesse virga & surculus efflorescet, super quo quiescet Spiritus Scientia, Sapientia & Intellectus*, Esa. XI, 1, 2. Jam verò Pater dat Filio Spiritum non ad mensuram, Joh. III, 34. sed *unxit eum oleo latitiae præ consortibus suis* Pl. XLV, 8. & dicente Apostolo, *in ipso omnes sunt thesauri sapientiae & cognitionis absconditi*, Col. II, 3. In quem locum Chrysostomus: *Quod thesauros quidem dicit, copiam ac multitudinem, quod verò addit omnes, nihil ab eo ignorari; quod autem subjungit absconditi, ipsum solum omnia scire declarat.* Hæc ille. Inde est, quod discipuli ipsi dicunt: *Scimus, quod omnia noris* Joh. XVI, 30. Nam & *cogitationes vidit* aliorum, Matth. IX, 4. *Spiritu* seu anima sua, Marc. II, 8. Sic dicitur etiam *plenus gratia & veritatis*. Et de ejus plenitudine nos omnes accepimus, Joh. I, 14, 16. Quippe placuit Patri cœlesti, ut in ipso omnis plenitudo habitaret, omnis perfectio, omnis eminentia, Col. I, 19. Ad ἐξουσίαν autem, de qua prius, spectat insuper, quod ait Christus, *Filium hominis ἐξουσίαν auctoritatem habere in terra remittendi peccata* Matt. IX, 6. ut & quod Apostolus scribit: *Quia per hominem mors, per hominem quoq; resurrectio mortuorum. Sicut enim in Adam omnes moriuntur, ita & in Christo omnes vivificabuntur*, 1. Cor. XV, 21. 22. Posterius hoc Christus ipse his verbis exponit: *Sicut Pater habet vitam in seipso, sic dedit & Filio habere vitam in seipso*, ut nimirum Filius voce sua & spiritualiter mortuos è letargo peccatorum, & corporaliter mortuos è sepulchris excitare possit ac vivificare, hosque sistere etiam ad suum tribunal, uti docent verba immediatè subiecta: *Et ἐξουσίαν potestatem dedit ei iudicium etiam exercendi, quatenus Filius hominis est* Joh. V, 26, 27. Refer huc pariter, quæ verl. præc. 22. habentur: *Neque enim Pater judicat quenquam, sed omne iudicium dedit Filio; & attende annexam causam finalem: Ut omnes honorent Filium, prout honorant Patrem* h. e. ut homo ille ab omnibus Deus ac Patri æqualis agnoscat atque ob hoc æquali etiam cum eo afficiatur honore & cultu: *ut in nomine Jesu omne genu se flectat cœlestium, terrestrium & subterraneorum*: quibus omnibus majestas hujus hominis reverenter suspicienda est, Phil. II, 10. Adde Rom. XIV, 11.

Divina
Christo
data sunt
at homi-
ni,

Hæc tanta ac prorsus Divina tribuit Scriptura Christo, quâ homo est. Divina, inquam. Sanè enim nomen supra omne nomen, gloria par

par illi, quam habuit Filius Dei ante conditum mundum, omnis in cælo & in terra potestas, plenitudo omnis, virtus suscitandi mortuos, auctoritas faciendi iudicii, æqualis cum Patre cultus, sunt ἀρχήματα verè ac merè Divina. Hæc autem & quæ alia adduximus, collata esse Christo, non ut Deus, sed ut homo est, inde patet, quia in tempore ipsi sunt data & ita, ut dono ea haberet indeque præstantior fieret. Quod in tempore ipsi sint data, ex eo probatur, quia ea in tempore petit: *Pater, venit hora illa, glorifica Filium tuum*, Joh. XVII, 1. Expresè quin etiam determinatum legimus tempus apud Danielem, quando ungendus sit Sanctus Sanctorum h. e. quando tot ac tanta dona in ipsum sint conferenda: id enim unctio illa inter alia importatur, Dan. IX, 24. Quod dono illa omnia habeat, indicium facit verbum ἐχαρίσατο apud Paulum Phil. II. Sunt ergò χαρίσματα live dona gratuita. Quod præstantior inde sit factus, itidem habemus apud Paulum: *Tantò βελτίων præstantior Angelis factus*, Ebr. I, 4. Jam certissimum est, quæcunque Christo data sunt in tempore, & ita, ut obtineat ea tanquam gratuito sibi donata & facientia ad βελτίωσιν ac perfectionem ipsius, ea ipsi secundum humanitatem data esse. Divinitas enim βελτίωσιν ac χάρισμα omne respuit, nec tale quid in tempore potest accipere. Accedit, quod pluries dicitur tanta gloria collata Christo in respectu ad præviam passionem & mortem: Consequenter ergò respectu humanitatis, in qua passionem & mortem sustinuit. Prius patet ex verbis Christi ad discipulos in via Emauntica: *Nonne hæc oportuit pati Christum & introire in gloriam suam?* Luc. XXIV. itemq; ex Phil. II, 9. *Propter quod exaltavit eum Deus.* Hinc, ait noster Philippus, *Ariani sumebant argumentum: Naturâ Deus non potest exaltari.* Respondens Orthodoxi ex regula de communicatione idiomatum: *Est exaltatus secundum humanam naturam.* T. 2. Opp. p. 225. Præterea quod dicitur *factus Dominus*, Act. II. id itidem Divinitati ipsius nullo modo competit, juxta quam non est factus, sed ab æterno natus Dominus. Ut taceam, naturæ determinationem expresè addi Joh. V. *Dedit ipsi potestatem faciendi iudicii*, ἡ οὖν ἀνθρώπων ἐστὶ, quatenus Filius hominis est. Quod esse cepit ex tempore, ut potestas ei daretur in tempore: sicut hoc declarat Augustin. T. VI. lib. contra Sermonem Arian, c. XI. p. 663. Ex quo Doctore augustissimo statim etiam notetur, quomodo hoc sit intelligendum, quod hic & alibi Pater dicitur potestatem dedisse Filio. *Non ita dicitur, inquit, tanquam eam sibi & ipse non dederit i. e. Filio dedit potestatem, illa, qua in eo natura Divina*

vina est: absit hoc credere. Quomodo enim aliquid faceret Pater nisi per unigenitum Filium? nec sine Spiritu S. quia inseparabilia sunt opera Trinitatis — Sed honorifice & competenter tribuit Patri, quod etiam ipse facit ut Deus, quia de Patre est Deus. Ipse namq. Deus est de Deo: Pater autem Deus, sed non de Deo. I. d. Eodem modo illud Joh. XVII, Glorifica Filium tuum, exponit Cyrillus l. X. Thel. c. 2. Petit accipitq. à Patre, quæ naturaliter habet ut Deus: sed quoniam homo factus est & carnem sumit, quæ non aliterius quam ipsius Filii Dei caro est, jure gloriam petit, quæ natura humana eget, & accipit à Patre atq. etiam à seipso, quæ naturaliter habet ut Deus. Ipse igitur petit ut homo, & dat ut Deus unæ cum Patre.

De Subje-
cto Enun-
ciationum
ad Com-
munica-
tionem
Majestatis
pertinen-
tium.

Humana
Christi na-
tura est o-
mnipo-
tens.

Caro Chri-
sti est vi-
vifica.

Ob hoc ipsum, quod *natura humana in Christo particeps* facta est gloriæ ac potestatis Divinæ, fit interdum, ut ea inde *denominetur in re-cto*, atq. *subjecti loco in his* prædicationibus, quæ majestatem hominis Christi concernunt, nomen abstractum nonnunquam ponatur; quanquam rarius id fit, & ubi fit, dextrè oportet locutiones istiusmodi declarare. Sic equidem dico: Humana Christi natura est omnipotens, sicuti dixit Leo Magnus: *Forma Servi, humana humilitas, in gloriam Divinæ potestatis erecta est*, epist. 38. Sed addenda declaratio, quod Divina natura minimè suam sibi propriam potestatem effundat in humanam naturam, ut hanc postea intrinsecè afficiat hæc proprietas, aut subjectivè tanquam forma informans ipsi inhæreat: neque enim vel humana natura in Christo, vel ulla alia creatura & finita essentia eo modo omnipotentia Divinæ increata & infinita capax est: Sequeretur inde aperta naturarum exæquatio & confusio; sed verissima omni-que exceptione major Philosophorum hoc etiam in mysterio est regula: Propria non egrediuntur sua subjecta. Est ergo permanetque in Christo una tantum omnipotens virtus, solius Divinitatis propria. Ea verò lucet & vim suam liberrimè exferit in & cum assumpta humanitate, & per eam operatur tanquam per instrumentum sibi personali-ter copulatum. Hinc *omnipotens vocatur humana natura per accidens* & κατ' ἀλλο, *ratione sibi unita Divina natura, & instrumentaliter ac per denominationem extrinsecam, secundum quoddam exercitium & usum*, dum juxta Athanasium, *Dei Sermo unitus homini edit prodigia minime segregatus à natura humana, quod ei pro sua bonitate placue-rit vim suam Divinam per eam & in ea & cum ea exerere*. T. 2. Dial. V. de Trin. p. 217. Cognata huic locutio est: Caro Christi est vivifica: de qua sub anathemate ducenti Patres Concilii Ephesini pronunciant: *Si quis non constitetur carnem Domini vivificatricem esse — quia facta est propria Verbi cuncta vivificare valentis, anathema sit*. In quibus ipsis

ipsis verbis aliqua habetur declaratio, unde liquere potest, non simpliciter vim vivificantem carni adscribi, quasi per se ei competat, aut quod eam subjective ingrediatur, sed quod effectivè ei communicetur à Verbo, cujus ea propria est factio caro in unione. *Nam quoniam, ut ait Cyrillus, cum vivificante Verbo caro conjuncta est, tota est effecta vivifica. Non enim ad corruptibilem suam naturam junctum Dei Verbum detraxit, sed ipsa ad melioris virtutem elevata est. Quamvis ergò natura Carnis ut caro est, vivificare nequeat, facit tamen hoc, quia totam Verbi operationem suscepit — Nam semel, cum naturaliter dulce sit, ea dulcia facit, quibus immiscetur; nonne stultum erit, vivificantem Verbi naturam putare non dedisse homini, in quo habitat, vivificandi virtutem?* I. IV. in Joh. c. 23.

Nil etiam prohibet dicere: Anima Christi est omnisca. *Non enim habuit ignorantiam: nam etsi secundum se erat natura futura ignorans, attamen secundum hypostasin unita Deo Verbo, omnium cognitionem habebat.* Damasc. l. 2. c. 22. Insuper & meritò hic, ubi de communicatione Majestatis tractamus, mentionem injicimus præsentiæ corporis Christi in his terris, estque inter nos certissimæ veritatis propositio: Corpus Christi sedet in cœlis ad dextram Patris & simul est præsens in terris. *Quod enim Christus per Divinam omnipotentiam suam corpore suo (quod ad dexteram majestatis & virtutis Dei collocavit) præsens esse possit, ubicumque voluerit: ibique imprimis, ubi suam præsentiā illam, ut in Sacra sua cœna, in Verbo suo promisit; hoc ipsius omnipotentia & sapientia optime efficere potest, sine transmutatione aut abolitione vera sua humana natura.* Hæc declaratio commoda est & sana, in qua tuto licet acquiescere. Sed & de cultu adorationis in abstracto loquuntur Patres. Chrysostomus homil. V. in ep. Ebr. *Reveramagnum, admirabile & stupore plenum est, carnem nostram sursum sedere & adorari ab Angelis & Archangelis. Hoc sapè mente versans ecstasim patior.* Et Augustinus: *Ego Dominicam carnem imò perfectam in Christo humanitatem adoro propterea, quod à Divinitate suscepta atq; Deitati unita est.* T. X. Serm. 58. de Verb. Domini p. 217. Pro declaratione autem ulteriore notabis, non adorari humanitatem Christi in se, prout creatura est, & essentialiter (hoc enim esset idololatrium) nec adæquatè & principaliter (sic enim adoratio, perinde ut quævis alia actio & passio, est suppositi, non naturæ alicujus) sed secundariò & consequenter, quatenus in ipsa Verbi hypostasi, cui cultus adorationis debetur, subsistit. *Verbum igitur tanquam suppositum adoratur primò & per se: Cum eo autem simul adoratur caro assumpta, propterea quod unam cum ipso personam constituit.* Propter hanc personæ identitatem in adoratione.

Anima
Christi est
omnisca.

Corpus
Christi est
præsens
in terris.

Caro Christi
adoratur.

ratione nec seorsum colimus humanitatem à Verbo discriminatam, neque Verbum adoraturi carnem seponimus, sed utrumque horum, uti unum efficiunt ὁφισάμενον, sic pariter una adoratione prosequimur. Ad hunc aut similem modum declarationem dextram adhibere oportet prædicationibus de Majestate hominis Christi, quæ in subiecto habent nomen abstractum.

De Prædicatione illarum Enunciationum,

Prædicata porro in his enunciationibus sunt meræ ἐξοχα & prærogativæ, quibus humana Christi natura gaudet, per gratiam unionis. Non vero aliquid humile hinc prædicatur de Divina natura. *Nulla igitur in hoc prædicationum genere obtinet reciprocatio*, ut quemadmodum dico, Caro est vivifica & adoratur ab Angelis, sic liceat dicere, Deitas vulneratur & moritur. Ratio diversitatis est, quia Verbum assumpsit carnem, non Caro Verbum. *Fam assumentis est dare, non assumti; & vicissim, assumti, non assumentis, profectio est.* Pulchrè itaque Augustinus: *Injuria sui corporis affectam non fateor Deitatem, sicut Majestate Deitatis glorificatam novimus carnem.* T. 6. lib. contra Felicianum c. II. p. 783. Et hunc secutus Damascenus cum dixisset, Divinam naturam ceu assumentem permeare omnia, per ipsam autem nihil: *Et ipsa quidem (subnectit) proprias glorificationes carni tradit, cum ipsa maneat impassibilis & perpeffionum carnis expert.* I. III. c. VII. *Nec verò omnia etiam indiscriminatim Divina διωχματα de carne Christi prædicantur, sed quedam duntaxat.* Non enim sicut sano sensu caro dicitur omnipotens, vivifica; sic etiam dici potest infinita, immaterialis, increata, æterna. Equidem omnis plenitudo Deitatis, live quicquid est de natura & essentia Divina, *inhabitat in Christo σωματικῶς corporaliter h. e. realiter & substantialiter ἐν σωματι vel ἐν σαρκὶ αὐτοῦ* per modum terminantis naturam. Planè etiam per hanc inhabitationem natura Christi humana possidet omnia idiomata Divina in communicata sibi hypostasi Verbi, quin per illa ipsa attributa subsistit, *saltem secundariò.* Dum nempe in hypostasi Verbi infinita, æterna, immensa, subsistit, hoc ipso subsistit (quanquam, ut dixi, secundariò) per infinitatem, immensitatem, æternitatem; quæ & reliqua Deitatis attributa ad unum omnia cum hypostasi Verbi realiter idem sunt. Sed inde tamen non licet ea omnia enunciando efferre de humanitate Christi. Nulla namque est consequentia: Humana natura in Christo subsistit subsistentiæ æterna, infinita, immensa: Ergò ipsa est æterna, infinita, immensa; æquè ut non valet: Homo subsistit per animam immaterialem, & immortalem: Ergò ipse est res immaterialis & immortalis. *Ac possidere potest caro vel humanitas Christi singula Verbi idiomata, ut*

tamen

tamen à singulis denominationem non accipiat. Ad hanc enim non sufficit communis possessio, sed requiritur insuper usurpatio. Quippe non fructu à & otiose inhabitat tota Deitas in carne Christi, sed ut per eam sese exferat & efficaciter operetur. Jam quædam attributa Divina ita sunt comparata, ut in usum & operationem ad creaturas non exeant. ita lanè æternitate sua, ut æternitas est, Verbum per humanam naturam nil operatur ad extra, nec idioma hoc alio modo ullo respectum ad res foras habet, ut Deus per illud ad peculiare actus se proferat. Eadem ratio est spiritualitatis, independentiæ, infinitatis & cæterorum talium. Non enim horum est usus in operibus ad extra. Quare hæc talia de Christo, ut homo est sive de humanitate ejus nō prædicantur, sed illa solum, quæ ἐν ἐγγύχῃ dici solent, à quibus nempe emanant operationes ad extra, sive in quibus distingui inter actum primum & secundum potest. Nec inde concludenda unius proprii ab altero separatio, sed solummodo distinctio: quandoquidem alia ratio possessionis, ubi συνωπαγία, ut vocant, priorum obtinet; alia usurpationis & prædicationis, ubi cum quædam in usum & actum secundum exeant, quædam non, illa prædicantur de Christo, quæ homine, hæc non item.

Prædicatis in hoc genere quandoque etiam adhibentur particule distinctivæ, Quia, Quatenus, nam àλλο & similes. Sed usus earum multum diversus est ab eo, quod in superiore est Communicationis genere. Ibi particule istæ specificant, ut diximus, naturam, ad quam pertinet proprietas in prædicato expressa. Quando v. g. dico: *Filius Dei est passus secundum carnem*, sensus est, quod pati sit proprietas carnis vel humanæ naturæ. Hic specificatur ejusmodi additione natura illa, cui dignitas & eminentia in prædicato expressa dono contigit in tempore, quæ a'ias ex principiis naturæ ipsi non erat propria. e. g. cum dico: *Christo data est omnis in cæli & terra potestas*, quatenus homo est, denoto hac restrictione objectum dationis, sive naturam, cui potestas omnis gratuito obtigit in tempore, & dico, hanc esse humanam naturam, quæ tibi relicta talem potestatem tibi non habet propriam. Vel etiam designatur causa & origo, unde talia dona habeat humanitas Christi, nempe ex unione. Ut, cum dico: *Caro Christi est vivifica* nam àλλο, innuo, quod vivifica sit non ex principiis essentialibus suæ naturæ, sed per & propter unionem personalem. Hæc nimirum unio causa est, cur Christ caro virtute vivificante, ipsi alias secundum naturales proprietates suas indebita, polleat.

Supere est, ut de Tempore, quo facta sit hæc, de qua dictum hucusque est, Majestatis Communicatio, aliquid addamus. Facta est autem

Particula distinctiva etiam in illi Genere omnium idiomatum.

Quo tempore facta Majestatis communicatio

Bb

tem

tem hæc communicatio *in ipsa unione & primo conceptionis seu incarnationis momento*. Sicut enim tum humanitas Divinitati & genuino Dei Filio hypostaticè unita fuit ; ita fieri aliter non potuit, quin statim etiam ab eo temporis puncto acciperet summam gloriam & Majestatem, absolutam in omnes potestatem, omnem scientiam & cætera hujusmodi dona, minimè aliàs ex principiis suis essentialibus, maximè autem jam vi singularis unionis hujus ipsi debita. Licet verò tum statim ista dona homini Christo sint collata, *non tum tamen confestim ea usurpavit, aut plena luce exseruit majestatem suam*, sed secretò habuit ac ferè actu primo solum (*nisi quod, ubi gloria Dei & confirmatio doctrinae cælestis efflagitabat, quosdam illius insigniores radios emitteret per actiones Divinas & miraculosas*) idque eo, ut pati pro nobis & mori posset. Si namque majestatis suæ vires plenè expedire voluisset, nec à Judæis capi, nec crucifigi, nec mori potuisset. Salus autem nostra non nisi morte ipsius constare poterat. Necessè itaque erat, ut ad tempus retraheret plenum communicatæ Majestatis usum. Et hoc est, quod toties ex Irenæo inculcat noster Philippus, *Christum esse passum & mortuum quiescente Verbo* h. e. non utente sua potentiâ, non exserente suas vires. Postquam verò gloriosè resurrexit, ac supra omnes cælos evectus & ad dextram infinitæ virtutis Dei collocatus est, tum demum Divinitas & Majestas ejus *pleno usu se prodidit ac innotuit* per Apostolorum præconium toti orbi. Huc spectat vulgaris distinctio inter *statum*, quem vocant, *Exinanitionis, & Exaltationis*. Ille completur curriculum, quod intercessit inter conceptionem & resurrectionem Christi. Hic à resurrectione ejus cœpit, & dicit solennem quasi inaugurationem ad perfectam & publicam dominii secundum humanitatem Christo collati usurpationem. Ad hunc posteriorem statum respicit inter alia illud Petrinum, *Deum tunc Jesum Nazarenum fecisse Dominum & Christum*, cum ex mortuis resurrexisset, & in cælos sublatuisset, Act. II, 36. Quod non ita accipiendum, quasi ante id tempus non fuerit Dominus & Christus : utroque enim nomine statim à nativitate appellatur Luc. II, 11. & cum doceret publicè, passim Magister audiebat & Dominus. Vos, ait discipulis, *Magistrum & Dominum me vocatis, & rectè dicitis : Sum enim*. Joh. XIII. Cumque ad se adduci vellet asinam cum pullo, jubet rationem facti exigentibus responderi, *Domino his opus est*, Matth. XXI, 3. Sed intelligendum partim de declaratione mysterii illius, sicut hoc Paulus Rom. I, 5. explicat : *Partim de plenario domini illius in natura humana exercitio*, quod secundum Patris sui voluntatem tum demum exserere cœpit, & plenissimè ac omnibus numeris consummatè in extremo die exseret, sicut id ex Phil. II. & 1. Cor. XV. liquet. Tantum de communicatione Majestatis. Com-

Status Exinanitionis & Exaltationis.

Communicatio Operationum seu κοινωνία est, per quam opera ad officium Christi & redemptionem nostram spectantia tribuuntur personæ non seorsum secundum alterutram sed copulativim secundum utramque naturam. *Hoc ita sequitur ex unione hypostatica.* Nam quia unitæ sunt naturæ in una persona, fit, ut etiam earum actiones, quas eadem persona edit, communionem inter se habeant. Sed quia naturæ unitæ veram etiamnum inter se distinctionem obtinent, fit, ut etiam singularum actiones sine ulla confusione distinctæ maneat, quamvis ad unum & idem δαμιλεσµα concurrant. Egregiè de hac tota re Leo Magnus axioma illo in universa Ecclesia recepto: *Agit utraq; forma (natura) cum alterius communione, quod cuiusq; proprium est. Verbo operante quod Verbi est, & carne exsequente quod carnis est.* ep. X. c. 4. Tenenda hic igitur ex superiore doctrina naturarum in Christo diversitas, & personæ unitas. Illius intuitu duas actiones in Christo adstruere necesse est; διὰ τὸ διττὸν ἦν φύσις, ut Damasc. loquitur. Nam quorum, ait, natura est alia atq; alia, horum etiam actio est diversa: & quorum actio est alia atq; alia, horum etiam natura est diversa. Et rursus quorum natura est eadem, horum etiam actio eadem — Consubstantialis Patri existens secundum Deitatem, aqualis etiam erit secundum actionem & consubstantialis nobis secundum humanitatem, similis erit etiam juxta operationem. L. III. c. 15. Ob personæ verò unitatem mutuam docemus naturarum cooperationem, ita ut ambæ naturæ indivisim agant, quod cuique competit, & una cum altera operationes suas communice. Ipse nempe Christus, ut ad I. d. Commentator Damasceni loquitur, non humanitatis faciebat humana i. e. secundum solam naturam humanam; nam & illi coeffectrix erat Divinitas; neq; itidem Christus Divina operatus est signa Deitatis & per solam naturam Divinam, sed cooperatrix illi erat natura humana ut Divinitatis organon. Hinc est, quod Christum secundum utramque naturam officium suum exsequi dicimus. Nam, uti rursus Damascenus, *dua natura unus est Christus, & unus Christus dua natura.* Idem igitur est dicere, agit Christus secundum utramq; sui ipsius naturarum, & agit utraq; in Christo natura cum alterius communione. L. III. c. 19.

Christus itaq; secundum utramq; naturam noster est Rex, Propheta, Mediator, Sacerdos, Redemptor, inq; munerum horum executione quælibet duarum naturarum agit conjunctim cum alterius communione, quod ei proprium est. Atque ad hoc valet naturarum diversitas ac personæ unitas, ut, quod factum opus est in operibus officii Christi, si humanitatis vires excedat, prætet divina natura, aut, si Divinæ mini-

mè conveniens sit, exhibeat humana, nec alius tamen atque alius sed unus & idem omnia illa exsequatur. Recolenda hic distinctio inter principium Quod & Quo. Principium Quod est hypostasis vel suppositum operationes quascunque exercens, & à Damasc. all. c. 15. dicitur ἐνεργῶν, *agens*. Principium autem Quo est natura, ex qua actio prodit, & ab eodem vocatur ἐνεργητικόν, *activum*, l. d. Accedit, ut ibidem habetur, ἐνέργεια, quæ est ipsa operatio seu efficax motus & actio ex natura cum hac tum illa vel proprietate naturali profecta. Sequitur ἀποτέλεσμα, *actionis consummatio* & res ipsa gesta ex communi utriusque naturæ operatione resultans, quæ est illa Dionysio sic appellata Θεανδρική ἐνέργεια sive Θεανθρωπική. Exemplo sit homo, qui dum legit, loquitur, scribit, ambulat, est ἐνεργῶν, & denominatur hinc legens, loquens &c. tanquam principium Quod vel suppositum. Principia Quibus seu quorum beneficio hæc præstat, sunt corpus partim, partim anima: per hæc duo enim operationes suas edit. Dum legit v.g. scriptum aliquod, facit id oculis & intellectu, quorum utrumque est ἐνεργητικόν. Ενέργεια oculorum est, videre: intellectus, cognitas habere & ritè combinare nosse litteras ac syllabas. Potest insuper locum habere ministerium oris, si alii legentem ac pronunciantem audire debeant. Αποτέλεσμα ex partialibus his intellectus & oris & oculorum actibus inter se junctis proveniens est ipsa lectio, ad quam singulæ istæ, quas dixi, hominis partes indivisim concurrunt. Sic ergo in præsentī etiam Christus in unitate personæ Filius Dei & Filius hominis existens est principium Quod, sive ille ἐνεργῶν, qui patrat miracula. e.g. Christus suscitavit mortuis Lazarum. Principia Quibus sunt ambæ ejus naturæ cum Divina tum humana. Horum extremorum utrumque est ἐνεργητικόν. Divinitatis ἐνέργεια est morti imperare ac vitam restituere. Humanæ naturæ ἐνέργεια est sublata voce clamare: Lazare veni foras. Αποτέλεσμα est ipsa resuscitatio tanquam effectum ex utriusque ἐνεργείας communione suboriens. Hoc apotelesma promiscuè deīn enunciari potest, & de Filio hominis, dicendo: *Filius hominis excitavit Lazarum per Deitatem suam*; & de Filio Dei, ut dicamus: *Filius Dei excitavit Lazarum voce sua*; & de voce etiam Christi, hoc pacto: *Vox Christi excitavit Lazarum*, ceu instrumentum videl. Divinitati persona iter junctum. Similiter res se habet in officio Mediatorio & Redemptorio. Mediator dicitur Christus ob intercessionem: Redemptor, propter satisfactionem oblationem. Utrobique Christus, persona ex duabus naturis composita, est ἐνεργῶν. Τὰ Ενεργητικά sunt duo extrema, in uno persona-

Ενεργῶν,
Ενεργητι-
κόν, Ε ἐρ-
γεια, Α-
ποτέλε-
σμα,

1. In pa-
tratione
miraculo-
sum.

2. In Me-
diatione &
Redem-
tione,

sonali termino copulata, Deitas & humanitas. Hujus *ἐνέργεια*, pati, mori, intercedere. Illius, vim salutare ac infinitum pondus passioni, mori, intercessioni addere, quò expientur totius mundi peccata & Deus nos ad se rursus admittat. Nisi homo fuisset Redemptor & Mediator noster, non potuisset se pro nobis patiando & moriendo offerre in sacrificium (nam *Sacrificium humana conditionis officium est*, ait Ambros. l. 3. de fide c. 5.) nec Deo supplicare & humiliter eum pro nobis orare (hoc enim parti inferiori competit, non ei, qui alteri æqualis est.) Rursus nisi Deus simul esset, non posset tanti precii esse ejus oblatio & mors ac intercessio, ut nobis plenam reconciliationem, vitam & salutem pareret. A sola persona Divina, ut tali, est passionis, ac intercessionis hujus precium ac meritum. Quod autem a Divinitate personæ Christi est, id etiam à Divina ejus natura est, sicut ea in ista quidem persona subsistit. *Nullus hic quidem à parte Divinitatis est influxus Physicus: est interim efficientia moralis, quæ in idem vera ἐνέργεια est seu operatio.* Nam non otiosa fuit Divina natura in opere Redemptionis, sed de suo contulit robur, ac salutaria effecit, quæ in eum finem præstabantur. Hæc verò omnino est aliqua operatio, & hoc nomine à Damasceno quoque dicitur: *Quod, inquit, operatio illa carnis per omnia salutaris existat, id non humana ἐνέργεια operationis est, sed Divina.* l. 3. c. 19. Unde omnes etiam Christi perpelliones non minus posse actiones quam passionem appellari rectè censet, eoque citat c. præc. 15. verba Chrysostomi ex Serm. 2. in Act. Apost. *Qui passionem ejus actionem vocet, non aberravit: dum enim omnia patitur, rem illam magnam & admirabilem effecit, qua mortem destruxit & cetera omnia operatus est.* Hæc nosse refert ad decisionem controversiæ, quæ agitur inter nos & Pontificios de Christo secundum unam vel alterutram naturam Mediatore, satis intricatæ. Admittunt hi quidem, ipsum suppositum, sive principium Quod operabatur illa opera, non fuisse Deum solum vel hominem solum, sed utrumq; simul h. e. Verbum incarnatum, nec potuisse hæc aliter perfici, nisi persona esset simul Deus & homo. Principium tamen Quo illa opera fiebant, fuisse naturam humanam, non Divinam, cum hæc pati, obedire, supplicare non possit, contendit Bellarminus l. V. de Christo c. 1. *Nos verò naturam Christi Divinam etiam, tanquam principium. Quo, influere in redemptionem & mediationem nostram, non patiando quod illi, inobediendo, supplicando, (quæ sanè soli humanæ naturæ conveniunt,) attamen dignitatem infinitam his actibus impertiendo, quæ est moralis, non Physica, vera interim & propria dicta ἐνέργεια, jam ostendimus.* Ponamus insuper, Regem quem-

Omnes
Christi
perpellio-
nes non
minus
possunt
Actiones,
quàm Pas-
siones vo-
cari.

Christus
secundum
utramque
naturam
mediator
est.

piam agere aut loqui aliquid: dignitas personæ regis non physicè quidem in illum laborem aut sermonem influit (quod Bellarmino lib. dict. c. 5. unicè hoc urgenti lubentes concedimus) moralem tamen influxum habet, adeò efficacem, ut alloquium Regis possit subditis obedientiam imperare, quam nunquam eliciet sermo alicujus privati. Eodem modo influit dignitas personæ Filii Dei, & mediante hac etiam ipsa Divina Filii natura, in opus redemptionis & mediationis moraliter: scilicet, *quatenus imprimis etiam Divinum suppositum, atq; adeò natura quoq; divina valuit ad efficaciam ejus functionis*: quæ ingenua Gregorii Valentiani confessio est T. IV. Comment. in S. Thom. disp. 1. q. 22. punct. 3. Nec abludit Adamus Tannerus, qui non veretur principium etiam morale indigitare Divinitatem Filii: *Talia, inquit, opera, esse redemptorem humani generis, esse mediatorem perfectum inter Deum & hominem &c. necessariò utramq; naturam requirunt; humanam, veluti immediatum principium efficiens operum Redemptoris &c. Divinam, veluti principium morale conferens eisdem operibus valorem.* Vnde, ait porro, *non rectè dicitur Christus mediator ut homo tantum, vel ut Deus tantum, sed ut homo — Deus.* Hactenus rectè, & hic oportebat ipsam subistere. Tamen, illicò addit, *non dicendum, Christum esse mediatorem secundum naturam humanam & divinam, sed absolute secundum humanam.* T. IV. Theol. Schol. disput. 1. q. 6. dub. 2. Reg. 9. Ecce! ad contradictiones delabitur disputator, dum studium partis, cui litat, veritatis amanti antefert. Nec enim alia ratione inductus postrema hæc verba adjicit: quæ cum prioribus collata sine contradictione intelligi nequeunt. Si namque Divina natura Christi est principium morale conferens his operibus valorem, & opera hæc, ut Dub. seq. 3. n. 121. denuò largitur, *specialem ac proprium influxum moralem Verbi à Divinitate utique ejus manantem requirunt*: si item Christus non ut homo tantum vel ut Deus, sed, ut homo — Deus, mediator noster rectè dicitur: quidni idem dicendus sit mediator noster secundum Divinam pariter & humanam naturam? Quod enim ipsi ut homini — Deo competit, id secundum utramque naturam ipsi competere, ac in quem effectum Divinitate sua Verbum influit, illum effectum meritissimè Divinitati Verbi assignari, qui vis sanæ mentis intelligit. Sed hinc tandem colligitur, *controversiam hanc non tam esse de re, quàm de vocabulis.* Ab utrâque enim parte conceditur & humanæ Christi naturæ cruenta mors, & vis precii pendens à Divina natura. Magis autem rem ipsam labefactarunt superiore seculo errores Andreæ Oliandri unus, alter Franc. Stancari Mantuani, quorum ille Christum secundum solam naturam Divinam nostrum esse Redemptorem, hic naturam ejus Divinam cum

eum opere redemptionis & mediationis nihil prorsus commercii habere asseruit. Sed illorum errorum semina dudum sunt extincta & ipsi hodie Pontificii in contrarium disputant, ut nil opus sit erroribus illis oppugnandis nos fatigari. Fecit id cum aliis sua ætate contra Stancarum strenuè noster Philippus, uti testatur ejus responso de controversiis Stancari in ipso fine Corporis Doctrinæ, lectu sanè digna. Itaq; duplex omnino ἐνέργεια est ut in effectiōe miraculorum, sic & in officio Mediatorio & Redemptorio: una humanitatis, subire passionem & mortem, nec non supplicare & interpellare: altera Deitatis, tribuere actionibus passionibusq; valorem ac pondus infinitum. Ἀποτέλεσμα ex binis his humanitatis & Deitatis operationibus exurgens est ipsa Redemptio, ipsa Mediatio, quæ conjunctim utrique naturæ vindicantur, cum neutra agat sine altera. Hinc ut prius de miraculorum patratione, ita nunc de Redemptione quoque licet promiscuè dicere: *DEVS acquisivit Ecclesiam proprio suo sanguine*, Act. XX, 28. &, *Christus obtulit seipsum immaculatum Deo per Spiritum æternum* i. e. in virtute æternæ Divinitatis suæ, Ehr. IX, 14. imò in abstracto etiam: *Sanguis Filii DEI mundat nos ab omni peccato*, I. Joh. 1, 7. De Mediatione quidem Paulus pronunciat: *Unus Mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus*, I. Tim. II, 5. ubi non nisi hominis mentio fit, cui τῆς μεσιτείας apotelesma tribuitur. Sed inde non licet concludere: Christus homo est Mediator: Ergò quatenus homo; multò minùs, secundum humanam naturam solum. Patet falsitas illationis, si in simili dicas: Christus homo condidit cælum & terram. Hic certè non licet colligere: Ergò quatenus homo ea condidit; nedum, secundum humanam naturam solum. Non tamen sine ratione addidit Paulus vocem *Homo*, indicans, Christum non potuisse munere Mediatorio defungi, nisi haberet humanam naturam. Nam quæ ratione Mediatoris veritatem implet, nisi in forma Dei æqualis Patri, in forma servi particeps esset & nostri? quærit Leo Magnus de Incarnat. Jam verò aliunde constat, non potuisse eum has partes obire, nisi Divina etiam esset persona adeoq; naturam Divinam haberet. Imò, inquit Theophylactus in h. l. Apostoli, quod *DEVS sit* (Christus) vel inde liquet, quod mediator sit: Mediator enim duorum quorundam medium est, ac utriusq; debet esse particeps. Quia igitur Filius Dei & hominum Mediator est, amborum est particeps, quippe qui Deus sit & homo, idemq; duabus naturis constans: neq; Deus nudus: non enim suscepissent eum, quibus esse Mediator debebat: neq; homo nudus: apud Deum enim causa agenda erat. Ita ille, ad utramque naturam Ἀποτέλεσμα hoc referens.

Ipsam

*Ipsū (ut ex dictis patet, sed specialiter tamen moneri mere-
tur) per se δποτέλεσμα est una numero actio, quæ θεανδραχὴ dicitur: ad
quam tamen concurrunt duæ specie differentes energia, una humanæ,
altera Divinæ naturæ, distinctim operantium sed indivisim: non secus
ac lectio, quæ semel fit, est una numero actio, ad quam tamen visus
& intellectus per actiones specie differentes cooperantur. Elegantis-
simè hoc porro ostenditur à Damasc. in exemplo gladii igniti inciden-
tis simul & adurentis. Sicut enim, inquit c. 19. unam incisam adustionem
& adustam incisionem ignitæ macharæ dicimus. & aliam interius opera-
tionem incisionem & ustionem vocamus, alius item atq; alius natura, ignis
quidem ustionem, ferri verò incisionem: sic etiam unam Christi divino hu-
manam operationem asserentes duas operationes duarū naturarum intel-
ligimus, Divinam quidem Divinam, humanitatis autē humanam. Ibidemq;
hunc modum loquendi propterea appellari ait Περιφραζων Circumlocu-
tionem, quod complectatur duo quædam dictione unicā. In resuscitatio-
ne, sanatione, redemptione hominum per Christum facta res est manife-
sta. Singula hæc semel facta sunt actio numero una, & dicti tunc etiam una
exprimuntur; ita tamen, ut secundum distinctas formas & naturas,
ex quibus agit suppositum, concurrant distinctæ & specificam differen-
tiam habentes energia, quæ vel respiciunt se in genere agentium principa-
liter & instrumentaliter, quemadmodum fit in operibus miraculosis, ubi
Divina natura est agens principale, quod utitur operatione naturæ hu-
manæ, sicut operatione sui instrumenti: vel in genere causæ physicae &
moralis, quantum utraque potest esse principale agens, ut in opere me-
diatorio contingit, ubi humana natura est immediatum principium
physicum voluntariæ passionis ac intercessionis, Divina autem immedia-
tum principium morale in infinitum efficacem reddens ac salutarem
eū passionem tū intercessionem. Quo pacto manent in Christo
duæ distinctæ operationes secundum duas distinctas naturas, & dum
unaquælibet tamen naturarum cum altera operatiōnes suas communi-
cat, unum inde confit apotelesma θεανδραχόν. Tale est etiam illa admi-
nistratio & gubernatio Ecclesiæ ac totius universi. Ad hanc itidem
concurrit utriusque naturæ ἐνέργεια. Nec enim Christus tantum ut
Deus sed & ut homo dominatur omnibus, cunctaq; regit & gubernat.
Ad hoc enim Christus & mortuus est & resurrexit & revixit, ut & mor-
tuis ac viventibus dominetur, Rom. XIV, 9. quid de ipso ut homine de-
bere intelligi, ipsa verba loquuntur. Hinc de humana Christi mente
Damascenus: Communicat, ait, operanti Divinitati Verbi & totum hoc
universum administranti & gubernanti, intelligens & cognoscens & di-
spensans.*

g. In ad-
ministra-
tione &
guberna-
tione Ec-
clesiæ ac
totius u-
niversi.

pensans, non ut nudi hominis mens sed ut Deo secundum hypostasim unita & Dei mens existens, alleg. jam sapius c. 19. Tantum etiam de Communicatione Operationum.

Cæterum quæ dicta sunt hæcenus de patratiōe miraculorum, de redemptione nostra & mediatione, itemque de regimine hujus universi, ea nobis insinuant triplex officium Christi, Propheticum, Sacerdotale & Regium, de quibus nunc antequam finem imponamus huic Aphorismo, pauca quædam supersunt dicenda.

Officium Christi Propheticum est, quo nobis revelavit Dei voluntatem de nostra salute, Joh. I, 18. Hoc munus obiit Christus post susceptum à Johanne baptismum *per triennium & quod exceperat*, docendo atque erudiendo populum Judaicum Matth. XXVI, 55. idque cum *ignorantia* & autoritate, Matth. VII, ult. in specie, Evangelium prædicando & miraculis doctrinam Evangelicam confirmando, Matth. XI, 5. Luc. IV, 18, 43. legem itidem ab humanis traditionibus repurgando, Matth. V. aliasque doctrinæ corruptelas reprehendendo, XV, 3. XVI, 6. Scripturas de se vaticinia continentes interpretando, Luc. XXIV, 27. insecutando in super mores pravorum, Matt. XXIII, per totum; quin & occulta cordium cognoscendo & aperiundo IX, 4. Joh. II, 24. ac nonnulla etiam futura annunciando, Matth. XXIV, 2. Luc. XVIII, 32, 33. XIX, 43. Joh. VI, 61. denique Apostolos in scholam suam adfiscendo & instruendo, quorum nomina leguntur Matth. X, 2, 3, 4. Hinc disertè etiam *Propheta* dicitur Deut. XVIII, 15. Luc. VII, 16. Act. III, 22.

Officium
Christi
Propheti-
cum.

Officium Christi Sacerdotale est, quo sese mediam inter Deum & homines peccatores ponens hominibus Deum reddidit propitium, pro iis in universum omnibus oblatione unica plene satisfaciendo, poenas peccatorum nostrorum sufferendo & Deum pro nobis interpellando ac orando: *Dua itaq; hujus officii partes*: Vna, Satisfactio, quæ & Redemptio; altera, Mediatio, quæ & Intercessio dicitur.

Officium
Sacerdo-
tale. con-
stans

Circa satisfactionem observanda I. Illius veritas. II. Eiusdem Quantitas. Veritas ejus adstruitur omnibus ferè paginis N. Testamenti, nec de ea quisquam Christianorum dubitavit unquam, donec XII. Ecclesiæ seculo Petrus *Abailardus* quidam in Gallia exortus, qui eam negaret, Bernhardi cum primis scriptis tum refutatus: quem hodie post quadringentos annos, quibus dogma illud cum inventore extinctum erat, catervatim sequuntur *novi Photiniani*, eam non inficientes tantum, sed & blasphemam, puerilem, ridiculam, li Ostorodum in Instit. suis audimus, proclamantes. Notat autem, ut hoc primum dicamus, *Satisfactio de se nihil aliud, quàm debiti solutionem, ac propriè quidem ta-*

I. Satisfa-
ctione,
quæ vera.

Cc

lem,

lem, quam exigit creditor secundum iustitia rigorem. Jam cum varia sint debita, de eo solo hic sermo est, quod nascitur ex delicto sive Divinae legis transgressione, & offensa dicitur. Cujusmodi debitum est, tum quod peccando contraxit & in omnes generatione transfudit *primus parens*, tum quod *quisq;* peccando sibi ad illud adjecit. Per hoc ipsum, quod peccavit primus homo & nos omnes in eo, perque hoc, quod plerique peccatum antiquum novis subinde accumularunt hodieque accumulunt, factus est homo mortis aeternae debitor, quam interminatus est Deus legis suae praevaricatoribus, Gen. II, 17. Rom. V, 18. Deinceps itaque exigebat iustitia Dei, ut vel homo in aeternum periret atque ipsemet poenam suam luendo pro se satisfaceret seu potius satis pateretur: vel aliquid aequivalens ab alio pro eo persolveretur. *Ad naturalem quippe iustitia ordinem pertinet, ut aut peccata non fiant, aut impunita esse non valeant*, dicente Augustino T. 6. l. 26. contra Faustum c. 3. Verum si homo pro se satisfaceret, nunquam liberaretur a morte aeterna. Non enim aliter pro se satisfacere poterat, quam ipsam commeritam mortem aeternam sustinendo. Nec aliam etiam ullam rationem, quam per alium iustitiae Divinae iniquitate laesa fieret satis, suoque ingenio perspicere & excogitare poterat, in summis ob id angustiis ipsaque desperationis via constitutus. At Deus pro ineffabili bonitate sua nostri misertus hoc admirandum & omnem sapientiam humanam excedens remedium constituit, ut intercedente Filii sui unigeniti in carnem missi passione & morte genus nostrum a debito mortis aeternae liberaretur, in simulque hoc pacto rigori iustitiae suae compensatio fieret. Et vero hac Filii Dei incarnati passione & morte nos verè redemptos nostrique loco iustitiae Divinae plenissime satisfactum esse, ut in gratiam rediremus cum Deo, id nunc contra Socinianos probamus argumento ex manifestis Scripturis deducto:

Quicumque id totum, quod peccatis nostris meriti eramus, exsolvit, ita ut effectus etiam istius solutionis in nos redundet, ille eo pacto pro nobis verè satisfecit.

Atqui Christus omne id, quod peccatis nostris meriti eramus, exsolvit passione ac morte sua, ita ut effectus etiam istius solutionis in nos redundet.

Ergo Christus verè pro nobis passione ac morte sua satisfecit.

Major per se patet. Minor probatur. Ita enim ipse de se: *Quia non rapui, rependo*, Ps. LXIX, 6. Et clarius in N. T. Matth. XX, 28. *Filius hominis non venit, ut sibi ministretur, sed ut ministret, detque τὴν ψυχὴν αὐτοῦ λύτρον animam suam in redemptionis precium pro multis.* Sol-

vit

vit ergò pro nobis, quantum ex tenore iustitiæ suæ Deus exigebat, ut nos liberaremur. Ideò dicitur animam suam dedisse precium. Solent Photiniani, quando Redemtionem per Christum factam audiunt, nudam fingere liberationem absque interventu precii, qualis erat, quando Deus redemit populum suum ex Ægypto, Exod. XV, 13. At h. l. fit expressa mentio λύτης à Christo persoluti pro nobis, nec adeò simpliciter quæpiam assertio, sed satisfactoria vi precii soluti compensatio debet intelligi. Unde alibi dicimur *empti precio*, 1. Cor. VI, 20. Nève qualecunque impendium intelligatur, quo ad liberandum nemo movetur (huc enim ulterius delabuntur novi hæretici) cavet Petrus, sanguinem Christi comparans auro & argento, tanquam majus quoddam, eo ipso, quâ precium est 1. ep. I, 9. Solet autem aurum & argentum esse verè precium, non figuratè. Quare & sanguis Christi æquè, ac multò etiâ magis verè sit precium necesse est. Quin non tantum λύτης dicitur, sed &, quod adhuc significantius est, *dedit Mediator Dei & hominum semet ipsum à λύτης pro omnibus*, 1. Tim. II, 6. i. e. simile quiddam subiit malo, quod imminabat nobis per ipsum liberandis. Hanc enim emphasin particula *ἀντὶ* in compositione involvit. Nos commeriti eramus maledictionem in lege intentatam: *Christus pro nobis factus maledictum liberavit nos à maledictio legis*, Gal. III, 13. Nobis castigatio debebatur leverissima: At *castigatio paci nostræ* (per quam nobis pax conceditur) *imponitur* Et. Esa. LIII, 5. Attraxeramus nobis æternam mortem: *Ille pro nobis mortem subiit, temporalem eam quidem, ob infinitam tamen personæ Divinæ eam subeuntis dignitatem, supplicio æterno nobis infligendo æquivalentem*: eoq; nomine fructus etiam solutionis per hanc passionem & mortem factæ in nos abundantissimè redundat. *Reconciliati enim sumus Deo per mortem Filii sui*, Rom. V, 10. *lætare ejus sanati sumus*, Esa. LIII, 5. *& per mortem suam abolevit eam, qui mortis habebat imperium, h. e. diabolum*, Ebr. II, 14. in cujus potestatem nos veneramus per peccatum, indeque eximendi eramus Act. XXVI, 18. ac omnino etiam inde erepti sumus, Col. I, 13. *Christo exsolvente pro nobis precium non ipsi quidem fraudulentè nos detinenti licitori & carnifici infernali, sed Deo ut alicui & justo iudici*, cujus servus, quantum ad subjectionem voluntatis, homo esse delierat, inque eam proinde servitutem, quæ vera demum libertas est, iterum erat pretio adlescendus, quod Christus solvit, ut ostensum, æterno nostro commodo. Nec verò, ut Photiniani videntur, hinc sequitur, redemtionem nostram non esse gratuitam. Nam maximè *gratuita profectò est respectu nostri & meriti huius*, quia nobis obtigit sine ullo nostro precio, licet interim Christus pro nobis precium dependente: quod adeò

non tollit gratiam redemptionis, ut duo hæc immediatè conjungantur in illustri illo Apostoli textu Rom. III, 24, 25. *Justificamur gratis ipsius gratia per redemptionem, quæ est in Christo Jesu, quem statuit Deus placamentum per fidem in sanguine ipsius, ad declarandam justitiam suam &c.* Ex quo loco palmario novum insuper argumentum necesse potest pro Catholico dogmate de satisfactione Christi. Nam

Qui effuso sanguine præstitit nobis redemptionem & placationem coram Deo, eamque talem, in qua demonstratur justitia Dei, ille ea ipsa sanguinis effusione pro nobis iræ justitiæque Divinæ verè satisfecit.

Atqui Christus talem effuso sanguine suo sive passione ac morte sua redemptionem ac placationem nobis præstitit, quæ notam faceret Justitiam Dei, quod vehementer scilicet irascatur peccatis eaque sine omni precio non remittat: cum alioquin peccata illa, quæ antecesserunt preciosam sanguinis Christi effusionem, videri possent dissimulata & præterita esse in illa, de qua ibidem Apostolus ait, tolerantia.

Ergo Christus ea ipsa sanguinis effusione h. e. passione ac morte sua iræ justitiæque Divinæ verè pro nobis satisfecit.

Quid manifestius? Num verò patiendi solum, an verò præter hoc etiam exactissimè legem implendo Christus pro nobis peccatoribus satisfecerit (de quo olim Joh. Pilator subdubitavit, ratus illam vitæ innocentiam in Christo &, ut vocant, activam obedientiam fuisse duntaxat conditionem ad subjecti dignitatem non ad meriti valorem requisitam: affecit autem, quod equidem norim, nullos invenit:) Num item Christus in passione sua dolores, ut ajunt, infernales pro nobis ad tempus sustinuerit (quos in tantum asserit Philippus, ut dicat, eum etiam luctatum cum tentatione de abiectione, L. de Filio in ipso fine;) id utrumque cum parum aut de longinquo solum faciat ad capitalem illam, quam cum Socinianis habemus, controversiam expediendam, intactum hic relinquimus, sic satis assertam à nobis Satisfactionis veritatem confisi.

Et universalis.

Ejusdem nunc porrò Quantitas contra Calvinum & ejus sectatores confirmatur ex locis, quibus *Servator* disertè *pro omnibus traditus* dicitur, Rom. VIII, 32. 1. Tim. II, 6. *pro omnibus mortuus*, 2. Cor. V, 15. *propitiatio esse pro peccatis totius mundi*, 1. Joh II, 2. & ne quid delit, etiam *mortuus pro iis, qui pereunt* sive ex infirmitate Rom. XIV, 15. 1. Cor. VIII.

VIII, 11. five quod præfractè eum abnegent 2. Petr. II, 1. Ebr. X. 29. Nec his apertissimis locis nebulam offundunt alia, quibus Christus dicitur dedisse animam suam *ἀντὶ πολλῶν* pro multis, Matth. XX, 28. tulisse peccata multorum, Esa. LIII, 12. ejusque sanguis effusus pro multis Matth. XXVI, 28. *Multitudo enim secundum se non opponitur universalitati, sed habet se ad eam ut genus, & significat ingentem numerum.* Quemadmodum igitur genus non opponitur speciebus, sic ne Multi opponuntur Omnibus; quin universalitas in se comprehendit multitudinem, sicut species in se continet genus. Ad oculum hoc patet ex Rom. V, 15. *Saltem distinctio hic notatur inter beneficii hujus acquisitionem & applicationem.* Respectu illius meritum Christi est universalissimum, ad omnes omnino homines cum ob sufficientiam suam, tum vel maximè ex prima intentione Dei se extendens. Hoc namque sine dedit Deus Filium suum mundo, ut salvetur mundus per eum. Joh. III, 16, 18. Posteriore autem respectu fit beneficium hoc particulare, culpà hominum, qui id sibi non applicant per media à Deo ad hunc finem consequendum ex parte ipsorum instituta. Nempe hac conditione Deus dedit Filium suum mundo, *ut omnis, qui credit in eum, non pereat, sed &c.* l. d. Vbi particula Omnis, nota universalitatis, ad certam restringitur universalitatis speciem, ad omnes scil. credentes. Cum autem plurimi incredulitati suæ, quam deponere debebant & poterant, vel improbitati etiam, cum qua fides, quæ sit Evangelio conformis, stare non potest, indulgeant, inde nec omnes potiuntur salute sibi aliàs à Deo oblata & per Christum parta. Hæc hætenus circa Satisfactionem erant notanda.

Intercessio seu Mediatio altera pars est officii Sacerdotalis, de qua II. Interloquitur Scriptura Rom. VIII, 24. *Quis est, qui condemnet (electos cessione, Dei?) Christus is est, qui mortuus est, imò verò qui & suscitatus est, qui etiam est ad dextram Dei, qui etiam interpellat pro nobis.* Et 1. Joh. II, 1. *Quod si quis peccarit, advocatum apud Patrem habemus, scilicet Christum justum, & ipse est propitiatio pro peccatis nostris.* Nimirum ideò est advocatus noster & interpellat pro nobis, quia ipse pro peccatis nostris passus est, & victima, qua Deus placaretur, factus. *A priore itaq; officii Sacerdotalis parte pendet hac posterior.* Hinc alibi etiam Mediatio & Oblatio Christi conjunguntur 1. Tim. II, 6. Quamvis enim non patiatur amplius pro nobis, eò quod semel mortuus & resuscitatus amplius non moritur Rom. VI, 9: quamvis etiam non in genua provolutus coram Patre jaceat atque sic prostratus oret pro nobis, uti in diebus carnis suæ sese humilians pro nobis preces obtulit cum multis lachrymis Ebr. V, 7; *advocatum tamen agit & patronum nostrum, dum*

Cc 3

Patri

patri suo sanguinem suum ut iterum pro nobis semel solutum representat, dum item nostram humilem confessionem ad eum deservit & suas preces, quales statui exaltationis conveniunt, nostris adjungit, tam efficaces, ut ferventur perfecte, qui per ipsum accedunt ad Deum, Ebr. VII, 25. Et ita habet se munus Sacerdotale, à quo *Sacerdos* dicitur Christus, Pl. CX, 4. & *Pontifex*, Ebr. V, 4. VIII, 1.

De Officio
Christi Regio.

Officium denique Regium est, quo Christus omnia in cœlo & in terra administrat, imprimisque Ecclesiam suam gubernat ac protegit. Vnde *Rex* appellatur Jer. XXIII, 5. & cum addito, *Rex Israël*, Joh. XII, 43. quin *Rex Regum* & *Dominus dominantium* Apoc. XIX, 16. Non dominatur autem ut Rex mundanus aut terrenus: Nam *regnum ejus non est de hoc mundo* Joh. XVIII, 36. sed ut Rex spiritualis & cœlestis, agendo in ipsos hominum animos eosque flectendo Matth. XXI, 3. Apostolos ac Doctores constituendo, Eph. IV, 11. quid observare docendi sint homines, præscribendo, Matth. XXVIII, 20. fidem in nomen suum sub pœna condemnationis mandando Joh. XIV, 1. Marc. XVI, 16. Sacramenta instituendo 1. Cor. XI, 23. perque Evangelium salutem potenter operando, Rom. I, 16. Ecclesiam porro suam per Spiritum suum in omnem veritatem perducendo Joh. XVI, 13 per lavacrum aquæ emundando, Eph. V, 26. donis suis implendo Eph. IV, 8. & contra hostes sua assistentia defendendo ac conservando Matt. XVI, 18. XXVIII, ult. in quorum medio dominatur Pl. CX, 2. ipsos tandem aliquando cum imperio judicaturus & aboliturus, tumque pios ac fideles, quos hic habuit, ad regni sui consortium gloriose vocatos æternum beaturus Matth. XXV, 34. 1. Cor. XV, 24.

Vnum quidem hoc est regnum: modus tamen administrandi in hac & futura vita variat. Vnde quod pro præsentis Christi administrat, dicitur Regnum potentiae & gratiae: quod verò olim post mundi finem inchoabit, gloriæ Regnum dicitur: *non quod aliud & aliud sit regnum, sed aliter & aliter*, ut inquit B. Lutherus T. 1. Lat. f. 394. Nam, ut est apud eundem Tom. II. ep. ad Spalatinum f. 203. *Idem Christi regnum hic & in futuro: hic in fide inchoatum, in futuro consummandum per gloriam.*

Tantum etiam de Officio Regio. Pedem hic figere possemus, nisi ex promisso, quod dedimus in Proœmio hujus loci, addendum esset caput ultimum de usu hujus totius doctrinæ de Deo.

Est igitur

APHO-

APHORISMVS VI.

pag. 316.

Doctrina de tribus personis in invocatione quotidie proferatur, in qua certè hoc primum omnium ardentissime petendum est, ut Deus pectora nostra regat, ut rectè de ipso sentiamus ac verè eum invocemus, nec ab eo aberremus, ut Ethnici, recentes Judæi, Mahometistæ, hæretici, &c.

Quemadmodum tota Theologia est disciplina practica, & quicquid in ea principaliter traditur, ad acquisitionem alterius finis extra se tendit; ita etiam primum hoc doctrinæ Christianæ caput de Deo, licet per se cognitu dignum sit & intellectum perficiat, non hoc tamen sine in & e Scripturis proponitur, sed propter praxin, nempe propter cultum & adorationem veri Dei; ut discernatur verus Deus ab idolis, cum quibus non vult se confundi sed agnosci & coli talis, qualè se patefecit. Patefecit se autè, ut hætenus docuimus, quod sit unus, isq; Pater, Filius & Spiritus S. Vt unus ergò colendus, juxta illud: *Dominum Deum tuum adorabis & illi soli servies*, Matth. IV, 10. Sic tamen, ut cuilibet personæ suæ quoque honos distinctè tribuatur, nec minus honoris Filius accipiat & Spiritus Sanctus, quàm Pater. Nempe secundum illud Anastasii Antiocheni, *Unum Deum glorificamus non numero personarum sed naturâ*, l. 1. de rect. dogm. Atque per hoc, quod unum naturâ Deum colimus, segregamur à Gentilibus, quos Apostolus pronunciat *πολυθεῖα sua servire iis, qui naturâ non sunt Dei*, Gal. IV, 8. In eo verò, quod sub unitate essentiae atque naturæ non tantum Patrem sed Filium pariter ac Spiritum Sanctum veneramur, discernimur non solum à Gentilibus *τοῖς ἑσθλοῖς Χριστοῦ*, Eph. II, 12; sed simul quoq; à Judæis recentibus & Turcis seu Mahumedanis, qui unum eundem Deum Patrem Creatorem cœli & terræ invocant, veruntan̄ Filium non honorant, sicut Patrem. Jam verò *qui non honorat Filium* (repete ex antecedd. *καθὼς τοὺς πατέρας*) *is nec Patrem honorat, qui misit illum*, Joh. V, 23. Pa-

De Invo-
catione
Trinitatis.

23. Patri ergo genua se nostra flectant non saltem ut creatori, sed ut Patri Domini nostri Jesu Christi, Eph. III, 24. Nec minus & ad nomen Jesu omne se genu flectat, Phil. II, 10. & sicut Patrem in clamamus morituri: *In manus tuas commendo spiritum meum*, Ps. XXXI, 6 ita filium quoque similiter invocare par est cum Stephano: *Domine Jesu, suscipe spiritum meum*, Act. VII, 59.

De Ado-
ratione
Christi.
contra
Photinia-
nos.

Moderni hæretici hæc de cultu & invocatione Christi faciles admittunt. *Audis*, inquit ad verba ex Joh. V, 23. citata Socinus, *Deum velle, ut Christus honoretur, sicut ipse honoratur: ex quo aperte intelligitur, Christum eo honoris genere afficiendum esse, quo ipso Deus afficitur*, Miscel. p. 268. Sed, heus Socine! debebas id quoque intelligere, Christum esse verum, naturalem & æternum Deum. Si enim adoras, quem naturam Deum esse non credis, idololatra es. Animadvertens hoc Franc. Davidis, non posse supremam potestatem Divinam & honorem adorationis ac invocationis Divinum consistere cum abnegatione supremæ Deitatis Christi, maluit illa Christo quoque derogare, cum insigni S. literarum perversione, quam hanc ipsi adscribere cum universa Ecclesia. Si Christus, agebat, est adorandus & invocandus ut Deus, ergo cum Papistis dicendum erit, Christum esse unum Deum cum Patre, & oportebit restituere Trinitatem, quam hactenus impugnavimus. Si item, inquebat, Christus non est verus Deus & tamen invocari potest, ergo etiam Spiritus Sanctus imò & Maria & Angeli & Sancti cæteri invocari poterunt. Quorsum igitur hactenus Papistas accusavimus idololatriæ, quia Sanctos invocabant? In contrarium tum temporis pugnarunt Georgius Blandrata & Faustus Socinus, utque Franciscum Davidis ab errore suo retraherent, omni ope nitebantur. Sed frustra. Nec enim ejus argumentis poterant satisfacere, quippe quod non absque contradictione potestas summa ei tribuatur, qui summus Deus non est, neque salva Scriptura adorari & invocari Divina ratione possit, qui Deus ille unus non est. Sanè *an prisci Photiniani cum hodiernis in adoratione Christi paria fecerint, dubitari haud immerito potest*. Nam à priscis Christum instar Dei adoratum fuisse, nusquam legimus. Arianorum nonnulli eum adorarunt, & poterant id potiore jure facere, quoniam per Christum omnia condita esse fatebantur. Hinc in sermone eorum, qui inter opera Augustini reperitur Tom. VI. hæc ipsorum leguntur verba: *Filius ut Sacerdos adorat Deum suum, & ab omnibus adoratur ut Deus & creator omnium*, p. 654. Cæterum Photinianos olim adorasse Christum, nulla Ecclesiastica historia nos docet. Et profectò si non adorarunt, ut verosimile est prorsus, opinioni suæ magis consentaneè egerunt, quam hodierni. Clamat enim

enim Jeremias Propheta: *Dii qui celos & terram non fecerunt* (ac nihilo fecius adorantur) *pereant e terra & e regionibus sub caelis ipsi.* c. X, 11. At secundum Photinianos Christus celos & terram non fecit. Planè ergò non adoretur ab illis, quod volebat Fr. Davidis: aut potius summus cum Patre Deus esse credatur eoque deinceps nomine adoretur, quod vult Ecclesia, non quæ Papistica saltem est, sed universalis. Enimverò ex quo Filius ut persona a Patre distincta prodijt e sinu Patris & incarnatus ac homo factus est, idque mysterium prædicari fecit ubique gentium, incumbit inde omnibus, qui Christiano nomine censentur, necessitas colendi & invocandi Christum suum. Vsque adeò *invocatio nominis Jesu proponitur in Scripturis, ut infallibilis nota & certissimum Christianorum* *TEX. ΠΕΡ. ΑΔ. IX, 14. 1. Cor. I, 2. 2. Tim. II, 9.* & confirmatur exemplo Stephani antè producto, ΑΔ. VII, 59. Qui ergò Christum non invocant, quales olim Fr. Davidis & ejus socii, destituuntur genuina imò principali Christianorum nota, atque hoc ipso esse ac haberi Christiani definunt, quorum hæc praxis propria, Christum colere. *Quando vero colitur omnino, debet praxis ista dirigi secundum veram doctrinam de Deitate Christi in articulo Trinitatis inclusam.* Quam cum repudient Sociniani, & Christum tamen identidem hodie adorent (nam Socini autoritas & sententia unicè obtinet inter hodiernos, explosa altera illa Fr. Davidis (inde praxis eorum in idololatriam degenerat nil quidquam meliorem idololatriam Gentilium servientium iis, qui natura non sunt Dii. *Nec unquam profectò tantum idolum fuit in orbe, quantum Christus est, si is afficiatur cultu Divino, cum Deus per naturam non sit.* Nam reliqua Gentium idola constiterunt intra certos populos, qui cultum iis exhiberent in hoc aut illo mundi angulo. Christo autem se submisit hætenus orbis universus omniumque adeò hominum animos unum hoc idolum occupavit sibi-que obstrictos habet. Existimandum itaque fuerit, Christianam religionem, quæ credita alias est secundum oracula Divina Esa. II, 18. Zach. XIII, 2. ab idolorum cultu revocare homines, insigniter totum orbem in novam idololatriam abduxisse, a gentium scilicet idolis, quæ Dii naturam non erant, ad cultum alterius idoli, videlicet Christi, qui & ipse naturam Deus non est, ex Photinianorum mente.

Apud Veteres olim de Spiritus Sancti potissimum adoratione: *gi-* *De Ado-*
tata est controversia cum Macedonianis. Hi enim ex Ario propul- *ratione*
lantes Spiritui Sancto eam denegarunt. *Da testimonia, ubi adoretur* *Spiritus Sanctus, ubi ei caelestia & terrestria & inferna genu flectant,* ait *Spiritus S.*
Maximinus Arianorum Episcopus apud August. T. 6. p. 692. Dedimus *contra*
nos testimonia superius ex visione Prophetica Esa. VI. & baptismi for- *Macedo-*
mula *nianos.*

Dd

mula

mula Matth. XXVIII. Notanter de hoc posteriori Basilii Magni: *Δεῖ ἡμᾶς βαπτίζεσθαι, ὡς παρὰ τὸν Θεόν, πιστεῖν δὲ αἰς τὸν Θεόν, ὡς πιστεύομεν, Πατέρα καὶ υἱὸν καὶ ἅγιον πνεῦμα.* II. c. Oportet nos baptizari, sicut accepimus; credere verò sicut baptizamur; colere verò & glorificare sicut credidimus, Patrem & Filium & Spiritum Sanctum. Tom. II, epist. 78. Hinc ab antiquo semper cecinit Ecclesia in fine Psalmorum hanc *δοξολογίαν*: *Gloria Patri & Filio & Spiritui Sancto!* ut esset publica professio cultus æqualiter tribus personis debiti. Postea cum Macedoniani obtenderent novitatem dogmatis de adoratione Spiritus Sancti, adjecta sunt suasu Hieronymi sequentia ista hæc, nobis una cum prioribus jam satis ex usu Ecclesiæ nostræ cognita: *Sicut erat in principio & nunc & semper & in secula seculorum.* Imò Amphilochius integrum librum scripsit de Spiritu Sancto, quod Deus sit & quod adorandus; ætate modò memorati Hieronymi, qui id testatur T. I. Catal. Script. Eccles. *Vt mirum sit, Remonstrantes hodie probationem hujus adorationis petere in Apol. sua.* Quibus vel unum hoc debebat sufficere, quod juxta nobiscum confitentur, Spiritum Sanctum esse Deum Patri Filioque coæqualem: Æquali igitur cultu quoque prosequendus illis est, si maxime nec præceptum nec exemplum illius cultus extet in Scripturis; quod tamen secus esse jam ostendimus.

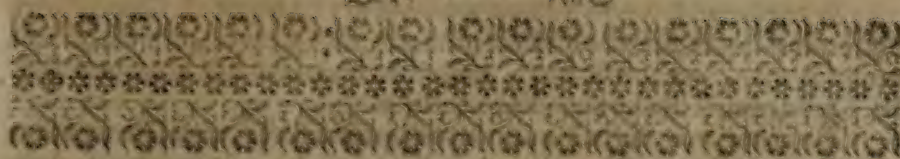
Denique in adoratione sejungamur oportet à Nestorianis, qui, ut idem jam supra diximus, Trinitatem admittebant eamque adorabant, Christum autem dividebant in duas personas, & utrumque seorsum venerabantur, Deum ac hominem. Quaternitatem igitur adorabant, dumque Christum hominem colebant sejunctam à Deo Verbo, idololatriam insuper committebant. Nos Christum *Θεὸν ἄνθρωπον* in unitate personæ colimus: id quod uberius & solidius pridem exposuit Collegii nostri Theologici Senior venerandus, Vir Excell. Dn. D. König, Vind. Sacr. Cent. I. Loc. XC. quò remittimus Audd. nostros. *Nos, ut quaternitatem adoramus, sed Trinitatem, Patrem, Filium & Spiritum Sanctum:* quæ sunt verba Pauli Emisæni apud Liberatum in Breviario c. 31. quibus totam hanc de Deo tractationem cum Deo concludimus.

ΤΗ ΕΝ ΜΟΝΑΔΙ

ΠΑΝΑΓΙΑ ΚΑΙ ΤΗ ΕΡΑΡΡΗΤΩ ΤΡΙΑΔΙ

ΔΟΞΑ ΚΑΙ ΧΑΡΙΣ.

LOCVS



LOCVS II.

DE

CREATIONE ET PRO-
VIDENTIA.

APHORISMVS I.

pag. 318.

DEVS æternus, Pater Domini nostri Jesu Christi
una cum Filio coæterno & Spiritu Sancto
condidit ex nihilo cælum & terram, Angelos
& homines, & omnia reliqua corpora.

Doctrina de DEO commodè subijcitur doctrina de DEI
operibus, Creatione videlicet & Conseruatione ac gu-
bernatione universi: quemadmodum in ipso Symbolo
Apostolico factum videmus, ubi post verba: Credo in
Deum Patrem omnipotentem; statim sequitur: Crea-
torem cæli & terre. *Creare* autem h. l. notat, ex ni-
hilo Divina & infinita potentia aliquid producere. Ad-
hibetur etiam deinceps, ubi res sive substantiæ ex materia aliqua per
potentiam Divinam produci scribuntur. Quinimo non modo quan-
do substantia aliqua divinitus produci, sed ubi etiam aliud quiddam
lingulari Dei consilio vel potentia fieri aut constitui scribitur, *crean-*
ti vocabulum adhibetur. Ex re ipsa autem, de qua verba fiunt, intelli-
gitur, quantum à primaria significatione illa vocabulum desleat.
Vide Esa. LVII, 20. Pl. LI, 12. Eph. II, 10.

Vocis
Creare va-
ria acce-
ptio.

In presente Aphorismo tria traduntur de Creatione: I. Quod Pater unà cum Filio & Spiritu S. res condiderit. II. Quod res omnes, quæ in mundo sunt, cælum & terra, Angeli & homines sint creaturæ Dei. III. Quod omnia illa sint condita ex nihilo.

Causa efficiens Creationis.

De primo manifesta loquuntur Scripturæ dicta, quæ Creationem adscribunt & Patri 1. Cor. VIII. 6. & Filio Joh. I, 3. & Spiritui S. Job. XXXII, 4. ac egimus jam tum hac de re, ubi in probanda Filii ac Spiritus Sancti Divinitate occupati eramus. Hic illud adhuc quæritur: *An hæ tres personæ sint causæ creationis sociæ?* quod Goclenius aliquando asseruit. *Negamus nos:* quia causæ sociæ sive partiales concurrunt ad effectum producendum potentiâ minimùm numero saltem diversâ, ut, quando duo equi trahunt currum, duæ in ipsis sunt virtutes trahendi numero distinctæ. Sed in tribus personis Divinitatis non sunt tres distinctæ virtutes. Potentia creandi in Patre non est distincta à potentia creandi, quæ est in Filio, sed sicut trium personarum eadem & una est essentia, ita eadem simplicissima vis & potentia creandi. Dicis: Vbi sunt tres distinctæ personæ, ibi sunt tres distinctæ virtutes. Atqui in Deitate sunt tres distinctæ personæ. Ergo. Resp. ad Maj. *Vbi sunt tres distinctæ personæ & distinctæ causalitates, ibi sunt distinctæ creandi virtutes.* Jam N. Min. II. Si personæ Divinitatis essent causæ sociæ creationis, sequeretur, *tres esse Creatores, quod absurdum, quia nomina essentialia non possunt tribui tribus personis in plurali numero.*

p. 128.

Quæri etiam potest, an *Filio & Spiritui Sancto unà cum Patre aequaliter competat opus creationis?* Affirmamus, quia quæ facit Pater, *trahit eadem illa omnia similiter facit & Filius* Joh. V, 19. nempe, ut antehac exposuimus, virtute propria, voluntate liberrima, & in sui ipsius gloriam, perinde ut Pater, Filius quoq; agit & Spiritus Sanctus. Sed videtur obstare præpositio *siâ*, quam Scriptura usurpat de Filio Joh. I, 3. Eph. III, 9. Ebr. I, 2. ubi PER Filium dicuntur omnia condita. Erit ergo Filius causa solum instrumentalis. Resp. Neg. ex præpositione *siâ* tale quid sequi. *Promiscuè enim de Patre & Filio ea usurpatur: & promiscuè etiam utriq; Creatio in casu recto adscribitur.* Quemadmodum verò de Patre in casu recto dicitur, quod creavit cælum & terram; ita similiter de Filio, quod sit *conditor omnium*, asseritur Ebr. I, 10. Rursum uti de Filio dicitur, omnia per ipsum facta esse, sic & de Patre vocula PER usurpatur 1. Cor. I, 9. Gal. I, 1. Vnde conficitur, æquali ratione ab utroque creationis opus, & reliquas, quæ ad extra sunt, operationes proficisci.

Inquires: Sic tamen Pater per Filium omnia condidisse perhibetur, ut non vicissim Filius per Patrem. Resp. *Hoc non ad inæqualita-*

tem

tem essentia aut potentia, sed ad prioritatem ordinis & originis est referendum. Est omnino Pater prima in ordine persona, Filius secunda. Ille principium rerum sine principio; hic principium de principio. Hinc Pater per Filium agere dicitur, non vice versa Filius per Patrem; designando ista præpositione non instrumentum, sed causam mediam live principium de principio. *Veletiam, juxta Scholasticos, designatur habitudo forma*, per quam agens operatur, sicut dicimus, quod artifex operetur per artem. Vnde sicut sapientia & ars appropriantur Filio, ita & ista loquendi ratio, *per quem*. Juxta Basilium M. rerum creatarum omnium causa *παραγεννη* est Pater: *δημιουργική* æternus Filius: *τελειωτική* Spiritus Sanctus; ut voluntate quidem seu decreto Patris omnia extiterint, Filii verò ceu sapientis opificis efficaciam ex nihilo facta, & præsentiam Spiritus Sancti perfecta sint. T. 1. Lib. de Spiritu S. c. 16. Notabis causam *παραγεννη* hinc non esse eam, quam alias impulsivam seu laceffentem dicimus, sed sumi h. l. pro causa inchoante aliquid live originali. Ita æternus Pater dicitur causa *παραγεννη*, quia est *ἀρχή* & *πηγή* fons & origo operum Divinorum. Hæc de primo.

De secundo, quod res omnes, quæ in mundo sunt, cælum & terra, Angeli & homines sint creaturæ Dei, itidem testatur Scriptura, historicam operum creationis recensionem his verbis obsignans: *perfecti sunt itaq; cæli & terra & omnis exercitus eorum*, Gen. II, 1. *Exercitus cæli* dicuntur Angeli, 1. Reg. XXII, 19. Pl. CIII, 20, 21. Luc. II, 13. Deinde ita appellantur Stellæ cæli Deut. IV, 19. *Exercitus terra* accipitur pro iis, quæ terra profert quæque in ea vivunt. Vt ita per exercitum cæli & terræ denotentur omnes res, quæ in cælo & terra conspiciuntur, *Exercitus dictæ*, cum propter multitudinem & admirabilem ordinem suum, tum quod tanquam in militiæ statione collocatæ sint, ut ad nutum summi Imperatoris omni momento præstò sint ei que militent. Dico, quæ conspiciuntur in cælo & in terra. Nam de Angelorum creatione nulla apud Moysen expressa fit mentio, non quod ipsi creati non sint, sed quod mundi aspectabilis tantum creationem Moyses populo Judaico, ut rudi & doctrinæ de Spiritibus minus capaci, describendum censuerit. Alibi namque omnia simpliciter dicuntur à Deo condita. Pl. CXLVI, 5, 6. *Beatus, cui auxilio est Deus — qui fecit cælos & terram, mare & quicquid est in eis*; nempe & Angelos, qui in cælis sunt, & pisces, qui in mari, & homines ac reliqua corpora cum animata tum inanimata, quæ sunt in terra. Ela. XLIV, 19. *Ego Jehovah facio omnia*. Aët. IV, 24. *Domine, tu es Deus ille, qui fecisti cælum ac terram*.

Effecta
Creatio-
nis.

Sunt etiam
Angeli.

rum, maria & omnia quæ in eis sunt. Rom. XI. 36. Ex eo & per eum & in eum sunt omnia. 1. Cor. VIII. 6. Nobis unus est Deus Pater, à quo omnia & nos in ipso: & unus Dominus Iesus Christus, per quem omnia & nos per ipsum. Scorum de Filio Johanne Evangelistæ. l. 3. Omnia per ipsum facta sunt; scilicet quæcunque facta sunt in creaturis, omnia omnino, quæ fixa in cælo sunt, quæ fulgent desuper & quæ moventur in univèrsa natura rerum, omnis omnino creatura — ab Angelo usq; ad vermiculum, interprete S. August. T. 9. Tr. 1, in Joh. p. II. Et ne putares, quæcunque Moyses dixit, ea duntaxat Johannem intelligere, infert: Et sine ipso factum est nihil, quod factum est. h. e. eorum, quæ creata sunt, siue visui siue intellectui tantum subiecta, nihil sine Filii virtute productum est vel conditum, annotante S. Chrysostomo hom. IV. in Joh. Quæris de cælo & terra? facta sunt. Quæris de his, quæ sunt in cælo & terra? utiq; multò magis & ipsa facta sunt. Quæris de spiritualibus creaturis, de Angelis, de Archangelis, Sedibus, Dominationibus, Virtutibus, Principatibus? & ipsa facta sunt; velut rursum loquitur Augustin. l. d. p. 7.

Ac quod Angelos attinet, disertè isti inter creaturas Dei collocantur Pl. CXLVIII, 2. Col. I, 16. Et quidem creatura ista immateriales Angeli, ut & corpora cælestia incorruptibilia planè immediatè à Deo sunt in ipso statim initio facta, & quoad speciem & quoad numerum: Materialia autem & corruptibilia non sunt immediatè à Deo facta quoad numerum siue secundum individua omnia, sed mediante generatione hodiè producuntur, cujus dñus ipse est à conditore Deo inde à primordio rerum, actusq; promovetur indies per efficacem Dei concursum. Quoad speciem tamen pleraque etiam ista sunt à Deo immediatè, ea nimirum omnia animalia atque viventia, quæ ex solo semine aut germinatione generationem habent, cujusmodi sunt homines, equi, leones, nuces, pyra & similes species. At verò mulos & alia ejusmodi animantia, quæ diversarum specierum commixtione nascuntur, metalla item, quæ Solis virtute gignuntur ex terra & aqua, & ea siue animalia siue plantas, quæ putrescentiâ quadam generari possunt, non par necessitas est ut Deus fecerit ab initio: poterant enim ista postea ex rebus aliis naturaliter oriri, velut nunc gignuntur mures & vermes, ubi nulli antea fuerint. Verè interim omnes species generabiles dicuntur factæ à Deo in illo mundi initio, licet non omnes eodem modo factas sint, sed alia quidem ipsæ per sese, alia in suis principiis illæ sic, ut actu tum fuerint, h. e. ita, ut potentia in aliis animalium speciebus & materiæ habilitate latuerint, inde temporis successu modis variis producendæ.

Non

Non solum autem substantiæ generabiles sed & *quæ arte fiunt, sunt à Deo, & inter entia creata numerantur.* Solus enim Deus est increatus: cætera entia omnia sunt creata, nam increatum est *αὐτῶς*: hoc verò soli Deo competit. Reliqua, quæcunque veram essentiam habent, siue generatione eam acceperint siue arte, à Deo dependent tanquam à causa prima & suprema, præbente influxum causis secundis, cum generantibus, tum ex habitu artis circa opus aliquod efficiendum occupatis. Et quid illa omnia in cælo & in terra, quorum factus Deus celebratur, significant, nisi quæcunque per veram entitatem extra nihil sunt? aut quid est, *Absq. eo factum est nihil: quod factum est, nisi quodcunque factum siue generatione siue arte, modò vel è factum sit & per efficientiam aliquam productum, absque eo productum non esse?* Ab eo ergò omnia illa dependent in fieri & esse: & per consequens creaturæ ejus sunt. Nam dependens, creatum, finitum, Ens per participationem, potentiale, contingens, in re ipsa & materialiter idem sunt.

Porro non omnia solum materiata sunt creaturæ Dei, sed & *ipsa materia est creata*, quia & ipsa est in numero Entium: existit enim, & non est Deus: creatura sit igitur oportet. *Rectius tamen concreata quàm creata dicitur*, quia non per se & seorsum sed sub forma & composito creata est, adeoque non ut terminus creationis adæquatus & completus habetur, sed ut partialis & incompletus. Denique *accidentia tanquam entia accessoria sequuntur suum principale.* Si ergò in genere substantiæ, quicquid est diversum à Deo, initium ortus sui habet per creationem, idem initium & accidentia habebunt. Quanquam ipsa etiam, æquè ut materia, *proprie non creari sed concreari dicenda sint*, si in rigore loqui velimus, qui obtinet in canone illo Philosophico: *Actio- nes & passionες sunt suppositorum.*

Summatim omnis res præter Deum, siue substantia sit siue accidens, & inter substantias cum immateriali tum materiata, & hæc cum generabiles, ex quæ vel in se vel in suis principiis spectatæ, tum arte factæ ipsæque adeo materia ac universum quicquid non est Ens primum ac independens, in censu est creaturarum & dicitur creari, significando illam dependentiam, per quam aliquid constituitur diversum à Deo.

De anima humana aliquid hic in peculiari annectendum. Creaturam quidem Deieam esse, nemo ambigit, cum idem Deus, cujus fragmentum sunt caro & ossa nostra, Job X, 8, 9, seqq. sit etiam *Deus spirituum universæ carnis*, Num. XVI, 22. Sed utrum anima nostra sit in numero earum rerum, quas diximus immediatè à Deo creari, an verò inter species generabiles sit, quarum individua mediatè à Deo hodie

De Origine animæ humanæ.

hodie creari docuimus, & à Parentibus generantibus traducatur in fœ-
 bolem, id diu jam & acriter quæsitum est inter Philoſophos & Theolo-
 gos. Nos nil tergiverſati iis adſtipulamur, qui *animas humanas* non ge-
 nerari, ſed *immediatè à Deo creari* ſentiant. Rationibus ducimur potiſſi-
 mùm duabus. I. Quicquid fit per generationem, id de interna vi cor-
 ruptioni eſt obnoxium, quod confirmatur experientiâ quotidiana. At
 anima noſtra eſt immortalis naturâ ſuâ & nulli ſubjecta corruptioni,
 atque hoc ipſo differt ab animabus brutorum. Non ergò fit per gene-
 rationem. Eſt, qui ad hoc argumentum reſpondere nititur, dicendo,
 Majorem eſſe tantùm veram in iis, quæ per ſe generantur: animam au-
 tem humanam, tanquam formam & incompletam ſubſtantiam, gene-
 rari per accidens, non per ſe. Reſp. Erit ergò per accidens corrupti-
 bilis, ad iſtum modum, ſicut animæ brutorum, quæ & ipſæ formæ ſunt
 & per accidens generantur, nec minùs tamen corrumpuntur & inter-
 eunt, atque ipſa animalia, quibus per ſe generari datum eſt. Abſit ve-
 rò ut dicamus, animam hominis ſive per ſe ſive per accidens interitui
 eſſe obnoxiam. Stat ergò firmo adhuc talo noſtrum argumentum.

II. Si non creatur anima ſed generatur, omninò aliquam materi-
 am agnoſcat oportet, è cujus potentia educatur. In hoc enim discrimi-
 nantur generatio & creatio, quod illa fit ex materia, hæc ex nulla
 præſuppolita materia, nec tertium datur inter hos duos producendi
 modos, quippe qui ad terminos contradicentes facilimè poſſunt redigi.
 Illa materia autem, è qua anima produci ſtatuitur, vel eſt ſemen aut
 alia aliqua corporea natura ex ſemine formata, vel eſt ipſa ſpiritualis
 ſubſtantia, anima ſc. Parentum. Neutrum eſſe poteſt. Non ſemen aut
 ulla corporea ſubſtantia: Quia nulla virtus activa in natura agit ultra
 ſuum genus. Atqui anima intellectiva excedit totum genus corpo-
 reum, quippe ſubſtantia incorporea & ſpiritualis: igitur eam nulla vir-
 tus corporea producere poteſt. Quare impoſſibile eſt, eam produci
 virtute ſeminis.

Sed nec anima animæ materia eſſe poteſt. Nam *vel ex unius vel
 utriusq. Parentis animâ traducetur anima filii*. Si ex utriusque, necesse
 erit, ut duæ animæ in unum coaleſcant & miſceantur. Si ex unius,
 nempe Patris, reddatur ratio, cur anima matris non traducatur quo-
 que in filium? Sive autem ex utriusque ſive unius, tum *vel ex tota
 utriusque, aut alterius Parentis anima, originem habebit, vel ex portio-
 ne quadam ejus*. Si ex tota, tum vel ipſæ Parentum animæ de priſtina
 ſede migrabunt in filios, & ſic peracta generatione Parentes erunt exa-
 nimes, vel una numero eademque erit filiorum & Parentum anima.
 Si ex quadam portione: Ergò ex partibus conſtabit anima, quæ ſpi-
 ritus

ricuse est, & divisibilis erit: quæ omnia sunt absurdissima. Nullo modo ergo anima nostra est ex materia: & proinde necesse est, eam à Deo produci ex nulla præsupposita materia h.e. immediatè creari.

Non ita tamen immediatè creatur hodie à Deo, sicut immediatè ab ipso sunt creati Angeli & corpora cælestia, vel sicut immediatè ab ipso resuscitabuntur mortui; quæ Divinæ actiones nullum planè ordinem & respectum habent ad intervenientem aliquam actionem hominis. Aliter se habet creatio animæ: *Est enim in ista productione quadam quasi ordinatio ad hominem, quatenus generat.* Si namque homo non daret operam generationi, nullas Deus crearet animas. Necesse est, hominem vi generativa & seminali disponere materiam ad suscipiendam animam. *Parentes itaque non simpliciter excludantur, quando dicitur anima immediatè à Deo creari:* Sunt enim in causa, ut anima uniat cum corpore. *Quemadmodum qui occidit hominem, est causa dissolutionis animæ à corpore: ita Parentes, dum generant, sunt causa conjunctionis animæ cum corpore.* Quippe Deus in creatione rerum sic constituit, ut creaturæ suo concursu nunquam deesse velit. Actio itaque Parentum suo velut jure, si ita loqui licet, seu potius primævæ institutionis vi, efflagitat sibi concursum Dei, per quem corpus animetur. Alioqui non perfecta foret generatio, sed esset actus hominis frustraneus. Ac idem concursus requiritur, & præstatur etiam nunc post lapsum, si natura debeat propagari; hoc saltem intercedente discrimine, quod animæ in primo statu Deus suam concreasset imaginem, quam hodie non vult nec tenetur amplius concreare. Qui defectus imaginis Divinæ (ut hoc statim addam) est illud, quod vocamus, peccatum originis: cujus causa sunt Parentes ex corruptione carnis generantes. Ab his enim seu causis secundis determinatur Prima, ut ad modum ipsarum concurrat, permittendo eas deficere. *Quod si actio Dei creantis animam absoluta esset ab omni ad agentem creaturam respectu, sicut creatio mundi fuit, & resuscitatio in novissimo die erit, tū nullus utiq; defectus reperiretur in anima.* Jam verò actio Dei respicit generationem hominum, quæ cum post lapsum sit carnalis & peccato contaminata, hinc non debetur ipsi alius concursus divinus, quam qui permittat generantes deficere in agendo. Vnde sicut alias communiter in actionibus causarum secundarum, ad quas Deus concurrat, ita non minus hinc in hominis generatione, defectus est à causâ proxima, nempe secunda, non à Prima, quæ remotior est.

Summatim dicendo & ad priora redeundo, ubi vis & in omni statu ad complendam generationem hominis, necessarius ac suo modo debitus est concursus Dei, foetum in utero conceptum animantis. Etenim ita

Ee

ma-

materiam disponunt Parentes, ut corpus sit habile domicilium recipiendæ animæ & secundum naturæ cursum exposcat in se creari animam. Sed illam tamen dispositionem non consequitur anima rationalis ex virtute generantis, cum non educatur è potentia materiæ, sed solus Deus immediatè agit in ipsam animam; homines generantes sua actione & per virtutem seminis ne quidem instrumentaliter attingant animam, non, ut quidam solent obicere, ob imperfectionem aliquam, quod homines sint deteriores brutis & plantis, quæ producunt animas sibi proprias, sensitivam sc. & vegetativam: sed ob nobilitatē hominis, quæ tanta est, ut ad formā ejus producendam ob excellentiam ipsius nulla vis creata possit pertingere. Hoc itaq; sensu immediatè solus Deus animam corpori sufficienter disposito dicitur infundere, seu, si ita mavis, in corpore ad illam unionem habili creare. Nam terminus infundendi licet satis tritus, non satis scitè tamen actionem Dei exprimit. Propriè enim infunduntur ea, quæ jam antè existunt. At verò anima ante actum generationis non existit, aut ita extra corpus producitur, ut opus sit eam postea nova actione cœlitus (quæ olim Platonis erat sententia) introduci in corpus, sed peractâ generatione *producitur à Deo in ipso corpore* ad illam conjunctionem habili & disposito.

Cæterum præter alias duas rationes possumus proferre ipsius quoque Scripturæ testimonium pro nostra sententia haud obscurum. *Convertetur*, inquit Ecclesiast. c. XII, 7. vel 9. *pulvis* (sive corpus ex terra pulverulenta primè factum) *in terram suam, unde sumtus est: & spiritus* (sive anima intelligens, quæ non quidem ordine temporis prius fuerat apud Deum quam in corpore existeret, naturæ tamen ordine, antequam informaret corpus, in manu quasi erat ipsius Dei eam producente in corpore) *revertetur ad Deum* (ut non ampliùs sit in corpore, sed in manu Dei) *qui dedit illum*; nempe, per seipsum immediatè. Aliàs non esset ratio, quare Deus peculiariter spiritum dicatur dare, cum etiam corpus det mediante origine terrea, in quam ultimo etiam resolvitur. Sed ideò nim. quia spiritus non habet originem aliam, nisi à Deo, dicitur præcisè Deus eum dare, à quo videl. & ad quem immediatè proficiscitur. Ex quo proinde (judice S. Hieronymo in hæc verba commentante) *satis ridendi sunt, qui putant, animas cum corporibus fieri, & non à Deo sed à corporum parentibus generari. Cū enim caro revertatur in terram & spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum, manifestum est, Deum patrem animarum esse, non homines.* In eo, quod Hier. dicit ex aliorum sententia, *non à Deo sed à corporum parentibus generari* animas, notabis I. terminum generandi relatum ad Deum accipi generaliter pro quacunque origine, sicut etiam in Scripturis

pturis nonnunquam accipitur, ut Gen. II, 4. ubi primordia cœli & terræ *generationes cœli & terræ* dicuntur. II. Dici genitores nostros *parentes corporum*, in oppositione ad alteram partem, nempe animam, cujus parentes illi non sunt. Nihilominus totius compositi parentes rectè vocari possunt, licet animam non generent; & stante Hieronymi sententia, homo omninò dicendus adhuc est generare hominem: haud secus, ac ipse Christus, in oppositione ad animam, eos qui in alios sæviunt, *solum corpus occidere posse* pronunciat Matth. X, 28; nec eo tamen obstante homo hominem (totum compositum) dicitur interficere. Ratio superius est assignata, quia ille qui generat, est causa unionis; hic, qui occidit, causa dissolutionis partium totius compositi. Hinc totum compositum ab hoc occidi dicitur, ab illo generari. In eundem planè sensum Lutherus disputat Lib. de Conciliis contra Nestorium, pronuncians, matrem solius corporis genitricem esse, non animæ. Die Seele des Kindes/ inquit & rectissimè ita dictum pertendit, ist nicht von ihrer Natur oder Geblüt/ sondern anderswoher / als von Gott eingegeben; & dicendam tamen genuisse totum hominem, qui ex matre natus sit unum personam non duo, ob er gleich/ ut rursum ait, two Natur hat/ Leib und Seele/ Leib von dir/ Seele von Gott allein. T. VII. Jen. f. 248. 249. Hæc de Origine animæ hic inferenda erant, quæ pro præsentī possunt sufficere.

Illud adhuc observandum circa hoc secundum membrum, quod diximus, omnes res præter Deum esse creaturas Dei. Hoc ipso, quod dicimus, omnes res, *excluduntur privationes rerum*, ut mors & peccatum, quæ non sunt res sive realia entia, sed formaliter privationes seu non-Entia privativa ut notum est. Non ergo censi possunt inter creaturas Dei. Excluduntur etiam, & multo adhuc magis, *negationes rerum sive non-Entia negativa*, quippe quæ planè non sunt in natura rerum. Quomodo igitur sint creaturæ Dei? Id ergo solum dicitur à Deo creatum & factum, quod extra essentiam Divinam est Ens, res, aliquid, positivum: hæc enim Synonyma sunt; sive, quod ponit aliquid in re, quod præter Deum veram habet essentiam, quod per veram entitatem extra nihil est, ita, ut non sit nihil negativum aut nihil privativum. Quod enim nihil est, quomodo potest dici factum? Jam negationes sunt revera nihil, & planè simpliciter ac ubiq; non-Entia. Privationes verò ut mors, peccatum, cæcitas, non ita quidem simpliciter & ubique sunt non-Entia, sed habent quandam in certo subiecto existentiam, sicut cæcitas v. g. est revera in oculo, citra mentis operationem; quia tamen existentia illis non formaliter competit sed tantum fundamentaliter, quatenus scil. existit subiectum, cui suo modo

conveniunt: suo modo, inquam: nempe, non per positionem sed per remotionem alicujus & destructionem; ideo & ipsæ dicuntur nihil esse: h. e. ut paucis dicamus, *non sunt entia realia, licet sint privationes reales*. Quare non nisi improprie quoque dici possunt factæ (nec enim nisi Entia realia proprie fiunt) & non habent proprie causam efficientem sed deficientem potius. Tantum abest, ut reducere eas oporteat ad primam rerum causam efficientem, quæ est Deus, sed oriuntur a quavis causa proxima, quæ in agendo deficit.

De Enti-
bus intro-
ductis.

Est tamen, qui non dubitat entitatem realem attribuere peccato & morti eaque pro positivis venditare, & quidem pro formaliter talibus, cumque nec sint increata Entia nec creata, vocat novo nomine Entia introducta, *quæ scil. à diabolo & hominè introducta sint in hunc mundum*. Sed hæc illius opinio uti prorsus nova est & ab omni ævo inaudita, ita (fas sit verum profiteri) palam est absurda. Equè, ac si dicas: esse quoddam animal, quod nec rationale sit nec irrationale sed quadrupes aut claudicans. De hoc enim postremo recurrit quæstio: Utrum sit rationale vel irrationale? cum hæ duæ species immediatè sibi opponantur & totum genus animalis dividant. Sic pariter de Entibus illis introductis quæstio redit, Vtrum sint aliquid increatum an creatum? nam & hæ duæ species exhauriunt totam latitudinem Entium. Quin sicut irrationale & quadrupes sese compatiuntur ac uni speciei convenire possunt: sic & creatum atque introductum simul stant sub una specie. Siquidem quæ creata sunt à Deo, ea utique per ipsam creationem sunt introducta in mundum. Malè ergò inter hæc duo instituitur divisio, cum, juxta receptum Canonem, membra divisionis legitimæ debeant opponi, non commeari. Dixerit autem hujus divisionis autor, intelligi debere non quod introductum est simpliciter, sed quod *introductum est ab homine vel diabolo*: hujusmodi introductum divinitus productum sive creato opponi. Dico vicissim, etiam qui hodiè generantur homines & omnia entia arte facta introduci in hunc mundum ab homine, per generationem scil. & per artem; nec opponi tamen Entibus creatis sed sub illis comprehendere, quia totum esse eorum in causam primam, à qua vis operandi secundis data est, referri debet, non minus quàm eorum esse, quæ immediatè à Deo creata sunt: ex doctrina superius tradita. Dico porro, aut diabolum & hominem introduxisse hæc Entia ita, ut in solidum ab ipsis Entia illa in suo esse dependeant; aut sic, ut esse eorum & introduci, sicut alii effectus reales, ad Deum seu causam primam sit referendum. Si hoc, cum totum eorum esse & introduci malum sit, Deus erit causa mali verè efficiens, à quo tanquam à principio reali dependeat esse rei per se penitus malæ. Sin illud,

illud, erunt complures præter Deum causæ primæ seu rerum principia, à quibus in solidum res secundum esse suum dependeant; imò quoniam solius Dei hoc est, rebus esse atque existere ita largiri, ut secundum se totas ab uno se & solo dependeant, diabolus verè erit Deus, quippe produciens & introducens effectum realem per veram efficientiam, quæ ab alio quam à se uno, quod istam quidem producendi & introducendi actionem attinet, sit independens. Idem honor suo modo habendus erit etiam homini, sed principaliter tamen diabolo, tanquam qui primus omnium tale Ens introduxit. Hæc autem via recta ducit ad Manichæismum, cuius evitandi, velut Augustini monitis & exemplo discimus, alia nulla est ratio, nisi ut omnis res, quæ verè est, in quantum est, à Deo esse; peccatum autem & omne malum ratione sui ac formaliter non res, sed privatio ac defectus & non-Ens esse perhibeatur. Id quod satis hucusque est assertum, exigente ita secundo nostri Aphorismo membro.

De Tercio, quod omnia sint condita *ex nihilo*, vix suppetunt manifesta Scripturæ loca, quæ rem evincant. In primis huc non facit verbum Ebræum *ברא* aut Latinum *Creavit*, quod est Gen. 1, 1. Latius enim & in hoc cap. & alibi hæc voces sumuntur. Certè LXX. Ebræam vocem reddiderunt per *ποίησεν*, quod non aliud quam *Facere* significat. Et ipse Moses verbum *עשה*, quod Interpretibus sonat *Fecit*, haud rarò cum priore indifferenter usurpat Gen. 1, 7. 16. 31. Quin prius illud *ברא* habetur etiam *ψ. 21.* de productis piscibus, & *ψ. 27.* de productione hominis. Quibus tamen locis non describitur immediata productio ex nihilo sed ex materiâ ante factâ. Quocirca non videtur admodum urgendum vel Ebræum hoc vocabulum, vel Latinum illi respondens, ut præcisè per illa effectio ex nihilo significetur. Potest genericè capi utrumq., ut sit idem, quod *Produxit*. Etli enim revera ex nihilo omnia facta sint, non est necesse tamen, id hac voce significari. Melius id significatur per hanc vocem conjunctam cum præcedenti *בראשית* *In principio*. Nam cum dicitur Deus creasse in principio cælum & terram, h. e. cum adhuc rerum præter Deum nihil esset, satis indicatur, non fuisse factum cælum & terram ex materia aliqua præexistente. Argumentum possit esse tale: *Aut cælum & terra ex essentia Dei sunt facta, aut ex nihilo*: quia præter Deum nihil erat aliud in principio, Non autem illud: aliàs essent Deus vel Dii, quod absurdum. Ergò hoc. Addi potest hæc quoque ratio ex eodem fonte hausta: *Creatio, prout à Mose describitur & ab aliis productionibus differt, est emanatio omnium in tempore prima, sive productio totius esse rerum*. Ergò nulum esse præsupponitur ad creationem (nisi solum causæ efficientis)

Omnia ex
nihilò con-
dita.

adeoque est productio simpliciter ex nihilo. Consequentia probatur: quia in nulla productione præsupponitur id quod fit, sed potius privatio seu negatio ejus quod fit. Sic enim homo fit ex non-homine, al-
 bum ex non-albo. Cum ergo totum esse rei per creationem produca-
 tur, necesse est, ut prorsus nihil ipsius rei præsupponatur. Proinde
 creatio rectè dicitur esse constitutio substantiæ ex nihilo. Et ita com-
 munitè ex Scaligero solet definiri, in pressa scil. hac significatione,
 quam habet hodie ex usu Scriptorum Latinæ Ecclesiæ. Ex usu, inquam.
 Nam à primis Latinæ linguæ autoribus (quibus *Magistratus & Vrbes*
 dicuntur *creari*) hæc sanè significatio non est deducta, ut quibus res
 ipsa, quam nobis creationis vocabulum importat, haud fuerit cognita.
Potuisset quidem certè cognita esse ratione naturali. Nec enim effugere
 datur progressum in infinitum, si dicas ex materia aliqua factum esse
 mundum. De illa namque materia rursus statim quæritur, unde ea
 fit? & sic deinceps; donec aut ex increato aliquo, quod est ipse unus
 Deus, aut ex nihilo mundum dicas conditum. Quorum prius nemo
 ratione sua rectè usus dixerit. Ad hoc ergo posterius, quod ex nihi-
 lo res sint primitus ortæ, ipsa ratio naturalis nos ducit. Quæ tamen
 in nullo seculi hujus Sapientum sive Latinorum sive Græcorum, quan-
 tum nobis constat, actu ipso sese circa hoc punctum exseruit. Interim
 hoc jam liquet ex dictis, *quoniam creatio ex nihilo potest citra Divinam*
autoritatem rationibus demonstrari, eam non esse strictè articulum fidei,
 ac proinde nec multum referre, licet tam clara Scripturæ dicta, qui-
 bus adstruatur, non sint ad manus. Disertissime tamen indicatur
 2. Macch. VII, 28. ubi mater septem filiorum suo natu minimo: *Peto*
à te, inquit, fili, ut in cælum suspiciens terramq; & omnia quæ in ea sunt,
contemplans agnoscas Deum ea effecisse ex iis quæ non erant, eodemq; mo-
do hominum genus procreasse. Accomodari postmodò huc potest, si ge-
 neraliter accipias in occasione speciali prolatum, illud Pauli de Deo:
Qui vocat τὰ μὴ ὄντα ὡς ὄντα, ea quæ non sunt tanquam sint Rom.
 IV, 17,

Creatio
mundi
non est
strictè ar-
ticulus fi-
dei.

Ex nihilo
condi,
quid?

Quid sit autem propriè illud, ex nihilo condi, nunc quæritur, &
 facile itidem ex dictis patet. Denotatur videl. hac locutione non ha-
 bitudo causalitatis, quasi nihilum causa sit materialis, unde res sint
 constitutæ, sed *negatio materia* (ex nihilo i. e. non ex aliquo) ac tan-
 tum habitudo ordinis cujusdam secundum nostrum intelligendi modum,
 quatenus non-esse rei præintelligitur ante esse ipsius, sicut cum dicitur:
 post mane fit meridies. Ita cum nihil præexisteret rebus, quod ad illa-
 rum constitutionem faceret, postea res sunt conditæ ex nihilo, h. e. si-
 mul cum omnibus suis principiis productæ, sive, ut supra diximus, se-
 cun-

cundum totum esse suum, vel, quod idem, secundum se totas effectas, ut essent, quæ antea prorsus non erant, nisi in potentia efficientis (nullatenus materiæ.)

Vbi & hoc quæri potest ulterius, quomodo à nobis ex nihilo dicantur condita esse omnia, nempe non solum ea, quæ primo creationis die facta sunt, licet illis hoc propriissimè competat, sed & ea, quæ posterioribus quinque diebus, tametsi facta ex materia, quæ primo jam die erat creata? Hoc nimirum sensu illa posteriorum etiam dierum opera dicuntur è nihilo facta, quia illis diebus productæ sunt novæ rerum species non ex causis seminalibus præcedentibus, sed per omnipotentiam Dei instituentis naturam & semina rerum; & *producta quidem ex ea materia, quæ paulò antè eodem Deo autore ex nihilo facta fuerat.* Agentia aliàs naturalia & ipsa res producunt ex materia: sed materiam illam non producunt. At Deus ita ex materia rem efficit, ut ipsius simul materiæ autor sit: quæ materia cum sit primitus facta ex nihilo, hinc res ex ea subsequ. diebus factæ non incommodè possunt itidem dici ex nihilo esse. At nos hodie, inquires, qui generamur à parentibus, non sumus ex nihilo creati. Concedo respectu materiæ proximæ: sumus autem utique respectu primæ illius, quam constat ex nihilo creatam esse immediatè, & ex ea postea varias effectas species.

Quid isto verò pacto fiet axiomati Philosophico: *Ex nihilo nihil fit?* Verum id est in ordine naturæ nunc constituto taliter, ut aliud ex alio generetur & fiat. Non igitur primæ productioni debet opponi, sed de ordine, in natura jam creata instituto accipi: Vel etiam de iis, quæ fiunt ab hominibus; quo pacto rursum non debet creationi opponi, quæ est a Deo. Nam, ut S. Irenæus ait, *quæ impossibilia sunt apud homines, possibilia sunt apud Deum: quoniam homines quidem de nihilo non possunt aliquid facere sed de materia subjacente. Deus autem quàm homines melior, eò quod materiam fabricationis suæ, cum ante non esset, ipse adinvenit.* lib. II. advers. hæres. c. 11. Tantum de tribus Aphorismi nostri membris. Addenda autem ad pleniorē hujus articuli cognitionem tria adhuc alia membra, quorum accurata notitia non fas est quenquam nostrum destitui. Etenim

Quartò id constare debet, mundum esse *in tempore* conditum. At- que hoc ipsum propriè est articulus fidei, nec rationibus naturalibus, ut illud, ex nihilo eum esse conditum, sed ex sola Scriptura innotescit. *Potentiam quidem in tempore res creandi quod attinet, potest illa suo modo ex media Philosophia demonstrari:* quoniam Deus est causa libera, quæ potest agere vel actionem suspendere. *Sicut vicissim etiam potentia res ab æterno creandi rationibus itidem Philosophicè probari & vindicari*

Quomodo omnia ex nihilo condita?

Obj.

Mundum in tempore esse conditum, est articulus fidei.

dicari potest, cum talis productio non queat ullius contradictionis, quam implicet, evidenter ex lumine naturæ convinci. *Habuisse* nimirum mundus initium, non sanè temporis, attamen creationis suæ. Sicut enim si pes ex æternitate semper fuisset in pulvere, semper subesset vestigium, quod à calcante factum nemo dubitaret: Sic & mundus potuit semper fuisse, semper existente qui fecit. Nempe si actio sit instantanea, non est necessarium, faciens esse prius facto duratione, sicut patet in illuminatione. *Et fuisset nihilominus solus Deus æternus*, ad istum modum, quo æternitatem absolute sic dictam alibi definivimus, quod sit duratio interminabilis, indivisibilis & independens. Licet enim mundus ab æterno exstitisset, tamen I. successionem motus habuisset, & sic duratio ejus fuisset divisibilis. II. fuisset interminatus, non tamen interminabilis & prorsus independens: atque ita *ab æterno quidem, non absolute tamen æternus*. Aliud quippe, æternum esse: aliud, ab æterno, vel etiam in æternum. Videatur Metaphysica Viri undequaque doctissimi Christ. Scheibl. l. 2. c. 3. n. 641. seqq.

Utrum verò actu ipso jam inde ab æterno creatio contigerit, an verò in tempore, id ex nullo principio naturali liquidò perspectum est, sed debetur soli revelationi Scripturarum. Ibi habetur planissimè, quod mundus non semper fuerit sed aliquando esse coeperit, *Per fidem intelligimus, κατὰ τὴν πίστιν, ἀπὸ τῆς ἀρχῆς, ἀρχαία ἔσθαι ἑκκλῆσια* i.e. tempora & omnia temporaria, idque *verbale* uel nutu *Dei*, inquit Apostolus Ebr. XI, 3. Intelligitur autem secundum plerosque Interpr. veteres & recentiores ex prima statim vocula Geneseos בראשית *In principio*, ubi principium Temporis intelligi volunt Basilius hom. 1. de opere 6. dierum, Ambros. l. 1. ejusd. argumenti c. 5. & August. l. 1. de Gen. ad lit. c. 1. Quamvis ego quidem nolim multum roboris in hac dictione collocare. Rectius enim poterit exponi de principio Ordinis, sensu adverbiali; *In principio* i.e. *primitus, ante omnia, omnium primo*, sic, ut nihil antè; quomodo eadem locutio accipitur in illo exordio Johannis: *In principio* erat verbum i.e. Verbum erat omnium primò, sic ut nihil fuerit ante Verbum. Ita ergò & hoc exordio Geneseos significatur, Deum primo omnium creasse cælum & terram, ita, ut nihil ante ea creaverit. Qui sanè sensus non est idoneus ad probandum durationis mundi initium.

Disertius alibi hujus initii mentio fit. Pl. XC, 1. *Domine tu perfugium fuisti nobis in generationem & generationem, cum nondum montes editi essent aut formasses terram orbemq; habitabilem*. Prov. IIX, 22. *Dominus possidebat me principio via sua ante opera sua, ante ullum tempus, ante seculum inuenta sui, ante principium, ante primordia terra, cum nulla essent abyssi, edita eram, cum nulli essent fontes graves aquis*. Job.

XVII.

Gen. I, 1.
In princi-
pio.

XVII, 5. *Nunc igitur glorifica me tu Pater apud te metipsum ea gloria, quam habui apud te, priusquam hic mundus esset.* Quomodo & Apollolus dicit Eph. I, 4. *Nos electos in Christo ante factum mundi fundamentum.* Et Col. I, 17. *Filium Dei esse ante omnia.* Et I. Petr. I, 20. *Christum ante mundi constitutionem præcognitum.* Huc quoque facit, quod in Symb. Nic. dicitur *Filius Dei ex Patre natus ante omnia secula.* Quæ loca tam sunt clara, ut non admiserint ullius in Ecclesia hæretici animum fluctuare inque contrariam inclinare sententiam. Omnium, qui revelationem accipiunt, unanimi consensu, mundus est conditus in tempore. Accipiendus autem hic terminus negativè, ut in tempore sit idem, quod non ab æterno. Si positivè accipias, supponis tempus ante creationem, quæ suppositio falsissima est. Non enim tempore jam existente mundus creatus est, sed ita, ut tempus fuerit concreatum. Quo pacto rectius cum tempore quam in tempore mundus dicetur conditus, velut August. disputat l. XI. de C. D. c. 6. In sensu tamen negativo non malè quoque dicitur in tempore conditus, quatenus non ab æterno. Et sic ipsa etiam materia, ex qua constat, in tempore orta est, primo illo die, qui erat mundi natalis, à quo subsequas ætates, secula & annos ipsosque sex præcipuè dies, quibus perfectæ est rerum creatio, dinumerare incipimus. Nam ut ad alia pergamus, id quoque

Quintò nosse refert, *successivè* res esse productas & intra quidem sex dierum spacium. Vnico tanè eoque primo instante individuo, à quo tempus universum fluere cœpit, fundamenta orbis jacta sunt: *sed distinctio & exornatio certo dierum numero definita fuit.* Et hoc quoque totum est *deside*, ac in solidum ex Mole discitur, qui sex dierum mentionem facit in Decalogi recitatione Exod. XX, 11. ac sigillatim dierum illarum opera recenset Gen. I. per totum. *Sed ita tamen hoc membrum non in confesso est apud omnes in Ecclesia, sicut proximè antecedens.* Philo namque Judæus rusticanæ tantum simplicitatis id esse putat, si quis credat, mundum sex distinctis diebus creatum esse, & ait, senario illo dierum numero perfectionem mundi significari. Similiter Procopius dicit, Moſen docendi tantum causa & propter tarditatem Judæorum dies distinxisse. Neque abludit ab ea sententia ipse Augustinus l. IV. de Gen. ad lit. à c. 22. usque ad finem. Ex recentioribus quoque ita statuit Cajetanus ad verba, *Fiat lux*; qui ideo vult dici sex diebus omnia creata esse, ut intelligatur omnia esse ordine condita, tanquam sex diebus producta fuissent. Et videtur ipsa Scriptura ei rei favere, cum Gen. II, 4. ait: *In die illo, quo fecit Dominus cælum ac terram.* Item com Siracides c. XVIII, 1. inquit: *Qui vivit in æternum, creavit omnia simul.* Sed hæc sententia manifesto falsa est, & communiter

In tempore,
negativè
accipien-
dum.

Res suc-
cessivè
sunt pro-
ductæ.

niter tam à Patribus quam expolitoribus recentibus rejicitur. Si enim omnia sunt uno momento producta, falsum sit, animalia & hominem ex terra conditum, cum eo pacto omnia facta essent ex purè nihilo: falsum item, tenebras fuisse ante lucem in superficie abyssi, aut terram initio extitisse inanem & vacuam: quæ cuncta tamen textus disertè affirmat.

Nec per illud, *In die illo*, intelligitur aliud quidquam, quàm, tempore illo seu die illa, ut Latini de tempore indifferenter loquuntur. Sicut aliàs etiam in S. literis *dies* absolutè ponitur pro tempore. Ut, Num. VIII, 17. *בַּיּוֹם הַהוּא* *In die, quo percussio omne primogenitum* i. e. tempore illo. Nam alioqui non die sed noctu percussio illa facta est. Ita & Christus Joh. VIII, 56. inquit: *Abraham gestit videre diem meum* i. e. tempus, quo versaturus eram in his terris. Siracides autem hoc vult, Deum creasse omnia, nulla prorsus re excepta: ut ita *in ea sententia adverbium simul non determinet verbum* creavit, *sed nomen omnia*, neque adeò de momento temporis sermo sit, sed de rerum universitate. Vel si omninò tempus denotari velis, non tum tamen negatur temporis successio sed solùm interruptio. Sic omnia *simul* i. e. *opere continuo* creata dici possunt, quia non sunt condita alia nunc, alia intermissis aliquot mensibus aut diebus septimanarum. Nec pluribus opus est hæc persequi. Plana enim & simplex narratio Scripturæ non finit nos de successiva productione dubitare: ut vel ad gentilem quis provocare queat, qui, si legerit, aliter hac de re non judicabit, nec alium sensum inde eliciet. Intelligimus in ea narratione Mosis per cælum, cælum: per terram, terram: per aquam, aquam. Cur non ergò per diem, diem; & per sex dies, totidem verè sic dictos dies sibi invicem ordine succedentes? Idque ita placuit rerum opifici Deo, qui uno e quidem momento omnia in esse suo ultimo & completo potuisset constituere, sed data opera dies aliquot ea omnia architectando voluit infumere, ut distincta esset creatio ipsius materiæ ab informatione corporum mundi, quæ ex ea constant, nosque sapientiam conditoris in tanto creationis apparatu studiosius contemplemur, nec quicquam temerè aut casu extitisse nobis persuaderi patiamur.

Sed agite, quid quolibet die novi effectum sit, specialius paulò lustremus.

Opera primi dici.

Primo die creata asserit Moses Cælum & terram: deinde lucem. Chrysost. in illis verbis: *In principio creavit Deus cælum & terram*, prolepsin esse vult, & universim compendio Mosen referre totum opus creationis mundi, quod sex diebus consummatum est: postea demùm ordine exponere, quid quòque die factum sit. Sed hanc explicatio-

nem

nem non patiuntur ea quæ sequuntur: *Et terra erat inanis & vacua*, quæ præsupponunt, terram jam tum factam, antequam nimirum lux cæteraquæ à Mose deinceps enarrata producerentur. Nec verò aliàs patet, quando facta sit. Id quidem adhuc videtur sententiæ Chrylostomi patrocinari, quod firmamentum cœli secundo demum die factum dicatur; ut ita cœlum statim in principio creatum esse nequeat. At dici nihilominus potest, *Deum cœlum & terram initio creasse quoad substantiam & essentiam suam, sed illud informatum secundo demum die expandisse.* Sub terra autem hic etiam intelligitur elementum aqua, ut ex seqq. constat, ubi Moyses, quod paulò ante terram dixit, dicit aquas. *Spiritus*, inquit, *Domini agiabat sese super aquas.* Erant nimirum terra & aqua inter se confusæ & commixtæ, ita tamen, ut quod magis terreum erat, ob pondus sublideret: quod magis aqueum, in summo emineret. Sive terra itaque sive aqua vocaretur, parum intererat; nam utrumquæ erat. Imò generatim sub nomine cœli & terra tota substantia corporea cum cœlestis sive æthereæ, tum elementaris intelligenda venit, quæ erat materia ac seminarium totius mundi. Quoniam autem inter elementa maximè terra nota est & nostris sensibus exposita, ideo potissimum nominatur, reliquis interim subintellectis. Planè itaque conditus fuit primo die mundus universus secundum substantiam suam, quæ tamen etiamnum chaos quoddam censeretur potuit, præsertim quod partem & regionem attinebat elementarem, quæ absque certa facie & distinctione rerum, confusa quadam congerie, universum illud spaciū, quod est à centro mundi ad concavum usque imæ sphaeræ æthereæ sive orbis lunaris occupabat. Idquæ est, quod Moyses dicit: *Terra erat vacua* h. e. rudis ac indigesta moles, distinctione, ornatu, incolatu destituta, atque informis, non omni quidem forma penitus carens, sed ea tamen, quam ultimo esset acceptura, ac præterea lucis expers, maximi omnium rerum ornamentis, velut porro sequitur: *Et erant tenebra in superficie abyssi* vastæ illius & indistinctæ, in quam quali chaos quoddam conjecta erant rerum elementa. *Tenebras autem accipe non tam privativas quam negativas.* Vt enim à nihilo negativo, non autem privativo ad esse positivum per creationem est progressus, ita quoque à tenebris non privativis sed negativis ad lucem, quam à tenebris Deus jussit splendescere, ut dicitur 2. Cor. IV, 6.

Quod ipsum erat alterum primæ dici *ὁραμα*, de quo Moyses: *Dixit Deus: Fiat lux; & facta est lux.* Vbi quidam per lucem intelligunt Angelos, ut Augustin. l. XI. de C. D. c. 7 & 9. Alii qualitatem per se solam & citra subjectum subsistentem, quam sententiam arripiunt multi ex Pontificiis ad palliandum dogma transubstantiationis,

camque tribuunt, jure an injuria non facile dixeris, Basilio hom. 6. in Gen. Gregorio Nazianz. orat. de novo die Dominico, & Theodor. qu. 14. & 16. Nos cum Beda in hexaem. *lucem hanc interpretamur corpus quoddam lucidum & nobis instar densum, quod in caelo adhuc liquido de se lucem spargeret debilem primum ac minutam, quarto autem die, in signiore & efficaciore illuminandi virtute accepta, Sol fieret & diceretur.* Cur enim dicamus, vel qualitatem lucis tres integros dies sine subjecto extitisse? Id quod sine magno miraculo fieri non poterat: Miracula autem nec alias sine necessitate sunt ponenda, & multo minus hic, ubi ipsa rerum natura producit, temere excogitanda sunt; vel lucem spiritualement, cujusmodi sunt Angeli, denotari, qui sensus non historicus, sed mysticus est, & praeter sententiam textus, e cujus verbis liquet, talem lucem hic non intelligi. *Ut enim tenebrae, quae ante lucem istam in superficie abyssi erant & luce hac dissipabantur, corporales erant: ita & lux talis fuit, praesertim cum primum triduum & trinoctium juxta illam numeretur.* Vnde communiter de corporali luce id accipiunt Interpretes. *Rem ipsam tamen haud improbabilem judicamus, Angelos scilicet primo hoc die, quo lux est oborta, esse conditos, ut cum luce coeperint Angeli lucis 2. Cor. XI, 14. licet id Moses non dicat.* Aliunde enim maxime verisimiliter colligitur, quoniam *astra matutina dicuntur, quae dilucidarint Deum in ipso operum suorum primordio, Hiob. XXXVIII, 7.* Ea itaque occasione hic simul pauca de iis attingemus.

De Angelis.

Et quidem I. *Angelos esse, non est articulus fidei: nam & extra Scripturam id constat, secundum quosdam demonstrativè, secundum alios probabiliter.* Efficacissimum argumentum est, quod a posteriori ducitur, nempe ab effectibus, quos videmus in arreptitiis & obfessis, qui, cum idiotæ sint, loquuntur variis linguis, & miris insuper modis catenas frangunt uno impetu ac si filum rumperent: quæ vis exseri non posse videtur nisi per Angelos. An tamen hoc argumentum probabilitatem excedat, judicent alii. *Illud equidem, quod vulgò à gradibus creaturarum petitur, infirmum esse nullus dubito,* cum in Dei potestate sit, addere talem Spirituum gradum vel minus: cui facile est, creaturas in ampliori etiam quam sunt Angeli collocare gradu. Quin imò in infinitum perfectio universi, extensivè loquendo augeri potest. Ast minime tamen perfectio illa sibi requirit omnes species possibiles. Vnde non nisi levi conjectura nititur hoc argumentum multis aliàs usurpatum. Certum interim est, Socratem, Platonem, Aristotelem existentiam Angelorum, quos ipsi Genios, Dæmonia, Intelligentias vocant, naturaliter habuisse cognitam, quocunque medio ad istam cognitionem pervenerint. Hinc dicimus, per se ipsam existentiam Angelorum

non

non esse de fide : Sed *nosse discriminis rationem inter bonos & malos, de fide est.* Nec verò illos ab istis natura, sed sola voluntatis malitia dilcernit.

II. Naturâ omnes Angeli sunt *incorporei*, ut habet communior sententia, à qua sine errore quidem fidei contrario, non sine tamen temeritatis nota potest tot seculorum consensum potest recedi. Profectò in ipsis Scripturis expressissimè dicuntur *Spiritus* Ebr. 1, ult. *Nonne omnes sunt administratorii Spiritus?* Quod si dicas, etiam tenuiora corpora, ut aërem & ventum, dici Spiritus, adeoq; nil certi ex hac quidem voce posse concludi; *sequetur inde, etiam de anima humana ex Scripturis incertam probationem fore, quod Spiritus sit, ex eo quod ita appelletur: eo deniq; modo de ipso pariter Deores foret incerta ex iis Scripturis, quæ Deum Spiritum esse pronunciant.* Quis autem hoc sibi persuaderi patietur? Imò verò cum anima nostra spiritualis & immaterialis esse credatur, multò magis Angelos, quorum excellentior est natura, tales esse fatendum erit. Idque inter alia complura inde quoq; colligere est, quod Luc. VIII, 30. tota legio dæmonum unum hominem obdissè legitur: quod non video, quomodo secundum oppositam sententiam explicari possit. Plurimum autem momenti hæc adfert ratio. *Si namq; Angeli essent corporei, tum quoties è cælo in terram mittuntur vel in cælum redeunt, aut dividi cælum oporteret, aut fieret penetratio dimensionum: quorum utrumq; per naturam est impossibile.* Quare motus Angelorum in cælum vel è cælo nunquam esset sine miraculo, sicque miracula essent quotidiana & quasi perpetua: quod nullo modo credendum est, maximè quia etiam dæmones sic moventur & terras penetrant usque ad imum. *Qui verò ex Patribus subtilia corpora tribuerunt Angelis, ii vel à Pythagoricis & Platonici id hauserunt, ut Origenes: vel prorsus ipsum Deum & animas pro substantiis corporeis absurde habuerunt, ut Tertullianus: vel deniq; corpus improprie pro substantia finita & mutabili acceperunt, non proprie & stricte pro substantia ex materia & forma composita & quantitativè extensa.*

III. Sunt tamen *compositi Angeli ex essentia & existentia, ex natura & subsistentia, ex genere & differentia, ex potentia & actu, substantia & accidente.* Ratio generalis est, quia de Angeli essentia non est existentia nec subsistentia, nec ipse est extra omne genus, nec purus actus aut omnino immutabilis: movetur enim loco, & nunc hoc nunc aliud intelligit & vult: mutatio autem quantacunque sit est ab accidentibus, ut notum est.

IV. *Ex natura sua hoc habent Angeli, ut nulla potentia creata naturaliter possint corrumpi vel destrui.* Nam si animæ humanæ id compe-

tit. quantò magis Angelis ? Hinc dicuntur naturâ incorruptibiles. Subjiciuntur interim Deo perinde ut omnes creaturæ, ita ut possint ab eo pro arbitratu destrui & annihilari. Vnde Cyrill. Alexandr. *Quæ naturalis*. inquit, *precipue insunt, ea respectu Creatoris Dei nihil sunt.* Quare sicut ignis combustivus quidem est, sed non Deo (qui nim. facere potest, ut is non comburat) sic & Angelus immortalis quidem est, sed non Deo. Solus enim Deus propriè immortalis est, quia naturaliter id habet: cetera per gratiam, sicut creatura. l. VIII. Thef. c. 2. At verò hoc nil prohibet, quo minus Angelos quoque dicas naturaliter immortales, licet dependenter & participatè: cum non habeant potentiam naturalem ad sui destructionem, sed obedientialem tantum, quæ non est realis aliqua potentia in natura, sed nuda non-repugnantia. Atque illam (inquires) non-repugnantiam naturâ suâ habent Angeli (prout substant generi creato) Ergò naturâ non sunt incorruptibiles. *Largior, non ita esse naturâ simpliciter incorruptibiles, sicut Deus est*, qui per nullam planè potentiam desinere potest, cum non indigeat influxu causæ superioris, ut in esse suo perduret: nec plus ex Anteced. potest inferri. Manet interim natura Angeli perpetuò talis, ut supposito saltem generali concursu causæ primæ citra additionem specialis gratiæ, nec ipse per se ab intrinseco principio corrumpi, nec etiam extrinsecus vi creata interim possit: quod sufficit ad hoc, ut dicatur naturâ incorruptibilis vel indestructibilis.

V. *Intellectus* in mentibus Angelicis est eximius: & cognoscit naturaliter quilibet Angelus cum seipsum; alioqui minoris esset perfectionis in intelligendo quàm anima nostra: tum alios Angelos, quippe concives in ead. Republica: tum etiam Deum, in quantum ex natura potest cognosci; quod iterum concluditur ex proportionem ad intellectum humanam. De futuris quædam intelligunt certò, ea nempe, quæ ex causis suis proveniunt ex necessitate, cujusmodi Solis ortus & eclipsis: quædam per conjecturam, ut ea quæ *ὡς Ἰπὶ τὸ πολὺ* ita evenire solent, quomodo Medicus prævidet sanitatem aut mortem infirmi; quo in genere tamen nolim negare, Angelo multa esse determinatè cognita, quæ Medico ita certò perspecta non sunt. Nonnulla autem alia tantum per conjecturam colligunt, nempe dependentia ex libertate arbitrii causæ secundæ, aut ex naturalibus quidem causis procedentia, sed talibus, ut, quantum est ex ipsarum natura, impediri possint: quæ utraque tamen nesci quidem norunt, nisi suppositis dispositionibus in agente. Quædam autem planè nesciunt, quæ scil. sunt prorsus casualia & fortuita, ut, ædes esse incendio perituras aut turbine collapsuras. Porro quod occultas cordium cogitationes attinet, nec illas

illas percipiunt, nisi per actum aut saltem signa quædam externa, ubi sola immutatio vultus ipsis potest sufficere.

VI. Modus intelligendi Angelicus convenit cum nostro, tum quod utantur Angeli non in sui quidem aut Dei intellectu, uti nec nos, sed aliâs tamen specie intelligibili, cujus beneficio ipsorum intellectui, non minùs quàm nostro, repræsentantur ea, quæ secundùm substantiam suam ab iis absunt: tum quod quandoque intellectus ipsorum sit in actu, quandoque in potentia, & procedat à notiori ad minùs notum, à signis v.g. externis ad cogitationem cordis. Vnde *necesse est locum apud ipsos habere discursum*. Solus Deus simplici apprehensione omnia intelligit, cui singula ex æquo nota sunt ac præsentissima. Intellectui Angelico sociata *Voluntas* per naturam suam est libertate prædita, ut & nostra Voluntas. Nec enim voluntas aliqua sine libertate necessitati opposita esse potest. Et pater id ex eo insuper, quod quidam Angelorum peccarunt, quidam in sanctitate perstiterunt, utrique liberè profectò.

VII. *Vi & potentia* agendi naturali itidem pollent insigni; non solum inter sese, producendo species intelligibiles ac mutuò sibi imprimendo, quo medio loquelam invicem instituunt ac sua quisque sensa alteri insinuat: sed etiam in res corporeas, *idq. vel immediatè*, nempe movendo eas & asportando de loco in locum, sicut Habacuco & Philippo per Angelum contigit Dan. XIV, 32. Act. VIII, 39. jactando item in altum inq; ignem abjiciendo & in aquas Marc. IX, 18. 22. tum etiam humores in corpore & spiritus animales turbando, aut membrorû vincula distrahendo rursumq; membra contrahendo, unde morbi oriuntur & dolores acerrimi: quin & prorsus interimendo, velut in castris Assyriorum una nocte percussit Angelus 185000 virorum, 2. Reg. XIX, 35. *Vel mediâtè* per agentia naturalia à se rebus admota, quo pacto multas sæpiùs edunt præstigias & morbos sanant. Hæc de natura Angelorum.

VIII. Cum natura verò statim etiam in ipsa creatione acceperunt Gratiâ, per quam Deum cognoscebant supernaturaliter, eumq; supra omnia sanctè poterant diligere, ac legem ejus exactè servare, perq; hujus observationem vitam æternam consequi. In hoc statu gratiæ aliquantisper positi erant, non diu tamen. Nam antequam homo conditus erat, jam tum quidam Angelorum erant lapsi in peccatum: quidam autem in obedientia sua erga Deum perseverarunt. Atque ita non diu in via substiterunt sed mox pervenerunt ad terminum; illi ita, ut propter peccatum (quod *verisimile est fuisse superbiam*) rejicerentur à Deo

à Deo ad tenebras inferni, hi ita, ut perseverantiæ suæ præmium acciperent gloriam ac beatitudinem æternam.

IX. Communis omnium sententia est, *Angelos bonos esse in bono confirmatos*, sive id obedientia erga Deum & observantia sua consecutos, ut in bona sua voluntate sint roborati, adeo ut peccare jam omnino non possint aut felicitate sua excidere. Et est verissima sententia, ac in Scripturis fundata, ut hoc posterius in dubium vocetur ab Arminio ejusque sequacibus. At enim indubiè constare debebat Arminio ex glorificatione, quam adepti sunt Angeli, per quam illis collata fuit clara ac intuitiva visio Dei; in hac namque posita est gloria non secus bonorum Angelorum quam beatorum hominum. Afferit hoc Servator ipse Matth. XVIII, 10. *Angeli, inquit, eorum semper* (etiam cum ministerium suum in his terris obeunt) *vident faciem Patris cœlestis*. Faciem autem Patris cœlestis videre, est Arminio quidem, assistere throno Dei ac jussa Dei expectare. Sed sensus ille non convenit textui, in quo faciem Patris dicuntur videre semper. At verò quando *λειτργίας* suam exsequuntur in his terris, quomodo tunc vident faciem Patris consistendo ante thronum ipsius? Potior nobis igitur sit autoritas aliorum omnium Scripturæ interpretum, qui phrasi hac idem Angelis dicunt in præsentī attribui, quod nobis præmii loco expectandum promittitur Matth. V. *Beati mundo corde; quoniam videbunt Deum* & 1. Cor. XIII, 12. *Nunc videmus per speculum in enigmate: Tunc verò à facie ad faciem; ut faciem Patris cœlestis videre, sit, Deum per essentiam videre*. Essentia verò Dei est ipsa essentia bonitatis. Visio itaque faciei Patris est Summi Boni contemplatio & fruitio. Jam qui summum & incommutabile bonum sicut est intuetur, non potest, quam diu boni illius contemplatione gaudet, aliquid velle, quod illi bono repugnet: nam summum clarè vitum bonum summè movet voluntatem. Operet igitur, ut qui bonum illud semel adeo degustavit, id unicè amet, & alia non nisi in ordine ad ipsum; ac proinde in eo statu peccare non potest. Dices: hinc tantum sequi, Angelos esse confirmatos in bono, quamdiu vident Deum per essentiam; non autem, quod in æternum cadere non possint. R. Vnum horum necessariò secum trahit alterum. Nam quamdiu Deum vident, non peccant, ut ostensum est. Quamdiu autem non peccant, nulla est causa, ob quam Deus ipsis subtrahat præmium, quod semel dedit. Nec enim subtractio illa fit, nisi propter peccatum & culpam: quæ cum nulla sit nec esse possit in Angelis semel glorificatis, inde nec subtractio beatudinis, qua semel potiti sunt, ipsis ullo modo est formidanda. Quin nisi boni perpetuò retinendi securitatem habeant post acceptam gloriam & ab ipsis absit omnis formido

mido mali, beatitudo, quæ ipsis tribuitur, nihil minus fuerit quam vera beatitudo: hæc enim arcet omnem metum mali & satietatem ejus, qui eam possidet, in æternum explet: sicut sanè gloria beatorum in Scripturis passim describitur nomine Vitæ æternæ, ut Matth. XXV. 46. Confer. Apoc. III, 12.

X. *Et si verò faciem Dei videant beati Angeli, non tamen libera Dei decreta vident, quæ terminantur ad creaturas;* inde est, quod diem extremi judicii planè ignorent, Marc. XIII, 32. Sed & illa mysteria, quæ intellectui ipsorum hodie patent, ut sunt Incarnatio Filii Dei, redemptio generis humani, prædicatio Apostolorum, conversio gentium, institutio Sacramentorum & similia non inde à principio, simul ac faciem Dei videre cœperunt, sed demùm successu temporis illis innotuere, *per Ecclesiam*, ut inquit Apostolus Eph. III, 10. h. e. per ea, quæ subinde gesta sunt in Ecclesia, per manifestationem sc. mysteriorum, per vocationem gentium, per successum Evangelii, *in qua*, ut Petrus loquitur, *desiderant introspicere Angeli*, 1. ep. I, 12. Cæterum in facie Dei videntur omnia, quæ in Deo necessaria sunt, ut essentiam, proprietates, personas, non minus ac completè beati. Judicium hinc potest fieri de invocatione Angelorum, quam lubrico huic fundamento superstruunt Pontificii, quod videant in Deo, tanquam in speculo, ea, quæ circa creaturas fiunt. Fallum hoc esse, evincit ignoratio extremi diei & mysteriorum reapse nondum peractorum. Ac vel apud Scholasticos quoque certum hoc est, essentiam Divinam ejusdemque claram visionem nullum ponere ordinem aut relationem realem ad creaturam. Itaque præcisè ex eo, quod clarè conspicitur essentia Divina, non potest, quid circa creaturas fiat, intellectu percipi.

XI. *Porrò nil quicquam per visionem beatificam imminuitur libertas voluntatis in Angelis.* Videri quidem possit imminui, quoniam beati Angeli non, ut antea in statu gratiæ se habebant, indifferenter amplius sese habent ad utrumque oppositorum, bonum sc. & malum: ita enim nunc in statu gloriæ bona agunt, ut contrarium nec agere nec velle possint. Verùm concedimus sanè, liberum arbitrium esse ad opposita: sed dicimus, hæc opposita non esse necessariò bonum & malum, ut libertas versetur inter bene & male agere. Potest enim satis se exercere in genere boni: sicut Deus, qui non nili benè agit, agens nihilominus est liberrimum. Potest enim creare & non creare; quorum utrumque bonum: potest item hoc vel illo modo bonitatem suam liberè communicare. Ita beati Angeli possunt liberè hoc vel illud medium interveniendi Deo & hominibus eligere & non eligere: quod sufficit ad arbitrii libertatem.

Gg

XII. Dum

XII. Dum tamen servitium atque ministerium suum præstant inter homines, *non sunt dicendi ministri hominum*, sed ministri & nuncii Dei ad homines & propter hominum salutem.

Opus secundum dicitur.

Postquam ad hunc modum primo die conditus fuit mundus secundum substantiam suam, quæ tamen quoad elementarem potissimum partem adhuc valde erat indistincta, nunc porro secundo die ad distinguendum eam sive ad quasque ejus partes in suum locum reponendas accedit omnipotentissimus & sapientissimus Conditor. Terra quidem maximam partem nativo suo pondere aquas findebat & ad fundum penetabat, atque adeo infimum locum aut jam occupaverat, aut erat occupatura. Aer autem & aqua inter se comixta & commixta quasi luctabantur, occupantes spatium, quantum erat à terra ad regionem usque ætheream. Ut igitur opus suum perficeret Deus & confusionem tolleretur, dixit: *Esto Rakiah in medio aquarum, distinguens inter aquas unas & alteras*, superiores nempe & inferiores, ut habetur. Gen. I, 6. 7. Ebraicum רָקִיָּא LXX. reddiderunt στερέωμα, quod Latini exprimunt nomine *Firmamenti*: quo nomine communiter Ebraei & Doctores nostri Cælum tantum intelligunt. Vnde & cum apud Moysen dicantur aquæ supra Rakiah positæ, illi aquas certas supra cælum existere statuunt, quas istud ab aquis nostris disjungat. Dictum autem firmamentum ajunt, quod cælum ex aqua fluida in tam solidum corpus compactum sit: Verum cum Ebraica vox רָקִיָּא propriè expansum sive extensum denotet, recentiores nonnulli sub hac appellatione aërem accipiunt, & diffusum quoddam corpus aeris extensionem illam interpretantur; præsertim cum explicari non possit, quomodo & quæ de causa aquæ naturaliter supra cælum detineri possint: *per aquas verò illas superiores intelligunt nubes*, quæ passim in Scripturis aquæ cæli appellantur, sicut ipsa etiam aeris regio, cælum. Ita Gen. VII, 11. legitur, *Cataractæ cæli apertæ sunt & facta est pluvia super terram*. & Deut. XXVIII, 12. *Aperiet Dominus thesaurum suum optimum cælum, ut tribuat pluviam terræ suæ in tempore suo*. Sed cum illi vix rectè exponere possint, quomodo infra dicatur Deus Solem & Lunam in firmamento posuisse, quod certe non aer sed cælum est, probabilius fuerit *non tantum aërem sed & cælum ipsam intelligi*, adeoque totum illud expansum & pellucidum ex aëre & cælo constans: nam utrumque in Scripturis vocatur cælum, Ebraicè שָׁמַיִם, quasi aquas ibi esse dicas. Quoniam enim cæli, quia aquas continent, nobis propiores sunt & notiores nostrisque oculis adspectabiles, idem igitur vocabulum ad denotandum remotiores & æthereos, in quibus tamen quomodo sint aquæ vel usum aliquem præstare possint, non apparet, translatum est. Rectissimum

ita,

itaque fuerit, Rakiah in quadam latitudine capi pro tota machina cœlesti cum ætherea tum aërea; *sic tamen ut id, quod dividat aquas ab aquis, dicatur solus esse aer una sui parte & regione.* Notum enim est, tres esse aeris partes, supremam, mediam & infimam regionem. *Harum ultima, videlicet infima expansi & diducti aeris regio, distinxit in prima creatione aquas unas & alteras,* nempe aëreas tenuiores, vaporosas, pluviales, quæ erant super expansum sive in parte ejus superiore, & aquas spissas graviores sub expanso sive in regione infima expansi circa terram collectas. Ac proinde quando *aqua supra cœlos* memorantur Pl. CXLVIII, 4. illas ipsas nos intelligimus aquas cœlorum aëreorum, cum Scripturæ textus non cogat aliter accipi; aquas, inquam, quæ sunt supra expansum terris proximum: nam hoc quoque vocatur, ut in confesso est, cum Rakiah, tum Schamajim. Certè Gen. I, 20. *aves* dicuntur *volare* על פני רקיע השמים *in superficie expansionis cœlorum.* At aves non volitant circa cœlos æthereos, sed pone seu juxta nubes, eademque ratione *Volucres cali* dicuntur, ubi cœlum pro aëre sumi nemo inficiatur. Ita secundo die segregatæ sunt aquæ ab aquis, sive aer & aqua in suas utrumque elementum regiones distinctum & repostum est: nondum autem aqua inferior & terra ab invicem disjunctæ.

Tertio itaque die, ut ista ambo habitationi hominum & animantium idonea fierent, aquæ inferiores antea tenues & per totam terrarum superficiem diffusæ, *congregatione facta* in crassatæ, & ad speciem salutarum condensatæ sunt, *inq. locum*, ut Moles ait, *unum*, h. e. à terra arida separatum (nam aliàs multa & distincta sunt fluminum, lacuum & marium loca) redactæ, unde exire ac terram inundare naturaliter nequeant, magnis insuper scopulorum, montium ac littorum repagulis objectis, quibus intra limites suos coërceantur. Jamque partes integrantes totius universi non tantum conditæ sunt, sed ab invicem etiam certo ordine distinctæ, nempe cœli, aer ejusque regiones, aqua & terra. Superest nunc, ut excolantur & exornentur singulæ.

Eodem itaq. tertio die accedit Creator ad decora & ornamenta terræ, jubens eam, licet cœlesti virtute & solis calore nondum fecundatam aut rigatam pluvii, producere germen, herbas seminiferas, arbores fructiferas, singulas secundum proprias species suas, quibus etiam insit semen sive propriè dictum sive aliquid ei analogum, quo species istæ propagari & conservari possint. Non intelligendum autem terram ipsam vel naturaliter, vel, ut Cajetanus vult, supernaturali quadam & ei à Deo indita virtute herbas omnes & arbores simul ac semel produxisse: prius enim fieri prorsus nequit, posterius autem sine maximo

miraculo poni non potest. Sensus autem est, *Deum ipsum illa verbo suo produxisse terram materiam tantum subministrante.* Vnde expresse Gen. 1. 4. 5. scribitur, *Deum fecisse cælum & terram & omne virgultum agri & omnem herbam.* Terra igitur protulit ista, ut causa materialis, Deus, ut efficiens.

Opera
quarti di-
ei.

Quarto die ætherei cœli exornati sunt. Erat quidem primo jam die Lux condita, quam diximus imperfectum quendam fuisse Solem. Quin cùm omnis illa incorruptibilis cœlestium corporum substantia primo die condita sit, aliquid fortè lucis tum quoque inditum fuit reliquis corporibus, quæ postea cœperunt esse Luna & stellæ. *Hoc quarto verò die singula illa, quibus antea non nisi diminuta & imperfecta lux erat, plenam ac perfectam recipiunt,* atq; augmentum proportionatum unicuique eorum superadditur, secundum diversas ipsorum differentias, aliis copiosius, aliis parcius. Vnde cùm à luce habeant, quod astra sint, hoc die plenitudinem ac pulchritudinem suam sortita, cœperunt astra ac sidera esse & dici. Duo præ cæteris, Sol & Luna, quæ maxima visibus humanis apparent & magnam quoque efficaciam obtinent, unum in præfecturam diei, alterum in præfecturam noctis, quod nocte vim suam potissimum exserat, condita memorantur à Mose, ac Luminaria magna dicuntur. Porro *luci dispensanda cùm sit necessarius motus, idcirco singulis illis corporibus vis indita est variè sese movendi:* ex quo cœperunt mentes & anni, & annorum quadripartita tempora, & dierum noctiumq; variantium inæqualitas. Exinde factum quoque, ut sidera peculiari efficacia in posterum polleant & in inferiora variis influxibus agant effectusque producant, qui in iis tanquam in suis causis prævideri & præsciri possunt, unde hoc ipso haberi merentur *signa tempestatum aliorumq; naturalium effectuum.* Naturalium, inquam: nam quæ talia sunt, ex politu astrorum & siderum præcognosci & prædici possunt ac videri in suis causis naturæ necessitatem habentibus. Secus verò est de contingentibus & pendentibus ab hominum voluntate, quæ necessario non ita eveniunt, ac proinde nec certò prævideri ac prædici possunt ex situ astrorum.

Opera
quinti di-
ei.

Quinto a quæ piscibus replentur & cœli ærei volatilibus. Nempe animalia, quæ in aquis & ære degunt, utpote *terrestribus minus perfecta*, ovipara & vivipara, ante animantia terras calcatura uno die pariter creantur. Nam magna quoque, quoad motum præsertim, utrisq; caudâ iter suum dirigentibus intercedit similitudo, ut non inicitè *piscēs dici possint aves aquatica, & aves ærei pisces.* Iisdem ut crescant, non magnitudine quidem, quam justam acceperant, sed *numero*, ut multiplicarentur scilicet & species eorum perdurarent. inditur naturalis appetitus, quo diversi sexus, mas & femina, impulsî ardent invicem con-

convenire. & conjungi ad genus suum generatione multiplicandum & propagandum. *Benedixit enim illis DEVS h. e. benefecit & supra plantarum ordinem evexit*, indendo iis non modò vim & potentiam producendi sibi simile, ut, quoniam ipsa secundum se individua perennare nequeunt, perennent saltem in suis foetibus, verum etiam appetitum generandi speciemque suam conservandi. Et hæc benedictio ad bruta quoque terrestria seq. die condita pertinet. *Homini autem seorsum, & propria confertur benedictio. Nam in homine munus generandi non modò naturale est, sed & voluntarium.* Vnde quod in aliis nec virtutis nec vitii capax est, in homine tamen laudem vel vituperium potest mereri.

Sexto demum die terrestria producuntur animantia inque terram habitandam immittuntur, quorum tria facit genera Moses : *Jumenta*, quæ mansueta sunt & cum hominibus conversari gaudent eosque juvant qualitercunque, ut sunt equi, boves, oves : *Reptilia*, quæ non habent pedes, vel habent breves, quibus parùm elewantur à terra, ut sunt serpentes, locustæ : & *Bestias*, quæ feræ sunt ac seorsum degunt in sylvis & campis, ut leones, ursi.

Opera.
sexti diei.

Sanctius his animal mentisq; capacius altæ

Deerat adhuc, & quod dominari in cætera posset.

Ad hoc ipsum producendum majore cum apparatu & quasi consulto accedit Creator eodem die sexto. *Faciamus*, inquiens, *hominem ad imaginem & similitudinē nostram.* Gen. I, 26. Verbo plurali *Faciamus* plurius in una Divina essentia personarum indicium fieri, non est dubitandum. Ita nempe Divinæ personæ unius & inconfusæ istius essentia se invicem, ut ita loqui liceat, cohortantur & excitant ad tantum opus reliquis, quæ jam condita erant, visibilibus omnibus futurum præstantius & divinius. Angelis hæc Deum dixisse, ut Philo & Judæi alii contendunt, prorsus absurdum est, cum *Angeli ad creationem, quæ infinitam potentiam requirit, concurrere non possint*, nec unquam iis creatio hominis in tota Scriptura tribuatur. Quin è vestigio subjungitur, *creavit Deus hominem ad imaginem suam.* Hinc fit argumentum : Qui *creavit hominem, & ad cujus imaginem homo est factus, illum Deus hic alloquitur* : qui non creavit & ad cujus imaginem homo factus non est, eum non alloquitur. Sed Angeli hominem non creaverunt &c. Ergò. At nec Deus ita locutus est more Principum & Magnatum. Nam sicut rectè Theodor. qu. 30. super Gen. notat, si hoc ita se haberet, vel semper, vel plerunque ita locutus esset. At communiter de se loquitur in singulari. Quapropter plurali hac loquendi formula multitudo Divinarum personarum indigitatur. Vt enim ejus mysterii in opere creationis & quidem in prænobili opere, nempe creationis humanæ,

Gg 3

indici.

indiciū aliquod fieret, omnino conueniens erat, ad pressius innuendam effectus tam eximii causam efficientem.

Materia, ex qua formauit Deus hominem, erat pulvis terræ. Vnde etiam, quia ex humo formatus est, *homo* Latinis, sicut Ebraeis אדם, quæ vox terram rubicundam notat, dicitur *Adam*, quod nomen speciei commune, primo individuo factum fuit proprium. Sic quidem corpus è pulvere terræ sive terra pulverulenta factum est. At verò animam rationalem, quæ est forma essentialis hominis, per quam in esse humano constituitur, Deus ipse è nihilo creauit immediatè. Quod apud Moysen est: *Inspirauit in nares ejus spiraculum vite*, Gen. II. 7. per spiraculum enim anima, cujus respiratio effectus & signum est, intelligitur. Hanc Deus dicitur inspirasse, ut intelligatur, non ex terrea materia, ut corpus, sed ex nihilo illam excitatam, nec corpoream sed incorpoream, atque hoc ipso immortalem esse, adeoque materialibus brutorum animabus longè præstantiorem. Quis enim ausit asserere, materiam intervenire, quando Deus spirare dicitur? Spiraculum autem vite dicitur h. e. vitale seu vivificans, quia homo, quamdiu ejus potitur, spirat, & ubi spirare desinit, animam simul & vitam ponit. Dicitur in nares inspiratum, quoniam respirationis evidens signum in naribus. Totum itaq; est ἀνθρώπου πνεύματος dictum, quicquid de forma hominis essentiali est apud Moysen.

Imago &
Similitudo
idem signi-
ficant.

Ad ejusdem essentialē pariter & accidentalem formam pertinet imago & similitudo illa, ad quam Deus se hominē conditurum dicebat, quam & Moyses subsequē inculcat: Gen. I. 27. Itaq; creauit Deus hominem ad imaginem suam, ad imaginem Dei creauit eum. Orig. l. 3. τὸ εἰδὼν c. 6. Basil. hom. X. in Gen. Ambros. l. 6. hexaem. c. 7. Greg. Nysl. hom. de creat. hom. Eucherius l. 1. comm. in Gen. h. l. Theodor. in qu. & Rupertus l. 2. de Trinit. c. 3. quos sequuntur Lombardus & Scholastici communiter, discrimen ponunt in vocibus *Imaginis* & *Similitudinis*, ac per *Imaginem* hic intelligi censent dona primi hominis naturalia, nempe intellectum, voluntatem & liberum arbitrium; per *Similitudinem* autem supernaturalia, sic dicta, quia nec constituunt naturam nec ex constitutæ principiis immediatè fluunt, licet perficiant naturam cumque ea fuissent propagata: quo nomine ipsis veniunt iustitia primæva, innocentia & sanctitas. Sed si hoc ita est, cur Moyses in verbis modò citatis unam tantum vocem *Imaginis* repetit, altera præterita? Dicamus igitur, utrumq; vocabulum idem significare, & unum alterius explicandi gratia addi, ut per figuram, quæ *Hendiadys* dicitur, imago & similitudo ponantur, pro imagine quàm simillima, sicut Jerem. XXIX, 11. dicitur, *Dabo vobis finem & expectationem*, sive finem expectatum.

In

Inreipsa autem continebat utiq; imago & similitudo illa, *ceu aggregatum quid*, partim naturalia dona, partim supernaturalia, licet utraque una dictione, nempe istarum Imaginis & Similitudinis alterutrâ, sint comprehensa. *Naturalibus* dotibus accensemus I. quod animus hominis spiritualis est. II. Quod intellectu, voluntate & libero arbitrio præditus, & propterea III. Sapientiæ, Prudentiæ & virtutis moralis capax est homo, quodque IV. per vocem omnibus animalibus cæteris præcellit, & naturaliter eis, non absque cura tamen & industria, dominatur. *Supernaturalia* consistebant I. in sublimiore cognitione Dei, de qua Paulus Col. III, 10. loquitur. II. In iustitia & sanctitate, ut Eph. IV, 24. scriptum est. III. In corporis immortalitate, quæ ante lapsum erat, & IV. in perfecto in creaturas & absoluto, cui vel solus natus sufficebat, dominio. Et imago quidem ac similitudo, prout in posterioribus istis & principalibus dotibus consistit, per lapsum perditæ est: quatenus autem priora illa continet, manlit. Vnde *respectu illorum naturalium etiamnum post lapsum homo dicitur conditus ad imaginem Dei* Gen. IX, 6. Jac. III, 9. Ac præcipuè in animo ea invenitur imago, sed ita, ut refulserit etiam in corpore: quod alii sic exprimunt, *formaliter eam in illo, significativè autem in isto extitisse*. Ideo enim corpus ipsum erectum factum est, ut animus cælum intueretur, immortale item, ut domicilium animæ incorruptibile esset, sicut ipse ejus hospes immortalis est.

De Sexu demùm subjicitur Gen. I, 27. *Marem ac feminam creavit eos*, nempe marem quidè ex terra, uti dictum; feminam autem ex costa viri, ut deinceps narratur c. 2. Cajetanus hoc non literaliter sed parabolice explicandum censet. Quod si enim verè id factum sit, costam illam vel superfluam fuisse, vel minus. Si prius dicatur, Adamum monstrosam creatum esse: Sin posterius, monstrosam deinceps fuisse, cum costa una adempta esset. Sed hoc argumentum tanti ponderis non est, ut propterea narratio historica in mysticam transmutari debeat. Et sanè si *h. l. vera Evæ productio non describitur, nusquam descripta fuit, quod absurdum est*. Deinde nec ante nec post ademptam costam Adamum monstrosam fuisse, argumentatio Cajetani evincit. Non ante, ut ut detur, costam eam fuisse superfluam: quia esse superfluum non statim monstrosam facit, præsertim quod ad certum finem est destinatum: nam etiam semen animalium ex superflua portione sanguinis generari Philosophi docent: Nec post: quia cum ædificasset jam Deus ex Adami costa mulierem, carne hiatum explevit. Respondet femina Viro naturâ & specie (ut ut sexu ab ipso distincta) ac primitus etiam respondebat imagine Divina, sicuti conceptis verbis asserit Moses.

Cui

Cajetani
sententia
de costa
Adami.

Cui non contrariatur Paulus 1. Cor. XI, 7. dicens : *Vir quidem non debet velare caput suum, quoniam imago & gloria Dei est; Mulier autem gloria Viri.* Vbi videtur imaginem Dei in solo mare ponere. Enimvero propriè & absolutè loquendo uterq; sexus ad Dei imaginem conditus est: secundum quid autem differentia aliqua intercedit. Mas enim simpliciter ad Deum referendum & repræsentandum factus est: Femina autem & ad illud, & ut maris adiutorium esset. Idque statim Paulus subiungit, cum ait: *Non exim vir ex muliere, sed mulier ex viro. Etenim non creatus est vir propter mulierem, sed mulier propter virum.*

Creatio
quomodo
& successi-
va & in-
stantanea
actio dici
possit?

Et hæc hæc hactenus de eo, quod condiderit Deus omnia successivè intra sex dierum spacium. Sub finem quæras: quomodo hæc productio successiva conveniat cum eo, quod dicitur creatio esse actio instantanea, quæ in puncto fiat? R. Non malè convenire. *Si enim quasvis rerum species seorsum spectemus, non longo temporis tractu, sed uno momento singula in suo genere perfecta condita sunt.* Quo momento enim dixit Deus, *Fiat lux*, illicò facta est: quo momento dixit, *Esto expansum dividens inter aquas, herbescat terra, fiant luminaria, producat terra animantia &c.* mox omnia in ejus conspectu steterunt omnibus partibus absoluta. *Quod si verò totum mundi systema simul spectemus & uno complexu consideremus, non subitò aut uno momento, sed intra sex dies mundum creavit Deus & perfecit.* Ex qua distinctione lucem quoque accipit illud a Mose sæpius repetitum: *Et factum est vespere & mane dies primus, secundus, tertius &c.* Sic enim dicit Moyses, non quod Deus totum diem in fabricando hoc aut illo occupatus fuerit: in instanti quippe singula extiterunt; sed quod illo die nihil aliud fecerit, idque ubique sic intelligendum est.

De causa
finali crea-
tionis.

Sextò & ultimò, quem in finem res à Deo conditæ sint, dispiciendum est. Est autem finis alius ultimus, alius intermedius. *Ultimus & supremus est ipsius Creatoris gloria, ut ea à creatura rationali agnoscat & celebretur.* A rationali, inquam, creatura. Nam reliquæ creaturæ sunt tantum σιγῶντες κύρηνες i. e. muti præcones, qui celebrant Deum non effectivè sed objectivè, nempe monstrantes vestigia Dei & hinc laudis materia existentes. Hoc pacto cæli enarrant gloriam Dei, ut dicitur Ps. XIX, 1. quod Theodoretus sic exprimit: *Cælum incurrens in oculos & cum magnitudinem tum pulchritudinem ostendens ac te-
ti utilitatem hominibus præbens σιγῶν κύρῃται τὸν ποιητὴν, tacitus præ-
cò est Conditoris, & omnium linguas ad celebrationem invitat.* Orat. IV. de Provid. Non autem voluit Deus tantum habere mutos præcones, sed etiam intelligentes & loquentes. Quare inter creaturas colloca-
vit

vit Angelos & homines, à quibus bonitas, sapientia & potentia ejus posset agnosci, & mente patiter ac lingua deprædicari. *Bonitas*; quod ipse nullius extra se rei indigus voluit iis, quæ non erant, aliquam felicitatis suæ partem communicare, & inexhausti fontis tam largos in creaturas deducere rivulos. *Sapientia*; quod tam multiplicia adeo bono ordine & usu condidit. *Potentia*; quod sola voluntate, jussu ac verbo suo, ex nulla præjacente materia, sine mora & absque fatigatione res produxit. Breviter, sed significanter Bernhardus: *Potentissimè ex nihilo omnia, sapientissimè pulchra, benignissimè utilia sunt creata*, Serm. III. in die Pentec. Ob hæc igitur quis non exclamet cum Psalte? *Jehova Domine noster, quam magnificum est nomen tuum in universa terra!* Ps. IIX, 1. Conf. Apoc. IV, 11.

Proximus deinde ac intermedius Creationis finis est, ut hominum usui & commodo singula inserviant: qui finis nos ad laudes Deo cantandas acrius adhuc exstimulare potest. Si namque totam hanc mundi compagem animo perlustremus, quædā inibi ad humanæ vitæ necessitates & commoditates faciunt, alia ad gaudia & delectationes, nonnulla ad præsidia sanitatis & morborum remedia aliquid conferunt, multa insuper ad exemplum & imitationem sunt proposita. Qua de causa postremo loco homo formatus, ac pulcherrimum & absolutissimum rebusque ad ornatum, ad usum, ad jucunditatem pertinentibus instructissimum universi theatrum prius constructum est, quam in illud introduceretur homo, ut, quibus abundè fruerebatur, statim præstò ipsi essent. Sanè, quæ Basilii verba sunt, *exorta sunt unà cum iis, quæ alunt, & ipsæ etiam exitiales herbe venenosæ, cum frumento cicuta, cum esculentis ceteris elleborus, aconitum, mandragora atq. papaveris succus*. Veruntamen hæc ipsa etiam in usum hominis cedunt, licet non proximè ac præcisè in usum ventris. *Aut enim*, ut inquit porro Basiliius, *nonnullis animalibus expertibus rationis sunt pabulum, (quæ animalia postea in cibum hominum destinantur) aut & nobis ipsis ex his in nonnullis morbis ab arte medendi remedia comperta præstantur*: id quod pluribus diducit magnus Cæsariæ Episcopus in Hexaëm. hom. V. p. 51. 52. Idem sentiendum de venenosis, quæ creatæ sunt, bestiis. Nec malè huc quadrant, quæ habet S. Thomas p. 1. q. 47. a. 2. ad 1. ubi, quomodo omnia sint bona condita à Deo, & nihilominus una creatura alterà melior sit, in hunc modum exponit: *Optimi agentis est, producere totum effectum suum optimum, non tamen quamlibet partem totius facere optimam simpliciter, sed optimam secundum proportionem ad totum. Tolleretur enim bonitas animalis, si qualibet pars ejus oculi haberet dignitatem*. Sic igitur & Deus totum universum constituit optimum secundum

Omnis
creatura
bona est.
& in usum
hominis
creata.

Hb

motum

motum creatura: non autem singulas creaturas, sed unam aliam meliorem. Et ideo de singulis creaturis dicitur Gen. 1. Vidit Deus lucem, quod esset bona. Sed de omnibus simul dicitur: Vidit Deus cuncta, quae fecerat, & erant valde bona.

Nunc, o bone Conditor, ad Te suspiria mittimus, quae Augustini quondam erant Soliloq. c. XI. devotissima: *Adjuva creaturam tuam, quam creavit benignitas tua — Illa caritas tua, Domine Deus meus, quae Te ad creationem coegit, ipsa quae modo cogat Te ad regendum — Ipsa Te vincat caritas ad salvandum, quae Te vicit ad creandum, quia nec nunc minor est, quia ipsa caritas Tua ipse es, qui semper idem es!*

TESTIMONIA VETERVM, Quod creatio competat non minùs Filio DEI & Spiritui S, quàm Patri.

Sed neque homo merus est (Christus) per quem & in quo facta sunt omnia. Omnia enim per ipsum facta sunt. Quando faciebat coelos, unà ipsi aderam, & ibi aderam illi coaptans singula. *Ignatius epist. ad Tarsenses.*

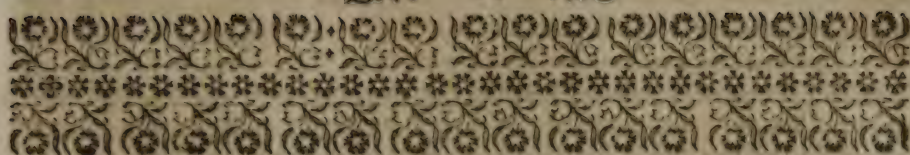
Idoneum & sufficiens est ad formationem omnium proprium ejus (Dei Patris) Verbum, quemadmodum & Iohannes Domini discipulus ait de eo, *Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil.* In omnibus autem est & hic qui est secundum nos mundus. Et hic ergò à Verbo ejus factus est, sicut Scriptura Geneseos dicit, Omnia quae sunt secundum nos fecisse Deum per Verbum suum. *Irenaeus lib. 2. adversus Haer. c. 2.*

Sed Filius Dei est Sermo Patris, in idea & efficacia: ab ipso enim & per ipsum facta sunt omnia, quum Pater & Filius unum sint. *Athenagoras Apol. pro Christianis ad M. Antoninum Philosophum & Commodum Impp.*

Per Spiritum S. est regeneratio, καὶ ἁπλῶς καὶ ἡ πᾶσα γέννησις. Πνεῦμα γὰρ Θεῶν ἐπέφερετο τῇ ἀβύσσῳ. *Clemens Alexandr. in Eclogis ex Prophet. Oraculis.*

Adest ei (Deo Patri) semper Verbum & Sapientia, Filius & Spiritus, per quos & in quibus omnia liberè & sponte fecit, ad quos & loquitur dicens: Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram. *Irenaeus l. 4. adv. Haer. c. 37.*

APHO.



APHORISMVS II.

pag. 319.

Statuendum est, non solum conditas esse res à DEO, sed etiam perpetuò servari & sustentari à DEO rerum substantias.



Postolus Petrus 1. ep. c. IV, 19. Deum esse *fidelem Creatorem* pronuncians, non tantum Conditorum cœli & terræ Deum constituit, sed etiam eorum, quæ condidit, sustentatorem & gubernatorem, qui omni fide curam creaturæ suæ gerat, ei sua providentia præsit ac prospiciat benignissimè. Doctrinam igitur de Creatione justo ordine excipit doctrina de Conseruatione & Gubernatione universi; ut verbo dicam, de Providentia. Licet enim nomen Providentiæ sit à verbo providere, quod idem ferè ac prævidere h. e. rem à longè, antequam fiat, videre; usus tamen obtinuit, ut sicuti Ebræa radix ראה vidit, notat providere, procurare Gen. XXII, 8. *Dominus ראה providebit sibi agnum* i. e. procurabit: ita Latinum quoque *providere* sit quasi pro altero videre, & *Providentia* sit cura, quæ pro altero peragitur, ut conservetur permanenter & gubernetur salutariter atq; etiam prudenter: quo pacto insuper Providentia coincidit cum prudentia, ut in illo Ciceronis l. 2. de nat. D. orum: *Dico providentia Deorum mundum & omnes mundi partes & initio constitutas & omni tempore administrari.* E quo loco simul patet, *Providentiam Divinam naturâ notam esse.* Igitur Theologo quâ tali non incumbit probare, quod sit, sed accipitur ab eo, ut præsuppositum: quid sit autem propriè, & quomodo sit comparata, intimiùs scrutandum ipsi relinquitur; sicut & Deum esse, in Theologia non probatur, sed supponitur: quid sit autem Deus, ibi traditur accuratiùs. *Ac magnam hæc duo, esse Deum & esse Providentiam Divinam, inter se affinitatem habere,* jam olim ipse rursus Cicero agnoscens: *Non sane,*

Homonymia vocis Providentiæ.

Hb 2

mul

multum interest, utrum quis Deos esse neget, an eos omni procuracione atq; actione priuet. *Mibi enim, qui nihil agit, esse omnino non videtur.* Huc respiciens etiam Clemens Alexandrinus l. V. Strom. sub initium: *Sunt, inquit, quæstiones quædam dignæ quæ puniantur: cuiusmodi est, quærere probationes (animo sc. dubitandi) An sit Providentia &c. cum sit manifesta Divina Providentia ex aspectu omnium quæ videntur effectorum, quæ arte & sapientia constant.*

Vocabula
Providen-
tiæ duo
involvit.

Hac igitur missa quæstione, id observari hic primò volumus, *duo apud Theologos Providentia vocabulo designari. Vnum est decretum vel statutum Divinum*, inde ab æternitate factum, conservandi & gubernandi quæcunque, & ad suos quodlibet fines perducendi. *Alterum, executio huius decreti in tempore facta.* Prior acceptio nomini Providentiæ aptissimè quadrat. Propriè enim Providentia est actus Dei immanens & æternus, sicut & *Prædestinatio*. Vnde plurimi ex Scholasticis & Pontificiis locum illi dant inter attributa Dei, ubi de Divinis tractatur decretis, quæ sunt aliquid immanens in Deo seu mente Divina. Tumq; se duo rursus alii actus involvuntur in hac actione decretoria. Vnus est actus intellectus, ut ratio ordinandi res in fines suos ab intellectu concipiatur. Alter voluntatis, ut ab ea approbetur, quod intellectu cognitum & ordinatum est, atque constituatur suo tempore exsequendum. Vbi hoc quoque notabis, hanc ordinis rerum præcognitionem in mente Divina nullam rebus ipsis imponere necessitatem, licet infallibilitatem inducat. Aliud quippe est, *fieri cerò* & infallibiliter: aliud, *fieri necessariò* & inevitabiliter. Quæ Deus præscit contingentia futura, illa fiunt infallibiliter; cum præscientia Divina falli non possit: & cerò; non autem necessariò. Sed & posterior acceptio æquè, si non magis, est recepta, inter Theologos, ut Providentiæ appellatio importet actum Dei transeuntem in tempore ad extra, sive in creaturas. Et hoc modo sumitur terminus ab iis præcipuè, qui in doctrina de Operibus Dei, cuiusmodi est *Creatio*, simul tractationem suscipiunt de Providentia, uti & nos facimus. *Nobis hic igitur Providentia sonat executionem decreti Divini in rebus conservandis & gubernandis seu dirigendis per certa media in fines congruos, præcipuè ultimum, qui est gloria Dei.*

De Con-
servacione

Conservari res omnes à Deo & ipsius veluti manu sustentari, ne, quod in creatione acceperunt esse, deperdant, habetur manifestè in nostro Aphor. & per se aliàs patet. Esse enim participatum necessariò & essentialiter pendet ab eo, quod est ens per essentiam. Non igitur solum pendet creatura à Creatore, ut primò incipiat esse, sed etiam ut in illo duret & persistat. *Neg. ejusmodi conservatio à productione realiter*

liter differt, sed tantum connotatione quadam. Productio enim dicit effectiorem rei, connotando quod antea non fuerit. Conservatio dicit eandem effectiorem, connotando quod res antea fuerit, atq; adeo nihil aliud est, quam continuata quædam productio, sine qua res collabi & definere oporteret. Sap. XI, 26. Cum enim omnia à Deo dependent, si negaret hanc dependentiam, suumque influxum tolleret, confestim interirent omnia, quæ dependent, & in nihilum, unde orta sunt, reciderent, secundum illud Jobi: *Vtinam placeret Deo, contere me, solveret* live remitteret *manum suam & conficeret me*, c. VI, 9. Per solutionem itaque & retractionem manus Divinæ, live, quod perinde est, cessationem influxus Divini tenentis & sustentantis naturam rerum, confici derepente omnia & annihilari necesse est, *cujus tamen nullum in orbe hætenus est exemplum. Omnia igitur in ipso consistunt* Col. I, 17. & *sustinet omnia verbo virtutis sue*, Ebr. I, 3.

Conspicitur hæc rerum Conservatio in creaturarum partim permanente, partim successione. Priore modo conservantur incorruptibilia, ut Angeli, & animæ humanæ. Ambæ hæc spirituales essentia Deo sustentante eadē semper permanent quoad singula individua, ac esse durable habent in æternum, absque ullo interitus metu. Ipsum quoque Cælum, Sol, Stellæ, Terra Divino arbitrio in suo statu perseverant, in quo sunt primitus condita, nec statu illo dimoventur in seculum, quoad naturæ cursûs pertenditur, Ps. CXLVIII, 6. Eccl. I, 4. Posteriore modo Conservatio Divina perspicitur in iis, quæ corruptibilia sunt, ut sunt animata, quorum licet individua intereant, species tamen constanter persistunt, dum individua nova iis, quæ interierunt, subinde Divina benedictione succedunt. Gen. I, 22. VIII, 16. 17. Sir. XIV, 19. Sic etiam partes anni per mutuam successionem usque ad mundi finem æquabili tenore jubente Deo perdurant, Gen. VIII, 22.

Sicut igitur creatio tribuit primum esse rebus: ita conservatio esse illud continuat subinde dando esse. Atque adeo *non debet creatio rerum concipi ut architectura, ita, ut discedat Deus à rebus creatis, sicut architectus aut camentarius à domo, sed concipienda est ut illuminatio à Sole profecta.* Vti enim Sol spargendo radios lumen procreat & continuata sparsione ista lumen conservat, nec reapse est alia actio, qua Sol primitus gignit lumen & qua postea id ipsum conservat, sed est una continua actio, quæ tamen in adæquatè & ad modum duarum à nobis apprehenditur: Ita Deus bonitatis suæ radios in nos spargendo initium essendi nobis largitur, illudque esse postmodò per continuationem influxus nobis prorogat, nec duplex hic est influxus sed unus continuus, per conceptus tamen in adæquatos à nobis apprehensus, quatenus pri-

Hh 3

mò

mo ortum rei, & postea quasi seorsum durationem ejus & perpetuitatem mente concipimus. *Vnde distinctio manat rationis, nullatenus ipsius rei.* In re idem sunt ortus ac duratio creaturarum, & utrumque denotat esse: sed distinguuntur ratione per diversas connotationes, dum illud inchoationem, hoc permanentiam in essendo connotat.

De Gubernatione,
cujus duæ partes

Gubernatio, quæ est quasi altera pars Providentiæ Divinæ ad extrahendam tra prodeuntis in tempore, continet cum Motionem, tum Directionem rerum in suos fines.

I. Cooperatio sive Concur-
sus.

Motio, quæ & Cooperatio solet dici, spectatur in actionibus creaturarum, ad quas singulas cum naturales tum morales tum spirituales Deus concurrat concursu simultaneo & concomitante. Notanter ita dicimus. Concedunt omnes, Deum ad actiones quascunq; creaturarum concurrere aliquo modo, quia creaturas produxit & agendi virtute instruxit, & dum agunt, in esse conservat. Sed omnes non admittunt, Deum in qualibet actione creaturarum simul agere, & per se cum quovis creato agente ad eandem numero actionem tendere, v.g. cum ignis calefacit, negat Durandus, etiam Deum calefacere aliqua actione, sive eadem cum actione ignis, sive diversa, adeo, ut ignem sibi relinquat & agere sinat, ipse interea ferietur. Hæc verò Durandi sententia, quæ nonnullorum etiam fuit tempore Augustini, ut videre est l. V. de Gen. ad lit. c. 20. communiter ab omnibus pro erronea in fide habetur, & contrarium docet Scriptura ac rectoratio.

Scriptura quidem, dum ait, *Deum operari omnia in omnibus*, 1. Cor. XII, 6. sicut & Christus inquit: *Pater meus usq; nunc operatur & ego operor*, Joh. V, 17. Et Paulus: *In ipso (Deo) vivimus, movemur & sumus* Act. XVII, 28. Non igitur solum esse nostrum, sed etiam vivere nostrum, & moveri nostrum ab ipso & per ipsum est. *Quod si hoc opus suum (hunc suum concursum) rebus subtraxerit, nec vivemus nec movebimur nec erimus*, dicente Augustino l. IV. de Gen. ad lit. c. 12. Omnis itaque vitalis actio, omne quod per motum in nobis fit, aut ipsi agimus, à Deo est. Atque hinc Scriptura passim operationes causarum secundarum Deo auctori tribuit, ut ostendat, eas principaliter à Deo, quam à causis secundis proficisci. Sic sanè ipsa natura opera Deo adscribuntur, ut e.g. astrorum motus, Job. XXXVIII, 31, 32. germinatio herbarum, Ps. CIV, 14. Matth. VI, 30. formatio hominis in utero materno, Job. X, 8, 10. productio pluviarum, Job. V, 10. Jer. V, 24. XIV, 22. tonitruum & fulgurum, Job. XXXVIII, 25. Jer. X, 13. Nec minus hominum actiones in Deum autorem referuntur. *Omnia opera nostra operatus es in nobis Domine*, inquit Esaias c. XXVI, 12. qui aliàs etiam hominem facit comparatione Dei tanquam securim comparatione artificis.

eis, c. X, 15. *Publica item calamitates*, quæ causas habent naturales, ut sunt sterilitas, pestes, inundationes &c. *Imò & corda dicitur inclinare, quò vult*, Prov. XXI, 1. Ita ergo Concurſus & Cooperatio Divina ex Scripturis ostenditur.

Idem ratio docet. Quia enim Deo non agente tollitur eſſe creaturarum, ut priore membro probatum eſt: Ergò & actio earundem tollitur per ſolum non-concurſum ſive ceſſationem influxus Divini. Et qui non ceſſent cauſæ inferiores ceſſante ſuperiore? Sic ignis Babylo- nicus ideò non uſſit, quia Deus concurſum ſuum denegavit. Erat pro- ſectò ignis iſte potentia urèndi naturaliter præditus: quod verò actu tum non uſſerit, in cauſa fuit ceſſatio concurſus Divini. Sic & tem- pore paſſionis Chriſti Sol non luxit, ideò, quia Deus influxum ſuum ſub- traxit. Et Luc. IV, 30. *ipſe Chriſtus cum tranſiſſet per medium eorum* (Judæorum, qui in Synagoga congregati fuerant) *proſectus eſt*, quò voluit, ita ſc. ut eum Judæi non viderent, Deo nempe concurſum ſuum denegante vel Chriſti corpori, ne diffunderet ſpeciem ſui, vel oculis Judæorum, ne viderent eum.

Dices: Si Deus cum creaturis concurrat ad earum actiones, con- curret vel mediata vel immediata. Non immediata: influit enim (ex hypotheſi) cum creaturis, ita, ut Deus & creaturæ ſimul-agent. Neq; mediata: quia cum Deus rebus omnibus ſit præſentiſſimus, non indiget medio quodam (quocunque id nomine veniat) per quod in aliud agat, ſed per ſe immediate poteſt effectum attingere. *Reſp. Omnino Deum immediatè influere in ſingulas creaturarum actiones, & quidem im- mediate, ut vocant, cum ſuppoſiti, tum virtutis.* Suppoſiti; quia Deus eſſentiâ ſua omnibus rebus intimè præſenſe eſt, nec inter ipſum & actio- nem, ut eſt ab ipſo, mediat aliud ſuppoſitum, à quo actio immediatius proficiſcatur. Virtutis; quoniam virtute quoque ac potentia ſua ad cujuſvis actionis & effectus eſſe proximè pertingit. Vnde hac ratio- ne dicitur Deus *eſſe in omnibus per eſſentiam & potentiam*. Nec valet obſectio: Deus unâ cum creaturis influit: ergò non immediata. Sicut enim agere immediata immedatione virtutis, non excludit virtutem agendi ſubordinatam in cauſis ſecundis: ita nec agere immediata im- medatione ſuppoſiti, excludit ſuppoſitum agens ſubordinatum. Alio- qui, quantum ad prius, Deus rariffimè ad actiones creaturarum, nec ad aliam ferè, niſi ad generationem hominis complendam, concurreret immedatione virtutis, in producenda nimirum anima, cujuſ produ- ctionem, nulla concurrente cauſa ſecunda, per ſolam Divinam virtu- tem fieri, ſuperius evictum eſt. Quantum ad poſterius, conſequens eſſet,

esset, si duæ lucernæ idem lumen producant, neutram agere immédiatione suppositi; quod in Philosophia non admittitur.

Quocirca manet hoc, quod Deus immédiate cooperetur actionibus creaturarum. Et propter hunc concursum immédium primæ causæ ad actiones & effecta secundæ, *una censetur actio utriusq;* quia nim. concursus ille intimè ac per se includitur in ipsa actione creaturæ, & per se ac immédiate tendit ad eundem terminum, ad quem tendit actio creaturæ; *licet interim diversa sint utriusq; actionis principia & ordine natura una precedat aliam.* Sic v. g. dum homo scribit, concurret Deus. Hic natura Divina & natura humana sunt diversa principia: actio tamen una est; nam eadem numero scriptio est, quam homo perficit, & ad quam Deus concurret. Isto quippe concursu suo non producit Deus novam actionem, sed promovet scriptionem hominis. Dei igitur ac hominis unus idemque est terminus & effectus productus, adeoque una utriusque reputatur actio, quæ, ut est ab homine, dicitur Scriptio: ut verò est à Deo, dicitur Concursus generalis intimè in actione hominis inclusus. Prout tamen ille concursus ab homine seu causa secunda determinatur ad scriptionem, etiam scriptio dici potest, homine pro libertate sua hunc sibi potius concursum exigente quam alium. Et hæc de Motione sive Cooperatione Divina.

II. Directio rerum in suos fines,

Supereft Directio rerum in suos fines, quæ cum Motione coheret & potissimam Providentiæ rationem habet, qua fit, ut motus creaturarum ad certum finem à Deo præstitutum decurrat. Vbi supponimus ex 2. Phys. Arist. c. 5. *universam naturam rerum propter finem agere.* Eum verò cum non intelligant omnia agentia, ut e. g. vegetabilia & inanimata, utique à superiore intellectu ad eum diriguntur, sicut sagitta ad scopum emissæ. Vel si omnino percipiant finem, saltem materialiter, sub ratione boni & convenientis, ut animantia bruta, v. g. cervus, qui ex siti ad frigidam aquam fertur, aut planè etiam formaliter præcognoscant finem sub ratione finis, ut homo; à supremo nihilominus agente, quod est Deus, ad finem illum obtinendum diriguntur, & ab ipso media quoque consequendo fini facientia accipiunt.

Omnia, licet dispari gradu, Divinæ gubernationi subjacent,

Sicque adeo *præter Deum omnia subjiciuntur gubernationi ipsius*, qua rebus providet de mediis, quibus ad fines quæque suos perducantur. Solus Deus ejusque perfectiones & actus interni eximuntur ab objecto hujus Providentiæ. Sicut enim Deus ipse, & quicquid in Deo est, nullum habet finem, ad quem ordinetur: ita nec est capax ordinationis passivæ ad finem, qualis ad Providentiam pertinet. Vno igitur Deo excepto, reliqua omnia, quæ per creationem obtinent veram ac positivam essentiam, sunt Divinæ Providentiæ, sigillatim cuilibet media

dia in ordine ad suum finem procurantis, objecta: *sic tamen, ut distincti inter hac ipsa dentur gradus, ac potiore ratione provideatur uni quam alteri.*

Subjacent nempe (1.) generatim Divinæ Providentiæ omnes res à Deo creatæ: (2.) magis vero propriè substantiæ creatæ: (3.) propriissimè substantiæ intelligentes; (4.) excellentissimè homines justī & electi. Probatur & declaratur quoad singulas partes.

Prima quidem probatur: quia providere alicui generatim nihil aliud est, quam illud, juxta conditionem & capacitatem suæ naturæ dirigere in suū finem. At verò omnis res creata hoc ipso, quod certum sibi finem à Deo vel natura præfixum habet, est capax directionis seu ordinationis passivæ in finem, in quem etiam re ipsa à Deo dirigitur. Ergo generatim loquendo rebus creatis omnibus hoc pacto provideatur à Deo. Præclare in hanc rem liber Sapientiæ, VI, 8. *Parvum & magnum ipse fecit, ὁμοίως τε πρὸς πάντων & pariter providentiam habet de omnibus.* Ac iterum inferius XII, 13. *Non est Deus prater te, cui cura sunt omnia.* Confer. Ps. XXXVI, 7. CIV, 25. 27. CXLVII, 8. 9. Matth. VI, 26. 28. 30.

Secunda pars probatur: quia accidentia uti per se non habent esse, ita per se etiam non habent finem à substantiis, ad quas ordinantur, diversum, qui per Providentiam illis procuretur: sed ipsa potius velut media procurantur vel conferuntur substantiis, in ordine ad suum finem.

Tertia pars sumitur ex illo Christi Matth. VI, 26. *Pater vester celestis alit volucres: nonne vos multò præstat eis?* quod discipulis non quā talibus, sed quā hominibus dictum censi debet. Cui convenit illud ejusdem Servatoris, Matth. X, 29. seqq. *Nonne duo passeruli asfario vaneunt? &c. Ne igitur timeate, Vos multis passerulis præstatis.* Unde & Apostolus I. Cor. IX, 9. *Nunquid de bobus cura est Deo?* tanta sc. ac talis, quanta & qualis est de hominibus. Ratio est: quia providere alicui, strictè est, in proprium alicujus commodum propria voluntate utendum aut fruendum aliquid alicui procurare; seu quod idem est, dirigere in finem propria voluntate aquirendum: quod solum convenit habentibus dominium sui actus & capacibus culpæ ac poenæ seu virtutis & præmii, ut rectè notavit S. Thomas p. I. q. 22. a. 2. ad 5.

Providere
alicui, strictè
quid sit?

Quarta pars sumitur ex illo Rom. VIII, 28. *Diligentibus Deum omnia conferunt ad bonum.* Ac benè rursum declaratur à Thoma I. d. ad 4. *Homini, ait, justorum quodam excellentiore modo Deus habet providentiam quam impiorum, in quantum non permittit contra eos eve-*

nire aliquid, quod finaliter impediat salutem eorum. Id quod de Electis intelligendum est. Huc refer illud quoque Pauli I. ad Timotheum IV. 10. *Deus est Servator omnium hominum* (quibus ubertim benefacit, Act. XVII, 28. etiam si mali sint, Matth. V, 45. Act. XIV, 17.) *maximè verò fidelium*, (quos ad finem fidei, quantum in se est, perducit, salutem nempe animarum, 1. Petr. I, 9.)

Omnes ergo res creatæ, dispari licet gradu, subsunt Providentiæ Divinæ, quatenus hæc, definiente Thoma, est ratio ordinis rerum in finem. Cum enim ex dictis constet, omne agens agere propter finem, necesse est, ut *non minùs latè se extendat ordinatio rerum in finem, quam causalitas ipsius primi agentis: hæc autem extendit se ad omnia & singula creata*: Ergo & illa.

Quare nec monstra & defectus naturales cateri aut quacumq; casus & fortuito accidunt. obiectum excedunt Divinæ Providentiæ: quia, ut dixi, Providentia Dei ad omnia porrigitur, ad quæ pertingit actio ipsius: hæc verò concurrit ad omnia creata, etiam ad ipsa monstra progi- gnenda: quandoquidem Deus, saltem communi concursu, applicat causas oppositas, quarum interventu monstra generantur & easdem proposito suæ voluntatis moderatur; quod nemo in dubium vocaverit. Et licet fortean necesse non sit, asserere, omnes ejusmodi defectus naturales esse à Divina Providentia intentos: satis namque videri possit, omnes in particulari esse prævisos & ob debitum finem permisos; negari tamen non potest, *aliquos etiam particulatim à Deo nonnunquam esse directè intentos ac procuratos*, uti Scriptura docet Sap. IV, 11. *Raptus est, ne malitia mutaret intellectum ipsius, aut dolus deciperet animum ipsius*. Sic. Joh. IX, 3. *natus esse cæcus* dicitur, *ut manifestentur opera Dei in illo*. Et in eundem sensum Sir. XI, 14. generatim dicitur: *Bona & mala, vita & mors, paupertas divitiæq; sunt à Domino*.

Respectu
Dei nihil
est fortui-
tum.

Ac consentientibus omnibus, utut aliquid casuale & fortuitum esse possit respectu causæ particularis, eò quod hæc ad certum tantum aliquem & particularem effectum feratur, qui præter ejus intentionem ab alia causa particulari potest impediri; *respectu tamen Dei nihil potest esse fortuitum, nec aternam ejus præscientiam, dispositionem & ordinem ulla causa particularis potest impedire vel subterfugere*. Omnia igitur, etiam casu & fortuito contingentia, sunt à Deo provisæ. Annon casuale, quod *securis fugiens de manubrio lignatoris occidit transeuntem?* & dicitur tamen *Deus hoc modo interemtus objecisse manibus percussorum*, Exod. XXI, 12. Deut. XIX, 5. Annon fortuitum, quod *sors projicitur in sinum?* & tamen à Jehova est *judicium ejus*, Prov. XVI, 33. Ita nec venationis eventus ab obiecto Providentiæ excipitur, ut videre est

est Gen. XXVII, 20. Imò ne *capillus* quidem de capite nostro in terram fortuito aut casu decidit respectu Divinæ Providentiæ, cum & hos Deus numerarit Matth. X, 29. Luc. XXI, 18. Vix ullum autem insignius in hanc rem exemplum extat mirabili illa *exaltatione Josephi in Agypto*: quæ planè equidem fortuita erat respectu fratrum Josephi mercatoribus eum dividentium: nihil enim minus animoolvebant, quàm illius sublimationem, quem modis omnibus deprimere tentabant, ac ob id peregrinis vānum exposuerant. At enim respectu Dei ab æterno erat decreta, & in tempore ministerio malevolorum fratrum procurata, inque cum finem directa, ut & Patri & fratribus aliquando benè faceret Josephus: quod ipse affirmat, dicens: *Nequaquam vos estis, qui misistis me huc, sed Deus*, Gen. XLV, 8. Confer. L, 20. En notabile exemplum fortunæ, respectu hominum, & providæ gubernationis, respectu Dei! Eundem itaque eventum, qui causæ particulari est fortuitus, causæ universali esse provisum, nil prohibet: cum *in humanis tale quid de facili contingat*, si v. g. herus plures ab se famulos ignaros consilii ad unum locum ablegarit ita, ut in via sibi invicem occurrere necesse habeant, iste occursum, etsi sit fortuitus respectu servorum, est tamen provusus à Domino.

Vbi statim etiam obiter notetur, quomodo appellatione Fortunæ nobis Christianis utendum sit: Sæpius allegatur illud S. Augustini i. Retract. l. *Non mihi placet, toties me appellasse Fortunam — cum videam homines habere in pessima consuetudine, & ubi dici debet, Hoc Deus voluit, dicere, Hoc voluit Fortuna*. Sanè si Fortunæ nomine intelligatur *Numen cæcum & Dea volubilis, eventuum humanorum procuratrix*, pleasque res ex libidine sua agitans, quo pacto à Gentilibus ipsi olim cultus fuit exhibitus, merito Fortunam detestamur Christiani, ipsumque adeò nomen cum Augustino facimus missum, cum sciamus, moderatricem omnium, quæ mortalibus insperata obveniunt, non esse Deam cæcam, qualis Fortuna credata est gentibus, sed oculatissimam Dei Providentiam. Interim si ad mentem Aristotelis II. Phys. c. V, t. 52. *Fortunam* dicas *causam per accidens in iis, quæ cum electione operantur*, sive, quod eodem recidit, *actionem hominis voluntariam, quam effectus sequitur, qui non est ex intentione agentis*, ut, si fodiens terram inveniat thesaurum, hoc modo dari ac rectè nominari Fortunam inter medios Christianos, nemo tenere negabit.

Ceterum non frustra dictum à nobis est, *omnes res creatas sub di providentiæ ac ordinationi Divinæ*. Nempe hoc ipso *excluduntur mala culpa sive peccata*, quæ quia non sunt creaturæ & effectus Dei (Si namque essent effectus Dei, tum vel essent fines ab ipso intenti, vel me-

An, & quomodo appellatione Fortunæ Christianis utendum?

Peccata propriè & per se non sunt obiectum Divinæ Providentiæ.

Mala cul-
pæ & Mala
pœnæ.

dia præparata ad fines obtinendos : at neutrum horum sunt) ideoque nec sub Providentiam Divinam propriè & per se cadunt. *Aliquo tamen modo & impropriè possunt objectis Providentia accenseri*, etli non tanquam effectus, attamen tanquam terminus impediendus vel destruendus per Divinam Providentiam, vel tanquam materia, circa quam & cujus occasione aliquid faciendum ordinat Deus, veluti pœnitentiam agendam aut justam pœnam subeundam. Istæ pœnæ peccatorum, ut eveniant ita, ordinantur & providentur à Deo, nullatenus verò ipsa peccata. Huc itaq; spectat comunissima distinctio inter mala culpæ & mala pœnæ. De utroque malo simul dicitur Jer. XVIII, 8. *Si conversa fuerit gens à malo suo (nempe culpæ) de quo locutus sum adversus illam; pœnitebit me quoq; ejus mali (nempe pœnæ) quod cogitaveram infligere illi.* De malo culpæ seorsum dicitur Pl. XXXIV, 15. *Recede à malo & fac bonum.* De malo pœnæ seorsum Amos III, 6. *Non est malum in civitate, quod Jehovah non efficiat.* Mala igitur pœnæ, asserente ipsa Scriptura, sunt efficienter à Deo, atque adeo *non providentur tantum, sed & providentur ac procurantur ab ipso, modò ut fines, modò ut media ad finem*, imò sunt inter præcipua Divinæ Providentiæ atque justitiæ argumenta. *Mala verò culpa sive peccata, quatenus talia, hoc ipso, quod Deus ea non efficit*, uti leq. Aphorismo ostendemus, *ab ipso provisà esse dici nequeunt, licet provisà sint*: quia simpliciter provisum esse denotat aliquem effectum Divinæ voluntatis & Providentiæ. Circa illa quidem, & de illis, providere quippiam Deus haud incommode dicitur: sed non illa absolute providere; licet utique permissionem illorum Deus provideat.

Deus re-
bus provi-
det per
certa me-
dia.

Sed & hoc diximus, *Deum in rebus creatis gubernandis & ordinandis rationem habere mediorum* h. e. rebus providere per certa media, nempe mediantibus causis secundis. Non autem hoc facit propter defectum suæ virtutis, sed propter abundantiam suæ bonitatis, ut dignitatem cauandæ etiam creaturis communicet. Hinc inferiora gubernat per superiora, ut experientiâ constat. *Ac interdum quidem mediis in operando utitur, quæ bona sunt*, ut cum per Angelum bonum educit Lothum ex Sodoma, cohibet Bileamum maledicturum in via, occidit exercitum Assyriorum, liberat Petrum ex carcere, Gen. XIX. Num. XXII. Esa. XXXVII. Act. VIII. *Aliquando verò etiam per instrumenta mala & peccantia*, justa & sancta sua opera & judicia exsequitur. Ita Josephum per fratres peccantes & per Midianitas misit in Ægyptum Gen. XLV, 8. per Bileamum benedixit Israëlitis, Num. XXIII, 8. flexit Ægyptiorum animos, ut commodarent Israëlitis vasa preciosa. Ex. XI, 2, 3. per Pseudopphetas tentavit populum, Deut. XIII, 3.

per

per reliquias Chanaanæorum probavit & ad rem militarem exercuit Israëlitas, Jud. II, 22. III, 1. Saulum exagitavit per spiritum malum, 1. Sam. XVI, 14. per Absolonem, & per maledicta Simeï, castigavit Davidem, 2. Sam. XV, 25. XVI, 10. Salomonem per Jeroboamum seditiosum, 1. Reg. XI, 18. 35. stolidum Roboamum per populum deficientem, 1. Reg. XII, 16. Jobum exploravit per Satanam & Chaldæos, Job. 1, & II. transfudit Judam & Jerusalem per manus Nebucadnezaris, 2. Reg. XXIV, 2. & sic deinceps. *Jam continere potest, ut una & eadem res, v. g. Angelus aut animal, simul & subiectum sit Providentia, cui nimirum a Deo pro conditione sua natura in ordine ad suum finem providetur, & terminus, qui alteri cuiusdam rei, puta homini, in ordine ad suum finem, velut medium providetur.* Qua verò ratione Deus causis mediis in gubernando usus, nihilominus immediatè tam suppositi quam virtutis ratione omnia peragat, etsi ex ante dictis liquere possit, denuò tamen id h. l. & explicatiùs tradere quid vetat? Enimverò non sic mediis causis Deus utitur, ut eas saltem dirigat & applicet ad agendum, sicut Imperator hostem fundit per exercitum, quem dirigit, unde ipsi postea victoria adscribitur, etiamsi manus nulli hostium intulerit: sed ita, ut ipse effectus omnes causarum secundarum attingat immediatè, uti jam supra expositum est, licet non solus id faciat, sed cum alia subordinata causa, quam secum assumit ad efficienda, quæ ipse solus posset efficere. *Dicitur ergò per medias causas aliquid operari, quia non agit solus, sed in consortium adhibet causas secundas. Ac interim etiam immediatè omnia operari dicitur, quia ipse non minus, ac qualibet causa secunda, omnes effectus immediatè attingit tam suppositi præsentia quam agendi virtute, in tantum, ut ratione termini una sit ipsius actio & causa subordinata.*

p. 247.

Porro quod diximus, res singulas divinitus gubernari juxta exigentiam & conditionem suæ naturæ, id omninò etiam attentiore cura considerandum est. Licet enim fateri oporteat, Dei voluntatem & Providentiam tantæ virtutis & efficacis esse, ut ei nulla potentia & libertas creata resistere possit; omnes tamen causas, cum quibus agit, suavisè movet, & juxta cujusque naturam aut necessariò aut libere concurrunt. Prout nempe causæ proximæ sese habent, ita Deus cum illis & per eas aliquid agit. Hinc quædam necessariò eveniunt & naturaliter, quædam libere & contingenter, juxta indolem causæ proximæ, à qua res habet esse determinatum tale vel tale. Aliter ergò cum igne Deus concurrat, ita scil. ut appositam materiam combustibilem necessariò absumat necessitate Physica, itemque cum Sole, ut eadem necessitate continuò moveatur: aliter cum homine, ut contingenter videlicet & libere

Res singula
divinitus
gubernantur,
juxta exigentiam
& conditionem
suæ naturæ.

liberè ambulet, scribat, doceat. Vtrobique cum in concurrente modo Deus tenet, qui naturæ agentium particularium conveniens est, non necessitando causas liberas, nec necessarias & physicè agentes inhibendo, quò minus ad finem sibi connaturalem ferantur ordinariè. Ordinariè, inquam. Si enim extraordinariè agere Deo visum sit, potest naturæ metas suo arbitrio transgredi, & quæ supra naturam sunt, perficere. Quippe *necessitas Physica non est absoluta*, sed, ut tota rerum natura dependet à prima causa, ita & ordo causarum & effectuum naturalium physicè necessarius. Hinc dicimus communiter, Deum non esse alligatum causis secundis: quin potius quæcunque causarum naturalium necessitas est, ea subjacet potentia Divinæ, & ad ejus nutum immutari potest. Eo jubente *Sol subsistit*, Jos. X, 13. & *regreditur*, Esa. XXXVIII, 8. *ignis non urit*, Dan. III, 94. *aër instar columnæ, aqua instar muri* consistit, Exod. XIII, 21. XIV, 22. *terra debiscit*, Num. XVI, 31: *ferrum in aquis supernatat*, 2. Reg. VI, 6. adeoque cœlum, elementa aliæque naturalia omnia ejus subdita sunt potenti imperio, *Vnde oriuntur opera Divina magna & insolita, quæ miracula dicimus*, de quibus vide Ps. LXXII, 18. LXXVII, 15: CXXXVI, 4. Hæc verò cum extra ordinem fiant, qui in natura institutus est, idcirco agentium naturalium necessitatem, quam in se habent, seu Fatum Physicum non tollunt: sicut nec agentibus liberis & indeterminatis necessitatem, quam non habent, inducit Fatum Christianum.

Fatum

Physicum.

Quid hi sibi termini velint, paulò uberius explicandum est. Fatum Physicum, definientibus Physicorum filiis, est aliud nihil quam natura, cumque hac retrocommeet, ut planè termini videantur convertibiles, Fatum & Natura, sive causæ puræ naturales certæ ac definitæ, quæ intrinsecam necessitatem habent, per quam effectus naturales producant, nisi ab agente extrinseco impendantur. Jam non tolli Physicum hoc Fatum per effectus extraordinarios hyperphysicos, facile patet: Manet enim *intrinseca necessitas* Physica in causis naturalibus finitis v.g. in Sole, ut moveatur, in Igne, ut urat, licet causæ illæ contingentiam interdum subeant respectu principii extrinseci, sive causæ primæ & infinitæ, quæ est DEVS.

Christia-
num.

Fatum Christianum, definiente Boëtio l. 4. profa 6. de Consol. est inhærens rebus mobilibus dispositio, per quam Providentia suis quæque necit ordinibus. Hoc fatum causaliter quidem est ipsa Divina Providentia & *ordinatio*: at verò formaliter est dispositio passiva, sive series & *ordo* causarum in causis secundis existens, ex ordinatione consilioque Dei. Et quod diximus, hoc fatum Christianum nil obstare rerum contingentia aut voluntariorum agentium libertati, facile itidem

itidem patet: quandoquidem per Providentiam Divinam agentia singula suaviter moventur, juxta capacitatem naturæ suæ; necessaria quidem necessariò & determinatè, causæ verò liberæ & contingentes suo etiam modo, qui libertati conveniat. Scitum est illud Augustini: *Sic administrat omnia, quæ creavit Deus, ut etiam ipsa proprios exercere & agere motus suat.* VII. de C. D. c. 30.

E contrario itaque *repudiamus Fatum Astrologicum*, acceptum Astrologi pro certa illa dispositione siderum, in qua quisque conceptus est vel natus, quo fato hominem quemvis in singulari ad omnia effecta & eventa necessariò trahi existimabant Chaldæorum Magi: nec non *Fatum Stoicum*, quod fingebatur esse connexio omnium causarum, tam primæ quam secundarum, & effectuum simpliciter immutabilis, cujus hæc sit vis, ut neque secundæ causæ aliter agere possint quam agunt, nec prima aliter quam secundæ. Adeò prorsus

Nec sanctum Numen fati protollere fines

Posse, neq. adversus naturæ fœdera niti, est, qui pronunciat apud Agell. l. VI. c. 2.

Ille ipse omnium Conditor ac Rector scripsit quidem fata, sed sequitur. Semper paret, semel jussit, inquit Seneca de Provid. c. 5. Si Astrologis itaque & Stoicis credimus, tam prima quam secundæ causæ, ac Divina pariter & humana voluntas, necessitatis vinculis inextricabilibus constrictæ tenentur. Quanto rectius nos edocti, Deum nostrum omnem causarum ac rerum cursum interrumpere, sistere & mutare liberrimè, quando velit, posse, pronunciamus juxta elegans illud Melanchthonis:

Non Deus est Numen Partarum carcere clausum,

Quale putabatur Stoicus esse Deus.

Ille potest Solis currus inhibere volantes,

Ille velut scopulos flumina stare facit.

Ad nostras voluntates quod attinet, inest etiam iis indifferentia & libertas suâ naturâ. *Astra quidem inclinant voluntatem, at non necessitant.* Igitur secundum Poëtam *Sapiens dominabitur astris.* Id saltem hic, ut paucis tangam, difficultatem adhuc habere videtur, quod non moveretur nostra voluntas, nisi mota à primo movente, quod est Deus. Vnde videri possit, necessariò moveri, non liberè. Cæterum si cogitetur, *motum illum Dei non esse prævium ac physicè prædeterminantem, sicut baculus in altum vibrandus influxum prævium recipit ab homine, distinctum à motu baculi, sed simultaneum esse,* per quem videl. adjuvetur & in ratione agentis constituatur voluntas in actu secundo, ita ut, cum liberè sese ipsa movet & determinat, simul intimè cum tali de-

termi-

terminatione generaliter concurrat Deus, expirabit statim quicquid apparebat difficultatis.

De vitæ
termino.

Maxima verò superest circa vitæ terminum, de quo, fatalis sit an mobilis, spinosè disceptatur inter multos, integris etiam voluminibus editis. Nobis brevitati litantibus primum in re hac intricata abstinendum vel solummodò parcius utendum videtur voce Fati, quæ, cum sit *ἐκ τῶν πολλὰ χαῖς λεγομένων*, veluti ostensum est, ambiguitates parere facillimè potest. Deinde rem ipsam quod spectat, id ex certis constat Scripturis, terminum vitæ cujusque hominis & modum mortis humanæ, sive is naturalis sit ex successivo virium deliquio oriundus Gen. XXV, 8. XXXV, 29. 2. Paral. XXIV, 15. sive violentus Luc. XIII, 4. à Deo infallibiliter ab omni æternitate præsciri, Ps. CXXXIX, 16. Illa verò præscientia non infert rebus fatalem, quam vocant, necessitatem, ut aliter aliòve tempore hominem mori simpliciter impossibile sit. Hoc namque pacto omnes piorum preces, quibus longæ vitæ sibi & aliis exoptant, Ps. XXI, 5. CII, 2. Jac. V, 14. 15. omnes porrò Dei promissiones de prorogatione, Exod. XXIII, 26. Prov. III, 2. Eph. VI, 3. & comminationes de incisione termini vitalis, 1. Sam. II, 31. 32. Prov. X, 27. Ps. LV, 24. omnes denique Medicorum conatus, quibus in sanitatem ægrotis restituendam incumbunt, quorum adminiculo uti jubemur Sir. XXXVIII, 1. 4. 12. de nihilo forent, & qui violentas sibi met ipsis manus inferunt, aut iusta Magistratum animadversione è medio tolluntur, dicendi essent ad id ab ipso Deo destinati, qui hunc ipsis terminum præfixerit irrevocabili decreto, quod adimpleri in defectu causarum aliarum mortis vel SIC oportuerit: quæ omnia *ἀτοπα* sunt, & à Scripturis rectæque ratione aliena. Intelligenda igitur est præscientia Divina cum inclusione causarum secundarum, sæpiusculè mortem remorantium aut accelerantium. Certum siquidem est, multos naturaliter in longam senectam victuros crapula, libidine, iracundia, *αυτοχειρία*, latrociniis aliisque sceleribus in causa esse, ut naturalem vitæ terminum non attingant, imò ut hoc potius quam alio mortis genere abripiantur. Nec minùs id certum est, naturale aliquod vitium mortem maturiorem, si relictum fuerit, illaturum, posse nonnunquam accuratiore diætâ & corporis cura castigari, ne vires suas nisi lentè exserat: imò verò morbos etiam lethales adhibita medicina per frequenter tolli compertum est, qui, si Medicorum ope destitutus fuisset, te indubiè oppressissent. Atque adco vitæ periculus, quæ unicuique est secundum naturam, quam scil. sua cujusque natura non impedita fuisset impletura, & extrahi & decurtari potest,

test, ac utrumque horum est haud rarò penes hominem. Hic verò non patiuntur nos acquiescere Calvini sectatores, ex quorum sententia terminus vivendi necessarius cuilibet nostrum, secundum dispositionem Dei, est præfinitus. Atque eò allegant verba Hiobi c. XIV, 5. *Brevēs sūt dies hominis, numerus mensium ejus apud Deum, ille ejus terminos constituit, qui præteriri non possunt.* Verum priora verba: *Numerus mensium ejus apud Deum*, maximè respiciunt ad præscientiam Divinam, juxta quam in numeratò habet Deus terminos futura vitæ & mortis singulorum hominum: quæ præscientia non excludit causas secundas, ad extendendam aut corripicendam vitæ metam in hoc & illo subjecto contingenter se habentes. Posteriora, *Ille ejus terminos constituit, qui præteriri non possunt*, non præcisè certum & determinatum diem unicuique à Deo lege adamantina præstitutum innuunt, sed indefinitè tempus mortis sive aliquem vitæ terminum cuilibet imminere ostendunt: qui sensus etiam est verborum Siracidis: *Vita cuiusq; numero dierum est definita*, c. XXXVII, 28. i. e. Non infiniti sūt & interminabiles dies nostri, mors neminem præterit, Sir. XIV, 8. Ebr. IX, 27. quocunque tandem tempore & modo obveniat.

Nihilominus multis hominum, licet non sigillatim cuilibet, esse impiam vitæ suæ terminum constitutum absoluto Dei consilio & inatione, fatendum est. Evincitur exemplo Hiskia, cui, quando ferebant causæ naturales & vis morbi, qui ipsum affligebat, paucò post Sennacheribum ab Angelo profligatum, moriendum erat in ipsa *is axm*: at extraordinario Divino beneficio vita ipsi in annos prolongata legitur Esa. XXXVIII, 5. Simile quid de se ipso Paulus ait 2. Cor. I, 8. seqq. Obtendi posset, intercessisse aliquid etiam arte Hiskia, nempe preces ad Deum fusas. Veruntamen preces fuerunt saltem causa sine qua non longioris vitæ. Quod interim illas quoad hoc individuum habuit ratas, & ad eas tot præcisè animæ adjectio Hiskia facta est, id singularis erat & absoluti beneplaciti Divini: cui tribuendum etiam, quod aliis nonnullis vita abbreviata Deo, Esa. LVII, 2. Sap. II, 7. Ex quibus jam tandem cuius, quid nota re statui debeat, promptum est colligere. Nempe dividenda est ætæntia, & ita habendum: *nec omnem, nec nullum vitæ nostræ terminus esse absolute à Deo sic prædefinitum*, sed huic quidem mobilem congere, alteri fatalem, ut vocant, & loco moveri nescium.

Et hæctenus, quibus mediis Deus in directione rerum utatur, ac modo causis mediis, secundum cujusque earum propensionem, naturalem suum influxum præbeat, docuimus.

Fines, ad
quos res
divinitus
dirigun-
tur, dupli-
ces.

Supereſt, ut Fines, ad quos per certa media res diriguntur divinitus, excutiamus. Sunt autem fines alii *particulares & intermedii*, bonum ſcil. cujusque creaturæ, ſeu naturale ſeu ſupernaturale: alius *ultimus & univerſalis*, nempe manifeſtatio ſapientiæ, bonitatis & juſtitiæ, ſeu, ut verbo dicam, gloriæ Divinæ. *Prioribus illis fit, ut fruſtetur nonnunquam Providentia Divina: Hoc verò ultimo nunquam excidit, nec excidere poſeſt.* Fruſtratio illa circa fines intermedios & bona particularia inde eſt, quia, licet Deus providendo ſemper aliqua media ex ſe ſufficientia ad finem omnibus offerat & exhibeat, tamen, quia non omnino vult liberum & contingentem agendi modum cauſis ſecundis adimere, ſed unicuique ſubvenire, prout fert ac capit ejus, quod ab ipſo regitur, naturæ indoles, hinc fit, ut finem, ad quem proximè tendit, reiſa non ſemper obtineat; *abſq; tamen imperfectione ac ſcientia potentiæ ſuæ imminutione*: cum fruſtratio illa non, ut inter homines fieri aſſolet, ex defectu proveniat, puta ignorantia & impotentia proviſoris, ſed ex mera libertate Divinæ voluntatis & ſuavitate Providentiæ ſummi gubernatoris: qua factum, ut cauſas contingentes & liberas rebus nonnullis præparaverit, quæ proinde res juxta conditionem cauſarum proximarum aliter, quam ipſe velit, cadere poſſunt. Secus eſſet, ſi, ut Medicus quiſpiam imperitus, abſolutè & ſimpliciter Deus conſecutionem finis intenderet, quem ob impotentiam conſequi non poſſet. At verò *non ſemper abſolutè intendit conſecutionem finis* (quos enim fines etiam particulares ita intendit, eos ſemper aſſequitur: nam voluntati ejus, ſi ſit abſoluta, quis reſiſtat?) *ſed aliquando ſolum conditionata, ac, ut vocant, ordinata voluntate*, quantum nim. in ſe eſt, & licubi libertas & contingentia cauſarum ſecundarum non obſtet. Hac conditionata voluntate Deus vult finem hominis ultimum & ſummum, ſalutem nempe æternam, ea nimirum lege & conditione, ſi ordini à ſe conſtituto ſeſe ſubmittant h. e. poenitentiam agant, in Chriſtum credant, & in fide per caritatem efficaciè conſtanter ad finem uſq; perſeverent. Quod cum plurimi non faciant, qui debebant id tamen, & per media huic fini facientia gratuito, quantum opus erat, à Deo oblata poterant facere, hinc dicuntur *gratiam Dei fruſtrà accepiſſe* 2. Cor. VI, 1; ipſeq; adeò Deus fine, quem particulariter illis intenderat, fruſtratur & excidit. Suo verò ultimo & totius creaturæ generali nunquam, qui videlicet eſt manifeſtatio gloriæ Divinæ: quia, ſive peccata Deus impediatur, ſive permittatur, ſive remittatur, & non tantum cum bonos facit ac remunerat, ſed & cum malos tolerat aut punit, nec non quando utriſq; benefacit, ſive quicquid aliud agat, ſemper elucet Divinæ majeſtatis Potentia, Sapientia, Juſtitia, Bonitas, Miſericordia &c. Vnde & glo-

& gloria ipsius tam hominibus quam Angelis, quibus ea Divinae Providentiae ratio cognita est, magis semper ac magis patescit. Neque omnino fieri potest, ut peccatores, etiamsi velint, Divinae voluntatis & Providentiae ordinem effugiant: qui, dum peccando subtrahunt se à Divina voluntate praecipiente, incidunt in ordinem Divinae voluntatis & Providentiae punientem: *quamvis interim malis Deus cum salute quam cum perditione hominum suum finem obtinere.* Ipsi, ex quo universa hujus & futuri seculi salus natura, benignissimo Providori debetur honor, benedictio, laus & majestas in sempiternum!

APHORISMVS III.

pag. 324.

Est hæc vera & pia sapientia, utraque manu & veriùs toto pectore tenenda, Deum non esse causam peccati, nec velle peccatum, nec impellere voluntates ad peccandum, nec approbare peccatum, sed verè & horribiliter irasci peccato. — Sunt autem causa peccati voluntas diaboli & voluntas hominis, quæ averterunt se liberè sua sponte à Deo, nec volente, nec approbante illam aversionem.

INter objecta Divinae Providentiae propriè non habere locum peccata, eo quod non sint creaturae & effectus Dei, diximus in præced. Omnia quidem tam mala quam bona, tam parva quam magna, Dei Providentia reguntur, ita tamen, ut bona fiant non tantum secundum Providentiam, sed etiam *ex Providentia* tanquam ex causa, h. e. Deo volente, praecipiente & efficiente: mala verò & peccata quæ talia non ex Providentia, sed solummodò *secundum Providentiam* h. e. Deo non volente, nec mandante, nec efficiente, sed permittente & ad fines optimos dirigente. Id ipsum autem, nempe peccata efficiente Deo non fieri, seu non esse effectum Dei, nec causam sui efficientem habere Deum, enucleatius hic proponi, res ipsa exigit. Hoc ita-

Kk 2

que

que sine singula Aphorismi nostri membra probabimus ordine e Scripturis.

Deus non
est causa
peccati.

I. DEVM non esse causam peccati, probatur; quia, quæcunque Deum causam & autorem habent, bona sunt, juxta illud: *Vidit Deus sancta, quæ fecerat, & erant valde bona.* Gen. I, 31. At peccatum malum est, ut per se patet. Igitur Deum autorem non habet. Imò cum omne malum, adeoque etiam peccatum defectus sit formaliter, ac pe defectum & exorbitationem committatur, plane non habet ullam propriè loquendo causam efficientem, sed tantum deficientem. Atqui Deus, qui omnis recti mensura & regula est absolutissima, deficere & exorbitare nequit. Ergo Deus etiam peccati causa esse nequit. Igitur ex Siracidis monito *ne dicas, propter Dominum absit*, sive, per Dominum factum est, ut deficerem, c. XV, 11. Idem docent S. Patres: Justinus Dial. cum Triphone; Basil. Magnus peculiari Orat. quod Deus non sit autor malorum; Augustinus libris tribus de Lib. arb.

Nec vult
peccatum.

II. DEVM non velle peccatum, expresè dicit Scriptura Pl. V. 5. *Non Deus volens iniquitatem est.* Et patet ex ratione, quia Deus non potest id velle, quod ipsius naturæ contrarium est. At peccatum est contrarium naturæ Dei, quia peccatum est malitia, & Deus est summa bonitas. Ergo peccatum velle Deus nequit. Cujus voluntas cum perfectissima sit, ideò maximè & unicè fertur in bonum & detestatur malum. Quò enim voluntas perfectior, eò ad bonum proclivior, & a malo magis aliena.

Nec inci-
tat aut im-
pellit ad
peccandū.

III. DEVM non incitare ac multò minùs impellere quempiam ad peccandum, docetur Jac. I, 13. *Nemo, cum tentatur, dicat, à Deo tentor: nam Deus tentari malis non potest, nec quengquam tentat.* Et I. Cor. X, 13. *Fidelis est Deus, qui non sinet vos tentari supra id, quod potestis &c.* Profectò qui non permittit nos tentari supra vires, multò minùs ipso nos tentat aut impellit ad peccandum. Et, si Eusebium Cæsariensem audimus I. 6. de præpar. Evang. c. 5. *Impius profectò judicabitur, imò verò pessimus omnium, qui à Creatore universi alios ad adulteria, alios ad rapinas, alios ad alia vitia impelli arbitretur.*

Nec ap-
probat
peccatum.

IV. Deum non approbare peccatum, sed verè & horribiliter irasci peccato, evincunt leqq. testimonia. Pl. V, 6. *Non habitabit tecum malitia: neq. permanebunt iniusti ante oculos tuos. Odisti omnes, qui operam dant iniquitati.* Habacuc I, 13. *Purior es oculis, quam ut (patienter) aspicias malum.* Sap. XIV, 9. *Odio est Deo impius & impietas ejus.* Sir. XV, ult. *Non excohitur*

*nec dedit cui-
cui, mors. Et
cap.*

cap. præc. II, 9. *Afflictio & angustia in omnem animam hominis perpe-*
trantis malum.

V. Causam peccati esse voluntatem diaboli & voluntatem homi-
nis, itidem ex Scripturis manifestum est. De diabolo loquitur Chri-
stus ad Judæos Joh. VIII, 44. *Vos ex patre diabolo estis, & cupiditates*
patris vestri vultis explere. Ille fuit homicida à principio & in veritate
non perstitit. Non enim est veritas in eo. Quotiescunque loquitur menda-
cium, de suo (benè notetur, de suo, sive de proprio) loquitur, quia men-
dax est & mendacii pater. Sic & I. Joh. III, 8. dicitur: *Qui commit-*
tit peccatum, ex diabolo est, quoniam à principio diabolus peccat. Ad hoc
patefactus est Filius Dei, ut destruat opera diaboli. Ecce peccata sunt ope-
ra diaboli, & peccatores ex diabolo; Non ergo ex Deo. De voluntate
hominum testatur Paulus Rom. V, 12. *Per unum hominem peccatum*
introiit in mundum. Et Jacobus Ep. c I, 14. *Vnusquisque tentatur, dum*
à propria cupiditate abstrahitur & inescatur. Deinde cupiditas, post-
quam concepit, parit peccatum. Nec non Christus Matth. XV, 19.
Ex corde egrediuntur cogitationes male, cades, adulteria, scortationes,
furia, falsa testimonia, maledicta. Hæc sunt, quæ polluant hominem.
Atque ita hæcenus Aphorismi nostri veritas probata est, quoad singu-
la membra, ex apertissimis Scripturis.

Non defuerunt tamen inde ab antiquo hæretici, qui primariam
peccati causam ingenti blasphemia in Deum ipsum referrent. Pri-
nceps hujus erroris ille ipse fuit, qui simpliciter primus fuisse dicitur
omnium hæreticorum, *Simon* nempe *Magus*. Is enim, ut Vincentii
Lerinensis verba è Commonitorio, quod adversus profanas vocum
novitates scripsit, faciam mea, *autorem malorum i. e. scelerum, impieta-*
tum flagitiorumque nostrorum ausus est dicere creatorem Deum. Huic
sequebatur *Cerdonista, Marcionista, Manichæi, Priscillianista, Albigen-
ses* variis Seculis & in diversis regionibus scholas impietatis hujus aperu-
erunt. Hi non quidem Deum ipsum peccati causam profitebantur,
sed duo tamen prima & æterna ac mutuò independentia rerum princi-
pia statuentes, & alteri eorum, tanquam realiter producenti, omnem
quæ in peccatis est malitiam vindicantes, hoc ipso duos introducē-
bant Deos, unum, qui sit summum bonum, alterum, qui è regione ipsi
oppositus, summum sit malum, quem posterioremodò diabolum,
modo Hylen sive Materiam nominabant. Jam supra autem diximus,
unde hic error, qui Manichæismi potissimum nomine celebris est, pro-
fluxerit: inde scilicet, quod putarentur nonnullæ res, quatenus res sunt,
sive quoad naturam & essentiam suam realem & positivam, malæ esse,
sive, quod eodem recidit, malum formaliter & quâ tale rem ac natu-

Sed causa
peccati est
voluntas
diaboli, &
hominis,

Hæretico-
rum sen-
tentia de
causa pec-
cati.

Vnde Ma-
nichæorū
error pro-
fluxerit?

ram esse positivam, adeoque non minus ac bonum, ad causam primam & summam, quæ per se causa sit, reduci oportere: quod posterius sequebatur immediatè ex priori. Nam, quod asseriebant Catholici, omnia quæ fecerit Deus bona esse, & omne quod bonum sit à Deo esse, id verò non negabant Manichæi: neque inficiabantur Catholici, quod asseriebant Manichæi, omnia mala, quatenus mala sunt, à Deo non esse sed à diabolo. Istis igitur utrinque concessis *non aliunde orta inter ipsos est dissensio, quam quod Manichæi malo, ut tali, naturam & essentialiter positivam tribuerent*: cum contrà statuerent Catholici, omnem rem & naturam, quâ talem, intrinsecè & essentialiter bonam esse, malum autem formaliter & quâ tale, rem sive naturam non esse, sed defectum & privationem alicujus, quod adesse deberet. In forma Syllogistica res ad oculum ita habet: *Quicquid in se & formaliter malum est, id à Deo non est, sed à diabolo*. Hanc majorem asseverabant cum Catholici tum Manichæi. Subsumebant Manichæi: *Quadam natura seu res in se & formaliter mala est*. Hinc igitur necessariò inferebant: *Ergò quadam natura sive res à Deo non est, sed à diabolo*. Sanè ex præmissis hæc sequitur conclusio, quam pii omnes abominantur. At præmissarum altera, nempe Major, vera est & utrinque concessa. Minor itaque controversa manet, quam, ut Manichæi falso affirmabant, ita rectè negabant Catholici. Ex quorum proinde doctrina non opus est, ut summum bonum, sic summum quoque statuere malum, à quo tanquam causa primâ proveniant mala, quippe quæ formaliter non sunt res & natura quæpiam, quam referri oporteat in causam primam ac summam, sed sunt defectus ac privatio in natura, quibus debetur non nisi proxima causa deficiens.

Obj.

Posset hîc tamen objici: Contrariis effectibus positis, ut bono & malo, poni quoque debent contrariæ causæ, in quibus tandem perveniendum ad aliquam primam, aut progressus fiet in infinitum. Vt ergo boni, sic mali quoque dabitur summa causa, quæ sit summum malum.

Resp. I. De causis particularibus id quidem concedi posse, quod contrariorum effectuum dentur causa contraria; Velle autem tot causas primas confingere, quot sunt contrarii effectus speciales, absurdissimum est. II. Malum non tam contrariè quam privativè bono opponitur, potiusque defectus quam effectus est, & per consequens, ut antè diximus, causam non habet efficientem sed deficientem, non causam per se sed per accidens. Pulchrè hoc explicat Augustin. l. XII. de C.D. c. 7. *Nemo quarat efficientem causam male voluntatis. Non enim est efficiens, sed deficiens: quia nec illa effectio est, sed defectio. Deficere namq; ab eo, quod*

quod summè est, ad id, quod minùs est, hoc est incipere habere voluntatem malam. Itaque III. in causis mali neque infinitum, neque ad unum primum ac summum malum opus est procedere, sed omnia mala in aliquam rem bonam reduci possunt tanquam causam proximam, ex qua malum per accidens profluxit. Per se enim bonum causa mali non est, cum opposita sese non gignant, sed tollant. Fit autem bonum causa mali per accidens, quando deviat & ab ordine convenienti præter intentionem (si nempe malum, quàm malum, accipias) declinat. Accidit rei bonæ, ut, dum aliquid boni (seu verum sit, seu apparens) eligit vel agit, aliquod malum bono, quod spectatur, adjunctum eligat vel agat. Ista contra veteres hæreticos sunt observanda.

Nostro & superiore seculo periculose hac de re sunt locuti Calviniani cum duce suo Calvino, quorum emblemata fuerunt, Deum ad peccata prædestinasse reprobos, ordinasse decreto suo lapsum Adami, ejus impulsu hodieq. agere homines, quod non licet ipsis, quin & cogi ad peccandum, ipsam denique illam specialem actionem, quæ ab universali Dei motione distincta reperitur in unoquoq. facinorum, haud absurdum esse Deo assignari non minùs quam Satana & homini. Vnde consequentia inevitabili sequitur, Deum esse autorem peccatorum, quæ à nobis fiunt: id quod tamen apertè profiteri vix ausi sunt etiam rigidissimi, qui inter ipsos erant, imò contrarium disertis verbis sunt testati non semel, faterentur & propriis eorum sententiis confirmante Bellarmino, acerrimè aliàs in ipsos investito, l. 2. de Amis. gratiæ & statu pecc. c. 2. Inconstanter ergò sunt locuti & talia poluerunt, quorum unum everteret alterum. Verè ex recensitis assertionibus ipsorum sequitur illa blasphemia, quod Deus sit causa peccati, & si conferantur illæ assertiones cum aliis ipsorum enunciatis, quibus strenuè negant Deum esse peccatorum autorem, oritur contradictio. Sed potest fieri, ut adversarius non apprehendat contradictionem illam, nec assequatur rationem, qua elicitur ejusmodi blasphemia, adeoque ex proæresi blasphemus non sit. Ut nimirum in re sit blasphemia & contradictio, in conceptu tamen Calvinistæ nulla neque consequentia est, quæ ad blasphemiam ducat, nec contradictio: ideoq. ut ἐν ἀγάνη judicat D. Abrah. Calovius Metaph. Div. c. 5. de Verit. n. 6. p. 539. ad contradictionem & blasphemiam adigi quidem potest, at non illud contradictionis & blasphemie argui debet.

Multò autem minùs cum hodiernis acrius dimicandum ea de re, qui pridem rigidam illam sententiam fecerunt missam, præsertim post Synodum Dordracenam, anno Seculi hujus XIX. habitam. Fidem faciat vel unus Pareus, qui multorum instar esse potest. Is Disp. de Gubern.

Calviniani
norum do-
ctrina de
causa pec-
cati.

bern. rerum formatarum sive Providentia Dei, anno XX. Heidelbergæ habita th. 36. planè orthodoxè: *Mala, inquit, culpa seu peccata, quatenus talia, quia non habent rationem boni, Deus nec vult, nec probat, nec efficit, nec adjuvat, sed fieri à diabolis & hominibus sinit sive permittit, h. e. non impedit, quò minus fiant, cum impedire posset.* Similia habentur in Dispp. Leydeni. maximè XI. th. 20. seqq. & XIV. th. 24. ac vel potissimum apud Sohniū, qui T. 2. Opp. Exeg. Aug. Conf. p. 657. seqq. in hac doctrina totus est noster. Idem Sohnius scripsit Synopsin totius Corporis Doctrinæ Philippi, Thesibus comprehensam, ubi hunc ipsum nostrum Aphorismum quoque verbatenus recenlet & statuminat. Eisdem Aphorismo ulterius stabiliendo afferemus dubia nonnulla & solvemus, quæ contra singula ejus membra possint fortè objici.

Obj. 1.

I. Contra id, quod dicitur, Deum non esse causam peccati, hoc potest opponi: Qui est causa per accidens peccati, ille est causa peccati: quia à conjunctis ad divisa valet consequentia, sicut cum dico: Hoc est animal quadrupes, Ergo est animal. Atqui Deus est causa per accidens peccati, ex sententia quorundam Nostratorum, de qua videatur Epitome G. Calixti L. de peccato. Ergo Deus est causa peccati.

R. N. Maj. Ad cujus probationem dicendum, *consequentiam à conjunctis ad divisa tum procedere, si determinatio voci addita non sit, ut vocant, imminuens, aut alienans* i. e. talis, quæ repugnet naturæ rei, eamque imminuat, aut prorsus ab ea sit aliena. Nec enim sequitur: Est equus marmoreus, Ergo est equus. Est homo pictus, Ergo est homo. Est animal mortuum, Ergo est animal. Jam igitur cum Deus per accidens inveniatur & tollat rationem veræ causæ non minus, quàm marmoreum, pictum, mortuum esse repugnat rationi veri hominis & animalis, ut ex Metaphysicis constat, inde est, quod non licet colligere, Est causa per accidens, Ergo est causa. Quin potius concludendum, Ergo non est causa, vera scilicet ac propria.

Atque vel hoc nimirum studium Philosophiæ, cum primis nobilissimæ Metaphysicæ, omnibus Theologiæ feliciter operaturis quàm commendatissimum esse debet. Quas enim hæc locutio malè à nonnullis hujus disciplinæ ignavis intellecta dederit turbas, nemo est qui ignoret. *Dicitur autem Deus causa per accidens peccati, quia cum effectu Dei agentis per se v. g. cum ejus influxu in actiones hominum, cum subtractione gratiæ ejus, cum peccatoris abiectione, conjungitur peccatum per accidens*, ut explicat I. d. Calixtus, cujus verba allegat & vindicat Thummius Disp. de causa peccati th. 27. Et sic causa per accidens hic accipitur pro ea, quæ talis est ex parte effectus. Qui effectus tamen hic loci non est dicendus casualis & fortuitus, cum tamen per accidens

dens latius pateat, quam fortuitum & casuale, & ad hoc se habeat, ut genus ad speciem. In eo quidem conveniunt, quod utrumque sit præter intentionem seu voluntatem agentis: at hoc in causis rationalibus & quæ intellectu operantur ac voluntate, non sufficit ad id, ut effectus casualis sit & fortuitus, sed vel maximè supponitur etiã, ut præter intentionem intellectus, siue præter notitiam sit & opinionem agentis. Jam verò DEI notitiam nihil fugit, qui exactissimè præscit, hoc vel illud ex ipsius actione secuturum esse. Ipsi ergò nihil accidit casu. Quæ porro alia hic observanda veniunt, habentur in Apologia Helmstadiensium contra Statium Bulcherum, part. 2. n. 7. p. 288. seq.

II. Contra id, quod dicitur, Deum non velle peccata, posset obtendi: *Obj. 2.* Si Deus non vult peccata, non possunt fieri peccata. Falsum autem est consequens, peccata non posse fieri. Ergò falsum quoq; antecedens, Deum non velle fieri. R. Esse æquivocationem in *non-velle*. Sicut enim velle Deus aliquid dupliciter dicitur: Vel absolutè, quando quicquid in se est virium impendit, ut fiat, quod vult, & destinavit fieri; vel conditionatè, quando placet quidem ipsi, ut hoc fiat, non tamen id omni vi sua effectum dat, sed admittit cooperationem aliarum quoque causarum, per quas stare potest, quò minus fiat, quod ipsi placet, quodq; vult fieri. Ita *non velle seu nolle Deus aliquid etiam dupliciter dicitur: Vel absolutè & animo impediendi, vel conditionatè* seu ita, ut quod fit displiceat ipsi, nec inhibeat tamen ab eo, sed fieri permittatur. Atq; hoc posteriore modo Deus dicitur non velle seu nolle peccata. Hinc est, quòd fieri possint peccata & quotidie fiant. Permittit autem Deus illa fieri, quia impedire, utut possit, non tenetur, quando quidem de impediendis legem non habet. Imò in eo potius, quod illa permittit, legem causæ primæ exsequitur, quæ est, ut creaturam liberam permittat agere arbitrato suo.

Deus non vult aliquid dupliciter.

III. Contra id, quod dictum est, Deum non impellere ad peccandum, *Obj. 3.* facere videtur, quòd Deus peccata peccatis soleat punire. Hoc ipso verò homo, qui ita punitur à Deo, videtur impelli ad omnia nefaria perpetranda R. Quando Deus justo suo iudicio peccatores punit per alia & nova peccata, id non sic intelligendum est, quasi posteriora illa peccata ipse in eis efficiat, nedum ut impellat ad ea, vel physicè vel moraliter, sed quòd *per subtractionem gratiæ suæ in illa eos labi permittat & cupiditatibus suis deinceps relinquant*, quibus propriis concupiscentiis si is abrepti, impulsore simul Satana, subinde ex uno scelere in aliud precipites ruunt. Non magis itaque Deus impellere ad peccata dici potest tum, cum peccata punit & iudicium in peccatores exercet, quam aliàs, cum id non facit.

Quemodo Deus peccata peccatis punit?

Obj. 4.

IV. Contra id, quod negatur Deus approbare peccata, potest afferri locus I. Reg. XXII, 20. seqq. ubi cum spiritus malus dixisset Jehovæ: *Ego decipiam Achabum, & ero spiritus mendacii in ore omnium Prophetarum*, Dominus velut approbens ei dicit: *Decipies & prevalebis, fac ita.* R. *Verba hæc esse non approbantis, sed permittentis*: quo sensu etiam Eliseus dicit, *mittite*, qui missionem illam non approbat sed permittebat tantum, II. Reg. II, 17. Sic ergo & h. l. verba, *decipies & prevalebis, fac ita*, meram permissionem significant: *quæ permissio etsi ipsa approbetur, non continuo tamen approbatur, quæ per ipsam permittuntur*, ut rectè inquit Leydenfes Disp. XI. th. 22.

Obj. 5.

V. Tandem ei, quod dictum est, causam peccati esse voluntatem Diaboli & voluntatem hominis, videtur obstare, quod eo pacto Deus sit futurus planè otiosus spectator peccatorum, quod sanè dictu absurdum est. Sed responderi debet, id non sequi. Nec enim mens nostra est, Deum, dum peccata fiunt à Diabolo & hominibus, planè ab omni operatione cessare, & quantum ad efficientiam attinet, purè negativè se habere circa malum, sed varias in hoc negotio agnoscimus actiones divinas, utpote concursum ejus cum causis secundis ad actus materiales, postmodò gratiæ subtractionem, metæ constitutionem, traditionem in potestatem Satanæ, directionem denique in finem saluarem. *Non ergò negativè Deus se habet & quasi otiosè in hoc puncto, nisi circa approbationem & ipsam formalem productionem peccati.* Ad ipsum autem peccati actum materialiter acceptum concurrat, ut diximus, sua illa generali motione, posteaq; exercet illas etiam, quas enumeravimus, actiones judiciales. Plura qui desiderat cognoscere de hac materia, adeat Bellarm. l. 2. de amiss. gratiæ & statu peccati, Beccan. Man. & Theol. Schol. & ex nostris magni illius & incomparabilis Æg. Hunnii Quæst. & Resp. de provid. & prædest. p. 46. seqq.

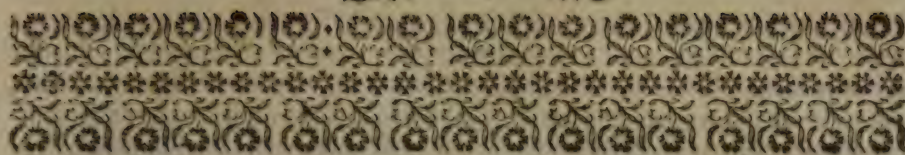
Nobis interim hæc, quæ sunt dicta, sufficiant.

Non fit aliquid, nisi Omnipotens fieri velit, vel finendo ut fiat, vel ipse faciendo. *Augustinus Enchirid. ad Laurent. c. 99.*

Nec nos quidem fuerimus impii, qui illum agnoscamus & observemus Deum, cujus ut Verbo fabricata sunt, sic Spiritu continentur universa. *Athenagoras Apolog. pro Christianis.*

Vitiorum nostrorum non est autor Deus, sed tamen ordinator est. *August. de Genesi ad lit. c. 5.*

LOCVS



LOCVS III.

DE

LIBERO ARBITRIO

&

CONVERSIONE HOMINIS

AD DEVM.

Non obstante Providentia & Gubernatione Divina re-
manet causis secundis liberè agentibus sua libertas, ut
in præced. dictum est. De ea libertate nunc uberius
dicendum, juxta ductum Autoris nostri, ac potissimum
quidem de libertate arbitrii nostri circa res spirituales;
ita tamen, ut nec generalioria ad distinctiorem cognitionem hu-
manæ libertatis facientia prætermittantur.

APHORISMVS I.

pag. 331.

Vocatur Liberum arbitrium facultas voluntatis
ad eligendum ac expetendum ea, quæ mon-
strata sunt, & ad rejiciendum eadem.

Alii communiter ita definiunt, quod sit facultas animæ rationalis,
quæ politis omnibus ad agendum requisitis potest agere & non
agere, vel agere hoc & agere illud.

De ea itaque libertate hic tractamus, quæ spectatur in agendo, si-
ve in actionibus humanis, unde quis non tam liber dicitur esse, quam
liberè agere. Sanè enim inter se differunt, esse liberum & liberè agere.

Li a

Li a

Esse liber dicitur, qui alteri subiectus non est, sive qui certæ rei, utpotè servituti, miseræ, culpæ, poenæ, incommodis atque molestiis nullis est obnoxius. Hoc modo Christus Joh. VIII, 36, inquit: *Si vos Filius liberaverit* (à servitute peccati) *verè liberi eritis* (à peccato:) nam liber ibi opponitur ei, qui est servus peccati, ut ex ipsis verbis immediate præcedd. manifestum est. Liberè autem agere is dicitur, qui non coactè agit nec necessariò, sed spontè & indeterminatè, ita, ut nec externa vis eum cogat, nec ab interno principio ad unum oppositorum sit determinatus. Hoc modo Petrus ad Ananiam Act. V, 4. *Nonne si servasses manebat Tibi, & vendiditumerat in tua potestate?* i. e. poteras liberè tam retinere prædium quam servare pecuniam. Et Paulus 1. Cor. VII, 36 de parente elocaturò filiam: *quod vult*, inquit, *faciat* i. e. habet libertatem actus sui, rem pro lubitu transigat. Priore modo aliquis dicitur liber, tanquam *liberatus*: posteriore actus dicuntur liberi, tanquam qui fiant *prout libet*: inter quæ duo haud protectò exigua est differentia. Ita servus qui liber non est, sed in potestate Domini, suos tamen actus liberè elicit: nam & dum servit alteri, actus suos eatenus in potestate habet, ut possit eos obire citra coactionem, citra necessitatem ac determinationem. Potest non coactè perficere iussa Domini & sponte sua, dumque perficit, non agit id necessario, cum non ita sit ad obsequendum determinatus, ut non possit, si velit, liberè refragari. Ipsi renati in Scripturis Rom. VI, 18. dicuntur *servi iustitiæ*; qui utique opera iustitiæ faciunt non coactè, non necessariò, sed, fatentibus omnibus, satis liberè.

Libertas à **coactione.** Notanter inculcamus hæc duo: *non coactè, non necessariò*. Vtrumque enim ad libertatem voluntatis in agendò requiritur. De priori nemo dubitat, eoque spectat tritum illud axioma: *Voluntas non potest cogi*; intellige, quoad actus ejus proprios, quos vocant elicitos, qui ab ipsa voluntate immediatè eliciuntur, ut sunt velle, nolle, eligere, desiderare, amare, odisse, timere, gaudere: licet quoad actus imperatos, qui videl. ad imperium voluntatis ab aliis potentiis procedunt, ut sunt ambulare, fermocinari, contemplari, possit vis extrinseca intervenire, ut quis alterum trumat contra suam voluntatem, vel impedimentum aliquod exterius objici, ut quis v. g. constringatur vinculis, quò minus pedes progredi possint, quibus voluntas imperavit progressum, aut loqui aliquis prohibeatur contra animi voluntatem. Quo ipso tamen voluntas intrinsecè, quò minus nolit protrusionem, aut velit linguam loqui, pedes progredi, cogi non potest. Id quod satis probat ejus à coactione libertatem.

Sed

Sed enim verò hæc libertas per se sola non sufficit ad liberum arbitrium. Itaque excludimus ab actionibus liberis unà cum coactione etiam necessitatem seu determinationem. Alioquin & bruta esurientia sponte accittra coactionem feruntur in pabulum & escam sibi propositam; quia tamen intrinseca & naturæ necessitate eò feruntur, ita ut appetitum cohibere non possint, nisi extrinsecus impediuntur, hinc non dicuntur liberè vesci, sed tantum sponte sua, ultro, & non invitè: At homo liberè cibum sumit, ita, ut politis omnibus ad comedendum requisitis necessariis, nec ullo objecto impedimento, ipse tamen possit edere & non edere (quæ est *libertas contradictionis & exercitii*) ac tum etiam, quando vult edere, possit tam hunc cibum capere, qui amarus est, quàm illum, qui est dulcis (quæ est *libertas contrarietatis & specificationis*.)

Sic nempe, quod porrò notabis, libertas à necessitate subdividitur juxta diversam objectorum habitudinem. Si duo sint proposita objecta discrepantia, ut cibus dulcis & amarus, pannus vilis & preciosus, virtus & vitium, & voluntas non sit determinata ad certam speciem, nempe vel ad solum dulce vel ad solum amarum, aut ad virtutem solum vel tantummodo ad vitium, ea dicitur *libertas contrarietatis & specificationis, quia inter duas contrarias species versatur*. Dulce enim & amarum, virtus & vitium sunt species contrariæ. Proposito autem uno objecto, quod quis liberè potest eligere & non eligere, velle & non velle, dicitur ea *libertas contradictionis*. (Velle enim & non velle sunt contradictoria) Cumque libertas hæc in ipso actûs exercitio sit occupata (quippe velle & non velle ipsum proximè respiciunt exercitium actuum) inde dicitur etiam esse *exercitii*.

Prima & præcipua libertas voluntatis est hæc quoad exercitium. Circa alteram quoad speciem, interdum contingit determinari voluntatem ad unam speciem. Sic certè voluntas quoad speciem actûs non est libera in appetendo tam bono ut bonum est, quàm malo ut est malum. Necessario enim, quicquid appetit, sub ratione boni appetit. Interim quoad exercitium & libertate contradictionis potest bonum prosequi & non prosequi, vel actionem suspendere. Ipse tunc Opt. Max. Deus noster felicissima quadam necessitate in operibus suis semper benè, nunquam malè agit, si de specie actûs sermo sit: sed liberè tamen bonitatem suam creaturis communicat, si de exercitio actûs quærat. Unde non necesse erat primum hominem labi in peccatum, propter concessum divinitus liberum arbitrium. Ad bonum enim id ipsi datum erat, ac satis omnino quoad speciem boni poterat ab eo exerceri,

Libertas à
necessita-
te.

Hæc iterum
duplex: I.
Contradi-
ctionis &
Exercitii.
II. Con-
trar. &
Specifica-
tionis.

Præcipua
libertas
voluntatis
est quoad
exercitium.

uti & hodie fit ab Angelis bonis. Quin *hic demum verus est liberi arbitrii usus, si per illud bona agas: sin peccata perpetres, abusus est.*

Libertas
est naturæ
intelligen-
tis.

In universum autem *quicquid est libertatis, id natura intelligenti competit.* Vbi hoc addendum, in intellectu esse ipsam radicem, e qua libertas voluntatis propullulat. Nec enim ex ulla alia, quam intelligendi facultate, indifferentia illa voluntatis resultat. Proinde etsi *intellectus formaliter liber non est, nec quoad exercitium actus* (positis enim omnibus requisitis non magis potest intellectus rem non apprehendere, quam potentia visiva suspendere visionem potest, si omnia requisita ad videndum adsint) *nec quoad specificationem* (quoniam hæc posterior libertas supponit illam quoad exercitium;) *tamen radicaliter liber est intellectus & fundamentaliter*, prout rem unam juxta varias circumstantias variè considerans & voluntati proponens ansam ipsi dat variè rem istam sub hac aut illa ratione appetendi, prout plura item & diversa objecta novit inter se conferre, unumque alteri præferre, inter quæ voluntas postea optionem facere & unum præ alio eligere potest, ad electionem nunquam accessura, nisi præcognita illa sibi que monstrata ab intellectu fuissent. Nam ignoti nulla cupido. Huc respiciunt illa Aphorismi nostri verba: **Ad eligendum ac expetendum ea, quæ monstrata sunt**, subintellige, ab intellectu: qui cum suos proprios actus non liberè eliciat aut indifferenter intelligat, monstrat tamen & ostendit voluntati nunc unum nunc plura, quæ liberè ab ipsa & indifferenter expeti eligique possunt. Sicergo radix, ut diximus, & fons libertatis in intellectu est: Libertas ipsa in voluntate.

Differen-
tia inter
volunta-
tem & li-
bertatem.

Quod posterius adeo verum est, ut ob id dicatur *libertas vel idem esse cum voluntate, vel aliquid non multum ab ipsa diversum.* Nec enim multum differunt. Aliquod tamen intercedit discrimen. Nam omne quidem *liberum est voluntarium: sed non vicissim* voluntarium omne statim etiam necessum est esse liberum. Nam bonum in comuni appetere, in bonum item infinitum clare cognitum ferri, est homini voluntarium, non autem liberum. Necessario enim objectum voluntatis in comuni est bonum, sive verum sive apparens: necessario etiam amatur infinitum bonum clare cognitum, quod est futurum in altera vita. Et Pater in Divinis voluntariè gignit Filium, non autem liberè, ut possit non gignere. Id ipsum indicio est, *libertatem cum voluntate non simpliciter coincidere, nec liberum & voluntarium esse terminos usquequaque convertibiles*, ut ut plurimum inter se conveniant.

Jam

Jam igitur, ut in pauca hanc generalem doctrinam contrahamus, *aliud* quodammodo est, esse *voluntarium*; *aliud*, esse *liberum*. *Libe-* Αὐτὴ ἡ
ἀλλοίωσις
πρᾶξεν-
τιον.
rum porro juxta superius tradita *vel* dicitur *de eo, qui est liber*, *vel de eo, qui agit liberè*, seu, quod idem est, *vel personas respicit* *vel earum actiones*. Si *personas*, tum notat esse *liberum à servitute*, eaque *vel propriè dicta*, quomodo is liber est, qui alteri non servit aut alio modo subjectus est; *vel Metaphorica*, quò pertinet libertas à peccato, à pœna, à miseria. Actus personarum illi dicuntur liberi, qui non coactè fiunt, nec necessario. *Libertas* itaque *in actionibus* est *duplex*: una, quæ dicitur libertas *à coactione*, quando quid peragitur motu spontaneo, ultrò & non invitè, quomodo etiam bruta agunt, & pueri, & furiosi, & somniantes: altera quæ dicitur libertas *à necessitate*, quando positis omnibus ad agendum requisitis agens potest agere & non agere, vel hoc & illud, sic & aliter agere, citra determinationem ad unum. Propter priorem libertatem, absentiam nempe coactionis, nemo dicitur liberè agere, nisi accedat *posterior*, quam diximus libertatem *à necessitate*: quæ *subdistinguitur in libertatem contradictionis & contrarietatis*, sive *exercitii & specificationis*. Hæc jam applicanda sunt & ad usum transferenda in controversiis Theologicis.

Et illud quidem quod diximus, ad actiones liberas requiri libertatem non solum *à coactione*, sed & *à necessitate*, seu, ut alii efferunt, *à necessitate* non tantum *extrinseca* (quæ cum coactione coincidit) sed & *intrinseca* (quæ dicit determinationem ab interno principio ad unum) id cum primis facit contra Calvinianos, qui ut absolutum suum decretum & gratiam, quam vocant, irresistibilem tueantur, satis esse docent, libertatem nihil commune habere cum violentia & coactione, licet interim necessitati subiaceat, ei scil. quæ est determinationis ad unum. Itaque homini, quem statuunt in Conversione ita efficace Dei gratia affici, ut per eam non possit non converti, suam nihilominus constare libertatem putant, eò quòd coactio sive violentia absit. Ita expressè docet Chamier Panstr. Cath. T. 3, l. 2. c. 1. §. 12. At hoc pacto etiam brutis & pueris & furiosis sua constabit libertas: quod repugnat toti saniori Philosophiæ.

Sed nec frustra initio statim diximus, libertatem respicere cum personas, tum actus personarum, sive differre inter se, esse liberum & liberè agere. Nam & hoc usum suum habet; præsertim in explicandis Veterum quorundam dictis, qui tradunt, per lapsum esse *amissum* & perditum *liberum arbitrium*. Quæ locutio *non* hunc habet sensum, *quòd homo post lapsum & in medio etiam peccati statu non agat liberè: sed quòd non sit liber*, videlicet liber à servi-

Quomo-
do per la-
psū amis-
sum sit li-
berum ar-
bitrium?

servitute peccati, à miseria, à morte. Nascitur enim peccati servus, & propter peccatum (quod nec in renatis penitus cessat) obnoxius est miseriis & morti. *Hic certum est*, inquit Autor noster in Locis, *homines non habere libertatem deponendi hanc pravitatem nobiscum nascentem, aut deponendi mortem.* Et post pauca: *Hæc, ait, mala non potest tollere voluntas humana; ac inde infert: Eatenus igitur voluntas est captiva, non libera, scilicet ad tollendam naturæ pravitatem & mortem.* Corp. Doctr. p. 333. Hoc adeò sensu sive amissum dicas & nullum, sive infirmatum, captivum & servum hominis arbitrii, perinde est. Quem sensum etiam Augustinus his conceptis verbis exprimit: *Arbitrium voluntatis tunc est verè liberum, quum vitiis peccatisq; non servit.* Tale datum est à Deo, quod amissum, nisi à quo potuit dari, non potest reddi. XIV. de C. D. c. 11. Et Enchirid. ad Laur. c. 30. *Cum libero peccaretur arbitrio, victore peccato amissum est liberum arbitrium; à quo enim quis devictus est, huic & servus addictus est. Per liberum igitur arbitrium, quando amissum perhibetur, intelligitur libertas à servitute: qua amissa libertate sub peccati servitio mancipatur hominis persona: Interim dum in servili quoq; statu peccati hoc & illud agit homo vel non agit, liber est à coactione & à necessitate in suis actionibus.* Et nos quidem hic de libertate non personarum præcipuè, sed actuum humanorum tractationem instituímus.

Discrimen
Actionum
humana-
rum,

Quod rursus probè tenendum est, atque idcirco *discrimen actionum humanarum* attendendum. Sunt autem actiones illæ in duplici potissimum differentia constitutæ. *Velenim ordinantur ad hanc vitam, vel ad futuram.* Ad hanc vitam spectant actiones cum naturales, ut, Physicam & similes scientias addiscere: tum civiles, ut, ædificare, arare, opificia exercere, quorum in vita civili usus est: tum morales, ut, secundum virtutem vivere, Rempublicam juvare, patriæ prodesse. *Ad alteram vitam* respiciunt actiones *spirituales & divine*, ut sunt, pœnitere, credere, Deum diligere, in Deo sperare, ad Deum preces fundere & aliæ ejusmodi. Quæritur itaque circa singula hæc actionum genera, utrum libere fiant ab homine, & an vires ad perficienda singula habeat naturales, nec ne? Vbi tamen *questio propriè non est de operibus naturalibus & civilibus.* Liberè enim ista fieri, quod Physicam v. g. discit homo aut Metaphysicam, quod agrum arat, quod officinam excolit, nec liberè tantum, sed & per vires naturales perfici ab irrogenitis, qui specialiore gratia divina per Christum parta destituuntur, æquè ut à renatis, in aprico est.

Vtrum il-
la fiant vi-
ribus ho-
minis na-
turalibus,
nec ne?

De moralibus autem & spiritualibus controversiæ agitantur difficillimæ, quid quantumve libero arbitrio ibi tribuendum sit. Atque hic

hic accuratissimè observanda est *duplex acceptio Theologica*, quam modo subinui, in voce *liberi arbitrii*. Vel enim Theologi ista appellatione intelligunt *vires liberi arbitrii*, quas naturaliter habet *ad bona*: Vel simpliciter isto termino notatur ipsa *voluntatis* libertas & *indifferentia in agendis* tam *bonis* quam *malis*, undecunque etiam vires ad bona suppedientur. Vnde diversimodè à Theologis inscribitur præsens tractatio. Nam alii quidem ad priorem significationem respicientes, eam inscribunt *de Viribus humanis*; alii in posteriorem magis intenti, *de Contingentia actionum*. Juxta duplicem hanc acceptionem potest id, quod antea exposuimus, quomodo liberum hominis arbitrium & perditum sit & residuum, nova explicatione elucidari. Nempe *vires* insigniores homini, cum conderetur, collatæ ad bona agenda, sunt *deperdita per lapsum*; libertas autem ipsa & *indifferentia* illa voluntatis in agendis iis, quæ agit, hodiernum *superest*. Qua de re nervosè iterum Augustinus l. 3. *ὁ πᾶσι*. *Per peccatum liberum arbitrium hominis possibilitatem perdidit, non nomen & rationem*. Ad hanc diversam acceptionem in quaestione de operibus moralibus & spiritualibus identidem respiciendum est. Bona namque moralia & velle & perficere homo potest liberè, perque vires naturales. Nisi enim tam quæ moraliter bona, quam quæ mala sunt, iusta v. g. & iniusta, casta & impudica, liberè fiant, nec laudem mereri nec vituperium dicenda fuerint. Naturales etiam ad hujus generis bona agenda vires homini suppetunt, quamvis attenuatæ & fractæ. *Circa res spirituales autem nulla plane adsunt homini vires naturæ*, quibus sui conversionem vel inchoare vel perficere possit; sed opus habet donari dicitur *intus novis viribus gratiæ*; quibus ipse tamen, ubi semel concessæ sunt, liberè & indifferenter potest uti & non uti: prius per adiutorium ejusdem illius gratiæ, postertus per congenitam malitiam. Vnde est, quod quidam convertantur, quidam non. Hæc verò jam distinctius & enucleatius tradenda sunt.

Liberi de
biti du-
plex acce-
ptio, ju-
sta Theo-
logos.

APHOR. II.

pag. 332.

Voluntas humana potest suis viribus sine re-
novatione aliquo modo externa legis o-
pera facere.

M m

De

Etiam
non rena-
si possunt
suis viri-
bus opera
moraliter
bona face-
re.

DE moralibus igitur operibus duo pronunciat Autor noster : I. pos-
se ea à non-renatis, puta Ethnicis & infidelibus quibuscunque,
fieri propriis viribus naturalibus, *cum generali saltem auxilio Divino.*
II. non absolutè tamen, sed *aliquo modo*, ab illis ista fieri.

Primum pronunciatum nititur verbis Apostoli Rom. II, 14. *Gentiles, quæ Legem non habent, naturâ quæ Legi sunt faciunt.* Hic Aposto-
lus apertè docet, Gentiles naturâ i. e. lumine naturali & viribus natu-
ræ implere aliqua Legis mandata. Et patet ex re ipsa. Possunt enim
manus abstinere à cade, & à vindicta se cohibere. Sic Achilles iratus,
cum honesta cogitatione commonefit, reprimit manus, ne interfici-
ant Agamemnonem, ut est apud Autorem nostrum T. 2. 266. possunt
inhibere se à raptu foeminarum, ut Alexander Magnus, nolens attin-
gere Darii Conjugem & filias : resistere avaritiæ & ampla donaria re-
spuere, ut Phocion : benefacere egenis, ut Gillias Agrigentinus, cujus
domus quædam quasi munificentiae officina credita fuit, testante Val.
Max. possunt Parentes colere, & è medio vitæ discrimine eripere, ut
Æneas ex incendio Trojano patrem exportans : pactam hostibus fi-
dem etiam cum certo suo periculo illibatè servare, ut Regulus : & sic
deinceps alia Legis naturæ opera facere, *eaq. sine dubio etiam referre in
finem naturaliter cognitum, nempe summum bonum civile, quin etiam
Deum, ut primam causam & autorem naturæ : qui ipse quoq. bona Ethni-
corum opera in hac vita amplius remuneratur*, sicut videmus in obste-
tricibus Ægyptiorum, Exod. I, 21. in Nabuchodonosore, Ezech.
XXIX, 19. inque Romanis, *quorum virtutibus mercedem terrenam,
gloriam excellentissimi imperii Deus reddidit*, ut tateatur Augustin. V. de
C. D. c. 15.

Obj. 1.

Dices fortasse : hæc opera non statim esse bona moraliter, quia ut-
ut secundum substantiam actus aut quoad genus & ex objecto bona
sint, videntur tamen neutiquam Ethnici ea referre in legitimum fi-
nem, qui est Deus, sed potius in proprium commodum aut famam &
laudem propriam : quo ipso cessant esse moraliter bona, cum ad tale
opus requiratur, ut constet ex integra causa, i. e. ut & objecti & finis
etiam ac circumstantiarum ratio sit legitima. Resp. Omnino equi-
dem bonitatem moralem ex objecto, fine & circumstantiis inter se jun-
ctis æstimandam esse; *nec verò rationem apparere, quare Ethnici talia
opera planè nulla edere possint, in quibus & objectum & finis & singula
circumstantia rectè se habeant.* Licet enim multi, imò plerique omnes,
rectè facta ut plurimum referant in aucupium vel commodi sui vel glo-
riolæ, aut eò talia agant, ut pœnas evitent : nonnulli tamen depre-
hensi sunt clam nonnunquam virtuti studuisse virtutis amore, velut de

Cato.

Catone Uticensi proditum est, l. 2. hist. Velleji Paterculi, quod *recte fecerit, non ut talia facere videretur, sed quia aliter facere non poterat.* Quod ubi fit, ejusmodi opus si non explicitè, at implicitè in Deum refertur, tanquam honestatis & virtutis autorem. Quin cum intellectus naturaliter cognoscere possit benè multa, quæ secundum has illasve circumstantias facienda sunt in particulari, *potest utiq; voluntas eadem velle & eligere.* Alioqui frustra menti humanæ illa notitia rerum practicarum per naturam indita foret, si naturaliter talia agi nullatenus possent. Hæc considerans S. Augustinus, cum aliàs opera omnia infidelium peccata esse arbitratus, *neminem sine vera pietate, i.e. veri Dei vero cultu, veram posse habere virtutem,* edicere nil dubitarit, l. V. de C. D. c. 19. alibi rursum moderamine adhibito: *Etiā, inquit, impiorum nec verum Deum veraciter justeq; colentium, quædam tamen facta vel legimus vel novimus vel audivimus, quæ secundum justitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam meritò recteq; laudamus: quanquam, ait porro, si discutiantur, quo fine fiant, vix inveniuntur, quæ justitiæ debitam laudem defensionemq; mereantur.* Tom. 3. lib. de Spir. & Lit. c. 27. Non igitur ait Augustinus, *nanquam* inveniuntur, sed, *vix* inveniuntur. Potissima namque pars talium operum excidit fine, ad quem decebat referri: quædam tamen tametsi pauciora inveniuntur, quæ defectu debiti finis non laborant, eaque peccata non sunt, sed opera moraliter bona.

Verum turbat adhuc illud Apostoli: *Quicquid non est ex fide, peccatum est,* Rom. XIV, 23. Cum igitur Gentiles fide præditi non sint, opera ipsorum nil nisi mera erunt peccata. Resp. cum Chrysost. hom. 26. in ep. ad Rom. *Fidem hic non eam dicit Apostolus, quæ ad dogmata pertineat, sed quæ propositi sit argumenti.* Argumentum autem Apostoli est, agere de cibis Legē Molaita prohibitis, quibus nonnulli Christiani conscientia dubia & hæsitante velcebantur. Dubitabant enim, an liceret velci cibis quibusdam, nec ne, & velcebantur tamen, eoq; peccabant, quia *non ex fide i.e. conscientia firma & certa edebant,* credentes, non esse fortassis licitum cibos illos edere, & comedentes interim. Tale autem opus, quod ambigua sit conscientia, sanè peccatum est. Atque ita se explicat ipse Apostolus, idem illud, quod hic *Fidem* vocat, alibi expresse nominans *Conscientiam*, l. Cor. X, 25. *Quicquid in macello venditur, edite, nihil discriminantes propter conscientiam.* At, inquinantur tamen, inquit, omnes illæ actiones infidelium ab infidelitate ipsorum, ut propterea degenerent in peccata. Resp. Sunt sanè cum infidelitate & aliis ejusmodi grandioribus peccatis conjunctæ gentium seu idololatrarum virtutes, indeq; inquinantur eatenus, ut vanæ reddantur

Obj. 2.

Fides, pro
Conscientia.

Mm 2

& inu-

In fidelium opera omnia vana sunt tamen omnia mala. & inutiles ad veram felicitatem æternam: *sed non inquinantur ita, ut propterea virtutes esse desinant, & vitia aut peccata sint formaliter ita dicta.* Id enim contradictionem implicat, opus aliquod, ex objecto, fine & circumstantiis bonum, esse formaliter peccatum. Igitur virtutes verè ipsis possunt *inesse*: at non *prodesse*, propter infidelitatem. Vbi memorabile rursum est illud Augustini: *Sicut non impediunt à vita æterna iusti in peccata quadam venialia, sine quibus hæc vita non ducitur; sic ad salutem æternam nihil profunt impio bona quadam opera.* l. de Spir. & lit. c. 28. Vtut proinde mala non sint omnia infidelium opera, sunt tamen vana omnia: nempe inquinata, seu potius irrita reddita, per infidelitatem ab æterna beatitudine excludentem.

Deus cōsiliatur vel ut autor naturæ, vel ut autor naturæ, vel ut autor gratiæ. Pro quo notandum, quod Deus sit autor naturæ & gratiæ; *DEVS, ut autor naturæ, probat bona operagentilium, illi placent, dirigitq; in finem naturalem, prosequitur etiam ea largis remunerationibus temporali- bus.* Vt verò Deus est autor gratiæ, sic ea non probat, nec illi placent, & non dirigit in finem supernaturalem, quia ipsi facto, utut moraliter bono, aliquid adhæret, quod malum est, nempe personæ infidelitas & huic conjuncta alia peccata. Nimirum, ut dicitur Ebr. XI, 6. *sine fide impossibile est, placere Deo*, tanquam autori gratiæ, inque ordine ad salutem æternam. Id tamen sine dubio verum est, *non tam graviter punitum iri inter damnatos Senecam, quàm Neronem, Socratem, quàm Sardanapalum*, quoniam illi magis secundum virtutem vixerunt. Atq; huic jam accom- modanda est particula restrictiva, quam Autor noster adhibet, dicens, aliquo modo posse non-sanctificatos opera Legis facere. Quod ipsius pronunciatum, tanquam altera Aphor. nostri pars, nunc pressius considerandum est.

Opera non sanctorum sunt tantum aliquo modo bona.

Aliquo igitur modo talia fiunt ab Ethnicis. Nempe I. referendo ea in finem naturalem, nullo modo in supernaturalem. Nec enim intuitu æternæ retributionis, quam ignorant, talia agunt, sed ob finem naturaliter cognitum. Vnde nec ad salutem ea ipsis profunt: licet ad majorem damnationis gradum avertendum faciant. II. Nec omnia etiam opera ex objecto & secundum, ut loquuntur, substantiam bona in debitum & naturaliter cognitum finem referunt, sed multò plura in prævum & non debitum. Quin III. nec omnia Legis naturæ præcepta secundum substantiam facti quisquam eorum adimplet; nam id quoque impossibile ipsis est, spectata humanæ naturæ fragilitate, spectatis occasionibus, quæ ad peccandum invitant, spectata difficultate, quæ in frangendis cupiditatibus cernitur. Sed IV. faciliora præcipuè: & V. tentatione nulla urgente. Ad hanc enim superandam, si veri nominis tentatio sit, non levis saltem aliquis impulsus, necessaria est gratia Divina spe-

De vi ten- tionis.

na specialis, quæ solis iustificatis concessa est. *Fides quippe nostra*, dicente Johanne I. Ep. V. 4. *est victoria, quæ vincit mundum*. Addatur, & *principem mundi*: qui se ut plurimum tentationi immiscet, usus cum hominum ipsorummet concupiscentia, tum objectis, quæ mundus suppetat, live bonis live malis, illecebris & adversitatibus mundi. Quantumvis possit homo sibi relictus aliquos concupiscentiæ motus adversus rationem insurgentes regere & inhibere, ne prævaleant, ac frenum illis injicere, ne liberè semper vagentur (nam si appetitus a ratione nunquam in ordinem cogi posset, Gentes quoque, quæ Legis sunt, naturâ facere non possent, nec ullos unquam ederent fortitudinis, temperantiæ aliarumve virtutum actus;) tanta tamen appetitus perversitas est & violentia, ut coerceri semper non possit, cum videlicet contumaciùs instat concupiscentia & propriè hominem tentare occipit, de quo tentationis genere sermo est, Jac. I. 14. nedum, quando tentationi cooperatur dæmon, & concupiscentiam aliàs satis efferam ipse quoq; provocat & irritat. Tum enim prorsus imparem esse hominè difficultatibus, quæ obijciuntur, suo pte Marte expugnandis, facilè constat ex infirmitate virium humanarum, collata ad *imperia & potestates, ad mundi principes & spirituales improbitates*, uti appellantur Eph. VI, 12. Servator itaq; noster discipulos suos jubet *vigilare & orare, ne in tentationem intrent*, Matth. XXVI, 41. & in oratione Dominica omnes petimus, *ne nos inducat Pater cœlestis, i.e. induci permittat in tentationem*.

Sicquæ adeò utrumq; tenendum est: nempe I. ut statim sequitur post hunc ipsum Aphor. apud Autorem nostrum, *esse aliquem delectum, i.e. libertatem in non renatis ad externa Legis opera faciendâ. Sed tamen* II. ut ibid. porro sequitur, *hic sciendum est, hanc ipsam libertatem duabus causis valde impediri, videl. ab infirmitate, quæ nobiscum nascitur, & à Diabolo*. Videantur cætera apud ipsum. Prius illud contra eos militat, qui indifferenter omnia infidelium opera peccata esse pronunciant: quod nos profectò minùs rectè dictum censemus. Sic enim & elemosynam pauperi erogare, & parentes è flammis eripere, & justitiam administrare peccatum erit, ubi infidelis id fecerit, & si quando Deus tale factum remuneratus fuerit, is ipsum peccatû præmiis compensasse dicendus erit: quod vel cogitatu absurdum est. Nec est, quod, qui contrarium hodiernum sentiunt, Augustinum nobis obijciant, qui nihil boni ab incredulo fieri posse existimaverit. Nam nec nobis desunt, quæ ipsis reponamus, loca magis scabra ejusdem Augustini. Et quidem si *bonum* id solummodò vocetur, quod à fide & gratia Dei proficiscitur, quomodo Scriptura ferè hoc termino utitur, aut quod ad æternam vitam sit utile, nemo sanus Gentilium opera bona esse dixerit. Audiatur

Nō omnia
infidelium
opera pec-
cata sunt.

Ne ipso
quidem
Augusti-
no dissen-
jam uentis.

jam ipse S. Pater, mentis suæ optimus interpres. Itā autem ille contra Julian. Pelagianum l. IV. c. 3. *Quoniam saltem concedis, opera infidelium, quæ tibi eorum videntur bona, non tamen eos ad salutem sempiternam regnumque perducere; scito, nos illum bonum hominem dicere, illam voluntatem bonam, illud bonum opus — per quod solum homo potest ad æternum Dei donum regnumque perduc.* T. 7. p. 1038. Atqui hoc pacto sententia nostra in re ipsa nil discrepat ab Augustini sententia.

Porro alterum illud, quod ex autore nostro addimus de impedimenti, valet contra eos, qui, ut de Scholasticis nonnullis fertur, omnia præcepta moralia per solas naturæ vires servari, ac omnia etiam & singula, quæ his adversantur, peccata, per easdem vires ad longum tempus evitari posse, taliaque opera præparare ad gratiam & initium conversionis esse, superioribus seculis statuerunt. Quod equidem falsò statuitur: quippe cum nec renati possint auxiliis gratiæ carere ad omnia peccata mortalia evitanda & ad perseverandum in bono: *Victores enim sunt in his omnibus per eum, qui dilexit eos*, Rom. VIII, 37. Neque hoc pacto orandum foret ad Deum pro singulis tentationibus superandis, aut gratiæ ipsi agendæ pro superatis. Et cum naturalem finem non excedant, quin rarissimè attingant Gentilium opera, quomodo ad gratiam, quæ ob supernaturalem finem datur, *disponent & præparabunt?*

Totam hanc doctrinam rectissimè expressit Augustana Conf. a. 18. *De libero arbitrio docent Ecclesia nostra, quod humana voluntas habeat aliquam libertatem ad efficiendam civilem justitiam & deligendas res rationi subjectas.* Nempe docent, naturaliter eligi posse, quæ naturaliter possint intelligi. Atq; hoc uberius explicat Apologia ejusdem articuli in hunc modum: *Habet humana voluntas libertatem in operibus & rebus deligendis, quas ratio per se comprehendit. Potest aliquo modo efficere justitiam civilem seu justitiam operum: potest loqui de Deo, exhibere Deo certum cultum externo opere, obedire magistratibus, parentibus — potest continere manus à cade, ab adulterio, à furto. Cui reliqua sit innata hominis ratio & judicium de rebus sensui subjectis, reliquus est etiam delectus earum rerum, & libertas & facultas efficienda justitia civilis.* Hæc ibi: Quibus mox subjiciuntur: *Quamquam tanta est vis concupiscentiæ, ut malis affectibus sapius obtemperent homines, quam recto judicio. Et diabolus, qui est efficax in impiis — non desinit incitare hanc imbecillam naturam ad varia delicta. Hæc causæ sunt, quare & civilis justitia rara sit inter homines.* Sententiæ nostræ ita explicatæ nec adversarii reclamant moderni, velut apud Bellarminum & Becanum videre est.

APHO-

APHORISMVS III.

pag. 333.

Voluntas humana non potest sine Spiritu Sancto efficere spirituales effectus, quos Deus postulat, scil. verum timorem Dei, veram fiduciam misericordiae Dei, veram dilectionem Dei, tolerantiam & fortitudinem in afflictionibus.

DE moralibus operibus dictum est, hominem etiam infidelem & non-conversum vires habere naturales, quibus talia possit facere, si nulla tentatio urgeat. Quod si actu ipso istiusmodi opus homo non renatus efficit, id eum liberè efficere in confesso est. Atque ita circa hæc opera habemus & vires voluntatis naturales, & indifferentiam siue libertatem ipsam.

Jam de operibus spiritualibus dispiciendum est, & I. Vtrum vires ibi aliquas habeat voluntas, quibus ea inchoare & perficere possit? II. Vtrum, si fiunt ab homine, undecunque tandem acceptis viribus, fiant liberè, ita ut supposita agendi vi & facultate sit in potestate hominis constitutum talia velle & non velle, facere & non facere? Nam de hoc posteriori etiam, circa hujus generis opera, non levis est controversia. Præsens hic Aphorismus expedit priorem quæstionem, & nihil tale ab homine propriis ac nativis viribus effici posse, dilucidè tradit, omnia, ut par est, Spiritui Sancto attribuens, siue, quod idem, operationi gratia Divina specialis illius, quam Christus nobis peperit. Hæc gratia efficit in nobis verum timorem Dei, veram fidem, veram dilectionem, veram tolerantiam in adversis. De singulis his testatur Scriptura.

in operibus spiritualibus voluntas humana non habet vires proprias.

De timore Dei scriptum est Jer. XXXII, 39. 40. *Indam illis cor unum & viam unam ad reverendum me omnibus diebus. — Et reverentiam mei indam animo ipsorum, ut non recedant à me.* De fide dicitur Joh. VI, 29. *Hoc est opus Dei (quod à vobis nunc exigit, & in vobis ipse efficit) ut credatis in eum, quem ipse misit.* Et Eph. II, 8. *Gratia salvati*

Probatum
I. ex Scriptura.

vati estis, per FIDEM, & hoc non ex vobis: Dei donum est, nempe & quod fidem estis adepti, & quod per fidem jus habetis ad eundem salutis.

De dilectione legitur Deut. XXX, 6. *Circumcidet Jehova Deus tuus animum tuum & animum seminis tui, ad diligendum Jehovam Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota anima tua, ut vivas.* Item Rom. V, 5. *Charitas Dei effusa est in cordibus nostris per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis.* Sic & 2. Thess. III, 5. *Dominus dirigere dicitur corda nostra ad Dei charitatem.*

De tolerantia in adversis scribit Apostolus Phil. I, 29. *Vobis ex hoc & gratis datum est in Christi negotio, non solum in eum credere sed etiam pro eo pati.* Et Col. I, 9, 11. *Non desinimus pro vobis orare & petere, ut — corroboremini omni virtute (Dei) juxta magnitudinem gloriae illius, in omni tolerantia & longanimitate cum gaudio.* Nec minus I. all. idem. *Dominus dicitur dirigere corda ad Christi patientem expectationem,* 2. Thess. III, 5. Demum *Fides, Charitas, Tolerantia* junctim recensentur inter fructus Spiritus, Gal. V, 22. Similiter **de precibus** pronunciat Apostolus Rom. VIII, 26. *Quid oremus, ut oportet, non novimus, sed ipse Spiritus interpellat pro nobis (facit nos compellare Deum) suspiriis inenarrabilibus.*

Ac summatim, quicquid est actuum supernaturalium ad poenitentiam, conversionem, fidem & piam vitam requisitorum, id omne Scriptura evidenter viribus humanis sibi relictis adimit & Divinae gratiae atque efficaciae tribuit. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui misit me, traxerit eum,* ait Servator Joh. VI, 44. Et Joh. XV, 5. *Sine me nihil potestis facere,* quod saluti videlicet vestrae fructuosum sit. *Non ait: Sine me parum potestis facere, sed nihil potestis facere.* Sive ergo parum sive multum, sine illo fieri non potest, sine quo nihil fieri potest. *Non ait: Sine me difficile potestis aliquid facere; sed ait, sine me nihil potestis facere.* *Non ait: Sine me nil perficere potestis, sed facere;* velut haec Christi verba ponderat Augustin. T. 9. Tr. 81. in Joh. p. 446. & T. 7. lib. 2. contra duas epistolas Pelagii c. 8. p. 890. Spectat huc illud quoque Apostoli 1. Cor. XII, 3. *Notum vobis facio, neminem posse dicere Jesum Dominum, nisi per Spiritum Sanctum.* Et hinc passim Deus dicitur dare cor novum & spiritum novum, & amovere cor lapideum e carne nostra & dare cor carneum, Ezech. XXXVI, 26. dare poenitentiam Israel, Act. V, 31. dare resipiscenciam ad agnitionem veritatis, 2. Tim. II, 25. compingere nos ad omne opus bonum, Ebr. XIII, 21. atque eadem initium pariter & progressus ac consummatio in pietatis operibus vindicatur bis in epistola ad Philippenses; semel c. I, 6. *Qui incepit in vobis*
opus

opus bonum, idem perficiet usq. ad diem Jesu Christi. Tum etiam c. II, 13. Deus dicitur utrumque operari in nobis pro suo beneplacito τὸ θέλει καὶ τὸ ἐνεργεῖν & velle & perficere. Toti ergo in spiritualibus efficiendis actionibus ab ipsius gratia pendemus, quippe ipsius ποίημα, Eph. II, 10.

His Scripturæ testimoniis potest subungi ratio, qua probetur, <sup>II. Extra-
tione.</sup> quod in Aphorismo dicitur, voluntatem nostram nihil ex se posse efficere in spiritualibus. Etenim *quod intellectus naturaliter non cognoscit, in id neg. viribus naturalibus fertur voluntas.* Atqui intellectus naturaliter non cognoscit Deum, tanquam autorem gratiæ. Ergo nec voluntas suis nativis viribus in Deum ita potest ferri, eum reverendo, diligendo inque ipsum credendo, tanquam autorem gratiæ: & per consequens, voluntas ex se nihil valet in actionibus spiritualibus. Hæ namque ipsæ illæ sunt spirituales actiones, nempe timere Deum, credere in eum, diligere eum, tanquam autorem gratiæ. Et hæc est vera reverentia, vera fides, vera illa dilectio, quam Deus postulat.

Major propositio inde constat, quod ignoti nulla cupido esse so- <sup>Quid sit,
Deum esse
se Auto-
rem Gra-
tiæ?</sup> leat. Minor ex consideratione rerum ipsarum est manifesta, si cogi- tetur, quid sit, Deum esse autorem gratiæ. Nempe hoc: quod Deus generis humani, propter peccatum damnationis rei, misertus Filium tibi ὁμοῖον miserit, qui homo factus & propter iniquitates nostras morti traditus & ad nostri justificationem suscitatus omnibus in se credentibus & misericordiæ Patris Filiiq. merito confisis remissionem peccatorum, justitiam & æternam gloriam impetravit. Hæc & talia, quæ propriè & purè sunt mysteria seu articuli fidei, sanè nullis naturæ viribus aut cognosci possunt aut credi: quandoquidem nullæ rationes ex lumine naturæ petitiæ huc nos deducunt, ut saltem in suspensionem venire nobis ejusmodi mysteria possint, nedum, ut intellectus ea firmo assensu amplectatur. Quare nec poterit suis viribus voluntas circa hæc objecta actus, quos à voluntate prodire oportebat, elicere.

Vel simplicius, rursumque ex Scripturis, hoc formemus enthyme- ma: *Animalis homo* h. e. ut Autor noster interpretatur p. 334. sensu vivens & ratione naturali sine Spiritu Sancto. *non percipit intellectu suo ea, tanquam vera, quæ sunt Spiritus Dei: sunt ipsi stultitia, nec potest judicare ista,* 1. Cor. II, 14. Ergo nec ejusmodi homo inclinatur voluntatis affectu in spiritualia illa, tanquam boni rationem habentia, eligenda. Præsertim cum in ipsis etiam naturalibus multò sit post lapsum infirmior voluntas in eligendo bono, quam est intellectus in cognoscendo vero, juxta illud Medæ apud Virgil. Video meliora proboque, deteriora sequor. Planè ergo in spiritualibus, ad quorum veritatē intelligendam

Nn

non

non pertingunt homines animales, quippe *obtenebrati mente* Eph. IV, 18. ob bonitatis rationem, quam habent, eligendis impotens ipsorum fit voluntas, necesse est. Non igitur potest pro eo statu voluntas velle, credere & eligere media consequendæ salutis necessaria: non potest in Dei misericordia & Christi merito fiduciam collocare: non potest ex hac ipsa Dei misericordia & propter Christi meritum vitam æternam sperare, istaque spe levare sua damna, & quæ obveniunt aduersa in his terris: non potest Deum ut autorem salutis & largitorem æternæ beatitudinis venerari, timere & diligere: quod erat probandum.

Voluntas
hominis
naturæ vi-
ribus Deū
non dili-
git effica-
citer ut
autorem
Naturæ,
multo mi-
nus ut au-
torem Gra-
tiæ.

Addo hoc, quantum in specie quidem spectat dilectionem Dei. Si voluntas per vires naturæ non potest absolutè & efficaciter diligere Deum ut autorem naturæ, multo itaque minùs poterit eum istis viribus diligere ut autorem gratiæ: quia ad hoc plus requiritur, quam ad illud. *Sed non potest voluntas hominis naturaliter se habens Deum absolute & efficaciter diligere, prout est autor naturæ. Multo minùs ergo, ut autorem gratiæ & largitorem gloriæ.* Probatum rursus Minor. Quia diligere Deum efficaci voluntate saltem ut autorem naturæ, importat perfectum odium peccatorum & obedientiam omnium præceptorum Dei. In quantum enim naturaliter cognoscit intellectus Deum, ut naturæ autorem & conservatorem, à nobis, qui ab ipso essentialiter dependemus, colendum, nec quicquam, quo offendi possit, committendum esse, in tantum utique debet naturaliter etiam voluntas eum diligere, ac legem naturalem, cujus observatione vult coli, sibi proponere exactè servandam. Qui peccat contra hanc legem, is hoc ipso se à Deo avertit, & ad bonum aliquod terrenum suumque ipsius commodum se convertit: magis itaque amat seipsum & suum illud commodum aut voluptatem suam, quam Deum. Atque inde fit, ut malit sibi metipsum indulgere, quam non peccare & legem servare. Quod dum facit, præfert aliquid Divinæ dilectioni; & sic absolutè Deum non diligit homo, ne quidem ut naturaliter cognitum. Nam vel sic cognitum vult servari totam legem naturæ, quam post lapsum nemo servat mortalium sibi relictus, ac ob id nec quisquam talis diligit Deum, ut decebat eum saltem naturaliter cognitum diligere. Ecquid, bone Deus, futurum igitur per naturam est de supernaturali & spiritali dilectione, qua gratiæ autorem fas est prosequi?

Pelagiani.

Notentur hæc accuratè contra Pelagianos & Semipelagianos. *Pelagiani* ducibus Pelagio & Cœlestio exorti, quibus animosè præ cæteris opponebat se Augustinus, & post Augustinum Prosper Aquitanicus, omnia tribuebant viribus hominis naturalibus & libero arbitrio, ita,

ita, ut hominem solius naturæ viribus Legi satisfacere & Evangelio credere, ac justificari, Deumque efficaciter diligere, in eum sperare, illum revereri, eaque ad eò omnia, quibus ad salutem opus est, efficere posse statuerent. Gratiā ergò omnem intrinsecus hæc talia operantem tollebant, inque ejus locum fraudulenter & dolose substituebant vel beneficium creationis, & dona, quæ in creatione conferuntur homini, naturæ ejus debita, quale inter cætera est liberum arbitrium: vel externam revelationis gratiā, qua Lex & Evangelium divinitus patefacta sunt: vel exemplum Christi, quo viam nobis prævit ad sanctè vivendum: vel denique docebant, non quidem simpliciter & absolutè, sed ut facilius serventur Dei mandata, peculiari Dei auxilio opus esse. *Semipelagiani* autem in Gallia exorti duce Joh. Cassiano, tum tempore Presbytero Marsiliensi, unde & Marsilienses & Galli dicti sunt, et si gratiā in universum non tollerent, sed contra Pelagiū ipsimet dimicaret, tamen initium aliquod & conatum in nobis gratiā Dei præcedere arbitrati, isto nostro qualicunque labore impetrari gratiā docebant. Id ipsum verò sic moderabantur, ut non semper initium conversionis penes nos esse dicerent sed interdum saltem, & nunc voluntatem nostram præverti à gratiā, nunc hanc ab illa profiterentur.

Contra utrosque valet illud Christi: *Sine me nihil potestis facere*, jam ante (p. 280.) citatum, & verbis Augustini illustratum. Seorsum contra Pelagianos observetur, *gratiā hic non accipi pro natura, sed potius contra naturam distinguī*. Et si enim ipsa natura nostra gratuitum sit Dei donum, hoc tamen loco minimè gratiā, quatenus naturam dat & sustentat, consideramus, sed quatenus supernaturaliter per eam regeneramur seu de novo nascimur. Absque hac gratiā natura quidem natura est, & esse potest: sed absque illa nunc post lapsum in integrum restitui & salvari non potest. *Nisi quis enim renatus fuerit ex aqua & Spiritu, non potest introire in regnū Dei*, Joh. III, 5. Hinc alia quævis prædicata ad ingressum regni cælorum facientia enunciantur non nisi de iis, *qui ex Deo nati sunt*, utpote, *non dare operam peccato*, i. Joh. III, 9. *diligere*, c. IV, 7. *vincere mundum* c. V, 4. Spirituales denique, quocunque nomine veniant, sentire motus, spirituales efficere actiones Joh. III, 6. Quod si ex nova nativitate salus nostra, & quicquid in ordine ad eam ullo modo à nobis præstat, unice dependet, quæ nativitas Deum autorem habet; utique specialis gratia Divina naturæ, quam prima nativitas tribuit, contradistincta eò requiritur, neque proinde vires naturæ efficiendis, quæ salutem spectant, sufficiunt. *Sed nec externam revelationis gratiā sufficere ad exequendum, quæ Lex & Evangelium exigunt*, patet tum de Lege, ex eo, quod dicit Paulus, *peccatum*

N. 2

occafio

occasione sumta per ipsum sibi revelatum praeceptum: Non concupisces, effectisse in se totam cupiditatem Rom. VII, 8. tum de Evangelio, ex illo itidem Paulino ad Thessal. Accepistis Sermone[m] fidei scil. & Evangelii, non ut hominum sermonem, sed, sicut est verè, ut Dei sermonem, qui etiam agit seu operatur in vobis, qui creditis. 1. ep. II, 13. En tibi gratiam intrinsecus operantem junctam sermoni seu revelationi Evangelii! Nec verò Christi etiam exemplum vita sancta, qua Evangelio digna sit, sufficere, nisi vis ac facultas sanctè vivendi ab eodem detur, ipse docet Joh. XV, 5. vitem se vocans, & nos palmites: ratione nempe efficaciam, quod ut palmes sine vite, cui innatus est, fructum ferre non potest, sed viti debet, quicquid habet & potest: sic nos fructum Deo gratum ferre non possumus sine ipso, nisi videl. ab ipso vitam & vim agendi acceperimus. Vnde id quoque intelligitur, non tantum ad faciùs, sed ad simpliciter faciendum, qua Deo Salvatore placent, super nos indigere auxilio. Quod & confirmant loca superius adducta: Nemo potest ad me venire, nisi Pater traxerit eum: Nemo potest Jesum dicere Dominum, nisi per Spiritum Sanctum: quibus locis virtus & potentia exercendorum actuum salutarium ita in Deum & Spiritus sui gratiam refertur, ut nobis penitus denegetur. Idque ipsum simul etiam Semipelagianorum sententiam evertit. Si enim nemo ad Christum venire, nemo Jesum dicere Dominum potest, nisi à Deo tractus, & à Spiritu Sancto illuminatus, jam utique gratia Dei & Sancti Spiritus non interdum saltem, sed semper liberum nostrum arbitrium praevertit. Quò comprimis etiam facit Apostoli effatum: Cum timore & tremore conficite vestram salutem. Deus enim est, qui operatur in vobis & velle & perficere Phil. II, 9. Non ergò tantum incrementum, sed & primum initium conficiendae salutis nostrae à Deo est: primi, inquam, illi motus boni, primus quisque conatus, primum quodq; desiderium & propositum poenitendi, credendi, diligendi, prima quæque cogitatio, volitio, meditatio sancta à Deo est, tanquam principio producente, sine cujus Numine nihil est in homine.

Doctrinam hanc rectissimè explicatam nobis tradiderunt duo Provincialia Concilia, Milevitenum & Arausicanum secundum, quorum illud in Africa, hoc in Gallia actum est: unde & Pelagianam hæresin & Semipelagianorum errorem evitandi ratio, fideique Catholicæ, ac, juxta eam, gratiæ & auxiliorum ejus assertio peti tutissime potest. Ex Augustino interim, ipsumque secutis, Gratia illius, quam tantopere adversus Pelagianos ipsorumque reliquias urgemus, acceptiones quasdam & distinctiones potiores hinc considerare omninò necesse est.

Et

Et Semi-
pelagianis

Et quidem I. gratiam hic non communissimo illo & proprio signifi-
 catu accipimus pro gratuito favore, pro dilectione, clementia & bene-
 volentia Divina, ut accipitur Rom. III, 24. 2. Tim. I, 9. *sed pro effe-*
ctu illius benevolentia, nempe pro dono & munere aliquo, quod per
 gratiam hominibus confertur, quale donum est fides, & quicquid prae-
 rea in nobis ad salutem nostram Deus operatur. Proprie huiusmodi
 donum dicitur *χάρισμα*: per metonymiam tamen *χάρις* quoque
 seu gratia nonnunquam dicitur. *Gratiam & gloriam dabit Dominus*,
 ait David Pl. LXXXIV, 12. Sane vulgato Interpreti sapius, Augusti-
 no autem, & qui Augustinum sequuntur, Latinis Scriptoribus passim
 gratia pro dono gratiae Divinae usurpatur. II. Cum vero ipsa nostra na-
 tura Dei donum sit, & quaecunque eam constituunt ac consequuntur,
 nos Divino obtineamus beneficio, Scripturae tamen & Patribus nobis-
 que *in presenti negotio gratia distinguitur contra naturam*: quod jam
 ante dictum pluribus hic repeti nil attinet. Neque III. consideramus
 hanc gratiam, prout in prima creatione dedit homini dona naturam
 ejus excedentia: sed *prout post lapsum hominibus peccatoribus & natura*
corrupta ac proinde tantis beneficiis indignissima ea largitur: id quod
 iidem ex dictis non potest non patere. Vnde IV. conficitur, omnem
 gratiam sive omne donum ejusmodi, quod ad hominum salutem da-
 tur, *esse quid indebitum & gratis datum seu gratuito concessum* homini-
 bus, quorum nec naturae debetur, nec meritis.

Sed & ipsa haec gratia, quam gratis dari asserimus, V. vel extra
 nos est, vel in nobis. *Extra nos* est gratia praedicati Evangelii, facto-
 rum miraculorum aut oblatarum occasionum, quibus in agnitionem
 veritatis homo deducitur. *In nobis* est tale aliquod donum, quod vel
 facit primario ad aliorum utilitatem Ecclesiaeque aedificationem &
 proximi promovendam salutem, ut est sermo sapientiae, donum sana-
 tionum, prophetia, gratia linguarum & similia *χάρισματά*, de qui-
 bus tractatur 1. Cor. XII, 4. vel facit primario & proxime ad propriam
 salutem ejus, cui donum illud est collatum. Prior illa aliorum potis-
 simum saluti inserviens, nomen generale ad se traxit, & cum omni gra-
 tiae ut tali hoc competat, quod gratis detur, ipsa tamen peculiariter di-
 cta fuit *gratia gratis data*. Posterior autem *gratia gratum faciens* di-
 cta est, quod eo tendat, ut homo gratus efficiatur Deo ipsique recon-
 cilietur & ex inimico fiat amicus, ac reconciliatus & amicus factus
 agat ea, quae grata & accepta sunt in conspectu Dei. In quo sensu nos
 ejusmodi gratiam admittimus. Interim numquam gratia sit, quae
 non tantum effective, sed etiam formaliter gratum faciat, alius loci est
 discutere.

VI. *Gratia* hæc gratum faciens est vel *actualis*, nempe motus quidam in animo divinitus excitatus, quo homo convertendus ad poenitentiam, fidem & pietatem impellitur & inclinatur, qui motus est transitorius: vel est *habitualis* gratia, quæ homini ita confertur, ut ipsi insit durabiliter & in eo continenter manere possit: ex quo habitu deinceps, tanquam ex principio intrinseco & durabili, motus & actus fidei, spei, caritatis in homine justificato promanant. Ad hanc habituales gratiam spectat illud Johannis, 1. ep. III. 9. *Semen Dei in eo manet*. Et c. IV, 13. *Per hoc cognoscimus, nos in eo habitare & ipsum in nobis, quod de Spiritu suo dedit nobis*. Inde templum Dei dicuntur fideles & Spiritus Dei in ipsis habitare 1. Cor. III, 16. *inditus, ut pignus, cordibus nostris* 2. Cor. I, 22. Peculiaris de caritate locus est Rom. V, 5. *Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris, per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis*. Diffusio hæc propriè significat collationem alicujus boni permanentis: sicut retinetur ac remanet liquor, qui vasi infunditur. Ex quo ipso loco patet quoque, habitum divinitus infusum hîc debere intelligi, non per naturæ vires acquisitum.

VII. Actualis gratia subdividitur in Operantem & Cooperantem. *Operans* in inspiratione primæ sanctæ cogitationis consistit. *Cooperans* in appetitione & electione eorum, quæ cogitatio illa & meditatio homini suggessit, posita est. Ad hanc distinctionem respiciens Apostolus dicit, *Deum in nobis incipere & perficere opus bonum*, ac operari tum ipsum velle, tum perficere, Phil. II, 13. Et celebris est locus Augustini de hac distinctione T. 7. lib. de Gratia & lib. arb. c. 17. *Deus cooperando perficit, quod operando incipit. Ipse, ut velimus, operatur incipiens, qui volentibus cooperatur perficiens — Vi velimus, sine nobis operatur. Cum autem volumus, & sic volumus, ut faciamus, nobiscum operatur. Tamen sine illo vel operante, ut velimus, vel cooperante, cum volumus, ad bona pietatis opera nihil valeamus*. p. 1316. Nempe secundum Augustinum, quando Deus peculiari illuminatione movet intellectum, ut recogitet, quæ ad salutem faciunt, tum hoc ipso facit, ut velimus, quia nihil possumus credere, sperare aut amare, nisi prius cogitatum. Atque hoc ipsum operatur *sine nobis*, ut ait Augustinus: non, quod illa cogitatio à nobis effectivè non prodeat, sed quod *non prodeat liberè seu deliberatè & ex pleno consensu, ita, ut possit etiam non prodire*. Efficaciâ enim verbo additâ Deus intellectum movet, ut non possit non moveri & cogitare de salute sua & æternitate. Cogitatio quidem ejusmodi opus est vitale intellectus, atque ad eò effectivè ab intellectu prodit. Verum non fuit in potestate hominis, eam habere, eâque affici & moveri. In immiissione itaque salutaris cogitationis gratia operans consistit. Cum autem cogitationem immissam ho-

mo

mo fovet, eaque pravia efficaciter cupit & eligit, quæ salutaria sibi à Spiritu Dei suggesta sunt, in eo dicitur gratia cooperans consistere. Ita enim homo ea eligit, ut potuisset etiam rejicere & cogitationem illam excutere, quod faciunt alii benè multi. *Qua igitur in negotio salutis & conversionis ab homine fiunt cum deliberatione & consensu, ut quoque potuerint non fieri, ea tribuuntur gratia cooperanti.* Atque hinc Augustinus: *Cum volumus, & sic volumus, ut faciamus, nobiscum operatur.*

II. Cum gratia operante eadem est gratia excitans, qua Deus, quasi ad ostium stans, cor nostrum pulsat Apoc. III, 20. & à somno peccati nos expergeficit, velut inclamans: *Excitare, qui dormis, & resurge à mortuis* Eph. V, 14. Cooperanti verò respondet *adjuvans*, qua Deus facit, ut homo per ipsum excitatus à veterino peccatorum resurgat ac pulsanti Deo januam aperiat, ipsique homini illucescat Christus, uti locis citatis dicitur. Notanter circa hanc rem Augustinus: *Quod à Deo nos avertimus, nostrum est, & hac est voluntas mala: quod verò ad Deum nos convertimus, nisi ipso excitante & adjuvante non possumus, & hac est voluntas bona.* T. 7. l. 2. de pecc. mer. & remis. c. 18. Et Bernh. l. de Gr. & lib. arb. *Conatus nostri & cassi sunt, si non adjuventur, & nulli, si non excitentur.*

IX. Sic & distinctio gratiæ in prævenientem & comitantem seu subsequenter potest satis commodè accipi, tanquam eadem cum superioribus. Ut sit *præveniens*, quæ prævenit nostrum consensum nosque excitet & ad superna vocet, eadem nempe quæ operans; *comitans* verò, quæ simul sit cum nostro consensu eumque efficiat, dicta aliàs cooperans, itemque *subsequens* dicta, quia non comitatur tantum consensum nostrum, sed subsequitur etiam, ut persistamus, nec in eo quod coeptum erat deficiamus. Hinc est illud in precibus Ecclesiæ: *Actiones nostras, quasumus Domine, aspirando præveni, & adjuvando prosequere.* Et hoc sensu Augustinus: *Utrumque, ait, legitur in sanctis eloquiis, & : Misericordia ejus præveniet me, & : Misericordia ejus subsequetur me. Nolentem prævenit, ut velit: volentem subsequitur, ne frustra velit.* Enchir. ad Laur. c. 32. *Alio autem sensu omnis gratia prior dicitur præveniens, si comparetur ad posteriorem, & speciatim eas dicitur quæ justificationem præcedit, seu operans seu cooperans, sive excitans sive adjuvans: subsequens autem, quæ justificationem sequitur, & in operibus pietatis præstò nobis est, ac perseverantiam tribuit in bono, tandemque ad gloriam nos perducit.* Hunc sensum exprimit Fulgentius, diligens lector operum Augustini l. 1. ad Monimum c. 12. *Gratia, inquit, prævenit impium, ut fiat justus, subsequitur justum, ne fiat impius: prævenit cecum, ut lumen, quod non invenit, donet, subsequitur videntem, ut lumen*

lumen, quod contulit, seruet: praeuenit elisam, ut surgat, subsequitur eleuatum, ne cadat. Et ipse Augustinus l. de natura & gratia c. 31. Praeuenit, ut sanemur, subsequitur, ut sanati vegetemur: praeuenit, ut vocemur, subsequitur, ut glorificemur.

X. Denique gratia alia est sufficiens, alia efficax. *Sufficiens* ea est, per quam homini conferuntur vires idoneae, quibus conversionem & salutem suam operari potest. *Efficax* est, per quam fit, ut actu conuertatur homo & saluus fiat. Ad efficacem itaque gratiam semper consequitur hominis conversio: ad sufficientem verò non item. Et sic *ab eventu gratia nunc sufficiens dicitur, nunc efficax, prout vel sortitur effectum suum, vel non sortitur.* Vnde autem sit illud, quod effectum quandoque sortiatur, indeque dicatur efficax, non eodem modo explicari solet. *Dominicani* efficaciam eam deducunt ex reali & physico influxu Divino, quo voluntas hominis ante consensum suum ita determinetur, ut non possit dissentire. Sed haec sententia, quae nihil aut parum abest à rigidis Calvini opinionibus, tollit libertatem voluntatis: & cum non nisi per eiusmodi efficacem auxilium homo possit secundum ipsos conuertere, solus verò Deus id dare possit, nec det tamen nisi aliquibus, quibus absoluta voluntate id dare intendit, sequitur inde, Deum, quantum in se est, illos, quibus non impertit talem efficaciam, non velle conuertere & saluos fieri. *Bellarmino* l. i. de gratia & lib. arb. c. 12. gratiam efficacem eam dicit, quae datur isto loco, modo ac tempore, quo Deus praevidit indoli atque animo hominis maxime congruere: sufficientem, quae non ita congruè datur. Sed haec explicatio tollit planè gratiam sufficientem. Quae enim non dat congrua auxilia, profecto sufficiens non est, sed insufficiens. Vtraque ergo gratia largitur congrua auxilia, cum sufficiens tum efficax. *Et in re ipsa non est nisi una gratia, quae est sufficiens est actu secundo, & efficax actu primo:* quippe includens omnia, quae requiruntur ad rationem supernaturalis principii, ut effectus producat; adeoque ita comparata, ut possit esse ubivis efficax, imò esset reapse, nisi per homines staret eam repudiantes. Quod si voluntas hominis acquiescit & cooperatur gratiae, tum est ea efficax actu secundo. Vt itaque aperte, quod sentimus, eloquamur, *nos gratiam efficacem constituimus in assensu & cooperatione humana*, ita, ut efficax dicatur gratia ab eventu, dum videlicet effectum suum sortitur per hoc, quod voluntas humana ei cooperatur. Habent haec fundamentum in Scripturis. De sufficiente gratia loquitur Dominus Esa. V, 4. *Judicate, queso, inter me & vineam meam. Quid faciendum amplius vineae meae, quod non fecerim in ea? At interim dum exspecto, ut ederet uvae, edidit labruscas.* De efficaci dicit Christus Joh.

Dominicanorum
error circa
efficaciam
gratiae.

Item Bellarmini.

Gratia dicitur
efficax ab
eventu.

Joh. VI, 45. *Omnis, qui audit à Patre & didicit*, quique adeo & externis mediis & auxiliis internis recte usus est, *venit ad me*, & efficaciter ipsoque actu convertitur, ac salutem consequitur.

Vt efficaciter ergo & infallibiliter quis convertatur, requiritur tum gratia, quæ est vel externa vel interna, tum usus gratiæ. Atque hoc vult, qui nunc sequitur apud Autorem nostrum p. 334.

APHORISMVS IV.

Cum ordimur à verbo, hæc concurrunt tres causæ bonæ actionis: Verbum Dei, Spiritus Sanctus & humana voluntas assentiens nec repugnans verbo Dei.

Paria habentur in Exam. Loco de Lib. Arb.

Concurrunt igitur in conversione hæ causæ: Verbum Dei: Spiritus S. quem Pater & Filius mittunt, ut accendat corda nostra: & nostra voluntas assentiens & non repugnans verbo Dei.

Hic de concordia Gratia cum libero arbitrio agendum nobis jam est: quæ controversia diu Ecclesiam exercuit plurimis ac maximis difficultatibus. Vbi pro fundamento tenendum, quod Augustinus scribit: *Fides sana Catholica neg. liberum arbitrium negat, siue in vitam malam, siue in bonam; neg. tantum ei tribuit, ut sine gratia Dei valeat aliquid.* T. 2. Epist. 47. ad Valentinum p. 164. Hoc utrumque secundum sanam Catholicam Fidem observat Autor noster, dum enumerat tres causas conversionis: *Verbum Dei*, cui talis effectus adscribitur Rom. I, 16. X, 18. 1. Cor. I, 18. III, 5. & *Spiritum Sanctum*, qui cum verbo datur atque eo mediante intus in homine operatur Act. X, 44. 2. Cor. III, 6. Gal. III, 2. & *voluntatem humanam*, per verbum scilicet in virtute huius Spiritus motam primum atque excitatam, tum deinceps eodem Spiritu adjutam & confirmatam. Vt adeo *membrum*

Causæ
conversionis
sunt tres.
post-

posterius semper praeponat prius. Hoc & non alio sensu accipienda sunt verba Autoris nostri: quibus ita acceptis nos promptissima mente subscribimus, & postquam haecenus id declaravimus, nullas hominem habere vires naturales ad sui conversionem vel inchoandam vel complendam, sed unicè per vires gratiae eum converti, nunc ulterius id ostendemus, *necessitatem quoque nullam ipsi per gratiam inferri*, sed ita novas conferri vires, ut in libera sit voluntate hominis per gratiam praeventi & excitati, consentire gratiae eaque uti, & cum ea perque ejus vires operari aliquid, vel etiam rejicere eam & nolle id, cui destinata ea est, operari.

Ostendere autem hoc est ex manifestissimis Scripturae locis. Et quidem *posse hominem, qui jam habet gratiam, libera voluntate eam spernere & non amplecti*, nimis certum est ex verbis Christi Matth. XXIII, 37. *Jerusalem, Jerusalem, quae trucidas Prophetas & lapidas eos, qui ad te missi sunt; quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina cogit pullos suos sub alas, & noluitis.* Et alibi: *Hec dico, ut vos servemini — Nec vultis venire ad me.* Joh. V, 34. 40. Vbi perversa Judaeorum voluntati adscribitur, quod non conversi & servati sunt. Habebant in promptu gratiam Dei ipsos benignè & largiter invitantem: sed prava voluntate nolebant acquiescere illi gratiae, nolebant eam uti aut id efficere, ad quod gratia ipsis erat concessa. Sua igitur culpa perierunt. Atque hic locus indicium quoque praebet, *posse hominem, si velit, accepta gratia rectè & salutariter uti, ejusque viribus efficaciter id agere, ad quod agendum Deus illas consulit.* Ita sanè Judaei poterant per vires gratiae, quas sufficientissimas acceperant, & velle & agere, quae salutis ipsorum conducere. Nè potuissent, frustra reprehenderentur à Christo, qui ita loquitur, ut supponat, esse ipsorum potestatis, sibi aggregari. Quale quid etiam supponunt omnia illa loca, quae toties & tam luculenter conversionem, poenitentiam, fidem ac perseverantiam sub mandato exigunt à nobis. Quod si talia agi à nobis non possent, & liberè quidem, non caderent, crede mihi, sub praecipuum. Si quis diffidat mihi, credat id Augustino, cujus verba sunt isthaec: *Ecce apertissimè videmus expressum liberum humanae voluntatis arbitrium.* Quid illud, quod tam multis locis omnia mandata sua custodiri & fieri jubet Deus? Quomodo jubet, si non est liberum arbitrium? — Nempe ubi dicitur, *Noli hoc & noli illud, & ubi ad aliquid faciendum vel non faciendum in Divinis monitis opus voluntatis exigitur.* (v. g. Esa. I, 19. Pl. XCV, 8. Ibi: *Si volueritis obedire mihi, bona terrae comeditis.* Hic: *Nolite obdurare cor.*) *satis liberum demonstratur arbitrium.* T. 7. l. de gratia & lib. arb. c. 2. p. 1300. Huc insuper facit

facit illa in Scripturis permutatio, quæ docemur, & Deum convertere homines, Jer. XXXI, 18. *Converte me, ut convertar*; & homines ipsos convertere se, Joël. II, 12. *Convertimini ad me ex toto animo &estro*. Similiter *Deus creat in nobis cor mundum*, Ps. LI, 12. *dat cor novum & spiritum novum*, Ezech. XXXVI, 26. nec minus tamen nobis in mandatis datur: *Facite vobis cor novum & spiritum novum*, Ezech. XVIII, 31. Deus lavat nos, *fide purificatis cordibus*, Act. XV, 9. peculiariter Filius Dei, Tit. II, 14. Ebr. 1, 3. & nobis tamen etiam dici facit: *Lavate vos, purificate vos*, Esa. I, 16. *Purificate manus, vos peccatores, & expiate corda*, Jac. IV, 8. Dominus est, qui *aperuit cor Lydia*, Act. XVI, 14. cui tamen & ipsi nos dicimur *aperire januam cordis*, Apoc. III, 20. Priora loca commendant nobis Divinam gratiam, per quam facultas homini datur talia faciendi: Posteriora voluntatis insinuant indifferentiam ad agendum & non agendum, quæ Deus postulat. Nihil sanè horum omnium agi potest per vires naturæ, sed per vires à Deo datas per Christum in Spiritu Sancto. Dicimur tamen nos & jubemur ea facere, non quod naturæ opis illa sint, sed quod liberæ sint potestatis nostræ; potestatis, inquam, ut ea vel per gratiam Dei præstemus, vel per propriam sive malitiam sive ignaviam negligamus. Et hoc est, quod vocant cooperari gratiæ & non cooperari gratiæ. Nos, uti gratia & non uti, vocare possumus. Ad utramque horum voluntas habet se indifferenter; non, quod propendeat in utrumque æqualiter: ad partem enim negativam & ad partem naturæ propendet, idque appetit & eligit per se sola. Alterum autem eligere non potest, nisi gratia det facultatem. Interim neutrum eligit per necessitatem, sed libere utrumque, & sic indifferenter. In hunc sensum S. Augustinus illud Joh. VI, 45. *Omnis qui audit à Patre & didicit, venit ad me*, explicans: *Quis*, inquit, *non videat, & venire quenuquam & non venire arbitrio voluntatis? Sed hoc arbitrium potest esse solum, si non venit: non autem potest nisi adjutum esse, si venit.* — Non est autem consequens, ut qui potest venire etiam veniat, nisi id voluerit atque fecerit — ubi jam & possibilitatis profectus, & voluntatis affectus, & actionis effectus est. T. 7. l. de gratia Christi, c. 14. p. 773. seq. Vnde porro ad probandum id, quod in Aphorismo nostro dicitur, ita procedimus: *Quos actus habet voluntas in sua potestate, ita ut libere & indifferenter eos tam eliciat quam imperet, illi actus sunt à voluntate ut à principio & causa.* Atqui velle venire & convertere se, ipsoque actu conversionem operari, facere sibi cor novum, lavare se, purificare se, aperire ostium cordis Domino pulsanti, & similes actus, habet voluntas in sua potestate, eosque indifferenter & libere partim elicit partim imperat. Ergo actus hi sunt à vo-

Quare du-
obus pari-
ter audi-
entibus
Evangelium
& eandem
gratiam
internam
sortitis, u-
nus eorū
converta-
tur, alter
non?

luntate ut à principio & causa: ac per consequens, voluntas est inter causas conversionis. Si jam ergo quærat, quæ quæstio aliàs est intricatissima, quare, duobus pariter audientibus Evangelium & eandem gratiam internam sortitis, unus eorum convertatur, alter non? aut dicendum fuerit cum Dominicanis & Calvinianis, id inde fieri, quod Deus uni conferat gratiam determinantem cum absoluta servandi intentione; quo pacto ille unus necessario convertetur, ita ut non possit non converti; aut cum Bellarmino dicendum, ideò hunc converti, quia ipsi gratia fuerit data loco, tempore & modo ipsius ingenio, & non alterius, peculiariter congruentibus; quo pacto alter caruit sufficienti gratia, adeoq; culpa penes Deum relidet, quod ille non conversus est: aut denique, quæ nostra est & comodissima sententia, in cooperationem voluntatis nostræ causa erit transferenda, & sic respondendum, unum converti, quia in virtute gratiæ cum Evangelio sibi collatæ velit, quæ ad conversionem faciunt, præstare & exsequi; alterum non converti, quia nolit uti gratia & locum dare Spiritui Sancto, cujus virtute, si vellet, converti itidem posset.

Si dicas, ideò unum illum converti, quia non repugnet gratiæ, quæ multorum est responsio; quæro, quid sit non repugnare gratiæ? Oportet terminum hunc negativum exponere per alios positivos. Dico itaque, *non repugnare hic loci esse assentiri, dolere, considerare, animum mutare & convertere se: quæ omnia actum requirunt voluntatis nostræ. Et sic manet nostra voluntas conversionis causa.* Nec proin malè comparo, cum dico: Hic homo non ambulat, quia non vult ambulare, cum possit per vires naturæ: hic homo ambulat, quia vult ambulare. Ita, hic homo non credit, quia non vult credere, cum (posito scil. lumine gratiæ, sicut superiùs viribus naturæ) possit: hic homo credit, quia vult. Modò posse & velle intelligas non hominis sibi relictæ, sed Divinis excitati motionibus & auxiliis adjuti; tum rectè se habebunt omnia. Quippe non frustrà Voluntatē præmittitur Verbum & Spiritus Sanctus. Non frustrà subjicitur mox Aphorismo nostro: *Deus antevertit nos, vocat, movet, adjuvat; sed nos viderimus, ne repugnemus.* Eodémque sensu accipiendum; quod ibidem citatur, Chrysostomi dictum hom. 9. de laudibus Pauli: *ὁ μὲν Θεὸς ἔλκειν: ἔλκει δὲ βελόμενον. Deus nolentes non cogit, sed volentes trahit.* Nempe trahit Deus homines suis ipsorum voluntatibus, sed quas ipse operatus est. Nec quicquam hinc abit illud Basilii hom. de pœnit. *μόνον θέλησον, καὶ ὁ Θεὸς παραπανίᾳ.* Tantum voles, & Deus ipse ultro occurrer. Tom. I. p. 429. i. e. tantum movere te incipias ex sentina peccatorum, & Deus tibi, sicut Pater ille revertenti & longè adhuc existenti filio perduto, auxiliari

liari manu præsto veniet, teque suaviter amplexabitur. Nam occasione illius parabolæ sententia hæc est prolata. Vbi tamen filius ille perditus, seu homo peccator non seipsum proprio instinctu movere & cogitationes de reditu ad Patrem suscipere intelligendus est, *sed motus ille voluntatis ipsi à cælesti Patre inditus debet credi*; licet id nec Basilii d. l. addat, nec ipse Christus in parabolæ recitatione exprimat, non ferente id similitudine à terreno Patre desumpta, qui bonas cogitationes filio inspirare dici non potest. Christi itaque sermonem imitatus Basilii concisè sic est locutus pro natura rei, unde petita est similitudo; non pro natura ejus, quam docet ea aut declarat. Generale interim obtineat *axioma veterum* dicentium, ut itidem post Aphorismum nostrum habetur: *Præcedente gratia, comitante voluntate, bona opera fieri*. Dicit hoc ex veteribus disertissimè & de ipsa conversione loquens Augustinus T. i. l. i. Retract. c. 22. *Nisi, ait, quisquam voluntatem mutaverit, bonum operari non potest. Quod in nostra potestate esse positum, Dominus docet, ubi ait: Aut facite arborem bonam & fructum ejus bonum, aut facite arborem malam & fructum ejus malum. Quod non est contra gratiam Dei, quam predicamus. In potestate quippe hominis est mutare in melius voluntatem: sed ea potestas nulla est, nisi à Deo deitur, de quo dictum est: Dedit eis potestatem Filios Dei fieri. Cum enim hoc sit in potestate, quodcum volumus facimus; nihil tam in potestate, quam ipsa voluntas est: sed preparatur voluntas à Domino. Eo modo ergo dat potestatem. Itaque ex sententia beati Augustini voluntas preparata per gratiam prævenientem, in potestate sua habet eligere tam bonum quam malum. Ut habeamus gratiam prævenientem, aut ad eam nos præparemus, id non est in potestate nostra: Ut verò per illam semel habitam nos in melius mutemus, id liberæ est potestatis nostræ. Eadem dicit Augustini sectator S. Prosper l. 2. de vocat. gentium c. 9. Gratia quidem Dei, inquit, in omnibus justificationibus principaliter præminet, suadendo exhortationibus, monendo exemplis, terrendo periculis, incitando miraculis, dando intellectum, inspirando consilium, corq; ipsum illuminando & fidei affectionibus imbuendo. Sed etiam voluntas hominis subjungitur ei atq; conjungitur, quæ ad hoc prædictis est excitata præsidii, ut Divino in se cooperetur operi — de sua habens mutabilitate, si deficit, de gratia opitulatione, si proficit. Quæ opitulatio per innumeros modos sive occultos sive manifestos omnibus adhibetur: & quod à multis refutatur (insuper habetur ipsique obexponitur) ipsorum est nequitia; quod autem à multis suscipitur, & gratia est Divina & voluntatis humane. Hos aliosque Veterum secutus Autor noster voluntatem inter causas conversionis numerat, & hunc dextrè exponens, non, ut aliis hîc solenne est, sugillans Chemnitius L. de Lib.*

Arb. c. 7. sub finem: Rectè, inquit, dicitur, tres esse causas bonæ actionis I. Verbum Dei, II. Spiritum Sanctum, III. Voluntatem humanam; si modo rectè & commodè intelligatur. Concurrit enim voluntas humana non ita, quasi ex suis viribus adjuvet actiones spirituales — Sed — I. quia potest resistere Spiritui Sancto Act. VII, 51. & destruere opus Dei Rom. XIV, 20. Saul enim habebat Verbum Dei, & Spiritus Dei bonus agebat illum i. e. aderant due cause: Sed quia Saul opponebat contrarium actum voluntatis, recessit ab illo Spiritus Sanctus 1. Reg. XVI. 15. Ita Matth. XXIII, 37. Volui vos congregare per Verbum, sed noluistis. II. annumeratur voluntas humana. Nam Filii Dei aguntur Spiritu Sancto, non ut ignorantes aut inuiti credant aut benè operentur, sicut Bileam benedixit & asina eius loquitur — Sed gratia facit ex nolentibus volentes, quia operatur velle. — Concurrit ergo ad bonam actionem etiam voluntas humana, sed non captiva & mortua, qualis per se & suam naturam est — Sed liberata & vivificata per Spiritum Sanctum. Neq. tamen, ut ibidem in antecedd. dicitur, in puncto aliquo Mathematico ostendi potest, ubi voluntas liberata agere incipiat: Sed quando gratia præueniens i. e. prima initia fidei & conversionis homini dantur, statim incipit lucta carnis & spiritus, & manifestum est illam luctam non fieri sine motu nostra voluntatis — In principio desiderium est obscurius, assensio languidior, obedientia tenuior. Illa dona oportet crescere. Crescunt autem in nobis, non — sicut lilia non laborantia non curantia crescunt: sed conando, luctando, quarendo, petendo, pulando. Ista & horum similia complura habet magnus ille Chemnitius, quæ expungi non possunt; æquè, ut nec illa Meisneri: In ipsa simul conversione & conversionis inchoatione mens cogitat & cogitando assentitur: Voluntas desiderat, desiderando credit &c. Anthropol. Dec. 3. p. 95.

Sententia
proposita
non est Pe-
lagiana.

Nec Syn-
ergistica

Quatuor tamen adhuc possunt circa præsentem tractationem quæri: I. Vtrum sententia nostra non sit Pelagiana: II. nec Synergistica. III. nec Deum faciat causam partialem conversionis. IV. nec evertat illud Lutheri, hominem se ad sui conversionem habere passivè? Ad omnia pariter negativè respondeo. Seorsum autem ad I. nos cum Augustino hic supponere Voluntatem à Domino preparatam; quod qui faciunt, sunt Catholici, & non solum hæresin veterem Manichæorum (qui liberum tollebant arbitrium) vincunt, sed novam etiam Pelagianorum (qui id posteriori ætate nimis extollebant) conterunt, iudice eodem Augustino expugnatore hæreseos Pelagianæ accerrimo T. 7. l. 4. contra duas epistolas Pel. c. 6. p. 919. Ad II. dico, Synergistas, ut passim describuntur, fingere, hominem Spiritui Sancto intus conversionem operanti propriis suis naturalibus viribus cooperari ac Evangelio credere ex se,

Secundummodò is initium fecerit accendenda fidei. Quod figmentum nobis minimè omnium probatur, qui ideò gratiæ prævenienti subsequenter, excitanti adjuvantem, operanti cooperantem jungimus, ut hominem nihil, nec in principio nec postea, ex penu suarum virium conferre ad conversionem ostendamus: licet interim per vires gratiæ eum Spiritui Sancto cooperari haud inficiemur. Ad III. pulcherrima repono Bernhardi verba l. de Gr. & L. A. prope finem: *Gratia liberum excitat arbitrium, cum seminat (bonum) cogitatum: sanat, cum im mutat affectum: roborat, ut perducatur ad actum: servat, ne sentiat defectum.* Sic autem ista cum libero arbitrio operatur, ut tantum illud in primopræveniat, in cæteris comitetur. Ad hoc utiq; præveniens, ut jam sibi deinceps cooperetur. Ita tamen quod à sola gratia cæptum est, pariter ab utroq; perficitur, ut mixtim, non sigillatim; simul, non vicissim per singulos profectus operentur. Non partim gratia, partim liberum arbitrium; sed totum singula opere individuo peragunt: totum quidem hoc, & totum illa: sed ut totum in illo, sic totum ex illa. Juxta Bernhardum itaque & gratia Dei & nostra voluntas sunt causa conversionis totales, utraq; tamen in suo ordine & suo modo: illa ita, ut vires largiatur; hæc ita, ut viribus à gratia operante acceptis se ad res spirituales ipsa determinet, sicque postmodò neutra harum causarum partem solummodò effectus, sed totum utraque effectum attingat. Vnde est, quod & Deus hominem convertere, & vicissim homo seipsum convertere in Scripturis dicitur, utrique agentium tota actione attributa. De IV. sic habendum, hominem ad recipiendam gratiam prævenientem esse in potentia obedientiali purè passiva: collatio enim gratiæ supernaturalis determinatur ad animum hominis tanquam ad objectum, in quod gratia illa recipitur. Sed ubi jam recepta est, tum homo in virtute illius elicit actum salutaris timoris, assensus, fiduciæ, amoris & similes, tumque adeò non habet se passivè sed activè, quod & activa illa verba Scripturæ indicant, Convertere se, Facere tibi cor novum, Purificare se, Aperire januam Domino in cor introituro. Sanè, inquit l. d. Bernardus, ipsi nos prævenire nequaquam possumus. A Deo ergò sine dubio nostra sit salutis exordium: nec per nos utiq; nec nobiscum. Verùm consensus & opus etsi non ex nobis, non jam tamen sine nobis. Quæ ergò (inquit l. itid. m. d. in eundem sensum Chemnitius) de gratia præveniente, præparante & operante traduntur, habent hunc sensum, quòd non nostra partes priores sint in conversione: sed quòd Deus per verbum & afflatum Divinum nos præveniat, movens & impellens voluntatem. Post hunc autem motum voluntatis divinitus factum voluntas humana non

Nec Deum
facit cau-
sam parti-
alem con-
versionis.

Nec Lu-
thero ad-
versatur.

non habet se purè passivè , sed mota & adjuncta à Spiritu Sancto non repugnat, sed assentitur & fit. συνέργος Dei. &c. Quibus ita expeditis saltem de ulu totius hujus Doctrinæ aliquid est annectendum.

APHORISMVS V.

Ideò hæc omnia dicta sunt , ut fiat utrumque, videlicet Spiritus Sancti auxilium amplificetur, & acuatur nostra diligentia.

Doctrina
de neces-
sit. Gratia
& Lib.
Arb. I am-
plificat au-
xilium
Spiritus
Sancti.

AD duo capita identidem nobis respiciendum, quando de spiritua-
libus actionibus movetur quæstio. I. Neminem posse naturæ
sue viribus quicquam facere in ordine ad conversionem & salutem.
Et si enim mens, qua assentimur mysteriis, & voluntas, qua confidi-
mus, speramus, diligimus, sunt facultates naturales in homine, ad
hoc tamen objectum spirituale admodum se habent *remotè*, nec vi sua
naturali circa id sese exserunt, sed opus habent novis ac supernaturali-
bus gratiæ viribus, quibus instruuntur, novo lumine, novis motibus
& auxiliis, quibus eleventur ad actus edendos in hoc genere, quos
edere potentiæ illæ sibi relictæ nullo modo possent. A Dei igitur
gratia & Spiritus Sancti virtute, tanquam principio, ut vocant,
QVO: hæc alia unice dependent. Qua profecto ratione Spiritus
Sancti auxilium amplificatur & superbia humana retun-
ditur. Nam *quid habes, homo, quod non accepisti* 1. Cor. IV, 7. *Da-
minus effecit nos, non autem ipsi nos, populum suum & gregem pastus
sui*, Pl. C, 3. *Non nobis ergo, Domine, non nobis, sed nomini tuo da
honorem*, Pl. CXV, 1. *Licet quidem à nostra parte requiratur usus
gratia, tamen nec ipse est sine comitante auxilio gratia.* Itaque totum
Deo detur, qui hominis voluntatem bonam & preparat adjuvandam,
& adjuvat preparatam, ex sententia S. Augustini T. 3. Enchir. ad
Laur. c. 32. p. 163.

II. Verò id simul cogitetur, neminem necessitate, adeoque
irrationali motu, ad conversionem trahi, sed relinqui homini suam li-
bertatem, nec adimi sed perfici per gratiam, ut resistere Deo vocanti
homo possit, si ita velit, & sic gratiam frustra accipere; sed & queat
vicissim præstare, ne frustra accipiat, utq; ampliori insuper gratia do-
netur.

netur. Sic nostra exacuetur diligentia, ne, si hodie vocem
 ejus audiverimus, obduremus corda nostra Ps. XCV, 8. vel lignavi de-
 fideamus & expectemus, donec absoluta sit conversio; id enim non
 convenit, quippe cum non simul & semel ea, nec sine nobis, perficiatur;
 sed cum prima scintilla boni motus in nobis per Spiritum S. oritur,
 illam confestim oportet ἀναζωπυρεῖν, ac illud Christi fas est cogitare:
Negotiamini donec veniam. Et: *Qui habet*, ac rectè utitur iis, quæ ha-
 bet, gratiæ donis, *ei dabitur* ulterius, nempe gratiæ incrementum, ut
 prævenientem excipiat subsequens, excitantem adjuvans: *Qui verò*
non habet, sive non collocat quæ accepit gratiæ dona, perinde ac si ha-
 buisset nunquam ea sibi collata, *ab eo auferetur etiam id quod habet*,
 Luc. XIX, 13. 26. Cum primis autem ad preces homo se recipiat, &
 post primum voluntatis impulsum cœlestem orando instet: *Converte*
me, ut convertar. *Sana me Jehova, & sanabor: serva me, & servabor.*
 Jer. XVII, 14. XXXI, 18. Totum ex Deo hoc, quicquid est beneficii,
 habemus; *non tamen quasi dormientes, non quasi ut non conerur, non*
quasi ut non velimus. *Sine voluntate tua non erit in te iustitia Dei.* —
Qui fecit te sine te, non te justificat sine te; sunt verba Augustini T. X.
 Serm. 15. de Verbis Apostoli p. 335. quibus hunc doctrinæ
 Locum de Lib. Arb. obfirmamus.

NONNULLA VETERVM TESTIMONIA DE LIBERO ARBITRIO.

NEmini dubium esse oportet, ad Divinarum rerum cognitio-
 nem Divinis utendum esse doctrinis. Neque enim scien-
 tiam cœlestium per semet humana imbecillitas consequetur,
 neque invisibilem intelligentiam ipse sibi corporalium sensus
 assumet. Non enim vel id, quod creatum in nobis atque car-
 nale est, vel id, quod in usum vitæ nostræ ex Deo datum est, suo
 met judicio naturam Creatoris sui opusque discernet. Non
 subeunt ingenia nostra in cœlestem scientiam, neq; incompre-
 hensibilem virtutem sensu aliquo infirmitas nostra concipiet.
Hilarius l. 4. de Trinit.

Humana natura in primi hominis prævaricatione vitata,
 etiam inter beneficia, inter præcepta & auxilia Dei, semper in

Pp

dere.

deteriorem est proclivior voluntatem, cui committi non est aliud quàm dimitti. Hæc itaque voluntas vaga, incerta, instabilis, imperita, infirma ad efficiendum, facilis ad audendum, in cupiditatibus cæca, in honoribus tumida, curis anxia, suspicionibus inquieta, gloriæ quàm virtutum avidior, famæ quàm conscientiæ diligentior, & per omnem sui experientiam miserior fruendo his, quæ concupiverit, quam carendo, nihil in suis habet viribus quàm periculi facilitatem. Quoniam voluntas mutabilis, quæ non ab incommutabili voluntate, tantò citius propinquat iniquitati, quantò acrius intenditur actioni. Quamdiu ergò homini ea placent, quæ Deo displicent, voluntas ejus animalis est. *Ambrosius l. 1. de Vocatione Gentium c. 2.*

Arbitrium Voluntatis in primo homine infirmatum, nisi per gratiam baptismi, non potest reparari. Quod amissum, nisi à quo potuit dari, non potest reddi. Vnde ipsa veritas dicit: Si vos Filius liberaverit, tunc verè liberi eritis. *Concil. Araus. tempore Leonis M. habitum, cap. 1.*

Liberum arbitrium ad diligendum Deum primi peccati granditate perdidimus. *August. epist. ad Vitalem.*

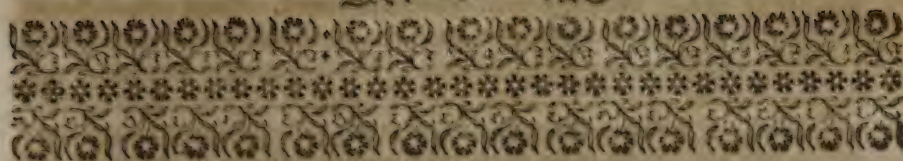
Vt convertereris, posses, nisi vocareris? Nonne ille, qui te vocavit aversum, ipse præstitit, ut convertereris? *Idem in Psal. LXXXIV. T. IIX.*

Id agunt isti (*liberi arbitrii defensores*) damnabilibus Disputationibus suis, ut non defendendo, sed potius in sacrilegam superbiam extollendo liberum arbitrium, nullum relinquunt locum gratiæ Dei, qua Christiani sumus, qua & id ipsum nostræ voluntatis arbitrium verè liberum, dum à carnalium concupiscentiarum dominatione liberatur, dicente Domino: Si vos Filius liberaverit, tunc verè liberi eritis. *Concil. Carthagin. epist. ad Innocentium I.*

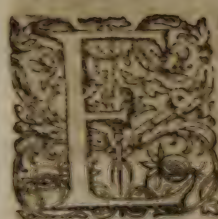
Sine Christo omnis virtus in vitio est. *Hieron. in cap. 3. ad Gal.*

OR. O. RE

LOCVS



LOCVS IV. DE PECCATO.



Eximus de libero arbitrio, prout illa vox apud Theologos tam vires notat ad agenda bona, quam indifferentiam voluntatis ad agenda pro lubitu vel bona vel mala. Et vires quidem liberi arbitrii diximus esse amissas per *peccatum primorum parentum*, in tantum, ut omnes homines nascantur *serui peccati*. Nunc itaque haud inconcinno ordine sequitur Locus de Peccato, quem *intres partes diuisum* proponemus: quarum prima peccati naturam in genere, altera originale vitium, & postrema peccata actualia explicabit.

APHORISMVS I.

pag. 342.

Peccatum est defectus, vel inclinatio, vel actio, pugnans cum lege Dei, offendens Deum, damnata à Deo, & faciens reos æternæ iræ & æternarum poenarum, nisi sit facta remissio.

Consideranda hîc duo: I. Definitum. II. Definitio. Definitum Vocis Peccati homonymia.
Est Peccatum. Quæ vox variis modis accipitur. Interdum generalissime omnia simul peccata, originale & actualia, & totius quidem humani generis, notat, ut Joh. 1, 29. *Ecce agnus Dei, qui tollit peccata mundi*. Vbi Joh. Baptista singulari numero universam peccatorum omnium molem, quanta quanta ea sit, complexus

Pp 2

plexus

plexus, eandem à Christo gestari imò auferri docet. Sanè non desunt, qui cum Beda tantum de peccato originis id intelligendum putant, quod faciunt Strabus, Salmeron & alii. Verum magis probatur nobis Barradii sententia, qui T. 2. comm. in Evangelia l. 2. c. 16. proposita quaestione, *Quodnam peccatum mundi Baptista significet?* subijcit: *Respondendum est, Johannem his verbis non significare solum originale peccatum, sed tam originarium quàm actualia omnia.* Omnia enim hic agnus tollit: sumitur numerus singularis pro numero multitudinis, peccatum pro peccatis. *Quemadmodum si diceret Baptista: Ecce qui tollit malum mundi, intelligeremus omnia mundi mala tollere.* Sic cum dicit, *Ecce qui tollit peccatum mundi, omnia peccata tollere debemus intelligere.* Exod. X. 4. ait Dominus: *Ecce ego inducam locustam in fines tuos.* Et cap. VIII. 24. *Et venit musca gravissima in domos Pharaonis; nemo de una locusta vel de una musca, sed de locustarum muscarumq; multis millibus verba hac interpretatur.* Similiter igitur hac Joh. verba, *Ecce qui tollit peccatum mundi, non de uno aliquo peccato, sed de infinitis peccatorum myriadibus sunt interpretanda.* Hæc Barradius.

Alibi tamen vox peccati solum originale significat. Nam hoc est illud peccatum inhabitans & lubinde ad mala pelliciens, de quo conqueritur Paulus Rom. VII. 17. 20. 23. Sed & alibi vicissim sola actualia hoc nomine veniunt. Jac. I. 15. *Cupiditas, postquam concepit, parit peccatum* h. e. concupiscentiam actualem. Non raro certam peccati speciem designat, ut Joh. XVI. 8. ubi Servator non de alio quàm incredulitatis peccato loquens dicit fore, ut *Spiritus S. arguat mundum de peccato, quia videlicet non credant in ipsum*, ut explicatio ibidem subijcitur. Ponitur, inquit Augustinus, hoc peccatum specialiter, *quia hoc manente cetera detinentur, & hoc discedente cetera remittuntur.* T. 9. Tr. 95 in Joh. p. 474. *Interdum sola ἀσέβεια, ut a reatu distincta est, peccatum dicitur.* 2. Cor. V. 21. *Christus non novit peccatum.* Nonnunquam solus reatus & pena hac appellatione indigitatur. Gen. XLIII. 9. *Tibi peccabo omnibus diebus* i. e. reus ero Exod. V. 16. *Peccat populus tuus*, i. e. peccati reus habetur & crudeliter tractatur. 1. Reg. I. 21. *Ego & filius meus Salomon erimus peccatores*, i. e. multorum criminum accusabimur & rei agemur prorsusque regno ejiciemur. Peculiariter etiam peccatum pro *victimâ peccato expiando destinata* accipitur. Hof. IV. 8. *Sacerdotes peccata populi mei comedunt* i. e. victimas piaculares, quarum pars in usum Sacerdotum cedebat. Huc refertur & illud Pauli 2. Cor. V. ult. *Eum, qui non novit peccatum, Deus fecit peccatum* i. e. victimam pro peccato; quamquam peccatum ibi etiam metonymicè pro peccatore possit capi, ut

Chri-

DE PECCATO.

301

Christus dicatur factus peccatum h. e. peccator, non quidem in se, sed ex omnium nostrorum peccatorum reatu ipsi imputato. Idque videtur poscere antithesis addita; *Ut efficeremur justitia Dei* i. e. iusti apud Deum, iustitia itidem non inhærente nobis, sed quæ in Christo existens nobis per fidem imputetur. Aliàs plerunque peccatum & *visitas in natura & actionibus hærentem, & reatum penamq. simul complectitur.* Atque hoc sensu in Aphorismo nostro datur ejus definitio.

Definitio autem ita habet, quod I. sit **defectus**. Sic enim ab ipso S. Johanne describitur peccatum, quod sit *ἀνομία* i. ep. III, 4. ubi *ἀνομία* notat privationem vel defectum & carentiam. Eodemque modo S. Paulus, cum disseruisset pluribus de peccato Rom. I, & III. tandem finiens: *Omnes, inquit, peccaverunt & carent gloria apud Deum, c. III, 23.* per carentiam vel defectum gloriæ apud Deum describens peccatum. II. **Inclinatio**, juxta illud Gen. VIII, 21. *Figmentum cordis humani malum est, sive intentum & directum ad malum, à pueritia sua.* Suo id exemplo comprobans Paulus Rom. VII, 23. *Condelector, ait, Lege Dei secundum interiorem hominem: Video autem aliam Legem in membris meis repugnantem Legi mentis meæ, & captivantem me in Lege peccati.* III. **Actio**; unde peccatores denominantur *Operarii iniquitatis*, Matth. VII, 23. Eph. II, 3. IV. **Pugnans cum Lege Dei**. Et hæc nimirum illa est *ἀνομία*, de qua 1. Joh. III, 4. scriptum est: *Qui facit peccatum, Legem transgreditur; nam peccatum est Legis transgressio* seu violatio Legis i. e. voluntatis Divinæ. *Nam legis vocabulum hic pro omni eo, quod à nobis requiritur, sive in Lege sive in Evangelio, capi debet.* V. **Offendens Deum**: quippe *abominatio Jehovæ, pravi corde*, Prov. XI, 20. VI. **Damnata à Deo**, & faciens reos æternæ iræ ac æternarum poenarum, nisi sit facta remissio. *Stipendium* liquidem *peccati, mors*, Rom. VI, 23. æternæ potissimum, quæ ibidem vitæ æternæ opponitur.

Hac qualicunque definitione manifestum est comprehendi, quicquid vel est in homine, vel sit ab homine, habens rationem peccati: nempe & actus sive internos sive externos, & omissiones actuum (quæ sunt utique defectus pugnautes cum Lege Dei) & habitus malos, quæ

Pp 3

lis

Definitio
peccati ex-
plicatur.

lis est inclinatio illa prava nobis connata : quæ quidem omnia peccati denominationem recipere apta sunt.

Substantia
hominis
non est
peccatum.

Minimè verò homo ipse sive substantia hominis potest peccatum denominari. Nam nec de corpore, nec de anima hominis, nec de toto homine possum dicere, quod sit peccatum : sed *quodcumq; denominatur peccatum, accidens necesse est*, sive jam habitus sit live actus, seu dictum seu factum seu cogitatum, sive commissio alicujus live commissio ; hæc omnia sunt capacia hujus denominationis, ut *ἀνομία* & peccatum dicantur, ac præter illa eorumque similia nihil.

Suas igitur sibi res habeat Flacius, ex cujus mente *totus homo, quantum quantus jam est, sive in substantia sive accidentibus, quatenus talis est, mera abominatio ac peccatum est*; quæ sunt ipsissima hominis verba in Clave Scripturæ. Nobis certum est, *hoc paradoxon destrui aperte omnibus tribus fidei nostræ articulis*. Articulo Creationis in hoc, quod Deus totam hominis naturam ac essentiam condidit, nec peccatum tamen. Articulo Redemptionis; quoniam Filius Dei totam naturæ nostræ substantiam assumpsit & redemit, nec peccatum tamen. Articulo Sanctificationis; quia Spiritus S. regenerat & illustrat totam hominis naturam, nec peccatum tamen. Totus denique homo est suscitandus in die novissimo è mortuis, nec verò peccatum. Peccatum igitur non est de natura & essentia hominis.

Scripturæ loca, quibus abutitur Flacius, pro ipso nihil planè faciunt. Nam quod affert illud Pauli Eph. IV, 22. 24. *Deponite veterem hominem & induite novum*, quasi vetus homo sit substantia quædam, quam exuere oporteat; ad id dudum respondit Augustinus super Psal. XXV. *Ne aliquis, inquit, arbitretur deponendam esse aliquam substantiam, quemadmodum quis exspoliatur se tunica, aut aliquid foris secus accipiendum, quomodo accipit aliquis vestimentum, quasi ponens unam tunicam & sumens alteram* — Apostolus exposuit, quid esset. *Exuite veterem hominem & induite novum* — cum dicit in consequentibus: *Quapropter deponentes mendacium loquimini veritatem. Et ecce hoc est deponere veterem hominem & induere novum!* Equè facilem solutionem habet illud ejusdem argumentum, quod ex verbis Apostoli Johannis, *ἡ ἀμαρτία ἐστὶν ἡ ἀνομία*, nectere conatur: Quicquid repugnat Legi Dei, est peccatum. Sed totus homo repugnat Legi Dei. Ergo totus homo est peccatum. Homo autem est substantia: igitur peccatum substantia est. Enimverò quicquid formaliter & per se repugnat Legi Dei, ita ut possit inde *ἀνομίας* denominationem accipere, id juxta Johannem sanè est peccatum. At profectò homo non per se sed

se, sed per accidens repugnat Legi Dei, nempe propter adhærens peccatum, atque inde denominatur *ἀνομία* & peccans vel peccator, nulloatenus *ἀνομία* & peccatum ipsum; quemadmodum ab adhærente lepra dicitur aliquis leprosus, non autem denominatur abstractivè ipsa lepra: quod quivis non omnino stupidus facillè capir. Quare nec immorandum hinc, cum res dubium hodie apud nullam partium habeat.

Dubitari autem posset, quomodo in nostro Aphorismo peccatum dicatur defectus, & simul inclinatio, & actio. Inclinationes enim, motus & actiones sunt aliquid positivum. Defectus autem est aliquid privativum: quæ videntur inter se pugnare. Sed abque difficultate hoc quoque expeditur. Nam inclinatio & actio, non ponuntur ibi solitariè & nudè, sed cum adjecto complexu *ἀνομιᾶς* seu pugnantia adversus Legem Dei: Ergo pugnantia defectum involvit, nempe privationem conformitatis ad Legem. Et sic manet defectus in illa etiam inclinatione & actione. *Ac duo hic sunt distinctè attendenda.* I. *Subiectum privationis sive defectus.* Il *ipse defectus.* Subiectum est aliquid positivum, nempe inclinatio & actio, & habet se ut materiale peccati, sive ut aliquid, quod peccato cum aliis commune est. Datur enim inclinatio & actio bona, quæ non est peccatum. Ipsum autem formale peccati sive id, quod dat peccato, ut sit peccatum, est defectus & privatio, illa scilicet quam toties diximus, *ἀνομία*, quæ simpliciter mala est.

Ad hunc modum ipse explicat Autor noster, ubi de pecc. orig. agit p. 347. *Intelligenda est, inquit, concupiscentia vel inclinatio non de appetitionibus in natura conditis, sed de ἀταξίᾳ omnium appetitionum. In hisce enim vitis scit Dialecticus suum quoddam formale esse proprium vitis, scilicet defectum rectitudinis aberrantem à Legge Dei, seu ἀταξίαν. Hanc ἀταξίαν omnium appetitionum scriptores vocant Concupiscentiam. Estque prudenter discernenda ἀταξία ab ipsis appetitionibus, quales à Deo condita sunt: nimirum ut discernantur res à Deo condita & peccatum, quod est conturbatio seu confusio ordinis Divini; quæ postrema verba habentur L. de causa peccati p. 324. Vbi simile quid de actione vitiosa legitur subiunctum. Nempe, hic quoque, ait Autor, facile est intelligere defectus, si intuearis non solum facta, sed mentem regentem facta. Eva comedens pomum non regitur luce Dei. Illud non regi luce Dei & voluntatem à Deo aversam esse, defectus esse non obscurum est: etsi interim accedunt motus externi & interni, qui sunt res positive, p. 325. seq. Pleribus hanc doctrinam persequuntur Chemn. L. de causa peccati*

Peccatum
quomodo
dici possit
defectus,
& simul
Inclinatio
& Actio?

catic. 5. Hunn. de Provid. p. 57. Hutterus L. de causa peccati p. 233. 239. & de Pecc. orig. 308. Grauerus in A. C. a. 2. p. 50. Gerh. Dispp. Itag. Loc. XI. de pecc. in genere c. 3. §. 2. c. 4. §. 7. 8. & Helmaſtadienſes in Apol. contra Buſch. part. 2. p. 107. 108. 133. 194. 195. 202. 204. ſeq.

Porro dubitari circa hunc Aphoriſmum poteſt de reatu peccati ſeu de obligatione, quæ ex peccato naſcitur, ad pœnam; idque dupliciter: I. Vtrum juſtè obligentur homines propter peccata temporalia ad pœnas æternas. II. Annon propterea omnia peccata ſint paria, quia pariter offendunt Deum, & faciunt hominem reum æternarum pœnarum?

Verum juſtè obligentur homines propter peccata temporalia ad pœnas æternas?

Ad I. Reſp. certum eſſe de fide, peccatis non per pœnitentiam delictis reddi æternas pœnas, *nec id pugnare cum juſtitia Dei, pro temporalibus delictis æterna infligere ſupplicia*. Non enim aliqua etiam humanæ Legis juſtitia hoc ſpectat, ut tanta mora temporis quiſque puniatur, quanta mora temporis, unde puniretur, admiſit: ſed & humanæ Leges, quantum in ſe eſt, pro quibusdam peccatis in pœnas cogunt æternas, quando vel exilium aut ſervitutem irrogant, quæ morte finire per accidens contingit: vel prorſus nonnullis capitale ſupplicium decernitur; quod equidem fit cum intentione auferendi eos in ſempiternum de ſocietate viventium, quantum eſt ex parte judicis & ſententiæ ab eo lata: nec enim, quod mortui aliquando vitam ſint recepturi, ibi attenditur. Proinde nec Deo eſt inconueniens, peccato brevi ac fortè momentaneo tribuere ſupplicia æterna. Quin cum juxta Philoſophum V. Eth. pœna exigatur ſecundum dignitatem ejus, in quem peccatur, & Deus, quem homo peccator offendit, ſit infinitæ æſtimationis, ob id juſtè meretur peccatum in Legem Dei commiſſum infinitam pœnam. Accedit, quod iniqui ſuo quodam modo in æternum peccent. Saltem enim *ideò cum fine*, quæ Gregorii Magni verba ſunt, *deliquerunt, quia cum fine vixerunt*. Nam *voluiffent utiq, ſi potuiſſent, ſine fine vivere, ut poſſent ſine fine peccare*. Scilicet, ut idem porro ſubnectit, *in peccato ſemper vivere cupiunt, qui nunquam deſinunt peccare, dum vivunt*. Ad magnam ergo juſtitiam judicantis pertinet, ut *nunquam careant ſupplicio, qui in hac vita nunquam voluerunt carere peccato*. I. IV. Dial. c. 44.

An omnia peccata ſint paria?

Ad II. Reſp. Concedendo, omnia peccata, ſicut in communi ratione aberrationis à Lege Dei conveniunt, ita ſua natura ſupremum Legislatorem offendere, & delinquentem conſtituere reum æternæ condemnationis. Interim uti unum altero longius à norma Legis recedit, & ratione objecti, cauſæ, perſonæ, loci, modi, finis aliarumque circum-

cumstantiarum aggravatur, ac plus in se habere vitii atque flagitii aestimatur, sic unum altero gravius etiam Divinum Numen offendere, & secundum istam gravitatem ipsas quoque æternas pœnas quoad intentionem exasperatum iri, immotè asserimus cum ipso Christo Matth. V, 22. XI, 22. 24. atque adeò *in tantum, non in totum, peccata inter se paria esse autumamus.*

Sic fuit de peccato in genere. Sequitur in specie, cum de originali, tum de actualibus peccatis.

APHORISMVS II.

pag. 343.

Peccatum originis est carentia justitiæ originalis debitæ inesse — i. e. est in natis ex virili semine amissio lucis in mente, & averfio voluntatis à Deo, & contumacia cordis, ne possint verè obedire Legi Dei, secuta lapsum Adæ, propter quam corruptionem nati sunt rei & filii iræ i. e. damnati à Deo, nisi fuerit facta remissio.

Doctrina tota de Peccato Originis debetur revelationi, nec ex Morali Philosophia judicari potest. Philosophiæ enim nullum aliud peccatum notum est quàm actuale, quod oritur à libera ejus voluntate, cujus peccatum esse dicitur. Ab hoc vero prorsus diversæ rationis est illud, quod nos Originale dicimus; verè quidem nominis peccatum, sed non tale, quale est actuale, quippe lumine naturæ incognitum. Ex Ethicis igitur peti non potest ratio peccati in genere, cum ex iis nil constet de hac peccati specie, quam n. s. originis peccatum appellamus. Ideoque *ex solis Christiana fidei principis tractanda fuerit hæc doctrina, quod fundamenta attinet: in his interim, qua subtilius circa eam disputantur, usus etiam terminorum Philosophicorum esse potest.*

Fundamentum autem hoc est, quod omnes homines ordinaria generationis legē concepti & nati, propter peccatum Adami, inde ab utero peccatores sint, ac peccato mancant obnoxii tota vita, nec salutem

Notitia
peccati o-
rig. con-
stat ex re-
velatione.

Cur in
Symb. A-
postolico
nulla pec-
cati origi-
nis fiat men-
tio?

queant aliter sperare, nisi per incarnationem & mortem Filii Dei. In
Symbolo Apostolico nihil de hoc peccato, in quo concipimur & nascimur,
habetur: nec verò est, quod quenkumque id turbet. Totus namq; secundus
articulus, ut solet appellari, præsupponit statum hominis, qui sit damnatio-
nis & peccati. Nisi enim id fuerit, nulla opus incarnatione, nulla re-
demptione. Est ergò hoc inter præsupposita, peccatum lapsu Adami
introiisse in mundam, istoque lapsu posteros Adami omnes carnali-
ter progenitos esse obnoxios factos iræ Dei & condemnationis, inde
non eximendos, nisi per redemptionem in sanguine Christi. Quod qui
cum Pelagio negant, *totius fidei Christiane fundamenta evertere mo-*
liantur, iudice Augustino T. 2. ep. 94. p. 425. Hinc illud est ejusdem
Augustini, *in causa durorum hominum* (Adæ videl. & Christi) *quorum*
per alterum venundati sumus sub peccato, per alterum redimimur à pec-
catis, propriè fidem Christianam consistere. L. de Peccat. orig. c. 24.
T. VII. 799.

Vnde di-
catur Ori-
ginale?

Vocabulum quidem peccati originalis in Scripturis non extat: sed
sensus tamen inibi continetur. Dicitur autem originale, non ad restri-
ctionem, quasi æquivocè peccatum appellaretur, sed ad distinctio-
nem actualis peccati. Nec etiam ita appellatur, quod ab origine
mundi, aut statim cum humana specie, esse cœperit, sed *quia nostrum*
unicuique inest ab ortu & nativitate sua: vel quia contrahitur à primo pa-
rente tanquam origine totius generis humani: vel quia omnes jam inde
ab initio in Adam peccaverunt. Juxta primam rationem origo, à qua
peccatum originale dicitur, est ortus cujusq; hominis: juxta alteram,
primus parens: juxta tertiam, primum hominis peccatum. Quan-
quam & proximi parentes originis nomine, à quo dictum sit origi-
nale peccatum, non absurdè intelliguntur, quia ab illis, tanquam à prin-
cipio quodam intermedio, peccatum istud in nos deducitur.

Ex nonnullorum sententia in ipso quoque Adam fuit peccatum
originale, quod nos ab ipso esse dicimus. Vnde distinguunt inter pec-
catum originis activè & passivè sumtum, quorum illud vocant *origi-*
nans, ipsum nempe Adami lapsum; hoc *originatum*, habitum nempe
malum connatum nobis. Verùm incommode id putamus dici. Nec
enim convenit cum ratione nominis. Siquidem originale id propriè
est, quod competit rei ab origine, quod cœpit cum ipsa re. Nullum
autem peccatum cum Adamo cœpit. *Fatemur tamen vitium illud &*
peccatum, quod nobis originale est, fuisse in Adamo lapsu, & fuisse idem spe-
cie peccatum, privationem nempe justitiæ originalis cum concupiscentia.
Sed non ab origine adfuit Adamo, sed, ex quo peccare cœpit, primum ac-
cessit. Igitur nec ejus respectu originale est dicendum.

Quic-

Quicquid autem sit de nomine, res ipsa, quam nos appellatione peccati originalis designamus, in Scripturis fundatissima est ac dilucidè & ex professo quasi tractatur Rom. V, 12. *Per unum hominem peccatum in mundum introiit, ac per peccatum mors, & ita in omnes homines mors transiit, in quo omnes peccaverunt &c.* Postea v. 19. *Sicut enim per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi: ita per unius obedientiam iusti constituuntur multi.* Illustre cum primis testimonium præbent verba: *In quo omnes peccaverunt:* quæ per Hyperbaton trajecta sunt, & ad ista priora pertinent: *per unum hominem peccatum intravit in mundum* i. e. propagari cœpit in omnes homines. Mundum enim intelligit Apostolus non tam mundi machinam, quam mundi incolas, homines: sicut mox ipse explicat: *in omnes homines mors transiit.* Qui ergò in mundo moriuntur, eosdem peccatum occupasse indicat, ejusque originem refert in unum hominem, *in quo* (uno homine) *omnes peccaverunt*, seu, ut postea loquitur, *peccatores constituti sunt.* Si omnes homines: ergò & infantes, utut actuali culpa carentes, in illo tamen uno homine culpa ac reatu tenentur, in illo uno tanquam efficiente & inficiente causa peccatum contraxerunt, illius utpote posterii. Quod porro ita ostenditur. Qui homines mortis imperio subjacent, ii peccarunt. Nam *per peccatum mors*, nempe ut per causam moralem & proximam, removens eam, quæ aliàs in statu innocentiae mortem essent prohibitura. *Duplex enim mortis causa:* Vna *Physica*, ipsa constitutio naturæ, quæ in se spectata ob contrarias elementorum, ex quibus constat, qualitates habet potentiam intrinsicam ad corruptionem. Altera *moralis* & meritoria, quæ est peccatum. Prior illa habenda est remotior, nullam pro eo statu, in quo primus homo erat conditus, illatura moriendi necessitatem, inhibitam quippe per specialem curam ac Providentiam Dei, ordinantem media vitam hominis in perpetuum conservantia, & arcens omnia mortis pericula. Posterior autem, quam moralem diximus, peccatum, est causa mortis proxima, qua frena sunt laxata naturæ, ut ad interitum præcipiti necessitate vergeret, nullo remorante. Hinc *peccati stipendium mors* dicitur, & *stimulus mortis, peccatum*, Rom. VI. 1. Cor. XV. nec quidquam certius, quam eos peccasse, quibus mors dominatur. Nisi enim peccatum intervenisset, dominium mortis fuisset nullum. Jam videmus, omnes homines etiam infantes isti dominio subiectos morte passim abripi. Ergo omnes homines, ne infantibus quidem exceptis, peccaverunt. Nunc verò peccarunt infantes actualiter & in seipsis, *in similitudinem*, ut §. 14. habetur, *transgressionis Adæ*, sua & propria voluntate; quomodo peccant adulti, qui vii rationis præditi, Legem, ad quam

Duplex
Mortis
causa.

vitam suam conformare debent, tametsi probè cognitam, scientes nihilominus volentesque violant: Quæ omnia in Adami prævaricatione obvenerunt. Ergò originaliter & in alio peccarunt, puta primo homine, Adamo, quem ipsum nomine unius hominis Apostolus indigitat; exindeque datur peccatum, quod originis dici potest, actualibus contradistinctum.

Pelagianis
Resp.

Enervarunt hunc locum Pelagiani, qui originale naturæ corruptionem inficiati ita hodiernum infantes asseverabant nasci, sicut Adam primitus erat conditus: atque ideò Apostolum dicentem, *per unum hominem peccatum intrasse in mundum*, exponebant de peccato actuali, quod quidem secundum eos in hunc mundum intravit imitatione, in quantum omnes homines delinquendo vestigia Adæ primi peccatoris sequerentur, juxta illud Hof. VI, 7. *Ipsi sicut Adam transgressi sunt pactum meum*. Orthodoxè verò iis respondens S. Augustin. *Sis sola*, ait, *imitatio facit peccatores per Adam, cur non etiam per Christum sola imitatio justos facit?* l. 1. de pecc. mer. & rem. c. 15. quod tamen consequens Photinianis modernis, unâ & eadem operâ Pelagianismum renovantibus & Christianismum evertentibus, absurdum non est. Sed audiat rursus Augustinus l. eod. c. 13. *Rectius diabolum principem constituit Apostolus, à quo uno peccatum, & mortem per omnes transisse diceret, si h. l. non propagationem, sed imitationem dicere voluisset. Nam Adamum, ut est in antecedd. Diabolus delinquendo ita præcesserat, ut ei delictum etiam ipse suaderet: Adam verò nihil suavit imitatoribus suis, & multi, qui ejus imitatores dicuntur, eum fuisse & tale aliquid commisisse vel non audierunt, vel omnino non credunt.* Præterquam scilicet quod imitatio non cadit in infantes, in quos tamen cadit peccatum, quia mors, peccati pœna, eos manet; ne adulti quidem omnes, qui sunt ex posteritate Adæ, dum peccant, eum imitari cōmodè dici possunt: quorum plurimis de primo homine ejusque transgressionem nil auditum cognitumque unquam fuit, est, erit. Quibus sic penitatis, ut cum Augustino rursus loquar sub finem ejusdem c. *restat intelligenda non imitatio, sed propagatio peccati. Proinde Apostolus, quæ ejusdem verba sunt c. 9. cum illud peccatum ac mortem commemoraret, quæ ab uno in omnes propagatione transissent, eum principem posuit, à quo propagatio generis humani sumit exordium.*

Facere non possum, quin adducto Apostoli loco diutius immerer atque insistam. Inde enim, quæ ad existentiam, & illam, quam dixi, propagationem peccati originis pertinent, plenius licet haurire.

Terminus
à Quo peccati
orig.

Duo imprimis termini hujus propagationis sunt attendendi: A quo, & Ad quem. Terminus à quo, est primus homo Adamus, qui lapsu suo

suo totum genus hominum pessandedit. Concesserat Deus homini recens ad imaginem suam creato & in Paradisum collocato totius Paradisi usum fructumque, unica excepta arbore, quam ne gustaret, sub mortis poena edixit. At homo Satanæ suasu propriæque voluntatis libidine inductus, contempto Dei mandato, rapuit fructum vetitum. Prior id quidem fecit semina, ab infernali serpente mendacibus promissis, de eminentia Divinæ scientiæ, comestione illius fructus acquirenda, miserè fascinata & seducta, mox in societatem peccati maritum quoque trahens. Unde est apud Siracidem: *A muliere initium factum est peccati, & propter illam omnes morimur*, c. XXV, 29. *Respicendo videlicet ad ordinem, quo primus homo in peccatum incidit, scimus id factum pravariatione mulieris, non viri.* Quo & Apostolus digitum indendit 1. Tim. II, 14. & Tertullianus, de Habitu muliebri, vocans mulierem primam Divinæ Legis desertricem, vetitæ arboris resignatricem & diaboli januam. *Ipsa tamen peccati & mortis in posteros propagatio non mulieri, sed viro datur. Nisi enim vir Divinum mandatum transgressus esset, seductio Eva posteritati hoc venenum non intulisset.* Ideoque & circumcisionis symbolum masculino lexui datum est, & ei membro, unde est humani generis propagatio: ad declarandum, immunditiam posterorum esse ex viri semine, per cuius virtutem activam, muliere materiam ministrante, natura traducitur. Et hinc ubi de propagatione labis originalis sermo est Apostolo, tribuit eam uni homini, qui Christo, alteri Adamo, è regione oppositus alius quam masculus, primus videl. Adam, esse non potest.

Sicut, ait, per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi: ita per unius obedientiam iusti constituuntur multi. Quod prius vocaverat *ἡ ἀπαρχὴ τῆς ἀπειρίας*, transgressionem, lapsum, nunc vocat *ἡ ἀρχὴ τῆς ἀπειρίας* inobedientiam primi hominis. Id quod non caret ratione. Nam 1. Tim. II, 14. in feminam seductionem refert, quam viro negat. Adam, inquit, non est seductus, sed mulier seducta in transgressionem fuit h. e. causa fuit transgressionis. Itaque cum seductio viro non competat, relinquatur ipsi mera *ἡ ἀρχὴ τῆς ἀπειρίας* inobedientia. Disputari alias solet satis anxie de illa Apostoli sententia: Adam non est seductus; quem sensum habeat. Multis enim, etiam vetustioribus, hæc sententia ita simpliciter concepta videtur à vero aliena esse. Quare loco Paulino interpretamenta quæruntur varii varia, & distinctione textui illata, vel Adamum priorem seductum non esse dicunt, vel non esse seductum per serpentem, ut Eva, sed per mulierem, vel seductum nemini autorem fuisse peccandi, ut ipsi Eva fuerat, vel aperte non legi seductum in Scripturis. Verum cur non potius su-

Adā non
est sedu-
ctus.

mantur verba sensu simplice, ut sonant? nam ita demum, si quod meum est iudicium, omnia apud Moysen & Paulum sibi pulchrè consonant. Nempe, *Adam non est seductus, siue passus falsum sibi persuaderi pro verò; id enim propriè est seduci*: quod evenit mulieri fidem habenti verbis serpentis, solidam quarumcunque rerum scientiam comesto fructu vetito adipiscendam promittentis. Nullo ejusmodi errore mentis captus erat Adam, ut perspicaciorem intellectum sibi polliceretur de esu fructus corporei. Quam ob causam *munus docendi in Ecclesia unicè in virum quadrare vult Apostolus, non in mulierem, tanquam in statu etiam innocentia minus prudentem viro, utpote qua seductioni locum dederit*. Quod si quacunque ratione siue posterior, siue per mulierem, vel alio modo credatur seductus Adam, profectò vis perit argumento Apostolico. Et quid tandem opus prævio mentis errore ad id, ut peccatum admitteret Adamus? quod utique voluntate committitur, quæ est formaliter libera, & intellectum etiam rectè judicantem liberè sequitur, ut itidem possit non sequi. Quod in Aarone, in Salomone, in aliis deinceps factum, quidni primitus Adamo potuisset contingere? Unde nec ipsa in sua excusatione se deceptum queritur, sed simpliciter: *Mulier, inquit, dedit mihi & comedi*; nec Deus alio eum accusat titulo, quam quod *paruerit voci uxoris sue*, magis scilicet quam voci Divinæ: ut in electione error, siue potius erratum, fuerit, non intellectu. Malebat enim uxori placere & peccati consortem se ipsi præbere, quàm ab ea sese, non peccando, alienum reddere & placere Deo, utut melius rem haberet perspectam. Atque ita, quod culpam aggravat, maximè sciens, animo iudicioque mentis integro peccavit, non per errorem à muliere vel Satana persuasus. Idque ipsum vocat Scriptura *inobedientiam*, & emphaticè, *unam offensam* Rom. V, 16; rursus ad distinctionem *pravariationis Eve, qua plura involvebat peccata concurrentia & præcurrentia*, puta (1.) superbiam, (2.) infidelitatem, (3.) gulam, quam demum excipiebat (4.) consummata præcepti Divini transgressio. Opinione quippe consequendæ sublimioris scientiæ inflata, affectans quod non decebat, verbo Dei, quo mortem de fructu vetito comedentibus interminatus erat, fidem derogat, & cupidissimo istius aspectu delinita, tandem in opus prohibitum plenè consentiens, pomum de arbore protervo ausu decerpere aggreditur, decerptum comedit, comesti partem etiam marito præbet. Ille unâ offensa, sed eheu gravissima, à mandato Dei positivo resiliens inchoat pariter & consummat peccatum per *inobedientiam* vel contumaciam, gratificaturus conjugii: non quidem, quod optimè monet Augustinus, *carnis vicius concupiscentia, quam nondum senserat in resistente Lege membrorum Legi mentis sue, sed*

ami.

amicabili quadam benevolentia, qua plerumq. fit, ut offendatur Deus, ne humo ex amico fiat inimicus T. III. l. XI. de Gen. ad lit. c. 42. p. 677. Quæ tamen non ut apodictica proponimus, aut cuiquam obtrusa volumus, sed tantum quod ita sibi omnia in Scripturis quam planissime constare, salvo interim aliorum iudicio, arbitremur. *Modo id ratum sit, quod reapse Adam factus sit inobediens*, id quod ita esse Scriptura clamat: *de cetero parum attinet altercari, quomodo adductus eo usq. processerit, recordia, an consumacia, errore, an consilio.* Ipse interim inobediens & peccator factus nos unâ secum peccatores & reos constituit: eoq. nomine dici meretur terminus à quo, unde peccatum & mors ceperunt propagari.

Terminus ad quem, sunt omnes homines ex Adamo naturali & seminali ratione progeniti. *In eo enim omnes peccaverunt*, inquit Apostolus, & ab ipso proinde *mors in omnes homines pertransiit.* Ac rursum: *Unius inobedientiæ peccatores constituti sunt multi*; mutato signo universalis in particulare, non tamen, ut adstringantur vires peccati ad paucos, sed multos opponendo uni. Eadem enim universalitate *πᾶσι* hic dicit, qua prius dixerat *πάντας*, intelligens, quotquot ex Adamo sunt procreati naturaliter & carnaliter per concubitus maris & femine.

Solus itaq. Christus à communi sorte excipiendus. Et hunc sanè excipit ipsa Scriptura, nec id nuda asseratione, sed addita ratione, quod peculiari prorsus modo conceptus sit & prognatus, non ex virili semine, sed coelico spiramine. Sic enim Angelus ad Iosephum de Maria: *Quod in ea genitum est, de Spiritu S. est.* Matth. I. 20. Et ad Mariam ipsam: *Spiritus S. superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit te: propterea id etiam, quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei.* Luc. I. 35. Et talis nos decebat (nobis necessarius erat) Pontifex, pius, innocens, impollutus, segregatus à peccatoribus (non connumerandus iis) — cui non sit quotidie necesse, quemadmodum illis Pontificibus, prius pro peccatis propriis offerre, deinde pro peccatis populi &c. Ebr. VII. 26. 27. Peccatorum quidem pœnam sustinuit, mortem: sed non suo merito, neque ex necessitate, uti nos, sed pro nobis, libera sua voluntate, pro quibus ipse, qui *non novit peccatum* 2. Cor. V. 21. se ultro *tradidit oblationem Deo*, Eph. V. 2.

Pontifici, solis inter eos Dominicanis dissentientibus, præter Christum, etiam Mariam matrem ejus (mirum, quod non aviam quoque, & ab aviam) ab originali contagio eximunt: non quod ita sentire jubeat Scriptura, sed quod ipsis id ita videatur conveniens, & matri Domini honorificum esse: quocirca & Festum immaculatæ conceptionis cele-

Terminus
ad Quem
peccati
origi.

An Maria
virgo ab
que pecca-
to orig.
fuerit?

celebrant d. 8. Decembris, quod cœpit in Latina Ecclesia circa Seculum XI. Præclarè autem & apertis verbis Seculo jam XII. S. Thomas; *Secundum fidem*, ait, *Catholicam firmiter est tenendum, quod omnes homines, præter solum Christum, ex Adam derivati peccatum originale ex Adam contrahunt: alioquin non omnes indigerem redemptione, quæ est per Christum; quod est erroneum.* p. 2. q. 81. a. 3. Non minùs aperte Melchior Canus: *Sancti*, ait, *omnes, qui in ejus rei mentionem incidere, uno ore adseverarunt, beatam Virginem in peccato originali conceptam.* Loc. Theol. l. 7. c. 1. In re igitur tam luculenta quid pluribus opus est verbis?

An infan-
tes Sancto-
rum na-
scantur
sancti?

Intricatius nonnihil Calvinì & Bezzæ affectæ, infantes à parentibus fidelibus & piis quibuscunque progenitos, quadam ab originali vitio immunitate donant, dum utero adhuc materno inclusos *jure hereditario* in fœdere Dei gratioſo ceu filios contineri, & sanctus atque Ecclesiæ membra esse affirmare sustinent. Et iidem tamen nil detractum volunt receptæ doctrinæ de peccato omnibus connato. *Nec enim*, inquiunt Leydenſes, *sequitur, si reatus ipsis dimissus sit per gratiam, peccatum eos non contraxisse per naturam.* Disp. XV. th. 20. At sequitur interim, si reatus dimissus sit per gratiam ipsis nondum in lucem editis, ut maximè contraxerint peccatum, dum conciperentur, non nasci tamen in hunc mundum reos Deoque exolos, sed justificatos, sed ablutos, sed aptos ad regnum cœlorum, antequam ex aqua & Spiritu renascantur: Quod est profectò contra receptam doctrinam & expressa verba Christi Joh. III, 5. *Nisi quis renatus &c* contraq; illud Pauli: *Eramus & nos* (Judæi, filii fidelium) *natura* (nascendo) *filii iræ* (non filii & fœderati Dei,) *sicut & ceteri* (gentiles) i. e. pariter nati eramus devoti & obnoxii iræ Divinæ ac rei suppliciorum, nil eatenus distante ortu & ingressu nostro in hunc mundum ab illorum origine & genitura, Eph. II. 3. *Damus aliquid privilegii parvulis in Ecclesia natis* (præ aliis, qui foris enascuntur) *tanquam aditum habentibus liberrimum ad Ecclesiæ bonam & gratiam fœderalem*: sed hanc iptis in utero conferri, nondum præstitis præstandis h. e. baptismo, si is ordinariè haberi possit, nondum suscepto, id impugnamus, & reos in has lucis auras prodire, atque ob id lavacro regenerationis & renovationis indigere sentimus. *Non nascuntur enim Christiani, sed fiunt*, dicente Tertulliano.

Habemus duos terminos, unde, & in quos peccati labes ac tæbes manaverit: ab Adamo, in omnes homines. Quæ ita verò? inquires. Vix datur, modum traductionis plenè indagere. Vt aliquid tamen dicamus, tria mala in horrendo primi parentis lapsu concurrerunt: *Culpa actualis, Reatus legalis, Prævitæ naturalis*; seu, quod idem, transgressio

Tria mala
in primi
hominis
lapsu.

gressio mandati, poena mortis, & corruptio naturæ. In eo, quod Adam poma vesceretur prohibito, admisit culpam actualem: eo ipso simul incurrebat reatum legalem, vi interminationis, qua Legem suam positivam Deus communiverat, dicendo: *Quo die comederis, morte morieris*. Ac statim sibi quoque accersivit pravitatem naturalem sive naturæ corruptionem, quam & in se deprehendit, ut primum comederat. Nam tale quid denotat illa nuditas, cujus puditum est post lapsum. Erant homines jam etiam ante lapsum corpore nudi, nec id eos latebat, quod essent nudi; nil tamen eos pudebat; quoniam nihil pudendum animadvertabant. Id arguit magnam excellentiam & perfectionem istius status, ac omnimodam appetitus sensitivi membrorumque ei deservientium sub rationis jugum subjectionem. At verò post lapsum, cum jam coepisset mens rebellare Deo, menti vicissim rebellavit appetitus sensitivus, ac pravos & libidinosos motus contra ejus jussu & judicium edidit, propter quos puduit Adamum nuditatis suæ: ideoque membra, quibus ea antehac insolita turpitudine inerat præcipue, regenda judicabat: quod & Evasecit, ac gentes postea omnes, etiam barbaræ; ut nullum sit dubium, quin pudorem injiciens nuditas depravationem naturæ & viciositatem ejus innuat.

Ecce nunc, ut singula hæc in posteros suos Adam transfuderit! Quomodo Culpa, qua se obstrinxit, posteros in alit participatione: Reatus tenet eosdem imputatione: Pravitas & corruptio inest illis naturali generatione.

Quomodo peccatum orig. in posteros propagetur?

Ab Adamo, inquam, in suam posteritatem transmissum est peccatum

I. Culpæ participatione; quatenus ipse cum posteris ex se nascituris unum constituebat moraliter, sicut & Christus cum sua Ecclesia & fidelibus. Eo igitur peccante censentur peccasse omnes posteri, quippe pars ipsius. In quo proinde omnes, ut ait Apostolus, peccaverunt; tunc, quando in ejus natura illa insita, in qua eos gignere poterat, adhuc omnes ille unus fuerunt, explicante Augustino T. 7. l. 3. de pecc. mer. & rem. c. 7. p. 726. Sic hodiernum liberi sunt pars parentum: & ideo culpa parentum participatione est liberorum, in quos recidit: ac in communi voluntas parentum interpretativè est liberorum voluntas, quod vel in venditione obtinet, ut si parens domum vendat, id habeatur, tanquam si liberi in id consensissent,posito etiam, contractum istum illis, ubi adoleverint, non probari.

II. Reatus imputatione. Gerebat enim primus parens personam totis generis sui. Ipso itaque excidente gratia & reo facto, nos quoque excidimus & rei facti sumus: cum eâ Lege is acceperit dona gratuita,

Rr

ut

ut, si peccaret, non ipse solus, sed ejus quoq; posteritas, favore pristino amisso, reatu coſcinata mortis involveretur; velut *inter homines quoq; feuda tali conditione dantur vaſallis, ut, si ea per culpam perdant, filiis id ipsam luendum ſit.* Nihil porro frequentius, quam liberos cum noxiis parentibus pariter cladibus immergi & perire publicis, ceu in diluvio contigit: quod sanè est imputari illis reatum. Quapropter & *ad omnes homines* ex unius delicto mors pervasit, ut nos edocet Apostolus; *temporalis quidem actus*, ut impleatur illud: *Pulvis es, & in pulverem revertèris* Gen. III, 19. *æterna verò etiam reatu*, attestante Scriptura Rom. V, 18. *per unam offensam reatus venit in omnes homines ad condemnationem*: ut pereundum ſit morte æterna omnibus, nisi gratia Christi subveniat.

III. Naturali generatione. Quemadmodum enim per hanc naturam trahitur, ita simul trajicitur pravitas & corruptio naturæ. Non debet hoc tamen physicè intelligi, quali peccatum ſit ex generatione, ut est generatio & actus quidam Physicus: nam eo respectu habet se generatio indifferenter ad propagandam integritatem & corruptionem naturæ; sed *moralis respectus hic potissimum* attendendus est, quatenus parentes, qui generant, sunt peccatores in Adamo constituti, & gloria destituti apud Deum. Inde enim ſit, ut defectus ille vitiosus transeat etiam in sobolem ex talibus parentibus longa generationis serie descendentem: simili modo, quo amissio feudi ex parentibus in eo ſtatu generantibus derivatur in filios, vel aliàs ex ignobili nascitur ignobilis, ex egeno aut bonis ſuis ob rebellionem exuto egenus & bonorum omnium inops. Et sic *recens nati ſuos quisq; parentes cum defectu primæ integritatis generantes proximam habent causam peccati originalis, quod ipsis inheret.* Hi cum ex corruptione generent, cujus argumentum certissimum est inordinata concupiscentia, quæ ab actu generationis non abest; ideò ſua conditione & modo agendi obſtant, quò minus Deus cum ipſorum generatione concurrens, ac animam in corpore ſufficienter diſpoſito, ne naturæ à ſe inſtitutæ deſit, hodiernum producens, ei, quæ primo ſuæ exiſtentiaæ momento futura eſt anima hominis ex vitiata ſtirpe progeniti, ſuam addat imaginem, ſed permittat proximos quoſque parentes deficere, ac prolem ſibi, quales ſunt hodie, ſimilem, h. e. expertem ejus, unde bona ſit, & ſine quo non niſi mala eſſe poteſt, progignere. Causa autem remota, ſed potiffima tamen, eſt Adam, cujus voluntaria transgreſſione & donorum primitus ceſſorum excuſſione factum eſt, ut *generationi, qua in conjugio præſertim legitimo hodieq; bona per ſe eſt, nunc per accidens adhæreat propagatio mali ſeu peccati.* Deo nobis, quod Adam ſibi & nobis ſervare poterat

rat, & deseruit, iuste negante. *Per unum itaq; hominem*, ut toties jam cum Apostolo diximus, *peccatum in mundum intravit* h. e. fluxit in universam ejus progeniem, perinde ut mors; ab Adamo nempe in filios, à filiis ad nepotes, per nepotes ad pronepotes, per illos ordine suo ad omnes posteros, ut junctim & indivulsè nunc quidem disseminentur *Peccatum orig. & a-*
natura & contagium peccati. Ex quo fundamento *le dicimus non tantum esse alienum, sed & cujusq; proprium peccatum.* *Alienum quidem, quoniam aliena voluntate est introductum.* *Proprium autem, quia in iis haret, quibus imputatur, ipsa generatione ad singulos unà cum natura translaturum.* *Proprium.* Unde & mors quemque propria corripit. Tam igitur peccatum hoc singulos attinet in proprio, quam natura, & naturæ inimica mors. Quo sensu & *naturale à nonnullis dicitur, non quod sit pars natura, aut ex natura prefluxerit, sed in oppositione ad acersitum & personale, quoniam cum natura trahitur, non à pridem natis hæc noxa acquiritur, & est vitium naturæ potius quam personæ, etiam Na-*
eo processu exortum, ut primum quidem in Adamo persona infecerit naturam, postea verò natura vitiata infecerit personam. Tali sensu hoc peccatum non incommodè dici potest *accidens naturale*, atque *Idem certo respectu dicitur*
ita distingui ab aliis peccatis, quæ cum personalia sint & certorum individuum propria, idcirco à parentibus in liberos per actum naturæ, qui est generatio, non propagantur: sicut nec justitia & sanctitas per regenerationem accepta communicatur soboli. *Item acci-*
dens natura- *Tamen si enim aliqua* *accidentia personalia transfundat aliquando pater in filium, tamen id neg, necessarium est, nec semper fit.* Cujus ratio est, quod homo generat tibi similem in specie, non in individuo, communicans sæculi, quæ sunt communia toti naturæ, non, quæ tibi ut tali personæ conveniunt. In Judæis id videre est manifestissime, qui circumcisi eum sint, filios tamen gignunt cum præputio. Sic igitur & unum illud vitium à primo parente, ut principio naturæ, contractum, & hinc totam speciem concernens, ad posteros generatione naturali transmittitur; alia autem aliorum parentum peccata individualia non ita descendunt in filios, quoad scil. *contagionem culpæ*, nili fortè rariusculè; sed sæpius tamen quoad *communicatorem panem*, de qua sermo est Exod. XX, 5.

Ex dictis, opinor, satis liquet, esse aliquod peccatum ab ipsa nostri origine & nativitate nos corruptioni & Divinæ indignationi subjiciens, inde ab Adamo ad omnes ejus posteros deductum non imitatione, sed propagatione: neque necesse est, ejus probationem ex pluribus Scripturæ locis, cujus modi Job. XIV, 4. Pl. LI, 8. & alibi extant, arcessere. *Vnus ille Paulinus, qui hucusque, suo sane merito, nos detinuit, abundè hæc quidem vice nobis suffecerit.* Itaque de eo, quod sit

tale aliquod peccatum in Adami posteros universos unā cum natura propagatum, ne verbum addam. Quid sit autem illud, breviter dispiciendum est.

Peccatum
orig: quid? Rectissime Autor noster: *Peccatum; ait, originis est carentia justitiae originalis debita inesse.* Vel adhuc brevius: Est *privatio* justitiae originalis. Nam carentia alicujus, quod inesse vel adesse debebat, dicitur una voce privatio. Quod si homo in prima sui creatione non esset effectus supra conditionem suae naturae in se consideratae, & non accepisset illud donum justitiae supernaturalis, fuisset tum illius carentia nuda negatio, non privatio. Nec enim pro tali statu debebat adesse, neque poterat divinitus ab homine requiri id, cujus usura ipsi concessa non esset. Nunc cum donum illud tribuerit Deus primo nostri generis profatori, decebat eum, ex Lege primae creationis & institutionis, id conservare & propagare, eodemque decorati debebant nasci omnes ejus posterit: quod quia hodie non fit, idcirco *ille defectus non est nuda carentia*, qualis est, quod homo non habet alas aut intellectum Angelicum, *sed est privatio.*

Et quoniam haec privatio est opposita habitui justitiae nobis primitus concreatae, ex hoc ipso *illa privatio peccatum esse* convincitur. Est aliās homo per lapsum Protoplastarum pluribus immunitatibus & donis privatus, immortalitate, perpetua sanitate & felicitate Paradisiaca: sed *horum, quae ad genus Physicum pertinent, carentia non est peccatum, sed peccati poena.* Justitia autem illa concreata respiciebat genus morale, quippe faciens ad mores & ipsorum rectionem, ac de se ordinata ad subjectionem Deo debitam & consequendam aeternam beatitudinem. Illius itaque carentia peccatum, *non prae se peccati poenam*, credi debet. Praeci-è, inquam. Nam quadantenus etiam poena haberi potest, sumendo privationem pro actu privandi, & spectando maximè Adamum, cui in poenam cessit, ejus posteritatem omnem in semet esse orbendam tam insigni justitiae dono. In eodem interim Adamo haec eadem privatio, prout ipsi formaliter inerat, peccatum fuit, quomodo & in nobis, quibus similiter inhæret, est peccatum. Impossibile namque, privationem habitui in genere morum oppositam non esse malum morale seu peccatum, *licet ex morali doctrina naturaliter cognitae ejus ratio peti non possit*, cum de justitia etiam illa primigenia inde nil constet, perinde uti hec ex Physicis de primæva illa immortalitate, qua hodie caremus.

An P. O.
recte de-
scribatur
per priva-
tionem s

Jam verò utrum significanter satis peccatum originis per privationem justitiae originalis describatur, dubitari possit. Et multis profecto, duas huius corruptionis partes esse constituendas, visum est, nempe

tempe defectum & privationem boni, & pravam ad malum inclinationem: cum per eam nostra natura non tantum bono destituta sit, sed & malis adeo imbuta & oppleta, ut otiosa esse non possit. Veruntamen, quod pace illorum dixerim, tanti hæc quidem non sunt, ut propterea insufficiens habenda sit illa *ab Anselmo primum inventa, & communis postea facta definitio*. Certissimè quæcunque ad exaggerandum originis malum undecunque afferuntur, in ipsa illa definitione jamdum continentur ex eaque fluunt. Erat justitia originalis posita in eximia ac salutari cognitione Dei quoad *intellectum*, & habitu sanctitatis quoad *voluntatem*, nec non perfecta *appetitus sensitivi* cum ratione & voluntate concordia, ut ita homo Deo ad ipsius nutum inserviret, ejusque Legem servando ad æternam beatitudinem perduceretur. Horum tantorum bonorum privatio & jactura per se equidem non potest non extremam virium hominis corruptionem & destructionem, quin illiada malorum, secum ferre. Itaque qui recti, sapientes & boni conditi ab initio eramus, nunc, cum tales amplius non sumus, necessario perversione, ignorantia, malitia laboramus, atq; hæc omnia ipsa illa earentia justitiæ originalis secum trahit.

Justitia Originalis in quo consistit?

Mens & intellectus, illustri illa notitia Dei amissa, qui possit aliter quam caligine & tenebris involvi? haud secus atque illi, cui lux extincta est, tenebræ insurgunt. Sic & voluntas pristina sua rectitudine deperdita, declivi cursu ad illicita fertur, jamque averfa à Deo & Divinis, prona ac præceps convertitur ad quævis alia Deo inimica & Lege ejus prohibita: pariterque appetitus sensitivus, excusso freno imaginis Divinæ, pleno impetu in delectabilia prorumpit, ludibrio habens, quicquid in contrarium nonnunquam ratio & voluntas dicuntur. *In infantibus recens natis hæc ignorantia intellectus, aversio voluntatis & rebellio appetitus inest actu primo*, quatenus est in iis privatio potentia ad Deum, ut oportet, modumque salutis ne quidem successu temporis cognoscendum, ad eundemque Deum sanctè amandum, ejusque amorem omnibus delectabilibus præponendum. *In adultioribus autem hæc sese produnt actu secundo*, dum est in iis defectus cognitionis & amoris ac obedientie actualis: quo fit, ut gerant *tenebris obscuratam mentem ab alienati à vita Dei propter ignorantiam existentem in ipsis* Eph. IV, 18. ac designent omnis generis peccata, tum carnalia, ut vocant, adulterium, fornicationem, impuritatem, lasciviam, excandescentiam, quæ per appetitum sensitivum committuntur, & peculiariter carnalia peccata vel *inquinamenta carnis* dicuntur 2. Cor. VII, 1. tum spiritualia, *qua inquinamenta spiritus* dicuntur, & ab appetitu rationali seu voluntate prodeunt, suntque superbia, inimicitia, contentiones,

Rr 3

vener-

veneficia, sectæ, idololatria, hæreses; enarrantes & hæc & illa S. Paulo Gal. V, 17. *Alias nomine carnis in Scripturis tota corruptio denotatur, cū in intellectu & voluntate, tum in appetitu, seu materiali suo, residens; quamvis in solo appetitu sit maximè conspicua. Ista mala omnia dum privationem iustitiæ originalis dicimus, simul innuimus: idque vel ex Aphorismo nostro ad oculum patet.*

Privatio
iustitiæ o-
riginalis
in Adamo
corruptio
Intellectu,
Volunt. &
Appet.
Sensitivū.

Idem ulterius patebit, Adamum contemplando, in quo videmus, ipsa hac privatione per lapsum inducta tres illas potentias, intellectum, voluntatem & appetitum, actu tum ingens damnum accepisse. Intellectus ejus, antea perspicacissimus, tunc offusis tenebris, quid de se prævaricatoris futurum esset, num suppeteret medium, & quale, quo eriperetur ex damnatione, planè nulla conjectura assequi poterat. Hinc voluntate desperationi proxima Deum, quem unice prius diligebat homo, averfabatur, præoptans in qualibuscunque densissimarum arborum recessibus perpetuò delitescere, quam ad Deum unquam accedere. Mox facultatibus his superioribus pessundatis, inferior quoque appetens, rectitudine sua amissa, contra rationis iudicium pravo sese movit libidinis ardore, ob quos motus inopinatò animadversos puduit hominem nuditatis suæ, quæ pudorem antehac nullum intulerat. Hæc nimirum in ipsa illa iustitiæ originalis privatione tum statim involuebantur. Atque ad eum modum privationem & depravationem, defectum & infectionem hodieq; in Originis malo agnoscimus, ac data definitione unà comprehendimus. Est enim, ut Chemn. inquit, duplex privatio in peccato I. defectus ordinis & finis debiri inesse. II. Corruptio, conturbatio seu confusio ordinis Divini i. e. nihil privativum. c. s. de causa peccati. Scilicet corruptio etiam illa, quam aliàs injustitiam, inordinatam dispositionem partium animæ, concupiscentiam & inclinationem, habitum deniq; conatum appellant, re accuratè expensa nil nisi privationem dicit, & ex privatione imaginis Divinæ familiam ducit. Injustitia & pravitas in natura hominis, nihil est aliud quam privatio formaliter, etsi sit gradus atrocissimi. Inordinata dispositio quid est, nisi ἀτάξια? ἀτάξια autem quid, nisi defectus ordinis? Concupiscentia sane & inclinatio res est positiva, quatenus vel appetitum in genere notat cum rationalem tum sensitivum, vel sensitivum in specie, vel cum peculiariter, qui concupiscibilis appellatur, vel omninò naturalem aliquam facultatem aut conditionem humanæ naturæ: sed hoc loco nil tale sonat, verum vitium naturæ notat & ἀνομίαν ac privationem rectitudinis in concupiscendo, atque hinc cum addito dicitur Πρωμῖα τῆς ἀπάτης Eph. IV, 22. σαρκὸς Gal. V, 16. σαρκική I. Pet. II, 11, κακή, Col.

Col. III, 5. Appellatio verò habitus non ideo huic peccato tribuitur, ut significetur propriè esse qualitas positiva, sed tantum, *quia admodum habitus durabiliter homini adheret*: quomodo & Apol. A. C. illam mentis ignorantiam, aversionem voluntatis & contumaciam appetitus vocat *durabiles defectus*.

Et, ut hinc ad alia transitum paremus, *sunt etiam defectus illi nimium durabiles & permanentes, quibus ne renati quidem vacant*, quippe tota vita obnoxii ignorantiae, dubitationibus & erroribus in mente, laborantes defectu amoris Divini & *φιλανθία* in voluntate, sed & potissimum in appetitu patientes inordinationem motuum, præter aut contra iudicium rationis; ut opus sit ipsis subinde *renovatione spiritus mentis* sue Rom. XII, 2. Eph. IV, 23. & humili oratione: *Dimitte nobis debita nostra. Domine, quis novit delicta? Ab occultis libera me.* Nec enim audiendi sunt, qui corruptionem hanc, quam communiter Concupiscentiam solemus dicere, in renatis peccatum propriè dictum esse negant; quod Pontificii faciunt, qui in solis non renatis hos defectus culpæ rationem habere docent. Contra quos, præterquam quod Scriptura ipsa iudicium fert Rom. VII. ubi disertè, nec semel, hoc malum renatis *adjacens peccatum* dicitur, & tale quidem, *quod repugnet legi mentis, & adversus Spiritum se efferat* h. e. propriè dictum peccatum; nos insuper hunc in modum argumentamur: Concupiscentia in actu primo & secundo, qualis est in hominibus ante regenerationem, supposita Lege, aut de se & natura sua peccatum est, aut non est. Si est, in renatis quoque peccatum fuerit: nam ubicunque sit, naturam non exuit. Sin peccatum non est, neque in non renatis fuerit peccatum. Vel si dicas, saltem in renatis non esse peccatum, necesse quoque erit dicere, Legem de concupiscentia non habenda renatos non attinere. Quod prætenditur, reatum dimissum esse fidelibus per gratiam justificationis, simulque vim hujus concupiscentiæ fractam & imminutam per gratiam sanctificationis; id utrumque nihil ad rem facit. Etenim *peccatum tolli reatu & tolli actu, sive pro peccato quid non imputari & non esse peccatum, multum inter se differunt; nec magis & minus mutant speciem*, sed graduum solummodo inferunt discrimen.

Et hæc hæcenus de peccato originis.

EX. O. 15

APHO-

APHORISMVS III.

pag. 352.

Semper cum malo originis simul sunt actualia peccata, quæ in non renatis omnia sunt mortalia.

De peccatis actualibus. **V**ocabulum actuale in Scripturis sive V. sive N. Testamenti nullibi formaliter invenitur, à priscis quoque Ecclesiæ Patribus rarius usurpatum legitur, nisi quod Augustinus ea peccata, quæ ex originali proveniunt, vocat activa: *Baptismatis*, inquit, *munus, quod contra originale peccatum donatum est. activa quoque peccata, quacunque corde, ore, opere admissa invenerit, tollit.* T. 3. Enchir. ad Laur. c. 64. p. 174. Interim voces planè idem significantes adhibentur in Scripturis, quales sunt τὰ ἔργα τῆς σαρκός, Gal. V, 19. αὐτοὶ πρὸς ἑαυτοὺς ἔπαλας ἀνθρώποις, Col. III, 9. & similes.

Magis autem juvat, usum hujus termini rectè percipere. Interdum enim peccatum actuale, strictè loquendo, id dicitur, quod est voluntarium, sive quod quisque contra Legem delinquendo addit ad id, quod nascendo traxit, interveniente voluntate, ejusque deliberatione & consilio. Aliàs verò, latiùs accipiendo, completitur quoscunque motus & actiones sive internas sive externas cum Divina voluntate pugnantes, licet citra *μετὰ σκεψιν* & inconsultò ac indeliberatè, quin vel ab invitis proficiantur. Quales sunt in ipsis renatis illi motus repentini mentem prævenientes vel etiam aliquantisper *voluntatem rapièntes*, priusquam plenè animadvertant renatis quibus ipsi tamen non delectantur & indulgent, sed repugnant, & deliberatum consensum subtrahunt: sicuti Paulus dicit, *se captivum duci à peccato in membris suis* Rom. VII, 23. Tales *violentis impetus & impulsus*, strictè & accuratè loquendo, potiùs ad peccatum originis pertinent, à quo proximè & immediate oriuntur, quam ad actualia peccata. Hæc enim propriè sunt *actiones humana* i. e. tales, quæ ex rationis judicio & deliberata voluntate procedunt: cum primi illi motus sint tantùm, ut vocant, *actiones hominis* i. e. ab homine qualitercunque se habente profectæ. Vnde & Apostolus, cum de se dixisset Rom. VII, 19. *Malum, quod nolo, hoc ago*, sibi motus concupiscentiæ tribuens, tanquam aliquid, quod ipse agat

Motus
pravi violenti
quod
pertinent
ant?

agat h. e. ut actuale peccatum, statim §. 20. restrictionem hanc subiicit: *Quod si autem id facio, quod nolo — non amplius ego id peccato, sed quod in me habitat peccatum*, negans id se proprie agere, quod non prius dijudicat intellectus & approbat voluntas; quæ superiores facultates dant homini, ut sit homo, & ejus actionibus, ut sint humanæ; & ideo non tam sibi actiones illas involuntarias vindicat, quam ad peccatum originis refert: ut propterea commodissime dicantur *actus secundi originalis peccati*, & in rigore quidem, non prout cætera actualia omnia ab originali emanant, sed peculiari ratione, *quatenus hi motus sunt à peccato originis immediate prorsus*, nullo interveniente actu deliberato voluntatis.

Huc respiciens Chemnitius c. de pecc. act. n. 4. assignat *quinque gradus in peccato*, quorum I. est *somes sive depravatio inhærens, qua com-* Quinque gradus in peccato.
pletitur etiam defectus. II. *Suggestiones cogitationum & affectuum*
i. e. quando depravatio originalis movet se aliqua inclinatione. III. *De-*
lectatio. IV. *Consensus.* V. *Ipsam opus.* Ex his, ait, gradibus primi
duo pertinent ad peccatum originale, reliqui tres ad actuale peccatum.
 Et mox: *Ergo concupiscentia, sive inclinationibus moveatur, sive flammis*
affectuum tumultuetur, pertinet ad peccatum originale. Actualis autem
concupiscentia Col. III, 5. est, quando accedit delectatio, consensus &c.
Hæc sunt, inquit, plana. p. m. 257.

Et hoc quoque planum est, loqui isthuc Chemnitium de adultio-
 ribus, in quos cadit scientia & *proairesis*, ad actiones humanas requi-
 sitæ. Ex cujus proinde sententia minime omnium illos motus inordinatos,
ira v. g. vel cupiditatis, quos in infantibus videmus per ipsam ætatem
scientia & proairesis incapacibus, peccata actualia dici, anapodoxia va-
cabit. Sed tamen de appellatione, uti Vir ille & Theologus omni lau-
 de major ibidem etiam judicat, cum nemine est contendendum, si quis,
 quæ ejus verba sunt, *sophistice urgeat, omnes motus & actiones contra*
Legem Dei pertinere ad peccatum actuale. Id certum est & simplicissi-
 mum, peccatum inhabitans, ut nominat Apostolus, & esse actum, &
 actuosum etiam & operosum, ut non possit quiescere, quin vitiosos
 motus excitet. Atque hoc fortè sensu Autor noster, *Semper, ait,*
cum malo originis simul sunt actualia peccata; qui, dum subjungit: quæ
in non renatis omnia sunt mortalia, ad partitionem nos vocat actuali-
um peccatorum.

Non una autem sed variaz hîc subdivisiones dantur, quarum po-
 tiores, ut vulgò tradi solent, enarrabimus.

Et I. dividitur actuale peccatum in id, quod est Commissionis, &
 id, quod est Omissionis. Commissionis peccata sunt, quæ pugnant
 cum
 nis.

cum lege negante ac prohibente aliquid, ut, adulterium, homicidium, furtum, quæ legibus illis repugnant: *Non machaberis, Non occides, Non furtum facies.* Omissionis verò ea peccata dicuntur, quæ violant leges affirmantes & imperantes aliquid, ut cum quis parentibus debitum honorem non exhibet, contra illud: *Honora patrem tuum & matrem tuam.* Hæc itaq; *partitio sumitur ex ipsa Lege, prout ea complectitur præcepta affirmantia, vel negantia.*

Ac interdum sane peccatū omissionis habet conjunctum aliquem actum positivum, sive interiorem, ab ipsa voluntate elicitum, quod fit, cum quis sibi proponit, se hoc vel illud neglecturum, sive etiam exteriorem, qui remoram injiciat actui divinitus præcepto. Atque ita Saul parcendo Amalekitarum regi, quem jussus erat penitus exscindere, quod erat peccatum omissionis, dicitur nihilominus *malum commississe in oculis Domini* 1. Sam. XV, 19. ac adeò peccati commissionis arguitur, quoniam positivum actum malæ voluntatis suæ opposuit voluntati Divinæ. Veruntamen potest peccatum omissionis esse etiam sine omni actu seu interno seu externo, si quis, quæ sui sunt officii, & vel Deo vel proximo à se debentur, negligat, planè non cogitans ea de re, ac nullam debiti actus intermissionem sibi proponens, vel animo volvens.

II. Peccata
in Deum,
in Proxi-
mum, & in
Nosmet-
ipsos com-
missa.

II. *Juxta varietatem eorum, qui potissimum peccato leduntur, alia peccata sunt in Deum commissa, alia in proximum, alia in nosmet ipsos: Intellige, immediate & modo quodam speciali.* Nam alioqui omnia peccata in Deum tendunt, ratione objecti principalis & adæquati, quia contra ejus voluntatem perpetrantur: omnia item generali ratione sunt contra nos ipsos, quia privant nos gratia & amicitia Dei, nobisque causa existunt damnationis. Immediate tamen in Deum, sunt omnes primæ tabulæ transgressionibus. In proximum, omnia secundæ tabulæ peccata. In teipsum verò speciatim peccas, si, quæ vetita sunt admitti in proximum, eadem in te perpetres, ut, si tibi manus inferas, aut alia ratione te occidas: si corpus tuum scortationibus commacules: si te turpiter inebries, bona tua profundas, aut contrà avarus sis in teipsum, si temetipsum infamem reddas &c. Adversus quæ peccati genera nos muniens Apostolus monet, ut *sobriè, justè & piè vivamus in hoc seculo* Tit. II, 12. Sobriè videlicet, quoad nos: justè, quoad proximum: piè, quoad Deum.

III. Pecca-
ta Propria
& Aliena.

III. Peccatorum alia sunt propria, alia sunt aliena. Propria sunt, quæ nos ipsi admittimus: aliena, quæ alii; sed non sine nobis, aut probantibus, aut consulentibus, aut juvantibus, aut conniventibus, aut non impediuntibus, aut denique aliam causam vel occasionem præbentibus, ac

ac proinde, quæ nobis etiam imputentur. De his Apostolus 1. Tim. V, 22. *Ne curvis cisò manum imponas, neq. communices*, tuo consensu & approbatione, *alienis peccatis*. Duo enim præcipere videtur Apostolus Timotheo: Vnum, ne temerè quempiam ordinet ad ministerium, quoniam, si indignos ordinet, quicquid postea ab illis peccabitur, illud ipsi quoque Episcopo ex parte imputabitur. Alterum: quod si alii velint eos ordinare indignos, ne ipse saltem consentiat, sed servet se purum. Significat igitur illos, qui aliquo modo consentiunt aut connivent, alienorum peccatorum labe contaminari.

IV. *Respectu principii interm* aliud peccatum est ignorantia, aliud infirmitatis, aliud malitiæ. De peccatis ex ignorantia & ex malitia admissis Christus apertè locutus est eaque inter se distinxit, cum dixit: *Servus nesciens voluntatem Domini & non faciens, & non ulabit. Servus autem sciens & non faciens vapulabit multis*, Luc. XII, 47. 48. De peccatis ex imbecillitate idem Christus dixit: *Spiritus quidem promptus est, caro autem infirma* Matth. XXVI, 41.

Notabis hic I. quod attinet ignorantiam, intelligi hic non invincibilem, cum quis ignorat, quæ scire quidem debebat, sed nullatenus poterat: hæc enim prorsus est involuntaria: sed *vincibilem & voluntariam*; nec eam tamen affectatam, in quam voluntas directè feratur, eligens ignorare, live ad hoc, ut magis liberè & sine remorsu peccet, veluti si quis benè consulere volenti dicat: Nolo facias mihi serapulum; live ob alium quemcunque finem: qualis ignorantia est peccatum ex malitia; verum *indirectè voluntariam*, quæ est eorum, qui vel laborem fugientes vel certè aliud agentes negligunt discere ea, quæ scire tenentur & poterant. De tali peccato sermo est 1. Cor. II, 8. *Si cognovissent, Dominum gloriæ non crucifixissent*. 1. Tim. I, 13. *Me misertus est Christus, quia ignorans faciebam in incredulitate*. Et Act. III, 17. *Sed nunc, fratres, scio vos per ignorantiam ista fecisse, sicut & primores vestros*.

II. Ex infirmitate is peccat, cui infirmitas est causa peccandi, i. e. qui, cum esset bonæ voluntatis, supervenienti carnis tentationi tanquam infirmior cedit ac succumbit. Quale fuit peccatum Petri negantis Christum reclamante conscientia, & quidem cum execratione, adeoque voluntariè, sed tamen ex periculi circumstantis horrore. Cuiusmodi multa committuntur ex ira, metu, cupiditate aliisque passionibus, juxta illud Jac. I, 14. *Vnusquisq. tentatur, dum à propria cupiditate abstrahitur &c.* Vnde & peccata ista passioni tribuuntur, tanquam causa, & ex passione committi dicuntur. Vbi tamen rursum non debet intelligi passio affectata & ultrò à voluntate excitata; tum enim

peccati inde exorti causa non est passio, sed prava voluntas concupiscentiam liberè provocans: quod ipsum quoque est ex malitia peccare; sed passio intelligitur antecedens voluntatis consensum & quodammodo extorquens, ut sit in subita ac vehementi affectuum perturbatione.

III. Ex malitia dicuntur peccare illi, quibus neque ignorantia neque passio peccandi causa est, sed vel consuetudine, vel odio, vel superbia, vel invidia, vel alio simili habitu depravata voluntas: & in universum, qui ex certa scientia peccant. Quapropter & eorum peccatum merè & perfectè voluntarium est, quippe à quo abest omnis cum ignorantia tum passio, quæ alioquin rationem voluntarii, & per consequens culpæ gravitatem aliquo modo imminuunt, atque ita peccantem reddunt indulgentiæ viciniorem, dum remonent prohibens, deliberatam scil. malitiam, ceu in Paulo videre est 1. Tim. I, 13. Nihil tale in hoc genere peccati reperitur, sed plena libertas & voluntas, plena scientia & industria. In quo censu malitiæ sunt inprimis omnia demonum peccata. Deinde primi hominis peccatum. Porro Pharaonis Israëlitas detinentis, Phariseorum & Scribarum Christum prosequentium, ac plurimorum tum temporis Judæorum, etiam eorum, qui benè se facere & Deo obsequium præstare eo ipso, quod Christum affligebant, arbitrabantur, malitia voluntatis excecante mentem ipsorum.

IV. Inter prædicta igitur tria peccatorum genera gravissimum est peccatum ex malitia, tum quia maximè liberum est, tum etiam, quia fit cum majori contemptu. Quantum ad duo reliqua, peccatum ex passione, ceteris paribus, gravius est peccato, quod fit ex ignorantia, quia magis est voluntarium, & facilius potest evitari, ut est apud Becanum p. 2. Th. Sch. tr. 2. c. 4.

V. Peccata
mortalia
& venialia.

V. Et celeberrima, quam & Aphorismus noster innuit, divitio peccati est in mortale seu regnans, & veniale seu non regnans. De utroque satis clarè loquitur Apostolus. De peccato regnante & mortali, Rom. VI, 12. non regnet igitur peccatum in corpore vestro mortali, ut auscultetis ei in concupiscentiis suis, neq. sistite membra vestra arma in iustitia peccato, Etc. VIII, 12. Debitor es sumus, fratres, non carni, ut secundum carnem vivamus. Nam si secundum carnem vixeritis, moriemini. Hic habemus, quid sit regnans & mortale peccatum. Nempe, tum regnat peccatum, quando homo se ipsi dedit ac servit; quod indicat Apostolus fieri duobus modis. Vno; per consensum mentis, quando ipsi auscultamus in concupiscentiis suis. Altero, per executionem operis, quando id, ad quod inclinatur prava concupiscentia, opere ipso completur, & membra corporis fiunt instrumenta exsequendæ malitiæ.

tiae & iniquitati. Tale peccatum est mortiferum & lethale, sicut dicitur in illis posterioribus verbis: *Si secundum carnem vixeritis, moriemini* i. e. poena æternæ mortis vos manebit. *Ut mortale hic non id saltem dicatur, quod dignum morte est, sed quod mortem æternam seu damnationem actu inferi*, peccato sc. per poenitentiam accuratam non deletio. Idem dicit Jacobus Ep. c. I, 16. *Peccatum peractum gignit mortem* i. e. ad mortem certo deducit, nisi ab eo desistas.

De veniali autem & non regnante extat testimonium Rom. VIII, 1. *Nulla igitur nunc est condemnatio* (nihil, quod condemnationem actu inducat) *illis, qui sunt in Christo Jesu, qui non secundum carnem ambulant, sed secundum spiritum.* Si condemnatio abest à Christi fidelibus & carnalem concupiscentiam ducem non sequentibus; manifestum est, veniam illis reliquiarum peccati, quæ, dum hic vivitur, in carne hærent, concedi, istæque adeo reliquæ & prævæ inclinationes, quibus fideles vel inviti sunt olinoxii ac regnum non permittunt, poterunt venialia peccata non male appellari.

Ut rectius hæc autem ab omnibus cognoscantur, oportet tria circa hanc distinctionem indubitato supponi.

1. *Cavere sibi hominem fidelem & debere ex mandato Dei, & posse, per adjutorium gratia ejus, à peccatis, ut vocant, regnantibus ac conscientiam vastantibus, quæ ex proposito fiunt ac deliberato animo, advertente ratione & consentiente voluntate: nec id saltem ita, ut ab uno horum aut altero sibi temperet, sed ut pariter omnibus abstineat.* Fidelis ca. vere sibi debet ac potest à peccatis regnantibus.

Nam qui dixit, Ne mœcheris, dixit etiam, Ne occides, Jac. II, 11. neq; hoc ipsis præstitum impossibile esse, Paulus docet Rom. VI, 14. dicens: *Peccatum vobis non dominabitur* i. e. dominari invitis non poterit: *quoniam non estis sub Lege* i. e. vobis relictis vestrisque viribus & legi nullas adversus peccatum suppetias ferenti, *sed sub gratia,* sc. consecuti gratuitum auxilium & opem Spiritus Sancti, ad excutiendum jugum peccati. Inde est, quod S. Johannes 1. ep. III, 9. peccatorum fugam propriam renatis facit: *Quisquis natus est ex Deo,* inquit, *peccatum non facit* (peccata omni studio fugit, nec ills operam dat aut indulget) *quoniam semen ejus in eo manet, nec potest* (quatenus & quamdiu talis) *peccare,* (sciens & volens) *eo quod ex Deo natus est;* nisi videlicet à nativitate cœlesti, quamq; ex ea habet, indole velit penitus desiccere, fidem & Spiritum S. ejicere, ac statu gratiæ deturbari, inq; statum iræ ac damnationis reponi. Quin per hoc, ait, *manifesti sunt filii Dei & filii diaboli;* quod illi sc. peccata cavent, hi ills te tradunt, v. 10. Et præcedente 8. *Qui dat operam peccato* (in peccatis strenuè vivit) *ex diabolo est,* nempe imitando eum, ejus faciendo opera, explendo cupiditates,

res, ut habetur explicatio Joh. IIX, 44. Hoc itaque secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia, omnes baptizati, Christo auxiliante & cooperante, quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere: quemadmodum habet Canon XXV. Concilii Arausicanæ secundi. Adimplendis hi scilicet faciet inter alias preces illa maximè Davidis Psal. CXIX, 133. *Gressus meos dirige in sermone tuo, ne dominetur in me ulla iniquitas. Quæ verba monente Autore nostro p. 354. nobis in quotidiana prece usurpanda erant, & simul cogitandum, quam horrenda res sit dominans peccatum.* Atque hoc primò teneri debet.

Non potest tamen immutari esse ab omnibus lapsibus.

II. Equè certum id debet esse, quantumcunque à peccatis sibi caverit homo fidelis, non posse tamen vel sanctissimos & justissimos immunes penitus esse ab omnibus peccatis & quotidianis lapsibus, ob fragilitatem humanæ naturæ in hac mortali vita: Idque nec ab ipsis exigere. Non enim dicitur: *ne sit peccatum in vobis*, sed, *ne regnet in corpore vestro*. Nam ne sit peccatum in justificatis, nulla cohortatio efficere potest, quamdiu carnem circumferunt. Quis queat namque evitare omnes motus & desideria illicita, adversus iudicium mentis & sine consensu voluntatis insurgentia? Idem igitur Apostolus, qui dicit, *natos ex Deo peccatum non facere*, affirmat c. præc. I, 8. se & omnes sui similes habere peccatum. *Si dixerimus, inquit, nos peccatum non habere, nos ipsos fallimus, & veritas in nobis non est.* Habere autem peccatum, est, concupiscentiam pravam seu propensionem & affectum peccandi habere. Quippe, ut in locum hunc annotat Wilh. Estius, *in hoc seculo nemo reperitur, qui plenè purgatus sit ab omni inordinato & vitioso affectu.* Et alias constat, duo esse in quo vis renato maximè inter se diversa, imò adversa, quorū unum in Scripturis dicitur *Caro*, alterum *Spiritus*. Gal. V, 16. unum *Vetus homo*, alterum *Novus homo*, Eph. IV, 22. 24. unum *Lex membrorum*, alterum *Lex mentis* Rom. VII, 23. unde contrariæ oriuntur inclinationes, cumque illam deteriorem extirpare non datur, subjacet homo necessitati peccatum habendi; quamdiu vitam hanc vivit, ac dicendum illi cum Apostolo: *Novi, non habitare in me b. e. in carne mea bonum* Rom. VII, 18. Deinde peccatum habere, est, quotidie non quidem ex proposito, sed per imprudentiam tamen ac naturæ fragilitatem peccare ac cespitare, sicut Eccles. VII, 20. scriptum est: *Non est homo justus in terra, qui faciat bonum & non peccet.* Et Jac. III, 2. *In multis impingimus omnes.* Quia, ut Augustinus inquit, *sapè in levissimis, & aliquando incautis obrepit peccatum.* Et *justi fuerunt, & sine peccato non fuerunt*, I. de natura & gratia c. 38. Idem rursus: *Multi baptizati fideles sunt sine crimine: sine peccato autem*

in

in hac vita neminem dixerim. l. 1. contra duas epistolas Pelagii c. 14. Eapropter etiam Sanctis orandum pro remissione peccatorum; idque non humiliter saltem, sed *veraciter*, ut declarat Concil. Milevit. can. 8. Hoc ergo altero loco ita habendam est.

III. Non minus illud in confesso positum est, *tales defectus & novos* Sed nec
ac rebelles motus, quales in renatis reliqui ex mortali hac vita tolli neque- propter il-
unt, non hoc efficere, ut qui eos habent, itaq; praevenit alicubi impingunt, ju- los dam-
sti & sancti esse idcirco desinant, ac renati aeterna mortis reapse incurrant. nantus.
Nam si saltem regnū illis auferatur, deq; cætero homo fidelis eos agno-
scat, deploret, ac veniam ipsorum petat fide in Christum Redemptorem,
futurum est, ut illæ peccatorum reliquiæ, utcumque fideli insint, tamen
lethales non sint: *sicut vespa amisso aculeo pungere non possunt, etsi*
multum obstrepant. Hoc evincunt omnia illa Scriptura loca, quæ indi-
cant, *neminem sine peccato vivere, collata cum iis, quæ justos aliquos & in-*
culpate viventes & Dei amicos ac regni ejus hæredes agnoscunt. Ex hac
enim collatione invictè concluditur, esse quædam peccata, quæ cum
justitia & sanctitate stare possint, nec regno & gratia Dei excludant.
Ex antiquitate Ecclesiastica rectè hunc in sensum Augustinus l. 3. con-
tra duas epistolas Pelag. c. 3. *Quamvis, inquit, diabolus sit autor &*
princeps omnium peccatorum, non tamen filios diaboli faciunt quæcumq;
peccata. Peccant enim & Filii Dei &c. Et huic coætaneus Genna-
dus: *Nullus sanctus & justus caret peccato, nec tamen ex hoc desinit*
esse justus vel sanctus, quum affectu teneat sanctitatem. l. de Ecclesiast.
dogm. c. 86. Imò quid clarius illo Apostoli jam ante citato Rom.
VIII, 1? *Nulla est condemnatio his, qui sunt in Christo Jesu, qui non se-*
cundum carnem ambulant, sed secundum spiritum. Dicit fore aliquos à
damnatione tutos, non eos quidem, qui nihil carnale habent, sed
qui, cum sint in carne, ejusque sentiant ebullientes motus, vitam
tamen suam ita componunt, ut non, quicquid caro dicitur, ap-
probent & executioni mandent, sed qui carnem spiritui subji-
ciant.

Atque hæc tria circa præsentem distinctionem immoto assensu
tenenda sunt, tanquam indubiæ suppositiones. Ac tenentur ita sanè
cum à nostris, tum à Pontificiæ partis Doctoribus. Videatur saltem
Bellar. l. 1. de amiss. gr. & statu pecc. c. 5. & 6. dimidio. Circa pri-
mum autem membrum cum Calvinianis intercedit controversia do-
centibus, semel justificatos, utut cum Davide adulterentur, cum
Petro abnegent, aut ejusmodi alia grandiora scelera designent, quæ
nos mortalia dicimus, non excidere tamen gratia Divina, nec fidem &
Spiritus Sanctum excutere, inque statum iræ & damnationis relabi.
Vnde

Calvinia-
norū sen-
tentia de
peccatis
sancto-
rum.

Vnde consequitur, nullam esse respectu fidelium & renatorum distinctionem inter peccata mortalia & venialia. Nam omnia etiam enormia flagitia semel justificatorum erunt veniales offensæ. Quin liberè eo pacto poterunt fideles in luto peccatorum volutari, homicidæ, adulteri, perjuri evadere: cum sint persuasi, fidem & justitiam sibi non perire, nec iram Dei damnationemque imminere. Quæ doctrina profectò est abominanda, nec indignè confutata à Bellarmin. lib. cit. c. 7. Istum Pontificiorum consensum pro præsentī accipimus, atque confirmata sic satis esse tria illa præsupposita, arbitramur.

An peccata venialia sint talia ex se, aut per accidens?

Vnum superest quarto loco indagandum: Vtrum peccata, quæ diximus in sanctis remanere & reatum æternæ mortis actu non inducere, sint naturâ suâ ita comperata, ut ne quidem secundum justitiæ Leges possint inducere; an verò ex accidenti hoc habeant, quod hominem Deo infensum pœnisque æternis obnoxium non reddunt, cum de se & citra relationem ad misericordiam Dei vel ad statum renatorum, possint maximè? Hic priorem quæstionis partem arripiunt Pontificii, & peccata illa renatorum leviora, quibus carere hæc vita nequit, naturâ suâ, ex genere videlicet suo, aut ob imperfectionem & exiguitatem operis, venialia esse h. e. digna condonatione & veniâ contendunt. Reatum temporalis pœnæ vel hac in vita vel aliquando in Purgatorio luendæ admittunt. At æternas gehennæ pœnas tali peccato reddi posse vel debere pernegant. Et huc trahunt locum Matth. V, 21, 22. quem sufficienter exposuit G. Calixtus Conc. Evang. l. 3. c. 5. p. 131. Nobis contra certum est, *singula peccata suâ naturâ mortalia esse & æternæ pœnæ meritoria*. Etenim quia quodlibet peccatum, siue grande, siue minutum, siue ejuscunque gradus (nam peccatorum gradus non negamus) in infinitam Dei majestatem committitur: quia unumquodque in Legem impingit ceu normam infinitæ justitiæ Dei, quam qui non exactè servat universam, ei incumbit maledictio à Lege intentata: quia præterea quodlibet est ex solum infiniti valoris precio, morte Filii Dei, in cuius nomine & remissionem petimus omnium peccatorum; quis dubitet amplius, quodcunque peccatum de se esse dignum infinita pœna & æterno exitio, si ad jus strictum exigatur? Ut non frustra Deum suum inlacet Augustinus: *Va etiam laudabili vitæ hominum, si remota misericordia discutias eam!* Confess. l. IX. c. ult. Interim est aliquod in renatis veniale, quod, cum omnino, quantum in se est, & ex rigore Legis, possit accersere iram æternam, tamen de facto non accersit, cum sit in homine renato, quem citra consensum plenum & deliberatum ex humana imbecillitate peccantem misericors Deus, juxta gratuitum pactum Evangelicum

cum venia dignatur. *Refert hic, non quantillum, sed à quo peccetur. Et Veniale dicitur, non, quod meretur veniam, sed cui venia gratuito datur.* Non aliam hic itaq; , quàm hanc Lutheri thesin ponimus è Corn. c. 5. ad Gal. Peccatū distinguitur in mortale & veniale non ob substantiam facti, sed personam: non juxta differentiam peccatorum admissorum, sed peccatorū ea admittentium. Potest sanè aliquod veniale dici etiam ab eventu, & sic omne illud veniale est, quod per poenitentiam expiatur, licet secundum se sit maximè mortale; nec id negat Bellarminus. Quin hac ratione omnia electorum peccata, quantacunque sint, dici possunt venialia. Posito enim quod sint electi, necessariò ad poenitentiam se convertunt ante finem vitæ, eaque mediante veniam peccatorum consequuntur. Imò & infidelium peccata omnia eatenus venialia sunt, si deposita infidelitate fidem suscipiunt. Sed de hujus generis venialibus non est quæstio. Controvertitur unicè de iis, quæ nos venialia dicimus *ratione personæ*. Satis clarè autem de iis Apostolus Rom. VIII, 1. *Nulla est condemnatio his, qui sunt in Christo Jesu;* ad qualitatem non peccati, sed personæ respiciens. Quocirca cautè loquens non ait: *Nihil illis inesse damnabile,* sive quod damnari queat in se, aut ejus merito justè damnabiles esse possint: Sed *nulla,* inquit, est *condemnatio* h. e. nihil actū damnans; subintellige, ex pacto, quod Deus iniit cum homine in Evangelio, cujus hic tenor est: Si fidelis fueris, si tibi caveris à peccatis contra conscientiam, si consultò & præfractè me non offenderis, errata cætera vitæ hujus caducæ tibi non imputantur. Extra gratiam hanc Evangelii cum sint constituti infideles & non renati, proinde non habent, quod ullius peccati vel minimi veniam sibi spondeant. Qui possit enim citra gratiam Dei, qua carent non renati, ullum ipsi dimitti peccatum? Ipsorum igitur respectu nullum est veniale peccatum, sed, ut Aphorismus noster habet, *in non renatis omnia sunt mortalia*: neque id, ut Bellarm. criminatur lib. cit. c. II. *manifestè falsum atq; absurdum est*, sed apertè verum atque necessarium. Claudat hanc distinctionem ingenua confessio Azorii l. 4. c. 10. *Communi Theologorum sententia dicendum arbitror, venialis remissionem peccati gratuitum & supernaturale esse beneficium Dei. Nemini extra gratiam Dei constituto peccatum veniale dimittitur.*

Denique VI. Peccatum aliud dicitur committi in Filium hominis, aliud in Spiritum Sanctum Matth. XII. 31. Marc. III. 29. Luc. XII. 10. Peccatum in Filium hominis est doctrinæ Evangelicæ vel nondum agnitæ, adeoque per ignorantiam, oppugnatio & blasphematio, qualis erat in Paulo nondum converso 1. Tim. I. 13. vel jam agnitæ, ex infirmitate

VI. Peccatum in Filium hominis. Peccatum in Spiritu S.

Tc

mitate & metu periculi, sine ulla tamen speciali blasphemia, abnegatio: cujusmodi peccatum Petrus admisit Matth. XXVI, 72.

Peccatum in Spiritum S. est veritatis penitus agnitæ & in corde approbatæ malitiosa, nullius boni spe aut mali metu suscepta, ac pertinax abnegatio, oppugnatio, blasphematio, adeoque omnium salutis mediorum abjectio & conculcatio: quo crimine se obstrinxere Pharisæi. Dicitur *in Spiritum S.* quia hujus officium est illuminare & convertere corda hominum per Verbum & Sacramenta, quæ media contumeliosè rejiciuntur à taliter peccantibus. Dicitur etiam *irremissibile*, quia liberrima hæc mediorum rejectio comitem individuum habet obstinatum animum perseverandi, ut *impossibile* sit tales *renovari ad penitentiam*, Ebr. VI, 6. Quo ipso longissime differt hoc peccatum ab aliis, cum quibus impœnitentia finalis per accidens coheret; quæ proinde licet *irremissa* sint sæpius, simpliciter tamen & natura sua ac necessariò non sunt *irremissibilia*.

Plura videantur apud alios. Nos hîc receptui canimus.

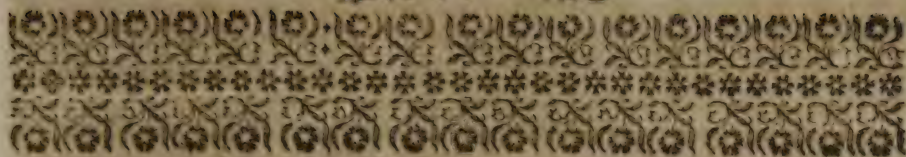
TESTIMONIA VETERVM.

Tὰ κατὰ πρότερον ἡσυχία σοι δοκῶσιν εἶναι, ἢ ποιότητες ἡσυχῶν; ποιότητες ἡσυχῶν εὐδὲν λέγειν μοι δοκεῖ. *Maximus Hierosol. Episcopus apud Euseb. l. 7. de Prepar. Evang. c. ult.*

Sicut cæcitas cordis, quam solus remover illuminator Deus, & peccatum est, quo in Deum non creditur, & pœna peccati, qua cor superbum digna animadversione punitur, & causa peccati, cum mali aliquid cæci cordis errore committitur: ita concupiscentia carnis, adversus quam bonus concupiscit spiritus, & peccatum est, quia inest illi inobedientia contra dominarum mentis, & pœna peccati est, quia reddita est meritis inobedientis, & causa peccati est, defectione consentientis vel contagione nascentis. *August. l. 5. contra Julian. c. 3.*

Firmissimè tene & nullatenus dubites, non solum homines jam ratione utentes, verum etiam parvulos, qui sive in uteris matrum vivere incipiunt & ibi moriuntur; sive cum de matribus nati sine Sacramento baptismatis, quod datur in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti, de hoc seculo transeunt, sempiterno igne puniendos: quia etsi propriæ actionis peccatum nullum habuerunt, originalis tamen peccati damnationem carnali conceptione & nativitate traxerunt. *Id. l. ad Petrum Diaconum c. 27.*

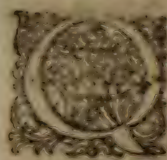
LOCVS



LOCVS V.

DE

LEGE ET EVANGELIO.



Quoniam peccatum est transgressio Legis 1. Joh. III, 4. & peccati agnitio ex Lege est Rom. III, 20; ideo convenit Locos de Peccato & de Lege esse conjunctissimos, cumque hoc posteriore vi oppositionis, recte conglutinatur Locus de Evangelio. Nos circa utrumque doctrinæ caput monebimus, quæ Autor noster monenda suggeret.

Partia Prima

DE LEGE

APHORISMVS I.

pag. 356.

Lex Dei est doctrina à DEO tradita, præcipiens, quales nos esse, & quæ facere, quæ omittere oporteat, & requirens perfectam obedientiam erga Deum, ac pronuncians irasci Deum & punire æterna morte non præstantes perfectam obedientiam.

Lex Latinis dicitur vel à ligando, quod obliget, quibus lata est: vel à deligendo, quod in Lege inest delectus rerum agendarum. Ebræis תורה dicitur à rad. ירה quæ in Hiphil docere significat. Græcis νόμος, dicitur à νέμειν à distribuendo. Lex enim unicuique distribuit,

Tt 2

quod

quod ipsi competit. Germanicè ein Gesetz oder Satzung, i. e. statutum vel constitutio. Ex quibus etymologiis inter se junctis descriptio fuit talis: Lex est constitutio docens honesta, & cum obligatione præscribens actionum delectum, ut suum cuique tribuatur.

Ejus varia
acceptio-
nes in Scri-
ptura.

In S. Scriptura Lex diversis significationibus accipitur. Primum pro quavis doctrina aliquid præscribente, quæ Deum autorem habeat Pf. I, 2. XIX, 8. quâ ratione Evangelium etiam dicitur Lex Esa. II, 3. *De Zion exibit Lex, & præceptum Domini de Jerusalem.* Jer. XXXI, 33. *Indam Legem meam mentium eorum & cordi eorum inscribam eam.* Sic Rom. III, 27. Evangelium vocatur *Lex fidei* *μυστήριος* i. e. doctrina quæ salutem proponit sub conditione, Si credideris. Et in genere totam religionem significaturus Apostolus, se *Pharisæum* fuisse dicit *secundum Legem* i. e. religione & professione Phil. III, 6. Deinde speciatim sumitur aut pro Lege morali, ut Luc. X, 26. aut pro ceremoniali, ut Luc. II, 22. aut pro forensi, ut Joh. XIX, 7. Porro cum distinctè enumerantur Lex, Prophetæ & Psalmi, accipitur nomen Legis non nisi pro libris Moïsis, præcepta Legis potissimum complectentibus, ut Luc. XXIV, 44. *Quæ scripta sunt in Lege Moïsis, Prophetis & Psalmis.* Et Rom. III, 21. *Iustitia fidei testimonium habet in Lege & Prophetis.* Aliàs pro omnibus libris V. T. sumitur, ut Joh. X, 34. *Nonne scriptum est in vestra Lege? Dixi, vos Diæ estis;* quæ verba tamen non in Lege seu libris Moïsis legalibus extant, sed in Psalmis.

Vsurpatur quoque, in oppositione ad gratiam & Spiritum gratiæ, nonnunquam pro rigore Legis, quem *ἀντιβωδιναιον* Græci appellant, nos condemnantē, ut Gal. V, 18. *Si Spiritus ducimini, non estis sub Lege.* Tum in oppositione temporis Christi exhibitæ, pro tota Moïsis politica seu œconomia, ut Gal. III, 23. *Priusquam venit fides, sub Lege custodiebamur conclusi.* Tum insuper pro naturali rationis humanæ præceptione, Rom. II, 14. ubi *gentes natura, quæ Legis sunt, facere* Apostolus perhibet. Denique quamvis inclinationem, propensionem & vim ad aliquid impellentem denotat, ut cum dicitur *Lex membrorum* Rom. VII, 23. quam Scholastici vocant *Legem fomitis*, denotantes hac voce pravitatem naturæ, quæ cum primis in concupiscendo cernitur, ipsis renatis adjacentem. Hæc est instar alicujus Legis. Sicut enim Lex Dei vetat inordinatè concupiscere: Sic pravitas connata & in carne habitans corrupta inclinatio contrà edicit jubetque concupiscere, & fungitur vice Domini, inferens quodammodo necessitatem excedendi in concupiscendo ordinem à Deo & Lege mentis præscriptum. Possumus hac referre alias quoque rerum naturalium inclinationes, quæ Leges dicuntur, quatenus ad rationem Legis æternæ quadrant,

Lex

DE LEGE ET EVANGELIO.

Lex aeterna autem est ratio siue norma gubernandarum rerum, ab aeterno unâ cum norma creandarum, in mente Divina existens. Cum enim laxo sensu omnis gubernandi norma Lex dicatur: nam gubernare & dirigere, officium est Legis; hinc ista quoque ratio regiminis omnium rerum in intellectu Divino concepta, Lex dici consuevit. Et cum conceptus iste in Divina mente sit aeternus; ideo Lex aeterna dicitur. *Qua Lex nobis innotescit à posteriore, per effectus*, dum observamus modum, quo Deus in tempore universum mundum convenienter uniuscuiusque rei naturæ administrat. Quicquid enim videmus in tempore fieri, illud, ut ita fieret aut fieri permetteretur, aeterna Lege decretum est. *Ab hac ergo omnes in rebus conditis naturales inclinationes, omnes motus & actiones suo modo & ordine pendent.* Sic v. g. ignem urere & sursum ferri, animalia omnia appetere procreationem sui similis, rationis expertia necessario ferri in id, quod sensibus gratum est, hominem contra habere liberam agendi facultatem, & posse ac debere honestatem suæ dignitati consentaneam sectari, aeternæ Legis esse dicimus. Huc alludens Autor noster, *semper ab aeterno*, inquit, *voluit Deus hanc propositionem: Creatura diligat & timeat Deum. Creatura rationalis sit casta.* p. 358. In Scripturis tamen hæc significatio non reperitur. Sed nec pro Legibus humanis ullibi in iis reperio Legis vocabulum adhibitum. *Præcipue inibi Legis moralis habetur ratio*; atque intra hos limites consistens Autor noster itidem solam moralem suam illa, quam apposuimus, definitione complexus est. Cujus contenta recurrent in recensione specierum Legis, ad quam rectâ progrediemur.

APHORISMVS II.

pag. 357.

Primum recensentur hæ species: Lex Divina,
Lex naturæ, Leges humanæ.

Symta est hæ divisio legis ex diversitate principiorum proximorum. Sita ut Lex naturæ sit, quæ est ex instinctu naturali; Humana, quæ ab hominibus legislatoriam potestatem habentibus est condita: Divina denique, quæ auctoritate solius Dei nobis promulgatur. De singulis quædam peculiariter sunt dicenda.

Lex naturæ (ut ab hac ordiamur) siue *naturalis* nihil est aliud quam rectæ rationis dictamen, quo iudicamus hoc vel illud esse vel honestum & propterea sectandum, vel turpe & indecorum & propterea fugiendum, ab aeterno dictamine Divinæ mentis in nos derivatum, no-

Tt 3

bisque

Lex Na
turalis

bisquē potētia proxima connatum. Vocatur Lex naturæ, utut sit à Deo homini indita; quoniam Deus hujus Legis in homine est causa princeps mediante naturâ, quæ hominem generando, simul etiam Legem illam ipsi ingenerat: à qua proinde, *tanquam causa proxima, petitur denominatio*. Et omnino hæc naturæ Lex, prout in nobis est, deducta cēferi debet ab æterna Lege, quæ est in Deo: quia sicut mens nostra est imago quædam Divinæ mentis, ita sanum rectumque mentis nostræ judicium est radius quidam ac veluti impressio rectitudinis æterni, quod in Deo est, judicii. Atque hinc D. Thomas: *Lex, ait, naturalis nihil aliud est quam participatio Legis æternæ in rationali creatura*, 1. 2. q. 91. a. 2. Nimirum *Lex æterna habet se instar totius: Lex naturæ autem instar partis*. Nam æterna Lex ad omnes extenditur creaturas tam rationales quàm irrationales, æquē ut Providentiā seu gubernatio Divina. At Lex naturæ solam concernit rationalem, sive generaliore vocabulo, intelligentem creaturam, Angelos & homines. Seorsum igitur sumtis illis regulis practicis æternæ veritatis, quæ hominem & Angelum in actibus propriis dirigunt, & præcisīs iis regulis, quæ dirigunt res irrationales, jam habemus Legem naturalem.

Jurisconsulti, Vlpiano auctore, Legem hanc, sive, ut ipsi vocant, *Jus naturale* nuncupant, *quod natura omnia animalia docuit*. Quò referunt conjunctionem maris & feminæ, liberorum procreationem & educationem. Omnia enim animalia videmus hac Lege teneri naturaliter, ut procreent sibi simile. Id verò, quod nos vocamus Jus naturale, est illis Jus gentium, quod solis videl. ex animantium genere hominibus inter se commune est, seclusis animalibus brutis, ut est religio erga Deum, obsequium erga Patriam & parentes, veritas in pactis. Cæterum ista *κατὰ φύσιν* ac latiore significatione dici quis non videt? *Quod enim inclinatione regitur mere naturali & necessaria, nullam habens boni & honesti cognitionem nec liberam parendi voluntatem, id secundum jus & ex Lege agere, nisi vocabulis abutere, profectò dici non potest*. Subsumatur jam de brutis, & res erit liquida. Enimverò quæ ex Lege agunt propriè loquendo, eadem quoque obligantur Lege. At obligatio propriè dicta (qua quis sub peccato obligetur) cessat, ubi cognitio & libertas non est. *Quam ob causam etiam Legem æternam, respectu irrationalis naturæ, strictam Legis rationem non habere sensimus*.

Canonistæ igitur & Theologi Jus naturale restringunt ad naturam intelligentem, secuti ductum Apostoli, qui ipse etiam Jus illud eò, & ad hominem quidem, tanquam ad verum & proprium illius subjectum restringit Rom. I, & II. Jam verò *vel secundum se & absolute spectatur*.

Etatur, vel quatenus degit in civili societate & constituit membrum Rei-publicae. Priore modo competit ipsi Jus naturæ: Posteriore modo Jus gentium, juxta Theologos. Etenim Jus naturæ continet præcepta, quæ recta ratio homini secundum se considerato observanda dicitur, ut, Deum esse religiosè colendum, parentes venerandos, neminem lædendum. Jus autem gentium præcepta ejusmodi continet, quæ in civili societate circa divisiones bonorum, dominia, contractus, fœdera, bella, captivitates, servitutes ac similia, quæ hominibus invicem sociatis intercedunt, communi populorum consensu introducta atque sancita sunt. Vtrumque hoc Jus omnibus & inter cætera animalia solis hominibus inter se commune est: sed gentium jus ex consensu populorum, jus autem naturæ ex instinctu naturæ rationalis ipsis inter se commune est.

Et quidem quæ ad Gentium jus pertinent, ut plurimum sunt remotiora à primis principiis dictaminis naturalis. Imò & circa ipsum naturæ jus multum discrepant principia & conclusiones, quoad promptam & facilem apprehensionem. Nam principia sunt per se omnibus nota ex suis terminis: quia est in iis necessarius nexus duorum terminorum, subjecti & prædicati, ut non necesse sit tertium seu medium terminum adsciscere, per quem nexus ille probetur. Conclusiones autem non nisi mediatis principii in notitiam veniunt. Est insuper ordo inter ipsa hæc principia pariter & conclusiones Legis naturæ, sic, ut inter principia sit quoddam generalissimum, primum ac summum, quod hoc est: *Bona sunt faciendæ, Malis abstinendum*; alia autem magis specialia, ut, *Honeste esse vivendum, Neminem lædendum, Suum cuiq; tribuendum*. Et similiter conclusiones Legis naturæ variant, prout vel proximè & immediatè ex principiis fluunt, vel de longinquo & per consequentias operosiores inde eruuntur.

Hinc est, quod *quædam præceptiones Legis naturæ sunt delebiles è mente humana, quædam non*. Primum illud & universalissimum principium, *Bona sunt faciendæ, Mala fugiendæ*, idem semper consistit apud omnes, ac prorsus è nullius mente expungi unquam potest. Quò unumquodque dein ex specialioribus principiis est propius atque vicinius huic primo, eo minus & ipsum ex animis hominum tolli continget. Oportet enim ut semper, prima saltem, hujus Legis principia maneant, ad accusandas hominum conscientias. Hoc respectu Augustin. *Lex tua, inquit, Domine scripta est in cordibus hominum, quam ne ipsa quidem delet iniquitas*. T. 1. l. 2. Confess. c. 4. At quæ inde deducuntur conclusiones, solent nonnunquam vel prava educatione vel inveterata mala consuetudine obscurari, quin extingui ac obliterari in animis homi-

hominum. Id quod Idololatria passim in orbe recepta, *ad quædam* item & fornicationes ac promiscui concubitus, quibus apud Babylo-
nios & Corinthios Venus culta fuit, veterumque Germanorum latro-
cinia ac Cananæorum incestuosi congressus nimium quantum atte-
stantur. Et hoc est, quod Paulus dicit, *gentes veritatem in injustitia*
detinere, ac obtenebratum esse cor eorum, Deumque tradidisse eos in mentem
judicii expertem Rom. I, 18, 21. 28.

Est aliquid
Iuris natu-
ræ duplici-
ter.

Proderit autem id quoque nosse, *esse aliquid juris naturæ dupliciter.*
Vno modo *positivè*, quatenus natura ad illud inclinatur idque imperat,
ut, Injuriam nulli esse faciendam. Alio modo *negativè*, dum contra-
rium non inducit Lex naturæ. Hoc posteriore modo possem dicere,
hominem esse nudum, de jure esse naturali, quia natura non dedit ei ve-
stitum, sed ars. Et sic dicuntur juris naturæ esse Communio bonorum
& Libertas. Nec enim natura induxit divisionem bonorum & servitu-
tem. Interim nec prohibuit induci. Quare licitum est, quemque pro-
priis gaudere bonis, & eos, qui sibi ipsis imperare nolunt, servituti ad-
dicere. *Neque per hæc decedit aliquid Legi naturæ, sed solummodo aliquid*
ipsi additur: quod omnino permissum est, & duplici quidem modo: semel,
per modum determinationis: tum etiam per modum novi præcepti. Tales
additiones sunt omnes Leges humanæ, atque etiam inter Divinas ea, quæ
positivæ sunt. De quibus ordo exigit, ut nunc dicatur plenius.

Leges hu-
manæ.

Leges humanæ appellantur, quæ ab hominibus potestatem ha-
bentibus humanoque ingenio & arbitrato concipiuntur & promul-
gantur ad bonum utilitatemque Reip. vel Ecclesiæ. Proinde sunt du-
plices: aliæ Politicæ seu civiles; aliæ Ecclesiasticæ. Neutrarum auto-
ritati quidquam derogat illud Jacobi c. IV, 12. *Vnus est Legulator, qui*
potest salvare & perdere. Sensus enim est, unum esse Legislatorem sum-
mum & absolutum, qui Leges omnibus dare norit, à nullo autem ac-
cipere: in cujus manu, servare & perdere cum animam tum corpus.
Alias autem plures Legislatores sunt, sed omnes sub Deo, & Legi ejus
obstricti: servare etiam hi & perdere possunt corpus, sed animam non
possunt. Sicut ergo per id, quod Christus dicit Matth. XXIII, 10.
Vnus est vester Magister, non removetur simpliciter magisterium ab
aliis hominibus: sic neque per hæc Jacobi verba, *Vnus est Legulator*
vester, potestas ferendi Leges à civili Magistratu Ecclesiæque præfuli-
bus aufertur.

Quarū l.
aliæ sunt
Civiles.

Ac Legibus quidem civilibus opus quàm maximè est: cum Lex natu-
ræ præscribat quidem agenda, sed tantum in genere. Ad particulares
autem casus & circumstantiarum varietatem se non demittit: multa
etiam, quæ commode esse possunt Rebus publicis, ne quidem quoad
sub-

substantiam præscribit. Non ergo sufficit, nisi deducatur ad particularia per determinationes Principum, ac novæ insuper Leges ei alicubi addantur, quales illæ sunt de bonorum divisione & servitutibus, jure gentium introductæ: quales & Magistratus secularis quilibet ferre potest in suo territorio, v. g. Legem illam naturalem, *Malefactorem esse puniendum*, Princeps per Leges particulares ad distincta suppliciorum genera adulteris, furibus, falsariis monetæ irroganda determinare potest & restringere. Sed & in ejusdem potestate est quoad substantiam nova dare præcepta, quæ Lex naturæ non attingit, puta de emtionibus, venditionibus, hæreditatibus, vestitu, conviviiis & similibus, sive ad virtutum studium, sive ad alium finem bonum facientibus. Iisdem suis præceptis integrum ipsi est aliquid pro libitu addere, rursusque aliquid de iisdem demere, quin penitus Legem pristinam tollere ac novam surrogare, aut saltem illam priorem ex parte relaxare, ejusque obligationem in aliquo casu, si totam evacuare non velit, remove.

Inde promptum est dignoscere Legem humanam à Legge naturæ. *Conditio- nes Legis positivæ.*
Nimirum, si (1.) ad circumstantias vel populi, vel loci, vel temporis, vel alias quascumq; Lex sit restricta, nec (2.) ex aquo rigorem apud omnes habeat, (qua conditio in solo gentium jure non procedit,) ac (3.) longiore discursu ad eam ex natura principii inferendam opus sit, (4.) actusq; contrarius non sit absolute malus, habes Legem humanam, vel, in genere loquendo, positivam: simul enim ad totum positivarum Legum genus hæc se extendunt. *Vnde sic mutatio Legum.*
Nec aliunde quam ex ipsis hujus conditionibus est, quod Leges istiusmodi semel lata iterum possunt addendo, demendo, abolendo mutari: licet ab immutabili naturæ Lege sint deductæ. Enimvero quatenus retinent aliquid Legis naturæ & generalibus ejus principiis conformantur, eatenus mutationem non patiuntur: sed quatenus ab illis longius abeunt & actum præscribunt non absolute malum, vel circumstantiarum, ad quas sunt restrictæ, mutatio intervenit, eatenus ipsas quoque mutari contingit, ac sæpius necesse est.

Is autem, qui mutationem illis pro autoritate inducit, Princeps, iisdem oportet sit superior. Hinc Princeps supra Leges esse dicitur. Quod verum est eo quoque nomine, quia cogi Legibus, quas ipse condidit, non potest, cum superiorem non agnoscat. Atque eo sensu intelligendum illud l. 31. ff. de LL. *Princeps Legibus solutus est*; quoad scilicet vim coactivam, quia superiorem non habet, à quo cogi queat & puniri. Quod si ipse tamen ultrò principatum suum Legibus justis submittat, efficiet, ut subditi quoq; promptius iisdem pareant. Imo verò decet Principem quoad vim, ut loquuntur, directivam Legibus suis subesse; si tales esse sint, quæ bonum spectent publicum & dignitati Principis non detrahant,

trahant, cuiusmodi est v. g. Lex, quæ taxat præcium frumenti. Promovere enim pro virili sua parte bonum publicum Princeps debet & regulam sequi actionum bonarum, quæ cum ratione est constituta. Sin Legibus iungatur id, quod solis subditis convenit, non Principi, e. g. Ne quis in civitate arma ferat, Ne aliquis vestibus holosericeis induatur, manifestum est, Principem tum non obligari Lege, sed solos subditos.

Leges Civ.
obligant
in consci-
entia.

Atque hi non tantum quoad vim dirigentem sed etiam quoad cogentem subiecti sunt Legibus, si sufficienter ex quidem ipsis promulgata fuerint. Exinde enim ad dirigendum & obligandum homines nativam suam efficaciam habent. *Ac obligant tum sancte Leges civiles in ipsa conscientia*, sicut id indicat Apostolus Rom. XIII, 5. dicens: *Necessitate subditi estote non solum propter iram (propter metum pœnæ) sed etiam propter conscientiam* (propter metum culpæ, quam incurretis conscientia teste.) Juxta Apostolum itaque violatio Legum civilium lædit conscientiam. Leges ergo civiles obligant conscientiam; nam hoc irrefragabiliter ex priori sequitur. Idem confirmat Petrus i. ep. II, 13. ubi dicit: *Quapropter subiecti estote cuiusvis humane ordinationi* (quæ in autoritate constituta est) *propter Dominum, sive Regi, sive Præsidibus — Hac est enim voluntas Domini.* Si hæc est voluntas Domini, ut subiecti simus humanis potestatibus: ergo per conscientiam, in rebus honestis, & quæ cum voluntate Dei non pugnant, non possumus illis reluctari. Huc accedit ratio à subordinatione Magistratus pariter & Legum. Omnis enim legitimus Magistratus à Deo est, ei que suam, quam habet, præcipiendi potestatem debet. Lex itidem omnis iusta & proba ab æterna & incommutabili Lege Dei velut à principio ac fonte suo derivatur, ac suam inde rectitudinem mutuatur. Fieri ergo non potest, quin contumacia contra Magistratum ejusque Legem redundet in Deum Legemque ejus æternam: cui opponere sese, qui salvam velit conscientiam servare, utique nemo potest. *Non alia hinc tamen conscientiarum obligatio inferitur, quam generalis, hypothetica & indirecta.* *Generalis*; quatenus obedientia in genere à Deo mandata est, non præcisè ad hanc vel illam speciem actus, quam imperant Leges civiles, à Deo ipso restricta. *Hypothetica*; quatenus Leges politicæ in æterna & naturæ Lege fundantur, nec aut notoriè tyrannicæ, aut manifestò impiæ sunt. *Indirecta*; quatenus Magistratus est Dei minister, & legislativa, quæ in ipso est, potestas descendit à potestate suprema i. e. Divina. Idcirco enim læsione illius consequenter Deus ipse peritur.

Alie
Ecclesi-
asticæ,

Quæ de civilibus Legis hucusque dicta sunt, magnam partem etiam in Ecclesiasticas quadrant. Equidem & hiæce opus est ad Ecclesi-
tiam

siam benè gubernandam. Nam eadem ratione sunt necessariae Leges in Ecclesia, quae in omnibus aliis Rebus publicis. Quemadmodum enim naturae Lex propterea, quod nimis est generalis, determinari ad particularia opus habet per determinationes Principum: Ita quae in S. literis traduntur ad salutem consequendam & Ecclesias rectè instituendas, temperandas, conservandas, cum generalia itidem sint & conciliora, quam quae in particulari sufficiant, opus eandem ob causam habent determinari ab iis, quibus id muneris datum est, & huic loco, tempori, populo accommodari, prout aedificatio hinc & nunc efflagitavit. e. g. Scriptura jubet praedicari verbum, ordinari Ministros, administrari Sacramenta & disciplinam, mandat fieri preces, nuptias honestè celebrari, uno verbo ordinem & decorum exigit. Sed qua hora, quot dierum vicibus praedicari verbum debeat: quo ordine & modo Ministri Ecclesiae vocandi & inaugurandi: quoties quove caeremoniarum apparatu administranda Evcharistia, & num à prandis vel jejunis sumi debeat: quā adversus ebriosos, usurarios & alios facinorosos censura animadvertendum: qua verborum & rituum forma hæ vel illæ preces solenniores concipiendæ: quomodo prius nuptiæ in Ecclesia publicandæ, & horum similia, nullibi Scripturarum determinata reperimus.

Leges igitur talia determinantes condi necesse est per *Ecclesiae Praefules*, qui sunt tum Episcopi & Presbyteri, tum Principes & Magistratus Christiani. Nam & illorum iudicio & horum autoritate hæc institui, & si aliter postea visum fuerit, destitui rursus possunt, ut res tulerit Ecclesiae ac populi Christiani. Sub primordia nascentis Ecclesiae, Apostoli, & quoniam Magistratus tum nulli erant nisi Ethnici, Seniores e populo istiusmodi rerum deliberationi & decisioni incubuerunt, Act. VI, 2. 5. XV, 2. 4. 6. XVI, 4. Quod posterius locorum quorundam indoles ac Politiae, quæ ibidem est, status hodieque deposcit. Alii locorum tacitus populi consensus, sapientius etiam consuetudo, introducendis huius generis aliquibus & immutandis potest sufficere.

Dicuntur hæc Leges alias Traditiones Ecclesiasticæ: sed tamen traditionum vox latius patet, quam Legum Ecclesiasticarum. Nam Symbolum Apostolicum est traditio Apostolica, nec Legis tamen nomine venire apta. Itaque communiter Leges illæ & decreta Ecclesiae à priscis Patribus dicuntur *Canones*: quales externum ordinem concernentes inveniuntur subiecti antiquis oecumenicis Conciliis. Nonnulli tanquam immediate ab Apostolis profecti circumferuntur, Apostolorum Canones dicti, quos recitat Lucas Osiander, Epit. Hist. Eccl. Cent. 1. l. 3. c. 4. Quorum fidem autor vindicet, qui primus eos protulit. *Hodie nec ipsi Pontifices eos impostura suspitione absolvunt.*

V v 2

Nihil

Dicuntur
alias Tra-
ditiones
Ecclesi-
asticæ item
Canones.

Nihilominus quasdam per Apostolos consuetudines & ceremonias (quamvis ad nos non promanarint omnes) in Ecclesia institutas & relictas fuisse, earumque numero sanctificationem diei Dominicæ & illas festivitates Paschatis & Pentecostes, quæ servantur ab universa, quacunque se diffundit, Novi etiamnum Testamenti Ecclesia, contineri, nolim dubitare. Tamen hæc sunt casca, ut in historiis non reperiatur initium neque autor istarum traditionum. Juxta Augustinum verò l. 4. contra Donatistas c. 24. *Quod universa tenet Ecclesia, nec Conciliis institutum sed semper retentum est, non nisi auctoritate Apostolica traditum rectissime creditur.* Eodem iudice, *Si quid horum tota per orbem frequentat Ecclesia, hoc quia ita faciendum sit, disputare, insipientissima insania est.* Ep. 118. quæ epistola planè est insignis omniumque oculis lustrari & animis infigi dignissima.

Et ipsæ
obligant
in consci-
entia.

Et his igitur, sive per Apostolos sive per Synodos tam generales quam Provinciales constitutis seu canonibus, seu legibus honos atque obsequium debetur. Ac vel, quæ per Episcopos privatos cum ratione & debita moderatione suarumque Ecclesiarum consensu fuere sancita, amplecti ac reverenter habere par est, sub obligatione conscientia. *Contemnere autem ea, est Ecclesiam contemnere:* quod qui facit, Ethnico & Publicano similis habetur ab ipso Christo Matth. XVIII, 17. *Haud alia tamen rursus hæc est obligatio, quam generalis, hypothetica & indirecta.* *Generalis;* quatenus in genere Scriptura præcipit obedire Præpositis Ecclesiæ Ebr. XIII, 17. *sectari τὰ τῆς οἰκοδομῆς τῆς εἰς ἀλήθειαν* Rom. XIV, 19. cunctaque fieri *ἐὺσχημόνως καὶ κατὰ τὰ ἔν* 1. Cor. XIV, 46. *Hypothetica;* quatenus illæ constitutiones è generalibus principiis Verbi Divini petita ordinis, decoro, disciplina ac profectui in studio pietatis seu ædificationi inserviunt, & numero ac difficultate modum non excedunt, violataque scandalum pariunt. *Indirecta:* quatenus qui spernit eas, Ministros Dei spernit, & per consequens Dominum eorum, juxta illud Christi: *Qui vos spernit, me spernit* Luc. X, 16. vel quatenus etiam Leges Ecclesiæ contemnere, est inter cætera, Magistratui, qui illas custodit & observatas vult, resistere: quo ipso rursus ordinationi Divinae ipsique adeò Deo resistitur Rom. XIII, 2.

Quid autem si quis dicat? Conscientiam ad forum solius Dei pertinere scrutantis renes & corda. Planè nihil ergò hominibus negotii esse cum conscientia humanis, ut ligent eas quocunque modo, sive in civilibus sive in Ecclesiasticis. Ambiguitas evolvenda est. Vel enim conscientiam solius fori Divini esse, id notat, solum Deum posse videre hominum conscientias & judicare de actibus internis, qui exterius non patent aliosque testes non habent quam Deum & conscientiam operantis

rantis; id quod conceditur: vel istud, solum Deum posse Legibus suis ita ligare hominem, ut *si non faciat quod præceptum est, iudex ipsemet in conscientia sua, se male facere*; quo sensu negandum est, ad forum hominum non attinere conscientiam. Nam ut quis hoc modo obliget alium in conscientia, non requiritur ut intropiciat eam, sed satis est, ut possit illi legitimè imperare, & imperando ita illum adstringere ad *opus externum* faciendum, ut, si non faciat, intelligat, certè intelligere possit, se male agere. Imò quid prohibet, *internos quoque actus humanæ Legæ præcipi & prohiberi? non per se quidem & ita, ut de iis sententia feratur, num Legi conformentur nec ne; sed tamen concomitanter*, quatenus ad externorum substantiam moraliter requiruntur, & per externa opera atque signa sese produnt. Sic v. g. & jejunium ciliciumque externum, & pœnitentia ac devotio animi, junctim nonnunquam à Magistratu imperantur, ceu factum legimus à Ninivitarum Rege Jon. III, 7. 8. imperataque conscientias obligant.

Cæterum dubium adhuc queat videri, num universale id sit, ut Leges etiam legitimè latæ obligent in conscientia sive ad culpam; dan-
tur enim tum Civiles tum Ecclesiasticæ, *quæ saltem obligant ad pœ-* ligant dū-
nam. Verumenimverò *Leges ea non sunt vera & proprie dictæ, sed* taxat ad
saltem æquivocè ita appellantur, proprie autem sunt pacta & con- pœnam.
venta. Cujusmodi sunt regulæ Canonicorum, & Senatorum con-
stituentium sibi ipsis mulctam, si quis stato tempore non adsit in
Senatu. Hæ regulæ et si sæpius dicantur Leges, *non obligant tamen*
per modum Legis, sed per modum conventionis & pacti, ut Leges purè
pœnales, quas violando nemo peccat, sed saltem tenetur ad mulctam: Hac
soluta omni reatu solutus est. Nec enim reatus culpæ iis subest, sed
pœna solum. *Et verò pœna etiam illa non est propriè dicta;* siquidem
pœna & culpa sunt relata, quorum uno negato negatur & alterum;
sed convenit cum pœna solum in materiali, quatenus ut afflictio quæ-
dam ægrè facit ei, quem oportet subire eam.

Haftenus de Lege naturæ & Legibus humanis. Sequitur, ut de
Divinis etiam dicamus. Priusquam id autem fiat, discrimen est obser-
vandum inter Mandatum & Legem: *Discrimen*
cujus discriminis usus est in Le-
gibus cum Divinis tum humanis. *inter Man-*
Mandatum est tale præceptum, *datum &*
quod unam saltem spectat personam, nec ad actus subinde repeten-
dos, sed ferè ad unum solummodo obligat: ut, quando Deus jussit
Abrahamum immolare filium suum, & Christus præcepit illi juveni, ut
venderet bona sua & erogaret in pauperes, erat illud Mandatum, non
Lex, quia tendebat utrumque ad personas singulares, in iisdemque, &
actu quidem unico, desinebat. *Legem* autem cum Divina tum humana
actus continuandos præscribit, & ad communiter fertur, ac proinde

constans quoque & perpetua est ejus obligatio ob continuam successionem communitatis, neque exstinguitur, nisi vel à Legislatore, ejusve (in humanis) successore revocetur, vel consuetudine abrogetur, vel ob rerum mutationem inutilis fiat & frustranea. Quod patebit, ubi de ipsis Divinæ Legis speciebus jam plura dixerimus,

APHORISMVS III.

Legis Divinæ partes tres nominantur : Lex Moralis, Ceremonialis & Judicialis.

Habentur hæc verba apud Autorem nostrum T. 2. Opp. p. 250. Ipsa autem hæc partitio Legis Divinæ continetur Deut. VI, 1. *Hæc sunt præcepta & ceremonia & judicia, quæ mandavit Dominus.* Item Rom. IX, 4. *Israëliitarum sunt cæ diabinae regni & quodvis regni & lætæda.* Differunt inter se hæc species Legis Divinæ, quod omnia præcepta moralia sunt juris naturalis, reliqua juris positivi. Nam Deum esse colendum & Proximo non faciendam injuriam, quæ summa est Legis moralis, jure naturæ omnibus naturaliter insito exigitur, nec mutari aut abrogari potest. At quibus ceremoniis colendus sit Deus, & quibus modis injuria coercenda in judiciis, pendet ex arbitrio & potestate Legislatoris hanc aut illam Legem ita ponentis. Sed vicissim *Jus naturæ & Lex moralis aliquo etiam pacto inter se differunt; quatenus illud principia simul & conclusiones, hæc solas conclusiones comprehendit.*

Differen-
tia inter
Legem
Moralem.
Ceremon.
& Foren-
sem.

Item inter
jus Natu-
ræ & Le-
gem Mo-
ralem.

Nam, ut porrò de Lege morali, seu prima specie & potissima Divinæ Legis, dicamus, continetur omnium confessione Lex moralis Decalogo. Decalogus autem hoc tanquam principium supponit: *Bona esse facienda, Mala non.* Item illud: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & Proximum sicut teipsum.* Habent ergò Decalogi præcepta se ad instar conclusionum. Nam ex illis, quæ diximus, tanquam communibus principiis deducuntur decem illa præcepta, quæ expressè habentur in Decalogo. *Postea tamen etiam ex ipsis his decem præceptis, tanquam ex quibusdam principiis secundariis, deducuntur alia præcepta moralia:* cum non sit infrequens, quod semel erat conclusio, deinceps principii loco stare. Ita v. g. ex quinto præcepto, quod respectu illius; *Diliges proximum sicut teipsum*, est conclusio quædam, infertur alia conclusio tanquam ex principio: nempe, *Ergò nec odii habebis fratrem suum*, cum hoc disponat ad occidendum.

Ac

Ac naturaliter quidem nota sunt omnia Decalogi præcepta: nihilominus voluit Deus Legem moralem publicè ferre in populo suo, ut conspectior esset regula morum edita voce Divina: maximè quando Lex naturæ jam penè in animis hominum oblitterata erat per peccatum & peccati consuetudinem passim receptam. Nam, ut est apud Autorem nostrum: *Omnes alia gentes approbaverunt quadam scelera contraria Decalogo, ut cultus idolorum & vagas ac tetras libidines. Romani etiam approbaverunt homicidia gladiatorum.* T. 2. Opp. p. 249. Necesse igitur erat, Deum scriptam dare Legem, qua populus peculiariter ab ipso adfectus instrueretur de his, quæ vel agere vel omittere deberet. Solet enim qua est bonitate Deus succurrere cum cœcitate tum pravitate nostræ verbo suo, ubi naturæ lumen deficit, ceu aliàs quoque monuimus. Deficit autem illud non per se tantum in mysteriis, quæ omnem humanam rationem etiam maximè intentam fugiunt: sed etiam per accidens in iis, quæ possunt cognosci naturaliter, sed obsecurantur connata cœcitate & pravitate; præsertim accedente vastitie satanæ, misero mortalium generi insidiantis. Cumque hoc ita contingerit in præceptis moralibus, ideo peculiare Numinis auxilium & revelatio singulariter facta requirebatur, quam & præstitit Deus promulgando Legem moralem maxima solennitate in monte Sinai, tabulisque æxeis inscribendo; non quia cordibus inscripta non erat, sed *ne sibi homines aliquid desuisse quererentur, scriptum est & in tabulis, quod in cordibus non legebant.* Non enim & scriptum non habebant, sed legere noluunt. Sic quasi formicæ admota voce Dei ad interiora sua homo compulsus est, datæque adhuc est inscripta Lex, non quia in cordibus scripta non erat, sed quia tu fugitivus eras cordis tui: dicente Augustino T. 8. Enarr. Ps. LVII. p. 65.

Ita non porro legem in duas tabulas fuisse distinctam, in confessio est: quia hoc tradit Moyses disertè. Et quidem his fuit in duabus tabulis scripta, et ut Exod. XXII. & XXIV. videre est. Convenit etiam indubitato de numero præceptorum, quem ipsa vox decalogi innuit. Vnde & decem verba dicuntur Exod. XXXIV, 28. Deut. IV, 13. X. 4; Verbi nomine accepto non pro uno vocabulo, sed pro una sententia, eaque brevi & concisa, qualis sunt sententiæ in Decalogo, et si sensibus fecundæ. Consistentibus hodie quoque omnibus in priori tabula continentur præcepta, quæ ad Dei cultum pertinent: in posteriori autem, quæ ad charitatem proximi. Et Christus idem confirmat Matth. XXII, 40. cum totam legem in duo præcepta resolvit, in dilectionem Dei & proximi, quarum hæc ab illa pendet, eoque prima tabula est ceu anima secundæ.

Verum

De distri-
butione
Decalogi
circa nu-
merum
præcepto-
rum cu-
jusque ta-
bulæ.

Verum de distributione Decalogi circa numerum præceptorum uniuscujusque tabulæ non ita inter omnes convenit: cum nusquam à Mose tradatur, quod sit primum, quod secundum constituendum. Non pauci igitur illud primum præceptum faciunt: *Non habebis Deos alienos coram me*; secundum istud: *Non facies tibi sculptile*; in ultimum verò præceptum omnia illa conferunt: *Non concupisces domum proximi tui, non uxorem proximi tui, non servum &c.* ita ut horum opinionione quatuor præcepta sint, quæ Deum respiciant; sex, quæ proximos. Ita Iosephus, Philo, Origenes, Rupertus. Contra Augustinus Ep. 119. ad Januar. c. 11. & ferè Scholastici primæ tabulæ non dant nisi tria præcepta, secundæ autem septem. Hi duo illa priora in unum compingunt, ut secundum de scultilibus & imaginibus sit tantummodo appendix & fusior explicatio primi præcepti: præceptum autem de concupiscentia in duo dividunt, quorum unum prohibeat concupiscentiam domus alienæ, alterum autem uxoris & aliarum proximi rerum concupiscentiam. *Quam enumerationem nos quoque in Ecclesiis nostris sequimur, & indifferenter quidem*, ita, ut per nos aliis liceat aliter facere, nec enim nostram divisionem cuiquam alteri tanquam necessariam obtrudimus, modo &, qui ordinem numeralem à nostro diversum tenent, ejus generis hanc rem esse meminerint, in qualibet cuique judicium esse debeat, ob quam non sit contentiosè cum dissentiente pugnandum; quod ingenuè agnoscit Calvinus l. 2. Inst. c. 8. sect. 12. f. 87. a. Idemque observavit Zach. Ursinus; *Si modò, ait, doctrina & sententia de vero Deo & vero Dei cultu integra retineatur, de verborum numeratione non odiosè pugnandum.* Explic. Catechet. part. 3. p. m. 686.

Regulæ
generales
interpre-
tandi De-
calogum.

Regulæ generales interpretandi Decalogum potiores hæ sunt.
I. Decalogus est intelligendus secundum declarationem Prophetarum, Christi & Apostolorum S. literis consignatam. Conjungenda igitur explicatio passim sparsa in Scripturis, ne hærendum in brevibus illis præceptis. Quemadmodum enim ante Legem latam & promulgatam ejus vox insonuit in Ecclesia, Patriarcharum ministerio; sic post ejus promulgationem Prophetæ, Christus & Apostoli Legis præcepta & conclusiones inde dependentes sæpè inculcarunt.

II. In omnibus præceptis, externa actione imperata, intelligitur etiam interna: similiter in prohibitionibus. Id probat ipsa Legislatoris natura, qui non tam actionem externam, quam cordis puritatem requirit. Vnde est, quod Paulus scribit Rom. VII, 14. *Novimus Legem spirituale esse.* Et Tim. I, 5. *Finis mandati h. e. totius Legis est charitas ex mundo corde & ex conscientia bona & fide minime simulata.*

III. Cum

III. Cum Leges aut prohibeant aut imperent aliquid, ut in secunda tabula primum mandatum imperat, in prima tabula tertium, alia omnia prohibent, unde distinctio præceptorum jubentium seu affirmantium, & prohibentium seu negantium; notandum est, *distinctionē esse non tam rei quam modi, & in unoquoque præcepto utrumque inesse re ipsa.* Nam cum ex regulis Logicorum, Contrariorum contraria sint consequentia; cujus contrarium imperatur, illud prohibetur, & contra. Sic igitur in præceptione boni semper prohibitio mali intelligitur, & vice versa. *Per malum autem non tantum actio mali, sed etiam omissio boni intelligitur.*

IV. *Cavendum, tum ne nos nimium torqueamus in distinguendis & collocandis boni & mali speciebus, sive virtutibus & vitiis: ob diversos enim fines idem in diversis præceptis potest præcipi, utpote diversis scopis interveniens; tum ne nimis anguste præcepta accipiamus. In omnibus igitur agnoscenda Synecdoche, qua specie una posita intelligentur omnes cognata, ac totum genus.* Ita cum homicidium vel adulterium prohibetur, omnis injusta læsio corporis & omnes vagæ libidines damnantur. Eodem modo *ex effectu prohibito prohibitio causæ colligenda venit.* v. g. in prohibitione adulterii prohibetur luxus. *In relato præterea correlatum intelligi debet, & ex officio liberorum in parentes officium parentum in liberos est explicandum. Sub crassioribus denique delictis minora in eodem genere prohibentur, sicuti Christus iram ad homicidium retulit.*

V. *Præcepta secundæ tabulæ cedunt præceptis primæ tabulæ, ubi simul locum habere non possunt.* Luc. XIV, 26. *Qui non odit Patrem, uxorem, liberos &c. non potest meus esse discipulus.* Vbi tamen odisse nihil aliud est, quam postponere. Contra ceremonialia primæ tabulæ cedunt moralibus secundæ, quia *Deus vult misericordiam potius quam sacrificium* Matth. IX, 14. Objicis illud Christi: *Secundum præceptum est simile primo* Matth. XXII, 39. Ergo neutrum cedit alteri. Resp. N. Conf. Intelligenda enim similitudo illa non simpliciter, sed I. in eodem genere cultus moralis, qui perpetuo anteponendus est ceremoniali. II. in eodem genere pænæ æternæ, quæ propter utriusque tabulæ violationem æquè infligitur. III. in coherrentia necessaria dilectionis Dei & proximi tanquam causæ & effectus, qua fit ut neutra sine altera præstari possit 1. Joh. IV, 20. Interim est etiam dissimilitudo I. in Objectis. Objectum enim immediatum primæ tabulæ Deus est: secundæ homo sive proximus, qui infinitis modis Deo inferior. II. In Ordine seu consequentia. Nam obedientia primæ tabulæ est maximè principalis: Secundæ est minùs principalis, & principali subserviens. Ideo quippe diligendus proximus, ut diligatur præcipue & colatur Deus.

Xx

In

In specie porrò circa singula præcepta peculiariter quædam annotanda sunt, sed breviter.

Primum præceptum est de non habendis Diis alienis & non faciendis sculptilibus. Præfationem & subiectam comminationem ac promissionem nunc non tangam.

1. Præcepto duo prohibentur, 1. Idololatria.

Duo igitur ibi præcipuè prohibentur: I. Idololatria, seu gravissima illa Dei injuria, qua quicumque alius præter ipsum pro Deo habetur ac tanquam Deus colitur. Quod non ita dicitur, quasi sit aliquis alius, sed quia hoc sibi peruersitas humanæ mentis confinxit. *Alienos ergo idem est quod alios.* Nam hæc promiscuè usurpantur Deut. XXXI, 16. & 8. 20. Quod autem sequitur, *Coram me*, & in Ebræo est, *super facies meas*, emphasin in se continet. Longè enim gravius est, utpote ad contumeliam pertinens, si quis alicui coram & ante oculos suos honorem detrahat atque in alium transferat, quam si clam id faciat. Atqui coram Deo id facit, quicumque facit, cum sint Deo omnia præsentia.

Quæ variis modis committuntur.

Atque id quidem faciunt I. *quicumque cuiquam alii præterquam vero Deo sacrificia offerunt*, templa statuunt, altaria erigunt, Sacerdotes constituunt, aut signum aliquod notabile exhibent, quo instar Dei colatur. Quibus modis olim cæca gentilitas Deos suos venerata est. II. *Quicumque divinariam artem exercent, vel eam exercentes consulunt.* Cum enim solius Dei sit occulta novisse, quæ in suis causis determinatis, aut ad alterutram saltem partem inclinantibus, cognosci nequeunt; profectò idololatra haud frustra censetur, qui alium præter Deum arcana istiusmodi novisse arbitratur, & talia vel docet, vel, ut ex aliis discat, pythones, aruspices, augures, ariolos, magos & necromantas consulit, qui relicto Deo se hosti humani generis manciparunt, quorum Apostolus fideles non vult socios fieri aut participes 1. Cor. X, 20. Omnis enim *hujusmodi cum diabolo communicatio, etsi mediata & per alios fiat, est ut minimum inchoatio quædam apostasia à Deo*; ut propter hanc causam meritò simpliciter prohibeantur Israëlitarum maleficis istiusmodi artibus animum adicere Lev. XIX, 31. Deut. XVIII, 9 15. sub pœna exterminationis Lev. XX, 6. Nec III. *periculo caret, ex astro-rum inspectione eventus rerum & opera hominum in particulari velle prædicere, eosque, qui prædicere tentant, genethliacos dictos, adire, sciscitari, eorumque responsa excipere, admirari, credere.* Hæ namque sunt gentium viæ, quas damnat Jeremias c. X, 2. & ex veteribus Patribus Chrysostomus hom. 3. in 1. Thess. 3. & Augustinus l. 5. de C. D. c. 1. 2. de Gen. ad lit. c. 17. Enchir. 79. Postremo *aliæ omnes superstitiones huc referendæ, ut, quæ ligaturas, numeros, characteres ac quæcunque signa, i. e. quæ divinitus instituta, neque naturaliter efficacia, ad certum effectum*

fectum consequendum præscribunt: herbarum itidem certo die, hora & ritu collectarum asservatio & usus ad quoscunque effectus, quos neque natura procreat, neque Deus speciali declaratione voluntatis suæ ad talia iussit adhiberi: atque aliæ innumeræ talium observationum formæ, à vanis & supersticiosiis hominibus, suggerente ut plurimum diabolo, excogitatæ. De quibus multis agit Augustin. l. 2. de Doct. Christ. c. 20.

Altera pars primi præcepti, *quam Lutherus in Catechesin non transtulit, memoria consulturus discipulum, & brevitatis, quam Catechesis desiderat, studio*, non autem quod mutilatum iret Legis sententiam, interdicat effigiationem sculptilium, ad cultum nempe & adorationem. Atque catenus in prioribus verbis huius præcepti hæc prohibitio jam comprehensa est. *Non repugnat simpliciter voluntati Divinæ, formare imagines seu pingendo seu sculpendo.* Siquidem & Deus duos Cherubinos iussit supra propitiatorium in Sancto Sanctorum collocari Exod. XXV, 18. & æneum serpentem in deserto constitui Num. XXI, 8. 9. & Christus ipse etiam atque Apostoli ejus celebrarunt imagines Matth. XXII, 20. Act. XXVIII, 11. *Cultus autem & adoratio imaginum in crimine est.* Vnde pars hæc præcepti primi, quæ incipit, *Non facies tibi sculptile*, in hæc verba definit: *Non adorabis ea neque coles* h. e. non facies tibi sculptile, ut adores. Qua ratione idem illud præceptum exprimitur Lev. XXVI, 1. *Non facietis idolum & sculptile, & statuam non erigetis, nec lapidem in signum ponetis in terra vestra, ut adoretis eum.* Citra adorationis cultum habere licet imagines seu pictas seu sculptas. Et pictas quidem habet nobiscum etiam Græca Ecclesia; sculptas autem non habet, quod ex propius ad idola gentilium accedant. Sanè inter Pontificios si verferis, vix est ut discernas inter Christianismum & Paganismum. Nam ut olim Paganus procubuit ante statuam Jovis ei que thus adolevit, cereos accendit: sic hodie Pontificius ante statuam Petri procumbit, ei que candelas accendit, & thus adolet. Nos autem in nostris Ecclesiis sculptilia utut habeamus, minimè tamen veneramur & colimus, sed tantum illorum intuitu memoriam Sanctorum recolimus. Quod si ipsius etiam Dei imago quandoque efformatur, non eò illud fit, quod Deum corporeum putemus, qui imagine corporea exprimi possit, sed *quatenus Deus semetipse sub forma humana & corporea Prophetis videndum exhibuit, Spiritusque Sanctus columbæ specie super Christum apparuit.* Quidni enim ea specie Deum possimus exprimere, qua seipsum conspiciendum aliquando præbuit? Et hæc de primo præcepto.

II. Effigiatione sculptilium.

Sensus II.
præcepti.

Secundum præceptum est: *Non assumes nomen Domini Dei tui in vanum*, five temerè & nulla urgente causa, quando videl. nec ipse invocatur, nec veritati dubiæ, necessariò tamen confirmandæ, per juramentum fides fit. Vindicabit enim, si quis aliter fecerit. Si temerè non usurpandum nomen Divinum, *multò minus contra Dei reverentiam & charitatem proximi illo prolato alteri maledicendum*; ac omnium *minimè maledicendum Deo isq; blasphemandus est, vel, si id in hominem cadere potest, execrandus*, aut vitia, defectus, ignorantia, impotentia vel similia, cum quibus Majestas Divina stare nequit, ipsi impingenda: his enim omnibus par pœna statuitur Lev. XXIV, 10. seqq. Id tamen, quod de non maledicendo proximo dictum est, restrictè debet intelligi: ubi scil. nec iusta causa subest, five commeritus pœnam maledictionis proximus non est, nec adest autoritas, per quam pœna infligatur; nam aliàs ipse Deus formam commeritis maledicendi præscribit Deut. XXVII, 13. seqq.

De iura-
mentis le-
gitimis.

Præcipuè prohibitum hîc est perjurium seu juramentum falsum, quod cum notabili Dei injuriâ ac irreverentia fit. Quippe si non facile sicut projicere nomen Dei in joco & jurgio, propterea quod id redundet in Dei injuriâ; quàm injurium seu potius impium fuerit, nomen Dei mendaciis prætexere, & ipsum in asserendo falso testem jurejurando invocare! Expressè id itaq; prohibetur Lev. XIX, 12. Omnino quidem juramenta, si quando concipiuntur, quod necessitatis interdum est, *ut finis imponatur litibus* Ebr. VI, 16. sunt Dei nomine concipienda; sed tamen, ut ritè fiant, tria insuper adjungi necesse est, I. Veritatem. II. Judicium. III. Justitiam, secundum illud Prophetæ: *Jurabis, vivit Deus!* (cum hætenus dixeris, vivit Baal, Moloch, Astaroth) idque *In veritate*. Quod juramento confirmatur, falsum esse non debet. *In judicio*. Non temerè aut sine causa graviore, sed ubi opus est & rariuscule, sicut medicina solemus uti. *Ac in justitia*. Ita nemo jurare debet in pauperum oppressionem aut rem quamcunque illicitam. Jer. IV, 2. *Eadem ferè ratio nuncupandorum Deo votorum*. Non debent esse de re illicita, sed de re bona ac Deo grata: nec temeraria esse debent, sed circumspecta; ac proinde rariora, atque unice ab iis profecta, qui ex solvendorum potestatem habent propriam. Cum primis autem falsitas ab iis absit oportet, ac ipso opere complendum, quod expressa promissione susceptum est. Expressa, inquam, promissione. Non enim ad edendum votum sufficit solum propositum, & multò minus desiderium faciendi aliquid, sed expressa insuper promissio necessaria est, aut ore, aut minimum corde facta, quam Deo datam nefas infringere.

De Votis.

Ter.

Tertium præceptum injungit *sanctificationem Sabbathi*, est quæ ab aliis præceptis nonnihil diversum. Nam *cum reliqua simpliciter moralia sint, hoc ex parte morale est omnes gentes obligans, ex parte ceremoniale.* Diem aliquem pro sancto habere & in Divino cultu transmittere, est morale & naturale præceptum; ideoque etiam in omnibus mundi partibus dies aliquis festus observatur. Determinatio verò talis diei, ut hic potius quam alius deligatur, ad Ceremonias spectat. Et Judæis quidem dies Sabbathi, qui est ultimus septimanæ, sacer erat in memoriam creationis mundi, quæ illo die cessaverat: nos Christiani ex traditione Apostolica primum septimanæ diem Deo deferimus, quo Dominus & Servator noster, completo Redemptionis opere, à mortuis resurrexit; quo eodem etiam Spiritum S. in Apostolos demisit. Vnde in ipsiis Scripturis dies illa *Dominica* dicitur, Apoc. I, 10.

Sanctificatio autem ejus consistit tum in positione cultus Divini, qui eo die præstandus est Deo auscultatione & meditatione verbi ipsius, ac usu Sacramentorum, aliisque pietatis exercitiis; tum in remotione operum à cultu illo retrahentium, inque alium diem differri sustinentium. Talia sunt, quæ propriè *Opera* dicuntur h. e. quæ vel corpore vel in usus certè corporis & vitæ hujus fiunt; non autem, quæ vel mentis & animi tantum sunt, aut huic perficiendo destinantur. Vnde quod Scriptura Exod. XX, 10. simpliciter vocat מלאכה *Opus*, id Num. XXIX, 18. מלאכת עבודה *Opus servitutis* live *servile* adpellat. Absque omni opere dies festus coli non potest. Ipsa rerum Divinarum contemplatio, ipsi hymni, quibus dicendis dies ille de jure impenditur, opus sunt aliquod; sed liberale utrumque, non servile. Tantum cavendum, ne, quod per se liberale est, fiat servile per accidens. Nam si quæstus gratiæ vel contemplationi quis vacet vel canter, alia est ratio, cum, quod per se animo perficiendo destinatum erat, ad externâ bona referatur. Similiter peccat, qui die isto rationes putat, nisi leviter & obiter id fiat: etsi enim mentis hoc est opus, finem tamen longè diversum habet, quam perficiendæ mentis. Quin *nec omnia illa opera, quæ animum perficiunt, Sabbatho aut festo rectè fiunt.* Nam & qui rebus aliis quam Divinis contemplandis tum vacat, rectè non agit: etsi enim liberale id est, non servile, tamen ideo peccat, quod diem illum Deo non sanctificat ejusque cultui dedicat; ideo enim ab omni opere abstinetur, ut illi præcipuè vacemus. Idque adeo certum est, ut *nec externa charitatis opera, si differri possint, toto illo die rectè fiant.* Certè charitatis opus facit, qui nullius iuxta causa hominis egeni & ab adversario potente oppressi in iusta causa patrocinium suscipit: unde etiam die festo, si periculum in mora sit, scribendo aut meditando operam ei rei dare

dare potest. Quod si tamen res moram patitur, differendum hoc quoque charitatis opus est, ut Deo te consecrare possis. Eadem de causa ipsa iudicia diebus festi & Sabbathi intermittuntur: etsi enim iudicare per se non est opus servile, tamen vel ratione objecti tale est, quia circa res hujus vitæ occupatur, vel ideò certe omittitur, quia cultum Divinum impedit.

IV. Præceptum de honore parentum in quonam consistat?

Quartum præceptum est: *Honora patrem tuum, & matrem tuam, ut sis longævus super terram.* Honor ille non tantum officia, salutationes, obedientiam complectitur, sed etiam indigentiam, si quam patiantur, sublevationem & sustentationem. Huic autem parentum honori non repugnat, si minùs illis obediat filius contra pietatem aut Divinum honorem vel ipsiusmet filii salutem quid præcipientibus. Notat Apostolus Eph. VI, 2. *hoc esse primum præceptum, quod habeat adjunctam remunerationis promissionem*, subintellige, propriam, ac de re speciali, nempe longævitae. Habet alias præceptum, quod in ordine præcedit, de non colendis Diis alienis, additam promissionem, sed generalem, omnia præcepta concernentem; qualis est etiam comminatio isti promissioni opposita. Admodum vero in præsentem *congruè promissio longævæ vitæ liberis assignatur morigeris.* Nam æquum est, ut, qui parentibus ob acceptam ab ipsis vitam gratum se præbet, vitæ etiam istius diuturniorem obtineat conservationem: contra, qui ingratus est tanto beneficio, citò meretur eo privari. *Est tamen hæc promissio non absoluta:* Quocirca etsi ut plurimum accidat, ut, qui pius erga parentes fuerit, etiam in hac vita diu & feliciter vivat; id tamen intelligendum est I. sicut in cæteris promissionibus affirmativis, si cætera adiint, vel nihil aliud obsit. II. Si ita ad vitam æternam expediat. Siquidem, ut rectè explicat D. Thomas 2. II. q. 122. a. 5. ad 4. *Præsentia bona vel mala non cadunt sub meritum vel demeritum, nisi in quantum ordinantur ad futuram remunerationem: ideò quandoq; secundum occultam rationem Divinorum iudiciorum, quæ maxime futuram remunerationem respiciunt, aliqui, qui sunt pii in parentes, citius vita privantur; alii verò, qui sunt impii in parentes, diutius vivunt.* Porro præceptum hoc ad superiores omnes tam Ecclesiasticos quàm Seculares extendi debet.

V. Præceptum.

Sequitur quintum: *Non occides*, privata scil. autoritate; unde qui Dei autoritate etiam innocentem, vel Magistratus autoritate nocentem, vel hostes in iusto bello autoritate Principis occidit, contra hoc præceptum non facit; sicut nec, qui vim repellendo, dum aliter evadere non potest: non enim usurpata autoritate in alterius vitam id facit, neque formaliter & ratione sui alterius mortem intendit, sed tantum materialiter, ut medium necessarium ad sui conservationem, ad quod alterius nequitia adigitur.

Ex

Ex hoc ipso quod in alterius vitam non licet auctoritatem usurpare, colligo, nec licere in propriam. Perinde enim uti Dominus non es vitæ alterius, ita nectux ipsius es Dominus, ut incidere eam integrum tibi sit. Non enim propter seipsum homo, sed propter Deum creatus est: ideoque nemo propriæ auctoritatis motu seipsum vita privare potest.

*Auloxer-
cia prohibita.*

Sextum præceptum est: *Non machaberis*: Ebræa radix *חָנָן* non nisi adulterari significat, quod peccatum ab & cum conjugatis committitur. Prohibentur nihilominus hoc præcepto alia quæcunque genera illiciti concubitus, ut sunt *Incestus*, qui cum consanguineis; *Stuprum*, quod cum virginibus; *Fornicatio*, quæ cum corruptis committitur, liberis tamen, nec matrimonio alligatis, uti viduis aut meretricibus. Quanto potius aliæ peccatorum, quæ *contra naturam* sunt, species, quibus vel nominandis Christiani abstinent! Simplex fornicatio videri fortean possit peccatum non esse, aut certè tam grande non esse: quia non appareat, cui damnum aut injuria irrogetur ejus commissione. Observetur itaque accuratius, inferri isto peccato damnum mulieri, quæ ideo infamis redditur: inferri proli, quæ illegitima nascitur: inferri Christo, quod, cum sumus membra illius, fornicando efficiamur membra meretricis: inferri denique injuriam Spiritui Sancto, cujus templum, quod est corpus nostrum, fornicatione contaminatur & violatur. Certissimè *qui hoc violat Dei templum, hunc perdet Deus* 1. Cor. III, 17. VI, 15-20. ac *regno suo exesse jubebit*, eod. c. VI, 9. 10. Vitabit hanc & similes impuritates, qui libidinosos aspectus, oscula, tactus, aliæque ejus generis irritamenta cautè vitaverit.

VI. Præceptum.

Simplex
fornicatio
itidem est
peccatum.

Septimo præcepto, *Non furtum facies*, prohibetur generaliter omne nocumentum, quod homini injustè infertur in bonis, quæ vocant, fortunæ. Hæc vel *clām* abalienantur, quod propriè Furtum dicitur: vel *palām* rapiuntur, quæ dicitur Rapina. Ad furtum reducitur fraus & dolus in emtione ac venditione similibusque contractibus admissa: detentio item rei alienæ, sive ad custodiendum datæ, sive in media via repertæ (cujus adhuc extat & investigari potest dominus, à quo res illa nondum proderelicta habetur) seu alio quocunque modo proximo debitæ, qualis præcipuè est merces operariorum: emtio denique & occupatio rerum, de quibus facile constare potest, quod sint vel fraude per fures, vel aperta vi per milites ablata. Ad rapinam reducitur *Vsura*, qua palām ac manifestè plus exigitur in refundendo, quam expositum est, solius lucri causa. Quæ Vsura ob id *Lucratoria* dicitur, qua videlicet lucrum captatur etiam ex alterius damno. Ebraicè dicitur *חֲסִיד מוֹסֵס*, quia arrodit & paulatim absumit miseros tenuioris fortunæ homines, & leve è prohibetur Lev. XXV, 36. De *Compensatio*

VII. Præceptum.

Vsura duplex.

toria autem, quam vocant, usura aliter se res habet, per quam damnum vel lucrum cessans compensatur mutuatori à mutuatorio, qui commodum suum paravit, suamq; rem adauxit alterius pecunia vel frumento. A tali enim aliquid ultra sortem accipere, non erit illicitum.

III. Præceptum.

Octavum præceptum est : *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium.* Falsitas & mendacium omne secundum se atque ex genere suo peccatum est, docente Augustino toto libro contra Mendacium T. 4. & ad stipulantibus ei omnibus Scholasticis : cum sit actus ordini naturæ & Dei contrarius, quando sermo, qui ad animi sensa proferenda datus est, à mente animi discrepat. Veritatem occultare, pro loco & tempore licet; at mentiri nunquam : utut finis, qui mentiendo intenditur, bonus sit. Ex fine enim non potest fieri bonum, quod natura sua malum est. Nec pugnandum hic exemplis Sanctorum, qui passim in Scripturis ea dixisse narrantur, quæ vera non esse noverunt; quippe quos ab omni peccato immunes nemo pronuncia verit : sed ad Leges exigenda vitæ ratio, & ad præceptum inprimis Apostoli : *Depo- nentes mendacium loquimini veritatem quisq; proximo suo, cum invicem membra simus* Eph. IV, 25. Est autem mendacium, definiente Augustino, *voluntaria falsi enunciatio, fallendi causa* : lib. de Mendacio ad Consentium c. 4. Quicquid ergo tale est, id cavendum, tanquam, vel Aristotele teste, καὶ αὐτὸ Φαῦλον τε καὶ βλαπτόν, per se improbum & vituperabile, 4. Eth. c. 7. Quod ipsum tamen in hominibus, piis alioqui & Dei timentibus, per ignorantiam vel incogitantiam aut ex bono affectu admissum tolerari à Deo, ita ut rigidius cum eis non agat, haud diffitemur. Sine culpa nullum est : Sed quoddam tamen minoris culpæ. Cæterum octavo hoc præcepto una mendacii species, eaque maximè odiosa ac noxia prohibetur, ne quis scil. adversus proximum suum testis mendax reperiatur in judicio. Sub hac autem specie aliæ omnes ejusdem generis comprehenduntur; ut & *in universum ea peccata, quæ committuntur lingua*, qualia : detractio, contumelia, adulatio, susurratio, derisio, & si quid his simile.

IX & X. Præcepta.

Nonum præceptum est : *Non concupisces domum proximi tui; & par huic Decimum : Non desiderabis uxorem ejus, non servum &c.* Paulò aliter hæc præcepta recensentur Deut. V. nempe secundum ordinem præceptorum præcedentium, sexti & septimi; ita ut nonum præceptum sit de concupiscentia circa res venereas : *Non concupisces uxorem proximi tui*; decimum & postremum de concupiscentia circa opes & possessiones : *Non concupisces domum proximi tui, nec servum &c.* Et hanc recensionem sequuntur Pontificii, tanquam ex Deuteronomio h. e. lege repetita ac recognita adeoque distinctius proposita desum-
tam;

Quomodo Pontificii ea ordinant?

tam; eandemque non tantum in I. cit. Deuteronomii, sed & in Exodo tenent LXX. Nos ad normam Ebraici textus Exodi enumeramus hac duo praecepta secundum ordinem naturae, ut nono praecepto contineantur res inanimatae, sub nomine *domus*; decimo res animatae, *uxor, servus, ancilla &c.* Ac rei ipsi, quocunque modo numeres, nihil decedit.

Non ideo autem utraque illa concupiscentia separatim vetatur, quasi non satis sexto vel septimo praecepto esset prohibita: sed ob crassitiam populi Judaici hoc peculiariter inculcandum fuit, non ipsam tantum opus externum, verum & interiorem animi concupiscentiam esse illicitam. Vbi tamen per *concupiscentiam* non intelligimus illam nobis ad instar habitus connatam, quae *Originalis* dicitur, & ita nobis adheret, ut exuere illam in potestate nostra non sit: ob hoc ipsum enim, quod adest & evitari amplius non potest, sub interdictum non cadit, quod datur de futuro & evitabili; sed intelligitur *actualis*, pravā cogitationem interiorē & cogitationis permanentiē complexa: quō accedit interdū etiam oblectatio, approbatio ac vetiti operis machinatio. Hanc concupiscentiam cavere, hanc odisse ac odiendo impugnare, impugnando debilitare & minuire, huic resistere & fomenta subtrahere Divina Lex praecipit: *damnans* interim *etiam originalem concupiscentiam, licet non prohibens.* Possunt enim sanē praesentia & praeterita damnari Lege; non autem nili futura vetari. Et solius quidem Dei est, cupiditatibus interioribus Legem ferre; cum humanae Leges Politicae tantum regant actiones externas, interna desideria illicita non puniant, utpote quae notitiam humanam fugiunt.

Ista haecenus de Decalogo seu Lege morali fuerunt monenda circa utramque illius tabulam. Annectendum nunc aliquid etiam de Ceremoniali Lege & Judiciali, quae erant *appendices Legis moralis*, ut ea Israelitis per Moysen lata est: sicut videmus, Judicialia mandata statim subjici Moralibus apud Moysen Exod. XXI. Ceremonialia. Ex XXV. usque ad XXX. Et ferē Levitico continentur. Et Ceremonialia ut plurimum *primam tabulam spectant: Leges autem de Judiciis secundam.*

Ac innumerabiles penē sunt Leges Ceremoniales; sed praecipue Leges Ceremoniales ad IV. classes referri solent: ad Sacramenta, ad Sacrificia, ad Sacra & ad Legales Observationes. *Sacramenta* Israelitis duo erant, ut notum est: Circumcisio & Comestio agni Paschalis. *Sacrificiorum* autem genera multa & varia; sed principaliter tria: Holocausta, Eucharistica, Expiatoria; & inter Expiatoria unum praecipuum ac generale, nempe anniversarium, quod offerebatur singulis annis pro peccatis totius populi, Lev. XVI. Effectus illius expiationis erat, quod tollebatur immundities Legalis atque externa, a sacris coetibus excludens, ac remis-

sio fiebat temporalis pœnæ. Remissio autem æternæ pœnæ & peccatorum, quæ conscientiam inquinant, per sacrificia illa non fiebat (docente Apostolo Ebr. IX, 9. 13. X, 4.) sed per pœnitentiam & fidem in Messiam venturum & pro peccatis moriturum: cujus pœnitentiæ & fidei protestatio quædam erat sacrificium, quod pro peccatis offerebatur. Sed de his aliàs. Offerendis sacrificiis occupabantur Sacerdotes, quibus unus præerat Pontifex, suberant Levitæ: de quibus, si lubet, videri potest Dissertatio nostra de Cacozelia Gentilium part. gen. c. 3. part. spec. c. 6.

Sacrorum nomine complectimur omnia, quæ post Sacramenta & Sacrificia ad externum sacrum Dei cultum requirebantur: Loca sacra, quæ duo erant distinctis temporibus; primitus Tabernaculum, quod fuit portatile; postea Templum Salomonis, quod erat fixum in uno loco. Tum quoque tempora sacra, cujusmodi tres illæ solennitates annuæ, Pascha, Pentecoste & Festum tabernaculorum. Ac omnia insuper vasa sacra & instrumenta Divini cultûs, ut erant Arca fœderis, mensa Sanctuarii aurea, candelabrum aureum, labrum æneum, ara thymiamitis, ara holocaustorum. *Observantias* verò *Legales* nomine generali, cum speciale non suppetat, vocamus præcepta cætera, quibus mandatur externa quædam sanctitas in cibo, vestitu, aratione, satione arborum, aucupio & aliis, quæ magno numero ipsis erant injuncta, ut haberent quod agerent, & à gentibus discernerentur, nec vel proprios sibi fingerent cultus, vel ad supersticiosos gentilium animum deflecterent.

Earum
nis.

Breviter, sed significanter, Philippus noster: *Leges*, ait, *Ceremoniales sunt præcepta de externis gestibus sacrificiorum, de gradibus Sacerdotum, de discriminibus ciborum & vestium: qui gestus instituti sunt, partim ut essent significationes* (futuri sacrificii Christi) *partim ut discernere personarum* (carnaliter mundas ab immundis, Judæos à Gentibus) *partim ut essent exercitia* (quibus subinde occupatus populus in vero Dei cultu contineretur) T. 2. Opp. p. 250.

Legum
Forensium
eadem IV.
classes.

Jam quod attinet *Leges* Judiciales sive *Forenses*, possunt eæ itidem in IV. classes distribui, secundum quatuor ordines, qui sunt in unoquoque populo.

I.

Primus ordo est inter Judices sive Magistratus & inter Cives. Hic ordo ita erat divinitus institutus, ut & *Monarchiam* præ se ferret Politia in populo Dei, dum unus toti populo præerat Dux & Judex; & *Aristocratiam*, quatenus eligebantur LXXII. Seniores omnium optimi & prudentissimi, qui summo Principi ad regendum populum adessent; & *Democratiam*, quatenus omnes hi Optimates & ex singulis & à singulis

gulis tribubus totaque plebe eligebantur. Perfectissima ergo fuit illa Politicæ forma.

Regem huic populo, more gentium, præfici ægrè permisit Deus: sed permisit tamen pertinacius urgenti, idque hac conditione, ut creetur non extraneus, sed Israëlita, Divino suffragio, quod per Prophetas innotescebat, commendatus.

Regi ita creato injungitur, ut sibi Legem describat & eam omnibus vitæ suæ diebus legat. Interdicitur autem, *ne equos, uxores & opes* supra modum multiplicet. Opum enim cumulandarum studio subditos tributis & oneribus premi metus erat: Illecebris verò uxorum ad peccata Rex poterat induci: In equitatus denique robore fiduciam ponere majorem quàm in Deo; vel etiam numero equitatus sublevatus, arma sumere contra Ægyptum & spem concipere ulciscendæ pristinae servitutis, eaque spe fultus populum reducere in Ægyptum. Nam hæc causa impulsiva interdicti hujus de non multiplicandis equis in ipso textu, nostrâ sententiâ, innuitur Deut. XVII, 16.

Vicissim populo injungitur reverentia Superiorum, ne in animum inducat contemnere sententiam, quam in rebus judicio sacerdotali subiectis tulerint Sacerdotes, vel in negotiis civilibus Magistratus. ibid. v. 8. seqq. Oportuit finiri controversias determinatione eorum, ac stare quemque sententia ipsorum, quam ex præscripto Legis, ex fide & vero, ipsi tenebantur ferre; & sub pœna capitis id oportuit. Quod tamen frustra trahitur hodiè ad *Romani Pontificis infallibilitatem* & liberam definiendi dogmata potestatem. Nam I. non de solo Pontifice hic verba fiunt, sed de Sacerdotibus & Levitis, & de summo rerum civilium judice. Ergone hi omnes & singuli infallibiles? II. Nec sermo est de judicandis fidei dogmatibus, sed de quæstionibus facti, v. g. de lepra, num vera sit, nec ne, de lite in contractibus oborta, de repetundis & similibus. III. Et in his etiam nulli permittitur absolutum judicium, sed restrictum ad Legem, sicuti v. 11. habetur. IV. Acquiescendum quidem erat decisioni Sacerdotum & Magistratum, ut finis esset litium, nec pax turbaretur publica, aut Superiores contemptui exponerentur: sed propterea nemo tenebatur credere & animo suo statuere, rectè & infallibiliter pronunciatum esse, si liquido aliud ei constaret. Saltem ne sententiæ latæ contumacia & rebellio opponatur, cavetur. Hæc obiter.

Suppliciorum capitalium IV. erant genera: *Occisio per gladium, strangulatio, lapidatio, vivicomburium*. Suspensi & strangulati cadaver non mittebatur in ligno pernoctare, eo quod suspensus Deo maledictioni sit, propter enormia scil. flagitia, quorum memoria & judicium,

dicium, quamdiu corpus ejus Soli & omnium oculis exponitur, superesse & conservari videtur. Si crimen capitale non esset, cædi poterat reus, sed non pluribus quam quadragenis plagis.

H.

Alter Ordo in Rep. est civium inter se; quatenus inter illos colenda est amicicia, retinenda æquitas, justitia, pax, honestas. Huc referenda LL. de venditionibus, emtionibus, dividendis agris, de pignoribus & hypothecis, de contrahendis matrimoniis, de mendicis in hoc populo non ferendis, & similes.

ML.

Tertius ordo est domesticus inter cujusq. familie partes, virum & uxorem, parentes & liberos, dominos & servos. Patria potestas in liberos tanta erat, ut Patri oppresso paupertate liceret vendere filiam. Primogenitus duplicem in hæreditate portionem habebat. Ad amorem inter conjuges conciliandum novi mariti immunes habebantur, nec cogebantur in bellum ire, vel publicis officiis involverentur. Vxori, quæ non placebat, libellum repudii dare licebat: at semel repudiatam atque alteri nuptam & matrimonio isto liberatam non fas erat denuò ducere: nimirum, ne nuptiæ in orbem redeuntibus vagantium libidinum speciem præberent, & mariti ægrius repudiarent, quas se nunquam recipere posse scirent. Nec de servorum & dominorum officiis justæ Leges deerant.

IV.

Quartus ordo inter Cives est & inter peregrinos seu externos. Bifariam autem possunt cives cum extraneis habere negotia: scilicet aut amicè, aut hostiliter. De utroque modo Leges sunt apud Moysen Politicæ. Licebat cum extraneis commercia habere, non cum Moabitis quidem, sed cum Idumæis tamen & Ægyptiis, & qui ex his ad Judaïsimum conversi fuissent, eorum filii generatione tertia capaces erant Juris & Privilegiorum Israëlitis concessorum, qualia, immunitas ab usuris (quibus pendendis obnoxia alioquin erant extræ gentes) & gratiæ anni Sabbathici & Jubilæi. A fide & sacris Judæorum nemo quisquam exterorum arcebat, ne deficerent ulli necessaria salutis adminicula. Deus enim, ad hanc partem quod attinet, Deus est etiam gentium. Cum quibus gentibus bellum fortè gerendum, eæ principio ad pacem invitabantur, ut servirent sub tributo. Si renuerent, fas erat earum civitates obsideri, mares occidi, feminas, parvulos, jumenta in prædam distribui. Peculiariter arboribus parcendum frugiferis.

Item &
his.

Vsus harum Legem Judicialium erat I. Conservatio Politicæ, pro conditione loci, temporis & gentis. II. Distinctio Politicæ illius (in qua ex certa stirpe nasciturus erat Messias) ab aliis gentibus.

Nunc id præcipuè quæritur: an & quomodo nos Leges hæc cum Morales tum Ceremoniales & Forenses hodie obligent, vel non? quæ de re Aphorismo sequente.

APHO.

APHORISMVS VI.

pag. 358.

Ceremoniæ Mosaicæ & forenses Leges nec mandata sunt cæteris gentibus, nec obligant nos. — Sed morales, cum sint æternæ regulæ mentis Divinæ, semper sonuerunt in Ecclesia etiam ante Mosen, & semper mansuræ sunt, & ad omnes gentes pertinent.

Possunt hæc paucis expediri. *Legem Ceremonialem non esse nisi populo Judaico latam* inde patet, quod pleræque cæremonia & quidem præcipuæ, utpote immolationes Paschæ & omnia sacrificia urbi & templo Hierosolymitano Divina Lege fuerunt innexa & alligata.

De Abrogatione Legum Ceremonialium.

Eandem Legem *hodie neminem amplius obligare*, inde constat, quia Christus, cujus illæ ceremoniæ typi fuerunt, reapse pridem exhibitus est, & propterea typis ulterius repræsentari nequit. Quin quod haud diu à morte Christi locum istis ceremoniis destinatum, adempta omni restitutionis spe, everti & excindi Deus voluit, hoc ipso testatum reliquit, quod ceremonias & sacrificia diutius in usu esse nollet. Atque ita futurum prædixit Daniel: *Christus roborabit sædus multis hebdomade una, & dimidia hebdomade cessare faciet sacrificium & oblationem* c. IX, 27. Idque adeo impletum Christus ipse declarat Matth. XI, 3. dicens: *Omnes Prophetæ & ipsa Lex usque ad Johannem prophetarunt.* Loquitur de Lege Prophetante, quæ alia non est quam ceremonialis. Hæc enim prophetabat de Christo per figuras & typorum umbras; sed *usque ad Johannem*, ait Christus. Eo nempe tempore, quo Johannes Baptista Christum typis hæcenus præfiguratum præsentem monstrabat digitis, vergebat Lex illa ad occasum; usque dum urbe & templo destruetis penitus aboleretur.

Haud dissimilis ratio Legum forensium. *Nam & hæc non gentibus fuerunt traditæ, sed Israëlitis*, & ita traditæ, ut neque gentes illas sequi tenerentur, neque Israëlitis in institutis gentium ambulare permitterentur, velut Lev. XVIII, 3.4. & alibi legere est. Isto Gentium & Judæorum discrimine jam sublato, quin adempto Judæis omni regimine, manifestum est, etiam Legibus illis, quæ conservationem Politicæ in hoc

De Abrogatione Legum Forensium.

Xy 3

popu-

populo ejusque ab aliis Politis discretionem spectabant, obligandi vim ablatam esse.

Imò rectè & accuratè Vir sui nominis Hugo Grotius : *Nos quod attinet, non probanda est ulla Legis abrogatio; nam nec abrogari potuit eorum respectu, quos nunquam obstrinxit. Sed ab Israëlitis ablata est obligatio.* l. i. de Jure belli & pacis c. i. §. 16. Quare duplici ratione peccabant illi Judæi tempore Apostolorum, qui volebant gentes ad Christum conversas subicere circumcisioni & reliquis Legalibus ceremoniis: tum quia gentes nunquā fuerant illi obstrictæ Legi, & nihil ad eos pertinebat; tum quia Christus illa Lege ipsos etiam Judæos liberaverat.

Obj. I.

Quæ communiter hic objici solent contra abrogationem Legum Ceremonialium & Forensium, sunt ferè duo. I. quod Scriptura cultus Mosaici perpetuitatem videatur promittere, cum dicitur *Circumcisio pactum perpetuum* Gen. XVII, 13. *Pascha observandum statuto perpetuo* Exod. XII, 24. *Sabbathum pactum perpetuum* Ex. XXXI, 16. Sed quæ in Ebræo extat vox *עולם*, passim in Scriptura perpetuitatem non absolutam sed restrictam denotat, non æternitatem sed perpetuationem longi, definiti tamen temporis: quomodo dicitur, *Servitio ei in seculum* Exod. XXI, 6. h. e. usque ad annum Jubilæum, ut liquet ex collatione ejus Legis cum Lege Jubilæi Lev. XXV, 40.

Obj. II.

Alterum, quod obiicitur, est hujusmodi: Optima & justissima Politicæ forma semper est retinenda. Judaicæ Politicæ forma fuit optima & justissima, utpote à Deo ipso constituta. Ergo est retinenda. Resp. Major loquitur de eo, quod est simpliciter: Minor autem vera est secundum quid. *Judaica enim Politia forma fuit sanè optima, at non absolute, sed illo tempore, & illo loco, & in illa gente.* Multa enim in ea captui & peculiari istius populi indoli fuerunt accommodata, ut de libello repudii, de ducendis viduis cognatorum: quorum observatio hodie non esset utilis & apta futura. In aliis interim, in quibus ejusmodi ad genium populi respectus non involvitur, concedimus, benè consultum fore Rebuspub. Christianis, si Legibus illis regantur, tanquam indubitato rerum naturæ convenientissimis; modo adsint rationes probabiles, quare sic agatur, & si rationes mutantur, eas quoque Leges mutandi libertas relinquatur.

Discrimen
inter Ce-
remonia-
lia & Fo-
rensia,
quoad
cessatio-
nem.

Notandum enim aliquod intercedere discrimen quoad evacuationem præceptorum Ceremonialium, & Judicialium. Nam, ut ait Thomas, *Ceremonialia adeo sunt evacuata, ut non solum sint mortua sed etiam mortifera observantibus post Christum, maxime post Evangelium divulgatum* (tanquam, ut dicitur in sequentibus, instituta principaliter ad figuranda Christi mysteria ut futura. & ideo ipsa observatio eorum præjudicat fidei veritati, secundum quam confitemur, illa mysteria jam esse com-

completa:.) Præcepta autem Judicialia sunt quidem mortua, quia non habent vim obligandi; non tamen sunt mortifera, quia, si quis Princeps ordinaret in regno suo illa judicialia observari, non peccaret (nempe, quia, uti rursum dicitur in sequentibus, hujusmodi judicialia præcepta non ordinantur ad figurandum sed ad aliquid sciendum, ipsa eorum observatio absolute non præjudicat fidei veritati) nisi forte hoc modo observarentur vel observari mandarentur, tanquam habentia vim obligandi ex veteris Legis institutione. Talis enim intentio observandi esset mortifera — quia per hoc haberetur (inde sequeretur) quod status prioris populi adhuc duraret, & quod Christus nondum venisset. Hæc Thomas I. II. q. 104. a. 3. Remota igitur opinione necessitatis, possunt præcepta judicialia plurima adhuc hodie locum habere inter Christianos, secus quam Ceremonialia. Præcisè autem loquendo utraque cessarunt.

Sed de Moralibus quid dicendum? *Antinomi* superiore seculo, auctore Johanne Agricola, Islebiæ ludi rectore, exorti hæc ipsa quoque una cum ceremonialibus & forensibus abrogata, nec inculcanda amplius esse fidelibus contendebant, quippe qui adstricti non sint ad eorum obedientiam. Furor hic potius quam error à nobis longissimè abest, qui unanimi consensu docemus, omnes Christianos fideles Legis moralis regulæ, directioni, imperio & obligationi subiectos esse, eique Legi adimplendæ operam, quantam possunt, dare debere. Hoc inde probamus I. quia Scriptura docet, Legem Moysi moralem non esse per fidem & Evangelium abrogatam. Sic enim Christus ait Matth. V, 17. *Ne existimate, me venisse, ut dissolvam Legem & Prophetas; non veni, ut dissolvam, sed ut impleam.* Hoc de tota Lege, præcipue verò de Morali intelligendum, quam Christus quatuor modis implevit. I. Propria justitia & conformitate cum Lege. Pt. XL, 9. Ebr. VII, 27. Deinde per solutione pœnæ sufficientis pro peccatis nostris Gal. III, 13. Sed & III. dum genuina interpretatione iteratisque ad universalem ac sinceram mandatorum ejus observationem commonefactionibus pristino suo nitori eam restituit, ut ex toto illo V. Matthæi cap. ac duobus seqq. constat. IV. Renovando nos ad imaginem Dei, perq; Spiritum suum cordibus nostris fide repurgatis Legem Dei inscribendo. Jer. XXXI, 33. Joh. VII, 38. Idem confirmat Paulus Apostolus Rom. III, ult. *Legem igitur inanem reddimus per fidem? imò Legem stabilimus;* quia nimirum fide cognoscimus & credimus, Christum nobis ea, ad quæ ipsi invalidi eramus, præstitisse, Legique perfecte satisfecisse: tum etiam, quia fide purificantur corda Act. XV, 9. & fides per habitantem in corde Spiritum S. fidei autorem comites secum trahit spem, timorem, dilectionem Dei & proximi, live, ut est Gal. V, 6. efficax est per charitatem, quæ est impletio

De Dura-
tione Le-
gis. Mora-
lis.

Quot mo-
dis Chri-
stum Le-
gem im-
plevit?

pletio Legis Rom. XIII, 10. Cum ergo & Christus ipse testetur, se non venisse ad Legem abolendam sed ad implendam, & Apostolus ejus stabiliri Legem fide pronunciet, necesse est obligationem Legis moralis adhuc durare inter Christianos.

Huc II. faciunt omnia ea *Scripturaloca*, quibus Dominus ejusq. Apostoli mandata Decalogi & maxime dilectionis præceptum, tanquam Epitomen illius, fidelibus omnibus diligenter assidueq. commendant: quod & locis allegatis fit Matth. V. Rom. XII. & cum primis in Epistolis Catholicis, Petri, Jacobi, Johannis. Et hoc ipso, ceu *taxum* infallibili, Filii Dei à filiis diaboli discernuntur, quod illi recta agunt juxta Legem & diligunt invicem; hi minùs. 1. Joh. III, 20. Sic & *charitas ex fide non ficta & bona conscientia* (quæ est finis Decalogi) Timotheo veluti scopus objicitur, ad quem omnes suas actiones referre debeat. 1. Tim. I, 5. Et speciatim quartum Decalogi præceptum ab Apostolo proponitur & commendatur Eph. VI, 1. 2.

Luculentissimam III. habemus rationem hujus obligationis *ex convenientia Legis moralis cum Lege naturæ*. Idem enim utriusque tenor. Quoniam ergo naturæ Lex est immutabilis ac perpetua & in omni statu obligat hominem, quippe qui naturam in omni statu retinet, cui Lex illa connaturalis est; ideo quoque moralis, quæ cum naturæ Lege coincidit, & Decalogo comprehensa est, perpetua erit & immutabilis. Nec enim alia, quàm quæ ex se & ratione objecti hominem decent vel dedecent, imperat & vetat Lex Moïsis moralis, perinde ut Lex naturæ. Quo circa Augustinus confidenter: *In illis, ait, decem præceptis, excepta Sabbathi observatione, dicatur mihi, quid non sit observandum à Christiano.* T. 3. l. de Spir. & lit. c. 14. p. 816. Excipit Sabbathum, quia Ceremoniale fuit. Quod tamen ipsum, qua parte morale, nos etiamnum obligat & ab Ecclesia servatur, commutatum in diem Dominicum.

Fulciendæ, quam dedimus, rationi facit, quod *ne per Dei quidem potentiam fieri potest, ut quisquam mortalium ab observantia Legis naturæ in Decalogo expressæ eximatur*. Nam cum Lex illa sit immutabilis ordo Divinæ sapientiæ & justitiæ, negamus, vel ipsum Deum in hac Lege, manente eodem objecto & iisdem circumstantiis, dispensare posse siue illius gratiam alicui facere: Dispensaturus enim statim migratum iret æternam Legem & Justitiam suam, cujus particula est Lex ista; quod vel cogitatu impium. Videatur Doctr. Civil. C. Horneji lib. IV. c. 3. p. 608. seqq. *Et omnium minimè Christianis ejusmodi dispensatio fieri potest*, qui, quò in statu perfectiore vivunt præ Gentilibus & Israelitis, eo perfectius Legem hanc servare tenentur, quippe & beneficiis pluribus ac majoribus Deo ac Christo obstricti, & uberioribus gratiæ donis ad

ad servandum instructi. Ne nunc dicam, præfracta Legis inobedientia fidem & reliqua gratiæ dona Christianis concessa repente excuti & dissipari.

Quod Antinomi & Libertini obijciunt ex 1. Tim. I. 9. *Iusto non est Lex posita*, solvitur distinctione inter vim Legis directivam & coactivam. Lex posita est omnibus, etiam iustis, quoad vim directivam: Lege enim diriguntur iusti in via sanctitatis & iustitiæ, quam omnino ambulare oportet. Quoad vim coactivam autem posita solis est iniustis, sive, ut Apostolus ibidem ait, *sceleratis & subijci nesciis, impiis & peccatoribus, nefariis & profanis*, qui videl. sponte sua Legi non obtemperant, ideoque poenæ & supplicii metu ad officium cogi, & à peccatis retrahi opus habent: cum contra renati Spiritu ducantur spontaneo & alacriter ex instinctu charitatis ad præscriptum Legis vivant; quos proinde minis Legis à peccato deterreri & ad bonum compelli necesse non est.

Cæteris Antinomorum strophis satisfieri potest concedendo, nos liberos esse à justificatione per Legem quaerenda, & à condemnatione ejusdem metuenda, ab exactionis item illius rigore & terrore: quæ libertas non destruit Legis obligationem & obedientiam, sed auget & excitat.

Quia largimur, esse complura in Lege Moïsis morali, quæ nos Christianos non spectent, v. g. procemium ejus: *Ego sum Dominus Deus tuus, qui te eduxi de terra Egypti, de domo servitutis*; nec non speciales comminationes & promissiones. Promissio enim addita præcepto quarto expressè ad literam loquitur de terra, quam Deus erat daturus populo suo, quæ hoc tempore nos non respicit. Sed tamen præcepta, quæ sunt in Lege Moïsis morali (excepto Sabbatho) singula nos arripiunt, ratione scilicet materie, quamvis non ratione ministerii Moïsaici. Manet enim materia Legis, seu ipsa Lex & præceptio, quæ materialiter eadem cum Lege naturæ: Sed ministerium Moïsis cessat, quod ad populum Israëliticum pertinuit, & ministerium literæ fuit, ac constitutum specialis obligationis in illo populo, idque usque ad Christi duntaxat adventum, in quo tota Moïsaica constitutio finem accepit. Nil ergo cum Moïse nobis amplius est commune, qui sequimur morum regulam, legem, quæ per Moïsem quidem lata est Israelitis, verum non ut à Moïse est lata, sed ut declarativa est Legis naturæ: quo respectu à Christo etiam nobis commendata est & confirmata.

Atqui frustra, inquires, commendatur & inculcatur, quod præstari & impleri non potest. Lex autem nequit impleri. Frustranea ergo tota erit doctrina Legis. Sanè concedam, quod nullatenus impleri potest, sit?

Z z

Quomodo à nobis
Lex im-
pleri pos-
sit?

test, illius præceptionem esse inanem & otiosam. Nec verò tale quid sapientissimus & æquissimus Deus à nobis exigit. *Sint licet Divina Legis mandata impossibilia natura.* Gen. IIX, 21. Rom. III, 10. seqq. *sunt tamen possibilia gratia.* Ezech. XI, 19. 2. Cor. V, 17. Et quamvis nec per gratiam ita accuratè & exactè Lex queat servari, ut planè nusquam impingas 1. Reg. VIII, 46. Jac. III, 2. & vi istius observationis serveris, Rom. IIX, 3. Phil. III, 9. nihilominus in tantum homo renatus eam custodit & adimplet, in quantum ipsi ad salutem opus est. *Eatenus autem id opus est ipsi, ne per peccata mortalia & contumacem Legis transgressionem excidat gratiâ Dei & amittat jus, quod per fidem ad vitam habet aeternam.* Rom. IIX, 13. Gal. V, 19. 20. 21. Et hoc omninò præstitum possibile, imò per Dei gratiam nec adeo difficile est 1. Job. V, 3. Minime verò id incumbit renato, qui salvus esse velit, ut prorsus non peccet, ne quidem venialiter per ignorantiam aut imbecillitatem: nec etiam, ut per observationem Legis acquirat salutem ac vitam aeternam. Primo homini ad imaginem Dei creato hoc erat obtinendæ salutis medium divinitus statutum, ut exactissimam & spiritualement universæ Legi obedientiam præstaret, ac rigidissimè vitaret omnes infirmitates, quas peccata venialia appellamus. Et poterat hoc præstare homo pro eo statu, quia vires habebat ad id proportionatas. Nunc amissis illis viribus Deus nobis condescendens opera ac studia nostra qualiacunque grata habet in Christo, si Legi conformentur seriò Rom. XII, 1. Phil. IV, 18. *nec nisi deliberata violatio Legis ponit nos extra statum gratiæ & excludit aeterna salute.* Rom. IIX, 1. Posse quidem Deum, si vellet, tantam gratiam tantumque auxilium hominibus etiamnum impertire, ut plenissimè & ad unguem Legi satisfacerent & ab omni *avopias* immunes essent, haud diffitemur. Sed quis affirmare sustineat, tantum virium ulli, etsi converso & justificato, concedi, ut vitare queat omnes exorbitantes affectus & carnales motus ac desideria illicita adversus mentem & Spiritum insurgentia? reclamante utique tum sensu & experientia, tum Scriptura, Gal. V, 17. *Confertur interim renatis per Sanctum Spiritum facultas cavendi voluntariam & elata, ut Ebraei loquuntur, manu admittendam Legis prævaricationem, quæ fit à plenè consentientibus & obstat salutis, sive, ut rursus Sctiptura loquitur, crucifigendi carnem cum desideriis & concupiscentiis suis, ne, qui sunt Christi, hæc patiantur in actum prorumpere, 1. d. 24. Quotidiana, quibus hæc vita laborat, delicta per imprudentiam & incogitantiam oborta Deus fidelibus juxta *ἡμετέρας* pacti Evangelici haud imputat: & illis nihil obstantibus homo censetur servare Legem ac Deum toto corde requirere, amare, venerari 1. Reg. XIV, 8. Pl. CXIX, 2. 10. si absque* fuco

fucis & fallacis præcipuum studium suum ponat in obedientia cum interna tum externa ad præscriptum Legis inchoanda, & porro, quod sibi deest, humiliter agnoscat ac deploret Ps. CXLIII, 2. Luc. XVII, 10. inque Christo ad perfectionem subinde feratur, Matth. V, ult. Phil. III, 13. 14. 15. Ebr. VI, 1. *Quæ impletio secundum quid dicitur esse perfecta*, 1. Joh. I, 5. IV, 12. nempe pro præsentis statu, & benigna acceptance Dei, ac in comparatione aliorum hominum: Sed imperfecta, eheu! est respectu status illius, in quo Adam conditus est, & potissimum respectu status futuri in altera vita. Phil. III, 12.

Communitè hæc solent confundi: verum non sine dispendio vel veritatis vel pietatis. Etenim *salva veritate negari non potest, impossibilem nobis esse Legis impletionem omnimodam cum nullo peccato conjunctam*, adeoque Legis rigori justitiæque Divinæ satisfaciendam: talis enim impletio fuit propria primævi status, qui pridem desit. *Nec salva pietate negari potest, esse nobis possibilem impletionem Legis talem, quæ excludat hypocrisin & peccata regnantia ac opera carnis exstinguentia Spiritum.* Nisi enim à renato hæc abesse possent, oporteret omnes vel veteratores esse & fallaces, vel idololatrias & superstitiosos, vel perjuros & blasphemos, vel profanos & parentibus immorigeros, vel adulteros & scortatores, vel fures & repaces, vel falsiloquos & alienis inhiantes: Quod dictum absurdum est & palam contrarium Scripturis, quæ statum non-renatorum criminibus istiusmodi definiunt Rom. I, 29. 30. 31. VI, 19. 1. Cor. VI, 9. 10. 11. Eph. II, 1. 2. 3. IV, 18. 19. Tit. III, 3. è diverso renatos & fideles, ut *Noachum, Hübium, Davidem, Ezechiam, Zachariam & Elisabeth* Gen. VI, 9. Hiob. I, 1. Ps. XXVI, 1. seqq. Ela. XXXIIX, 3. Matth. XXIII, 35. Luc. I, 6. aliosque, justos & innocentes ac sinceros irreprehensosque memorant; quin & perfectos, perfectione viæ, non patriæ, non absoluta, sed comparata, ad summum, *perfectione partium, non graduum*, quod Divino adjutorio initium integræ obedientiæ & subjectionis habuerint erga Deum secundum omnes partes Decalogi Rom. XIII, 9. 10. et licet *ἀνεξέτητον* istumque consummatæ obedientiæ gradum, quem Lex requirit, non fuerint assecuti Rom. VII, 14. qui defectus plenitudine absolutissimæ obedientiæ Filii Dei suppletur, inque eum credentibus & vitæ integritatem, quantam sectari per ipsius gratiam datur, sectantibus ultrò Dei indulgentiâ condonatur. Huc igitur revocanda, quæcunque de necessitate gratiæ Divinæ ad actus Theologicarum virtutum edendos, deque peccati mortalis & venialis discrimine suis suprà locis disseruimus. p. 279. 324. Pulchrè utrumque & succinctè complexus S. Augustinus: *Studium, inquit, servandi præcepta Gratia Dei tribuit: quæ, si quid etiam in eis*

ZK 2

præ-

præceptis minus servatur, ignoscit. Propter quod orando dicamus: & Fiat voluntas tua; & Dimitte nobis debita nostra. T. 7. lib. 3. contra duas Epist. Pelag. c. 7. p. 904.

Ad istum, quem diximus, modum Lex moralis rectissime traditur & prædicatur in Ecclesiis Christianis.

Usus Legis
Moralis.

Usus huius Legis ex dictis patet, qui *triplex est: Coercere, Contingere, Docere.* Primus ille spectat non-renatos & refragarios. Tertius renatos. Alter hos pariter & illos.

Primò igitur Lex coërcet & frenat improbos, quos nulla aliàs re-cti & iusti cura tangit, ut pœnarum formidine ab externis sceleribus intraque externæ honestatis metas sese contineant, nec pacem turbent & tranquillitatem publicam. Quo pacto conservatur disciplina & facinora plurima sufflaminantur. De hoc usu Paulus Gal. III, 19. *Utrum quid igitur Lex? propter transgressionem scilicet coërcendas posita est.* Et loco, quem ante exposuimus: *Iusto non est Lex posita, sed iniustis, immorigeris &c.* nempe compescendis & in ordine retinendis. 1. Tim. I, 9. Hic igitur usus *externus est & disciplinarius.*

Alter ille in convincendo positus est *internus & arcanus*, feriens conscientiam hominis, dum sibi metipsi hominem ostendit Lex, detectis peccatis ejus, ad tribunal Dei eum producens ac maledictionis sententiæ subiciens. De quo usu Rom. III, 20. *Per Legem agnitio peccati.* Etc. VII, 7. *Peccatum non cognovi, nisi per Legem: nam ipsam concupiscentiam non cognovissem, nisi Lex dixisset, Non concupisces.* Huius usus respectu Lex *iram* dicitur *efficere* i. e. iram Dei denunciare nosque subiectos iræ Dei proclamare Rom. IV, 15. Dicitur & hoc intuitu *ministerium mortis*, faciens videlicet ut agnito peccato intelligamus, nos morte & damnatione dignos 2. Cor. III, 7. ac eadem simul operâ est *Padagogus ad Christum* Gal. III, 24. idque tam in non-renatis, quam in renatis. Nam illis est præparatio ad conversionem, Deo nimirum hoc medio cogente eos agnoscere suam injustitiam, desperare de seipsis & quærere justitiam ac vitam in Christo Mediatore per fidem Gal. III, 21. His verò in remedium superbiæ est atque incitamentum quotidianæ pœnitentiæ, quæ fit, quando sensu vitiosæ *ἀδυναμίας* & peccati adhaerentis dejectus homo Deum, ne, prout posset, districtè judicet, deprecatur per Christum Salvatorem, finem Legis ad justitiam omni credenti Rom. X, 4. *Si enim stricto in nos jure usus iniquitates observet Deus, vah! quis possit consistere?* Pl. CXXX, 3. *Utilitas itaque Legis est, ut hominem de sua infirmitate convincat & gratiæ medicinam, quæ in Christo est, implorare compellat.* Omnis enim, qui invocaverit nomen Domini, *salvus eris:* scribente ad Afellicum Augustino T. 2. Ep. CC. 817. B.

Ter-

Tertius usus est *spiritualis*, pertinens ad homines Spiritu Dei regenitos, quos docet & instituit Lex in vero Dei cultu, suamq; ipsi gratitudinem testandi normam his præbet ac indicem viæ ad vitam ducentis. Ob quem usum appellatur *Lex operum* Rom. III, 27. *via Dei*, Pl. CXIX, 3. *via veritatis* ꝑ. 30. & *lucerna pedum nostrorum* ꝑ. 105. Atque hoc velut stimulo incitati fideles indies student in melius proficere, ac interiores motus carnales vel penitus subigere, ut nulli sint amplius, allaborant: quædam ac quantam rectitudinem, utut in corpore hoc animali nemo attingere valeat, *Lex* tamen, *quantum in se est*, tenacissimè ab ipsis etiamnum renatis exigit, idque in materiam spiritualis exercitii, ut semper habeant fideles viatores, quò tendant, nec ad calcem se pervenisse virtutum quisquam existimet. Interim, *quoad effectum*, rigor exactionis illius temperatur, ut dixi, ita, ne iram Dei damnationemque subeat, qui regnum saltem aufert carnalibus desideriis, seque *delectari Lege Dei* cum Paulo profitetur *exercetq; ad conscientiam habendam sine offensa* (graviore voluntaria) *apud Deum & apud homines semper*. Act. XXIV, 16. Rom. VII, 22.

Et hæc hæctenus de Lege.

Partis Secunda

DE EVANGELIO
APHORISMVS I.

Sicut Lex est, qua recta mandantur, qua peccatum ostenditur: Ita Evangelium est promissio gratiæ — benedictionis, benevolentia Dei per Christum.

Evangeliū Græca vox est, sonans *bonum ac optatum nuncium*, ut apud Appianum 4. lib. Bellorum Civilium de nece Ciceronis: *ὁ δὲ εὐαγγέλιον Ἀγγέλιον διαφέροντες*. cit. Autore nostro T. 2. Opp. p. 272. Cui significationi aliæ duæ sunt cognatæ. Nam apud classicos etiam Auctores notat *donum* iis dari solitum, qui fausta nunciant. Notat & *sacrificium* diis oblatum, sicubi læto nuncio olim exhilarati essent gentiles.

In S. literis usurpatur Evangelii appellatio aliquando in genere pro tota doctrina Christi & Apostolorum, quæ populo N. Testamenti

proponenda est. Marc. I, 14. *Venit Iesus in Galileam predicans Evangelium regni Dei.* Et c. XVI, 15. *Euntes in mundum universum predicate Evangelium omni creatura.* Act. XX, 24. *Ministerium accepi à Domino Iesu testificandi Evangelium Dei.* Sicut & appellatione Legis sæpe intelligitur universa verbi Divini doctrina. Esa. II, 3. *De Zion exibit Lex.* Et in hac significatione generali definitur Evangelium, quod sit prædicatio pœnitentiæ & remissionis peccatorum. Et Christus enim & Paulus istis quasi principalibus capitibus universam doctrinam totius Evangelici ministerii circumscribunt. Luc. XXIV, 47. *Sic oportebat Christum pati & prædicari in nomine ejus pœnitentiam & remissionem peccatorum.* Act. XX, 21. *Testificans pœnitentiam in Deum, & fidem in Iesum Christum.* Hinc etiam, quod Luc. IX, 6. dicitur: *Egressi circumibant, per castella Evangelizantes;* illud ipsum Marc. VI, 12. ita effertur: *Ipsi egressi prædicabant, ut resipiscerent homines.* Nempe quia hæc in praxi sunt unitissimè conjuncta, ut simul & pœnitentia prædicetur & remissio peccatorum (nec enim nisi contritis & seriò pœnitentibus annuntiatur remissio Esa. LXI, 1. Matth. XI, 5.) ideoq; una etiam appellatione utrumque munus designatur. Sanè etiam Evangelium multa utiliter declarat in doctrina de pœnitentia: imò ad veram & salutarem solum nos vocat Evangelium. In hanc igitur sententiam accipienda definitio Evangelii Autori nostro frequentata: *Evangelium est prædicatio pœnitentiæ & promissio, quam ratio non tenet naturaliter sed revelata divinitus, in qua Deus pollicetur, se propter Christum Filium suum remittere peccata &c.* L. de Evang. C. D. 398. Nimirum, ut in ipsa etiam Apologia Aug. Conf. docetur, *Hæc est summa prædicationis Evangelii (totius Evangelici ministerii) arguere peccata & offerre remissionem peccatorum & justitiam propter Christum, & Spiritum S. & vitam æternam, & ut renati beneficiamus.* Tit. de pœnit. Dodecadis noviter excusæ p. 372. Confer 925.

Interdum verò, & cùm propriè quidem de Evangelio sermo est, speciatim sumtum ac legi contradistinctum, denotat, vi nominis, solam concionem gratiæ per Christi meritum partæ & omnibus fidelibus conferendæ. Veluti rursus Mar. I. capitur v. 15. *pœnitentiam agite & credite Evangelio.* Atque posteriore hoc modo sumitur ab A. N. in præfati Aphorismo, quem reperies in alleg. Dodec. p. 714. 715. *Nec dubium est, Deum voluisse hac insigni appellatione doctrinam de Filio & letissimis beneficiis Filii distinguere à Lege, ut appellationis dulcedo moneret homines de discrimine Legis & Evangelii:* sunt ejusdem verba T. 2. Opp. p. 272. *Paria habentur L. de discrim. V. & N. T. Sciamus in summa, duo genera doctrinæ in toto illo libro (Scripturæ S.) contineri; Legem, & promissio.*

missionem gratia, quae propriè dicitur Evangelium. C. D. p. 455. Et similiter in Apologia dicitur: In hac duo opera distributa est universa Scriptura; altera pars Lex est, quae ostendit, arguit & condemnat peccata: altera pars Evangelium h. e. permissio gratiae in Christo donata, tit. cit. de Poen. Dodec. p. 376. Ecce, quod prius Evangelio in laxiore significatione iuncto tribuebatur, quod arguat peccata, hoc nunc assignatur Legi, quando propriè & in specie de utroque doctrinae genere sermo fit. Itaque mutuas quidem tradunt operas Lex & Evangelium; quo fit, ut utriusque quaedam alterius munia adscribantur: sed interim distinctè id debet intelligi. Evangelium arguit peccata, praedicat poenitentiam, ministerio Legis. Lex poenitentiam acturos & de se desperantes ad Christum deducit, subsidio adhibito ministerii Evangelici. Nam, ut rursus Apologia habet, hac est ipsa vox Evangelii propria, quod propter Christum, non propter nostra opera, fide consequamur remissionem peccatorum. Dodec. 323. 367. Ni ita distinctè loquamur, peribit nobis discrimen Legis & Evangelii perquam necessariam.

Discrimen
inter Le-
gem & Ev-
angelium.

Discrimen autem illud ex dictis quodammodo manifestum est, & in his positum I. quod Lex est naturaliter cognita etiam gentilibus, qui opus Legis scriptam habent in cordibus suis, Rom. II, 15. Evangelium autem omnem humanæ rationis captum transcendit & à Christo ex sinu Patris defertur, Joh. I, 18. Vnde dicitur *mysteriū voluntatis divinae*, Eph. I, 8. quod nullo videlicet acumine mens humana sibi relicta investigare valet. II. Lex peccati contagium, Evangelium peccati remedium ostendit, vel, quod idem est, Lex debiti nostri summam flagitat: Evangelium ejus remissionem annunciat. Illa reteggit peccata, nec tollit: hoc tegit & tollit, Rom. III, 19, 20. II. Cor. V, 18. seqq. Col. I, 14. Atque hinc III. Lex terroris & mortis: Evangelium consolationis & vitæ subit ministeriū: quod indicant verba Apostoli II. Cor. III, 6. *Litera occidit, Spiritus autem vivificat*. IV. Lex jugiter mandat, nullas autem exsequendi mandata vires suppeditat, aut mentem immutat, Deut. XXIX, 4. Evangelium verò sibi adjunctam habet Spiritus gratiam, qua vires subministrantur mandata præstandi, homine veteri in novum commutato & transformato Gal. III, 2. II. Cor. V, 17. Denique Lex vitam æternam promittens exigit perfectam justitiam propriam: Evangelium offert alienam, Christi per fidem applicati, Rom. X, 4. 5.

Hæ sunt potiores differentiae Legis & Evangelii. *Non autem distinguuntur voluminibus: nam & in Mosaicis ac Prophetis libris Evangelicæ promissiones continentur, & in Evangelistarum atque Apostolorum scriptis Lex comprehenditur ac declaratur. Nec ita etiam discrepant, ut sola Lex contineat mandata: solum Evangelium promissiones.*

fiones. Malè colligit, qui eo sensu Aphorismi nostri verba intelligit. Ut enim Lex promissiones habet subjunctas: ita Evangelium secum habet mandatum fidei in Christum, quod à Lege non attingitur, & de cætero additam sibi vim ac virtutem juxta Divinæ Legis mandata sanctè vivendi. Nec verò id quoque discriminis intercedit inter Legem & Evangelium, quod promissiones Legis sint conditionatæ: Evangelii autem promissiones absolutæ. *Veræq; enim conditionatæ sunt; sed diversæ tamen conditiones interveniunt.* Lex sub conditione perfectissimæ propriæ; Evangelium sub alienæ justitiæ conditione, adeoque gratis vitam ac salutem spondet. Ut non male inquit Philippus: *Particula gratis propter Christum facit discrimen Legis & Evangelii.* L. de Evangelio C.D. 397. Et ibidè paulò antè: *Promissio Evangelii propria non habet conditionem Legis tanquam causam h.e. non promittit (salutem ac vitam) propter impletam Legem, sed gratis propter Christum;* subintellige, fide viva apprehensum. Nam, ut p. seq. 398. monet Autor, *particula gratis non excludit fidem, sed conditionem nostræ dignitatis.* Et porrò: *negq; ait, obedientiam nostram excludit: tantum causam beneficii à dignitate nostra obedientiæ transfert in Christum.* Hæc ille, juxta Scripturas, Rom. III, 24, 25. Ebr. V, 9. Aliud igitur est, esse absolutum: aliud, esse gratuitum. Potest gratuitum esse non absolutum, sed conditione determinatum. Cujusmodi sanè sunt nostra justificatio, adoptio, remissio peccatorum ac vita æterna: quæ gratuita dona sunt, & nemini tamen actu conferuntur absque fide. *Sine hac enim impossibile est placere Deo.* Ebr. XI, 6. Dantur nihilominus *quadam etiam promissiones Evangelicæ absolutæ, citra fidei conditionem factæ,* quarum impletio hominum fidem non requirit, licet sine hac non profint: ut, de Christi missione, incarnatione perque eum futura redemptione: quas cum Judæi pro conditionatis habeant, adventum Messias tanquam ob infidelitatem & peccata hominum longius dilatum adhuc hodie stolidè expectant. Sed, ut dixi, nec ipsæ tamen hæc promissiones cuiquam absque fide profunt, aut, nisi posita conditione hac, salutariter applicantur.

APHORISMVS II.

pag. 399.

Vnum est & idem Evangelium, quo omnes sancti ab initio mundi salvati sunt omnibus temporibus.

Evangelium quoad substantiam.

Intelligendus hic Aphorismus de substantia, non de modis accidentalibus. Quoad substantiam non aliter auditum in paradiso inter-
que

que Patriarchas & Prophetas est Evangelium, quam quod sonat hodie. Quid enim promissio Gen. III, 15. de semine mulieris, contrituro caput serpentis, aliud est, quam *πρωτοεγγέλιον*, primum & perpetuum Evangelium? Cujus crebra expositiones & confirmationes passim leguntur Patriarchis factæ, Abrahamo, Isaac, Jacobo: quibus singulis dictum divinitus est: *In semine tuo benedicentur omnes gentes terræ*, Gen. XII, 3. XXVI, 4. XXVIII, 14. *quod semen est Christus*, Gal. III, 16. Hic magnus ille *Propheta*, quem omnibus audiendum Moles proponit Deut. XVIII, 15. *cujus typum gesserunt sacrificia* penè infinita. Hic *Davidis filius, regnum habiturus æternum*, II. Sam. VII, 12. 13. *cujus prædicatur Deitas*, Psal. II, 7. *prædicatur passio & à mortuis resurrectio*, Ps. XVI, & XXII. Et huic etiam testimonium perhibent omnes *Prophetae*, *remissionem peccatorum accepturum per nomen ejus quemvis, qui crediderit in eum*, Act. X, 43. Evolvantur in pronuntiati hujus fidem dicta prophetica, Esa. LIII, 4, 5. Jerem. XXIII, 6. XXXI, 34. Ezech. XXXIV, 16. 23. Dan. IX, 24. Qualia & liber Prophetarum minorum suppeditat, Hof. XIII, 14. Mich. II, 13. Zach. IX, 9. Mal. IV, 2. Atque adeo *Iesus Christus heri* (in præterito tempore Veteris) *& hodie* (post exortum N. T.) *idem* (quoad substantiam Salvator) *est, & in seculum*; nempe est & manet prora ac puppis salutis nostræ, Ebr. XIII, 8.

Quoad modos verò accidentales doctrina & gratia Evangelii, quæ hodie viget, non nihil diversa est ab ea, cujus participes erant, qui olim vivebant ante Christi adventum. Nam illis Christum *venturum* prænuñciarunt Prophetæ, quem N. Testam. præcones *venisse* testati sunt. Hinc dicuntur *Prophetae de ventura in nos gratia vaticinati*, I. Pet. I, 10. & Evangelium Dei de Filio suo per Prophetas in Scripturis sanctis à Deo *ante promissum*, quam scil. præstitum publicaretur præconio Apostolico Rom. I, 2. Et eodem sensu mox post Apostolorum tempora Iustinus lib. Quæst. & Resp. *Quid, ait, est Lex* (doctrina V. Testamenti?) *Evangelium prænuñciatum. Quid Evangelium? Lex completa*, qu. 101. p. 122. Probè observandum hoc, ut argumentis, quæ concludunt, Patres V. Testamenti non habuisse Evangelium, satisfiat. Habuerunt utique Evangelium promissum, ut loquitur Paulus, vel, ut Iustinus, prænuñciatum h. e. doctrinam gratiæ propter Christum venturum. Sic omnes promissiones de Christo, *ἐπαγγελίαι* in Scripturis dictæ, Patribus Evangelium fuerunt, & sic dicitur *πρὸς εὐαγγελιστὰς μένον* evangelizatum fuisse Abrahæ Gal. III, 8. Nos hodie habemus Evangelium ad promissionum complementum restrictum, quod est doctrina gratiæ propter Christum exhibitam, sive, concio de promissionibus completis. Quo pacto Evangelium est proprium N. Testam. ejusque principium

Aaa

posi-

positum in ministerio Johannis Baptista: Marc. I, 1. 2. plenum verò incrementum in prædicatione Apostolica, cum antea esset *tacitum inde ab orbe condito* Rom. XVI, 25.

Est & in modo revelationis discrimen, quæ in V. Testam. obscurior & parciore, multo autem clariore & uberiore contigit in Novo. *Locutus enim olim Patribus per Prophetas Deus πολυμερῶς & πολυτρόπως, multis vicibus* (& per partes quasi, ac proinde obscurius) *multisq; modis* (ita, ut alia alii Prophetæ, nulli omnia revelaret) *ultimis diebus hisce locutus est nobis per Filium*, nempe clarissimè & plenissimè, ut omnia arcananobis patefaceret. Ebr. I, 1. Vnde & Paulus ait Act. XX, 27. *Non subterfugi, quò minus annuntiarem vobis omne Dei consilium.* Et scitum est illud Augustini in tit. Pl. CXLIII. *Gratia N. Testam. in Lege velabatur, in Evangelio revelatur. Velum removimus: quod velabatur, agnovimus.* T. 8. p. 1653.

APHORISMVS III.

pag. 401.

Sicut necesse est scire, Evangelii esse gratuitam promissionem: ita necesse est scire, Evangelii promissionem universalem esse h. e. offerri & promitti omnibus hominibus reconciliationem.

Promissiones Evangelii sunt gratuita.

Promissiones Evangelicæ duplicem habent considerationem: unam *ratione qualitatis*, alteram *ratione quantitatis*. Priore modo sunt & dicuntur *gratuita*, non quidem respectu Christi, cui carè constitit nostra redemptio 1. Cor. VI, 20. Sed respectu nostri, quia nos nihil ad hanc rem conferimus. *Gratis*, ait Deus, *venundati estis* (obnoxii facti diabolo: nec enim ego vos illi vendidi aut oppignoravi, neque ullis muneribus corruptus illi in vos jus permisi) *ideo redimemini sine argento* (sine ullo pretio, quod scil. vos detis) Ec. LII, 3. Intervenit quidem à nostra parte fides, qua recipitur promissio: sed & ipsa hæc est donum Dei gratuitum. Vnde Apostolus: *Gratiâ*, inquit, *salvati estis per fidem, & hoc non ex vobis; Dei donum est.* Eph. II, 8. Et disertius adhuc Rom. IV, 16. *Propterea ex fide, ut sit per gratiam.* Posteriore modo dicuntur Evangelicæ promissiones *Universales*, quippe extendentes se ad omnes homines. *Vult enim Deus omnes homines salvos fieri & ad agni-*

Et universales.

agnitionem veritatis pervenire 1. Tim. II, 4. *nec vult ullos perire, sed omnes ad penitentiam converteri* 2. Pet. III, 9. *Non enim delectatur morte peccatoris, sed magis ut convertatur & vivat* Ezech. XXXIII, 11. Hoc sine non peperit proprio Filio suo, sed tradidit ipsum (in mortem cruentam) pro nobis omnibus Rom. IX, 31. Qui & ipse promptissimo animo dedit se redemptionis pretium pro omnibus 1. Tim. II, 6. *factus propitiatio pro peccatis nostris, nec pro nostris tantum, sed & pro totius mundi peccatis* 1. Joh. II, 2. i. e. pro peccatis omnium omnino ac singulorum hominum: non, ut Calvino visum est, solummodo electorum; nec enim per mundum Ecclesia aut electi tantum in Scripturis denotari solent.

Distinctio inter singula generum & genera singulorum, proba alias, hanc Calvini causam nil juvat. Totus enim mundus utique singulos in individuo homines comprehendit, non saltem singularum gentium, ætatum & ordinum aliquos. Alia verò hic distinctione opus inter *meriti Christi sufficientiam & efficaciam*. Cum dicimus, Christum plenissimam pro omnium & singulorum hominum peccatis propitiationem peperisse, id intelligendum est à Christo factum esse sufficienter quidem, sed non efficaciter. Sufficienter; non tantum si pretii valorem & magnitudinem spectes, sed etiam ex intentione Dei, juxta quam passus est hoc sine, ut omnes remissionem peccatorum per mortem ejus consequerentur. Non autem efficaciter; si respicias ad effectum redemptionis, qui non transit actu ad omnes, ob multorum incredulitatem & contumacem impietatem: hanc penes est culpa, quod multi pereunt, quibus propitiatio per Christum sufficientissime fuit acquilita.

Dist. inter
meriti
Christi
sufficientiam & efficaciam.

Ipsam verò etiam distinctionem hanc Calviniani usurpant. Sed sensu longè alio, quam nos. Ipsi enim, Christum pro omnibus mortuum esse sufficienter, nihil est aliud, quam non defuisse morti Christi valorem ac vim expiandi omnia peccata, si ad hoc à Deo fuisset destinata: verum hoc consilium & hanc mentem nec Deo nec Christo unquam constituisse. *Si vim sanguinis Christi respicias*, inquit Wilh. Bucanus, *ad redemptionem omnium sufficit; si verò propositum consilium, Dei æternum voluntatem, Mediatoris invocari, pro suis electis mortuus est*. Loc. de Prædest. p. m. 427. At nos quam maxime agnoscimus tale consilium & decretum Dei, ex quo passus sit Christus ac mortuus pro salute omnium in universum hominum. *Misit enim Deus Filium suum in mundum, ut salvetur mundus per eum*, Joh. III, 17. Quapropter et illos, qui celerem sibi damnationem accersunt, dicitur *mercatum*, 2. Pet. II, 1. nempe sufficienti *luto* pro his, ex consilio & intentione Dei, persoluto. Atque ob hoc ipsum tales damnantur, quia tam preciosam satisfactionem

Quomodo Calviniani distinctionem illam intelligant?

tisfactionem pro se præstitam amplecti recularunt, qui aliàs ob non apprehensum id, quod ipsis nunquam fuisset destinatum, nunquam pro iis præstitum, damnari non possent. *Sufficientia ergò meriti Christi posita est tum in pretii dignitate, tum vel potissimum in Dei benevola intentione ac voluntate.* Vt autem efficaciter id homini conducat & salvationis effectus emergat, præter sufficientem acquisitionē propitiatio- nis requiritur insuper ejusdem applicatio per fidem Joh. III, ult. Et proinde quod passio ac mors Christi non omnes ad salutem perducit, non propitiatiois illius particularitas, sed ipsorū incredulitas in causa est.

Porro fidem prædicatione verbi in omnium animis accendere cupidus Deus, eo ipso fine per suos ablegatos ac ministros, imò per proprium Filium, omnes ac singulos mortalium ad se invitat. Ela. XLV, 22. *Convertimini ad me & salvi eritis omnes fines terræ.* Matth. XI, 28. *Venite ad me omnes, qui laboratis & onusti estis; & ego reficiam vos.* 2. Cor. V, 20. *Nomine Christi legatione fungimur, & velut Deo vos rogante per nos, oramus Christi nomine: Reconciliemini Deo.* Ad quos Prophetæ in V. & Apostoli in N. Testamento non sunt specialiter missi, iis integrum nihilominus erat à populo cum Israëlitico tum Christiano discere, quæ saluti eorum facerent, atque, si communioni fidelium vellent aggregari, nullatenus exclusi sunt. Sive ergò amorem ac benevolentiam Dei spectes, sive meritum Christi, sive utriusque per verbum fidei oblationem, nullus, quantum ad Dei intentionem ac juvandi promptitudinem, particularitati locus est. Sed, ut Autor noster monet p. 402. de hac universali (Evangelii gratia) iterum dicendum erit infra de Prædestinatione.

Quare hic filum abrumpimus.

TESTIMONIA VETERVM.

SVbditus autem mundus eò per Legem factus est, quia ex præscripto Legis omnes conveniuntur, & ex operibus Legis nemo justificatur, id est, quia per Legem peccatum cognoscitur, sed culpa non relaxatur. *Ambros. epist. LXXI. ad Irenæum.*

Lex justificare non potest. *Thomas Aquinas in III. c. ep. ad Gal.*

Certè quæ ad pietatem bonosque mores pertinentia, non ad aliquam significationem ulla interpretatione referenda, sed prorsus, ut sunt dicta, facienda sunt. Profectò illam Dei Legem, non solum illi tunc populo, verum etiam nunc nobis, ad instituendam rectè vitam, necessariam nemo dubitaverit. *Augustinus l. 3. contra duas epistolas Pelagianorum c. 4.*

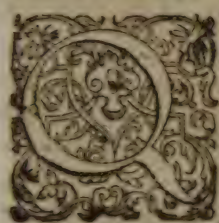
LOCVS



LOCVS VI.

DE

IUSTIFICATIONE ET BONIS
OPERIBVS.



Væ hætenus de Lege & Evangelio dicta sunt, magnam habent affinitatem cum doctrina de Iustificatione hominis peccatoris coram Deo & studio bonorum operum iustificatis sectando. Etenim voce Legis consternatus homo peccator cogitur ad Christum confugere, ejusque iustitiam ac satisfactionem in Evangelio revelatam ac oblatam amplecti plenâ cordis fiducia. Quod dum fit, iustificatur homo & veniam peccatorum consequitur, quam deinceps insequitur declaratio fidei per bona opera ad normam Legis moralis. Adeoque ordo, quem his in locis Autor tenet, optimè sibi constat. Nos tribus capitibus percurremus hunc doctrinæ locum. I. De nomine iustificationis agemus. II. De causis illius. III. De consecrariis, quæ duo sunt: unum, certitudo remissionis peccatorum & gratiæ Divinæ: alterum, bonorum operum seu novæ obedientiæ studium.

APHORISMVS I.

Pag. 405.

Iustificatio significat remissionem peccatorum & reconciliationem seu acceptionem personæ ad vitam æternam. Nam Ebræis iustificare est forense verbum.

Ita est. Iustificatio in hoc argumento *vocabulum* est forense; & verbum *iustificare* ex proprietate & usu linguæ Ebrææ iudiciale *vocabulum* actum forense.

AAA 3

actum notat, quo quis ab intento crimine absolvitur & justus censetur. Idem importat Ebraicum קִיָּצָה. Quæ significatio nec aliàs extra hunc articulum insolens est in Scripturis. Sic enim dicitur Deut. XXV, 1. *Si fuerit obortus inter aliquos, venient ad iudicium, & iudicabunt eos, & justificabunt (absolvent) justum & condemnabunt impium.* Esa. V, 23. *Va vobis, qui justificatis impium ob munus, & iustitiam justorum tollitis ab eis.* Prov. XVII, 15. *Qui justificat impium & qui condemnat justum, uterque abominabilis est apud Deum.* Sed maximè in hoc puncto, ubi de justificatione peccatoris coram Deo est sermo, significatu isto forensi verbum hoc accipi, evidens est ex oppositione. Sicut enim jam allegatis locis opponuntur inter se justificare & condemnare: ita apud Paulum in præsentī negotio non minùs hæc duo sibi invicem sunt opposita, *justificare & condemnare.* Rom. VIII, 33. 34. *Quis intentabit crimina adversus electos Dei? Deus est qui justificat. Quis est, qui condemnet? Christus est, qui est mortuus.* Directè hic quidem Justificatio opponitur Intentioni criminum sive Accusationi in primo iugo; Condemnationi vero opponitur Mors Christi in altero iugo. Sed perinde ad rem est, utra oppositio fiat. Nam *æquè contrariatur Justificatio Condemnationi atque Accusationi.* Quid enim accusatione intentatur aliud alteri, nisi condemnatio? Quem proinde Deus ab accusatione absolvendo justificat, is non habet quod sibi à condemnatione metuat. Et ita vi oppositorum nil aliud justificare hic notat, quàm accusationem habere irritam, nec ad condemnationem descendere. Quod quidem fit per remissionem peccatorum & reconciliationem, seu acceptationem personæ ad vitam æternam; ut habet noster Aphorismus, planè ad Scripturæ mentem.

Remissionem peccatorum innuit Apostolus Rom. IV. Nam, ut ibi v. 5. dicitur, *Deus justificat impium;* quomodo id verò? sic, *ut remissa sint homini iniquitates & obiecta peccata* v. 7. *Justificare* igitur & *iniquitates remittere*, in præsens tantò sunt. Reconciliationem & personæ acceptationem indicant ejusdem Apostoli verba Rom. V. Ibi enim *justificati sanguine Christi* v. 9. & *reconciliati Deo per mortem filii ejus* v. 10. sunt iidem. Sic & aliàs synonyma quæ justificari & paria sunt *non vocari in iudicium* Ps. CXLIII, 2. *non condemnari* Joh. III, 18. *non venire in iudicium* Joh. V, 24. *non judicari* Joh. III, 18. quæ omnia sunt forensia sive judicialia. Quin totus hic adeò Justificationis actus forensi processu describitur passim, facta mentione Rei seu servi debitoris Ps. CXLIII, 2. Matt. XIX, 24. *Accusatoris* Apoc. XII, 10. *Testium*, Rom. II, 15. *Chirographi* Col. II, 14. *Tribunalis*, Rom. XIV, 10. *Judicis*

dicis Pl. L, 6. *Advocati* 1. Joh. II, 1. Ut non possit, ubi ex professo de Justificatione tractatur, vox hæc aliud sonare, quam receptionem in gratiam & à peccati reatu absolutionem, condemnationi oppositam: quamvis & antecedentes, coherentes & consequentes actus, quibus quis declaratur, evincitur, approbatur & censetur justus, connotet. Quo posteriore modo verbum justificandi legitur extra hujus articuli sedem Luc. VII, 29. *Publicani justificaverunt Deum* i. e. justum agnoverunt & confessi sunt. Et c. XVI, 15. *Vos justificatis vos coram hominibus* i. e. haberi vultis justi. Quæ sic satis sunt manifesta.

Pontificii tamen longe aliter & latina origine *justificare* exponi volunt per justum facere, seu justitiam dare, quæ scilicet sit inhærens: *sicut calefacere est calidum facere*, seu calorem dare, qui formaliter inest. Sic itaque illis Justificare est idem, ac renovare & cor immutare, sive justitiam inhærentem tribuere; & ipsa Justificatio illis est mutatio alterativa & modus ad justitiam, ac novæ adeo qualitatis, cum expulsionem veteris, effectio, perinde ut calefactio. Vno verbo, Justificatio illis est sanctificatio ac inhærentis justitiæ adeptio. Qua significatione videri potest Apostolis id verbi usurpasse 1. Cor. VI, 11. *Et hæc eratis quidam; sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed justificati estis in nomine Domini Jesu & per Spiritum Dei nostri.* i. e. ex immundis mundi, ex profanis sancti, ex injustis justii facti estis per Spiritum S. propter Christum, in quem creditis. Tali sensu, qui cum sanctificatione coincidat, potest & illud accipi Tit. III, 7. *Ut justificati* (Spiritu in nos opulenter effuso ex injustis justitiæ cultores facti) *illius* (Christi) *gratiâ* hæredes efficeremur vitæ æternæ. Et quid mirum est, propter summam & arctissimam connexionem, quæ justificationi & sanctificationi invicem intercedit, illam nonnunquam ad hanc significandam assumi? Nam eodem momento, quo justificatur homo i. e. à peccatis absolvitur, accipit simul gratiam sanctificantem, cujus ope vitam justificato dignam possit ingredi. Cum Deus remittit peccata, inquit Philippus, simul donat Spiritum S. inchoantem novas virtutes — qua comitantur reconciliationem. Corp. Doctr. p. 405. Nec verò etiam vel ignoramus vel negamus, apud Patres subinde reperiri id justificare, pro, inhærenter justum facere.

Sed propterea tamen non est de nostra causa conclamatum. Nam I. quod Latini vocabuli compositionem attinet, videtur quidem Justificatio dici quasi Justifacatio, sicut Sanctificatio, Vivificatio, Pacificatio. Verum tale significatum vocabuli Justificationis aut verbi Justificare ex nullo probato autore Latino potest evinci: & in contrarium est verbum *Magnifico*, vulgato Interpreti solenne, quod non est ex parvo

Quid sit Pontificii?

parvo magnum facio, sed *magnum agnosco, prädico*, ut in Canticò Mariæ Luc. I, 46. *Magnificat anima mea Dominum*. II. Quod Justificationem definiunt Pontificii per mutationem qualitatum, eamque conferunt cum calefactione aliisque motibus alterativis, id non video equidem, quomodo cum saniore doctrina Physices queat consistere. Nam mutatio alterativa semper versatur inter duos terminos positivos, quorum unus à quo, alter ad quem dicitur. At verò Justificatio non versatur inter duos terminos positivos, sed unum privativum, qui est peccatum, & alterum positivum, qui est iustitia. Ergo justificatio non est mutatio alterativa. III. Posito, ita alicubi verbum *justificare* in Scripturis accipi, ut habeat sanctificandi & renovandi significationem (non enim uno & eodem modo ubivis capitur, cum & apud *Danielem sit justificare, ad iustitiam erudire* c. XII, 3.) id tamen nostræ sententiæ non præjudicat. Non enim, ut rectissime ait Chemnitius, *propriè est questio, quid verbum justificare in aliis Scripturæ locis significet: sed hoc queritur, quam significationem verbum justificare habeat in illis Scripturæ locis, in quibus doctrina justificationis, tanquam in sua sede, traditur & tractatur*. Exam. Conc. Trid. part. 1. p. 131. Vbi ubi autem ex instituto de Justificatione agitur (quod fit præcipuè in epistola ad Rom.) ibi justificare ad modum verbi Ebræi *הצדיק*, formæ Hiphil, notat *absolvere, peccata remittere, justum habere, declarare*, & Justificatio Condemnationi opponitur, quæ oppositio maximè est luculenta Rom. V, 16. 18. Et hæc in Scripturis usitatissima est hujus vocis significatio. Atque notabilem omnino differentiam habent Justificatio, Sanctificatio, Regeneratio. Nam *Justificatio* usitatè remissionem peccatorum & reconciliationem cum Deo significat: *Sanctificatio* seu renovatio novitatem vitæ, quam in fidelibus Spiritus S. efficit: *Regeneratio* utrumque complectitur, atque adeò totum, quod per Christum hac in vita consequimur. Hæc est, inquam, usitata significatio: *quamvis baud semper cum hoc discrimine verba usurpentur*. IV. Patres quoque, etsi justificationem sæpius cum sanctificatione confundant, non semper tamen hoc vocabulo ita utuntur, sed *etiam pro judiciali actu Dei* h. e. pro absolutione à peccati reatu & judiciaria declaratione cum Scripturis exponunt; ut Augustinus Præfat. in PCXXXI. *Si justificatur impius, ex impio fit justus: si ex impio justus fit, quæ sunt opera impiorum? — Nihil boni fecisti, & datur tibi remissio peccatorum*. Vbi justificari dicitur impius data sibi peccatorum remissione. Et rursum de Spir. & Lit. c. 26. illud Rom. II, 13. *Factores Legis justificabuntur*, explicans; *Aucerte, ait, ita dictum est, Justificabuntur, ac si diceretur, Justi habebuntur, Justi deputabuntur: sicut dictum est de quodam: Ille autem volens se justificare, id est, ut justus haberetur, & deputaretur*. T. 3. p. 827. Qui-

Justifica-
tio, Sancti-
ficatio, Re-
generatio,
differunt.

Quibus positis, jam insuper V. obcurum non est, quid de distinctione, quam tradunt Pontificii inter justificationem primam & secundam, sit statuendum. *Justificatio prima* illis dicitur, quæ ex injusto fit justus, per infusum scilicet justitiæ & sanctitatis habitum. *Secunda Justificatio*, quæ ex justo fit justior per crebra operum justitiæ exercitia, quibus augetur & crescit habitus justitiæ. Superstructa nimirum hæc est distinctio inusitatae acceptioni vocabuli justificationis, prout cum Sanctificatione coincidit. Ac verum equidem est, Sanctificationem augeri & crescere, ut ex sancto fiat magis sanctus. Eodemque sensu citra incommodum accipi potest, quod de Justificatione dicitur Apoc. XXII, 11. *Qui justus est, (justitiæ amans & studiosus) justificetur adhuc* (porro, quæ justa sunt, agat, sequæ indies perficiat.) Licet enim immediatè sequatur: *Qui sanctus est, sanctificetur adhuc*; ut videatur sanctificatio distinctè poni & à justificatione discerni; eo tamen non obstante potest utrumque membrum planè unum & idem significare, cum non sit insolens, idem bis dici in uno Scripturæ loco. Quin si attendas oppositionem in illo textu: *ὁ ἀδικῶν ἀδικησάτω ἔτι, Injuste agens* (quo alluditur ad Dan. XII, 10.) *injuste agat adhuc, & qui sordet, sordescat adhuc: Qui verò justus est, justificetur adhuc &c*; Ipla hæc oppositio inter *injuste agere* & *justificari* maximè verisimiliter arguit, hoc posterius verbum ab ulitata significatione hîc deflectere, nec abludere à *sanctificari*, quod *in sordere* opponitur. At enim verò quid lucrantur hinc rursus Pontificii? Profectò nihil nisi hoc, justificationem, quatenus alicubi & rarius quidem pro sanctificatione & renovatione accipitur, incrementa capere: quod nos haud gravatè admittimus. *Innovamur enim de die in diem* 2. Cor. IV, 16. Verùm quando ita sumitur, abusum esse vocis nosse illi debebant, nec nisi rarissimè ita capi in Scripturis, assiduè cogitare. Communiter autem & præcipuè in propria sede hujus articuli designat reconciliationem cum Deo & peccatorum condonationem, quæ non successivo motu, ut sanctificatio, sed instanti peragitur, & simul ac semel fit, inq; indivisibili posita est, nec proinde augetur per gradus: etsi innovetur quotidie & continuetur credentibus, ac sensus etiam illius in animis fidelium possit augeri. His igitur missis porro nunc Justificationis hujus causas investigabimus.

Iustificatio
peragitur
in instan-
ti.

APHORISMVS II.

Rom. III, 23. 24. 25.

Omnes sunt peccatores & destituuntur gloria apud Deum: ac justificantur gratis, ipsius gratiâ, per redemptionem factam in Christo Jesu, quem proposuit Deus propitiatorium per fidem in sanguine ejus, ad ostensionem justitiæ suæ &c.

Non possunt Justificationis causæ brevius pariter & solidius proponi, quam hîc Apostoli verbis; quorum ductum nos idcirco sequemur.

**Iustificatio-
nis causa
principa-
lis.** Causa princeps nostræ Justificationis est pura puta gratia Dei. *Justificamur gratis ipsius gratia.* Gratia verò Dei justificantis sonat gratuitum favorem & benevolum Dei affectum liberandi homines à peccato & pœna peccati: qui favor aliàs dicitur *χρηστότης καὶ Φιλανθρωπία benignitas & humanitas Dei*, Tit. III, 4. *ἀγάπη charitas* Rom. V, 8. & propter exuberantiam suam *πολλὴ ἀγάπη, multa charitas*, quin *ὑπερβάλλων πλεονέκτης τῆς χάριτος*, *eminens opulencia gratia* Eph. II, 4. 7. & quia erga miseros exercetur, *ἔλεος misericordia*, Luc. I, 54. Ebr. IV, 16. *οἰκτιρμοὶ miserationes* 2. Cor. I, 3. *σπλάγχνα ἐλέους Dei*; *viscera misericordiae Dei* Luc. I, 78. Soli huic gratiæ & misericordiae Dei omnis laus justitiæ & salutis nostræ debetur; minimè autem nostris vel qualitatibus vel operibus. Quibus excludendis facit & particula *Gratis*. Nam hæc omnium confessione opponitur nostræ dignitati ac operum merito, ut I. Sam. XIX, 5. *Interficiens Davidem gratis* i. e. cum nil tale promeritus sit. Imo cuilibet veræ & justæ causæ opponitur, ut Ps. LXIX, 5. *Oderunt me gratis*, i. e. absque causa. Sed & pariter solutioni precii, ut Gen. XXIX, 15. *Nunquid servies mihi gratis* i. e. mercede tibi non soluta? Et sic *gratis justificari* indicat, nos justificationis gratiam planè non esse promeritos, excluditq; omne inhærens, omnem propriam dignitatem & solutionem, quæ in nobis causa sit illius beneficii.

**Pontificiis
Gratia h. l.
est donum
gratiæ, &
habitus e-
jus infu-
sus.**

Hic verò iterum Pontificii ludunt in termino. Quoad rem ipsam, *causa efficiens primaria* justificationis nostræ est illis perinde ut nobis *bonitas & misericordia Dei*, ut habet Bellarm. l. 1. de Justif. c. 2. Atque hanc

hanc causam agnoscunt innui voce gratis. Nam, dicente eodem, *justificamur à Deo gratis i. e. ex mera ejus liberalitate, quantum ad nostra merita; nullo enim nostro opere meremur justificationem* (intellige primam.) Et statim: *Hæc, ait, Dei liberalitas est causa efficiens. l. 2. de justif. c. 3.* At altera illa voce Gratia non tam favorem & benevolentiam Dei intelligunt, quam donum aliquod gratia & habitum gratia infusum: cujusmodi sunt tres virtutes Theologicæ, Fides, Spes, Charitas. Nam ita denuò Bellarm. l. proximè cit. *Justificamur per gratiam ipsius i. e. per justitiam ab illo donatam & infusam; & hæc est causa formalis.* Cujus paulò post rationem reddens: *Favor, inquit, Dei satis explicatur per illam vocem Gratis. Qui enim gratis justificat, certè ex benevolentia & liberalitate justificat. Illa igitur additio, per gratiam, non ipsum favorem, sed aliquid aliud i. e. effectum illius favoris significabit.* Hæc ille.

Nos non diffitemur, vocem Gratia utroque modo in Scripturis accipi, ut & favorem notet & effectum favoris, nempe donum aliquod in nobis. Prioris exempla sunt Gen. VI, 8. *Noc invenit gratiam apud Dominum.* Exod. XXXIII, 17. *Invenisti gratiam coram me.* Amos V, 15. *Fortasse gratiam faciet Jehova Deus exercituum reliquiis Josephi i. e. propitius favebit illis.* Posterioris, Eph. IV, 7. *Unicuique nostrum data est gratia pro mensura doni Christi.* Et I. Petr. IV, 10. *Ut unusquisque accipit donum, ita alius in alium illud subministrantes, ut boni dispensatores varie Dei gratia.* Deinde id quoque largimur, Justificationem ac ipsam Dei gratiam justificantem, justitiamq; Christi nobis imputatam, donum vocari posse eo sensu, quia gratis omne id donatur usque confertur. Et sic sanè Rom. V. *χρησις* seu gratia divina mox *χαρις* appellatur §. 15. mox *δωρεα* §. 16. mox *donum* §. 17. Sed an per istud donum qualitas inherens ac habitus quidam infusus significetur, id unicè meritoq; controversatur, cum firma probatione destituatur. Imò contrarium nos probabimus ita argumentando: Quòdcunque describitur dilectione, gratia & misericordia Dei, id non inherentem quandam qualitatem denotat. Atqui donum istud, quo justificari dicimur Rom. V. describitur per dilectionem §. 8. & per gratiam Dei §. 15. E donum, quo justificari dicimur, non inherentem quandam qualitatem denotat. Et in universum Gratia in hoc articulo opponitur Qualitatibus & Actionibus nostris. Non potest ergò charitas, aut alius habitus infusus, unde opera & actiones prodeunt, ea voce designari. Atque vel ideò genuina hæc Gratia acceptio in hoc puncto urgenda venit acrius, ne, si gratia justificans quidam habitus esse dicatur, quo operemur, justificatio nostra operibus vindicetur. Quod intendunt sanè Pontificij; Operibus quidem justificationem

Quod falsum esse probatur.

Bbb 2

primam,

primam, utpote gratuitam, neminem mereri, in confesso abud illos est. At *disponi tamē operibus hominem ad sui justificationem, etiā primam ipsis haud displicet.* Si maximē autem non merearis eam, sed ad eam disponaris tantū per opera, certē ex operibus justificaris: quod *διαφύδν* gratitae justificationi, quam Paulus asserit, repugnat. Nam *operanti merces non imputatur secundū gratiam* Rom. IV, 4. *Et si per gratiam, jam non ex operibus: alioqui gratia jam non est gratia* Rom. XI. 6. Prorsus igitur, eodem attestante Apostolo II. Tim. I, 9. *Deus servavit nos non ex operibus nostris, sed ex suo proposito & gratia, quae data est nobis in Christo ante tempora seculorum.* Ubi postrema haec verba novum nobis argumentum praebent, quò minus gratiam infusam hic admittamus. Quae enim gratia nobis data est ante tempora seculorum, ea non potest nisi favorem importare, minimē verò infusum habitum, qui sit principium promanantium actionum, cum talis habitus in tempore detur, non ante tempora. Atqui gratia, quae salutis nostrae fons sit, ante tempora dicitur data. Ergo.

Et verò necquidquam obstat, quod Rom. III. favor Dei jam satis fuisse expressus videatur vocula *gratis*: non enim propterea additio *per gratiam* aliquid aliud, quam favorem significabit, ut Bellarmino placet. Quin graeci textus verba *χάριτι τῇ αὐτοῦ*, ipsius *gratia*, significanter satis innuunt, vocibus *τῇ αὐτοῦ* indicari *χάρις* seu gratiam, non tam quae *αὐτοῦ αὐτοῦ* ab ipso Deo, sed potius, quae *αὐτοῦ* ipsius, & in ipso sit: hujusmodi est favor & misericordia. Nec propterea quid supervacanei est in textu, etiamsi *gratis* & ipsius *gratia* justificari eodem recidat. Facis enim repetitio haec ad majorem beneficii confirmationem, haud aliter ac si quis potentior reconciliationem initurus cum subdito dicat: Ego tibi remittam quicquid in me peccasti, & omnem offensam tibi condonabo, nec unquam illam revocabo ad animum; terna prorsus vice idem ingeminando: quod non est inconsumetum, praecipue in Scripturis, uti etiam superius diximus. Quare & Augustinus haec pro iisdem habet, *gratis* & *per gratiam* justificari, enarr. Pl. XIIX. & LXX. *Quia, inquit gratis, ideo gratia: non enim est gratia, nisi gratuita. Porro autem si propterea gratia est, quia gratuita est, nihil tuum precessit, ut acciperes. Nam si aliqua bona opera tua precesserunt, pretium accepisti, non gratia: pretium autem, quod nobis debebatur, supplicium est.* Et haec haecenus de causa efficiente principali.

Causa me-
ritoria.

Causa meritoria justificationis nostrae est Christus. Cum enim gratia Dei nunquam adversetur ipsius justitiae, ideo praeter gratiam Dei requiritur, ab ipsa etiamnum Dei parte, alia adhuc causa, cujus interventu

terventu & iustitia Dei placata, & gratia ac misericordia ipsius peccatoribus impetrata sit. Unde Paulus: *Iustificamur gratis ipsius gratia, per redemptionem factam in Christo Jesu.* Hoc est: gratis quidem iustificamur respectu nostri, quatenus opera nostra nec meritorie nec dispositivè concurrunt ad justificationem nostram: à Christo interim precium redemptionis persolutum est pro peccatorum nostrorum debitis. Nam hunc proposuit Deus humano generi reconciliatorem & propitiatorem, adumbratum scil. per illud V. Testam. propitiatorium. Et hic est, qui redemptionis nostræ partes non sustinuit tantum, sed etià expedit, ac iram Patris placavit, divinæque iustitiæ examissim satisfecit, non pro originali tantum peccato, ut nonnulli veterum Pontificiorum nugati sunt, sed etiam pro omnibus omnium hominum actualibus peccatis, Tit. II, 14. I. Petr. I, 18. I. Joh. II, 2. Ebr. IX, 14, nec pro culpa tantum ipsorum, sed & pro pœna iis infligenda, Esa. LIII, 5. Gal. 3, 13. I. Thels. I, 10. Cui Redemptoris nostri merito tantum hodieque detrahatur, quantum propriæ satisfactioni in tollenda purgatorii pœna temporali, vel aliis operibus nostris in promerenda æterna salute tribuitur.

Peracta autem illa est redemptio profusione sanguinis, quæq. eam comitabatur, morte Christi: quæ quidem quoad historiam externam & corporalem, sed quoad finem omninò spiritualis fuit, beneficiorumque spiritualium & æternorum pararia. Unde *sanguine eius iustificati* dicimur Rom. V, 9. Cui non est contrarium, quod cap. præc. IV. §. ult. *Christus* dicitur *propter justificationem nostram resuscitatus.* Non enim hic effectus tribuitur resurrectioni Christi ad derogandum virtuti passionis ac mortis eius, sed solum quatenus resurrectio, ut terminus moralis, iustitiam Christi complevit, opusque redemptionis sufficientissimè præstitum ab ipso esse, evicit. Nî præstitisset enim merito passionis ac mortis suæ, quantum iustitiæ Dei satis esse posset, non reduxisset eum Pater à mortuis.

Hinc itaque, ex collatione causæ hujus meritorie seu mediæ cum principali, eminet inenarrabile consilium Dei de nostra salute, & mirabilis in ea procuranda iustitiæ misericordiæque Divinæ temperatura, interventu tertii cujusdam facta, nimirum oblationis ac mortis Christi: ut & justus maneret Deus, & nihilominus ex gratia ac misericordia iustificans eum, qui ad thronum misericordiæ illius miser ac poenitens confugit.

Causa verò instrumentalis, qua alienam hanc Christi satisfactionem apprehendimus nobisq. appropriamus, est Fides. Oporteret alioqui satisfactionem extra nos præstitam alienam manere, nisi certo me-

Causa in-
strumenta-
lis,

dio apprehenderetur. Medium autem illud est Fides. Hinc idem Apostolus, qui nos gratia Dei, perque redemptionem factam in Christo Jesu, justificari affirmavit, id ipsum dicit fieri *per fidem in sanguine ejus*. Eodemque modo Scriptura passim docet, nos justificari & in gratiam à Deo recipi *πίστει* Rom. V, 2. *ἐκ πίστεως* Gal. III, 11. *διὰ πίστεως* Rom. III, 30. Nusquam autem legeris *διὰ πίστεως* propter fidem. Retinendum est enim discrimen causæ meritoriae, quæ est solus Christus, de quo dicitur, quod & *per illum*, Act. X, 43. & *propter illum* Joh. VI, 57. justificemur & vivamus; & causæ organicæ, quæ est fides, de qua Scriptura pronunciat, quod *per eam*, non propter eam, justificemur. Nec enim justitia tribuitur fidei, tanquam operi nostro, ac si dignum aliquid in nobis sit, quod Deus remuneretur, sed quia fides totum tribuit Divinæ miserationi, ideò fidei vicissim totum tribuitur, & unicè per ipsam, quatenus apprehendit misericordiam Dei in Christo promissam, justificari dicimur.

Fidei justifi-
cantis
duo actus.

Hæc verò *fides, etsi non justificet ut opus quoddam & actus aliquis noster, non est tamen sine actu*: & actus quidem habet præcipuè duos. *Unus est, quo credimus & assentimur verbo & revelationi divinæ, & ex ea Deum ipsum & mysterium salutis nostræ cognoscimus. Alter, quo in Deo ejusque misericordia & Christi merito confidimus.* Prior actus est intellectus, & pro objecto habet res Divinas, ut sunt veræ: assentimur enim veris & dissentimus à falsis. Hoc sensu dicitur *symbolum fidei, doctrina vel articulus fidei &c.* Posterior est voluntatis, & pro objecto habet res Divinas, ut sunt bonæ: fiduciam enim ponimus non in veris simpliciter, sed in bonis. Et hoc sensu fides dicitur *hypostasis eorum, quæ sperantur, fides promissionum Dei, & Abraham contra spem in spem credidisse.* Uterque hic actus concurrit ad hominis justificationem perpetuamque salutem. Proinde Scriptura utrique etiam laudem justificationis ac virtutem salutarem assignat. Vbi semper alter actus fidei tacitè includitur, usitata Scripturæ synecdoche. De priore quidem Esa. LIII, 11. legitur: *Cognitione sui justificabit justus servus meus multos.* Joh. XVII, 3. *Hæc est vita æterna (ratio ac via potiùs illius æternæ vitæ) ut cognoscant te solum verum Deum, & quem misisti, Jesum Christum.* Joh. XX, ult. *Hæc scripta sunt, ut credatis, Jesum esse Christum filium Dei, & ut credentes vitam habeatis per nomen ejus.* Rom. X, 9. *Quod si confessus fueris ore tuo Dominum Jesum, & credideris in corde tuo, quod Deus eum excitavit à mortuis, servaberis.* 1. Joh. V, 4. *Hæc est victoria, quæ vicit mundum, fides nostra. Quis est, qui vincit mundum, nisi qui credit (pro vero agnoscit & firmiter statuit) Jesum esse filium Dei?* Et ita passim:

De po.

De posteriore autem scriptum est, Rom. III, 25. *Justificantur gratis &c. vi redemptionis factæ in Christo Jesu, &c. per fidem in sanguine ipsius* i.e. Thoma interprete, quæ est de sanguine ejus pro nobis effuso. Quod objectum fidei cum habeat rationem boni, non potest in id ferri fides nisi confidendo. Credere enim sanguinem Christi pro nobis esse effusum, nosque eo ablutos coram Deo & mundatos, non est vera tantum hæc reputare, sed spem & fiduciam in iis ponere. Fides ergo justificans uti ab una parte est assensus & agnitio, ita ab altera est fiducia.

Et hac quidem fiducia ultimò velut formatur fides, ut sit justificans & salvifica: assensus autem & ipse quidem ad justificationem & salutem necessarius est, & hoc sine in homine divinitus excitatur; sed tamè quasi remotius eò facit, cum contrà fiducia det ultimum & ad justificationem proximum actum fidei, quæ est justificans. Vnde aliud est, assensum nil ad justificationem & salutem vel parùm facere, quod nos propter allata evidentissima Scripturæ dicta negamus: aliud, eò illum non sufficere; quod concedimus. Atqui verò *nec nuda fiducia sufficiens est nisi præsupposito assensu*. Si maxime quis enim in Christo fiduciam omnem repositam habeat, nec eum tamen, per quem à Deo misericordiam ac salutem expectat, rectè agnoscat, aut de illius natura aliter & contra, quam verbo Dei docetur, sentiat ac credat, frustra penitus in ipso confidit. Hæreticus enim est, & salvari non potest. *Vtrumq; ergo planè necessarium ad fidem salutarem requiritur*. Quo fit etiam, ut ei nunc infidelitas & hæresis, nunc diffidentia opponatur. Nam assensui quidem adversatur infidelitas, qua verbo Dei planè non creditur; & hæresis, qua ei in aliquo & non in omnibus, vel certè non recto, sed pravo creditur sensu. Fiduciæ verò diffidentia opponitur. Et ita se habet fides, per quam justificari nos pronunciat Apostolus. Est nimirum *aggregatum quid & unum per accidens, unum morale*. Minus itaque mirum, quod sit in duabus animæ potentiis à se invicem distinctis, intellectu & voluntate.

Porrò sola hac fide hominem justificari dicimus. Quæ est propositio *exclusiva & exponibilis*, cujus resolutio has duas simplices enunciationes explicat: Fide (ex parte nostra) justificamur, & Nulla re alia (ex parte nostra) justificamur. Estque adeò *exclusi subjecti* i. e. talis, qua excluduntur omnia alia subjecta à participatione ejusdem prædicati, ut: Solus Christus satisfecit pro peccatis nostris. Si exclusi esset prædicati, propositio esset falsa. Sensus enim foret: Fides justificat, & præterea nil præstat aliud, quam quod justificet. Atqui est etiam efficax per caritatem; sæpius etiam bona impetrat temporalia.

Cæterum excluduntur hoc nostro enunciato non diverla causarum

Sola fide
justifica-
mur.

rum genera à justificatione; certè non efficiens principalis, quæ est Gratia Dei: nec meritoria, quæ est Christus: nec causæ instrumentales offerentes, quæ sunt à parte Dei Evangelium & Sacramenta: quin nec à nostra parte Relapsio h. e. timor iræ Dei & peccati agnitio ac detestatio novumque propositum & similes animi motus eliminantur: sed tantum in eodem genere causæ, nempe organicæ applicantis, remouentur à justificatione ea, quæ fidei apud Apostolū sunt opposita, nempe opera. *Vt sola fide* justificari sit, *nullis nostris operibus* justificari, cum sola fides, non opera, gratiam Dei ac Christi meritum apprehendat sibi que applicet. Quali fide posita statim & immediatè ponitur justificatio h. e. receptio in gratiam & reconciliatio cum Deo ac remissio peccatorum. Quare etiam justificare hic non est quoquo modo ad justificationem facere aut cum ea connexionem esse, sed, tanquam causa proxima, justificationem & à peccatis abolitionem inferre. *Sic sola fides justificat i. e. causa est immediata & proxima justificationis, à nostra scilicet parte eam inferens.* Ac proinde nec quæ fidem antecedunt, animi scilicet motus & mutatio illa, hic excluduntur, nec quæ fidem excipiunt & comitantur, bona opera; quasi sufficiat homini fides sterilis & operibus prorsus vacua: etsi hæc nec præcedant justificationem, & multò minùs eam causaliter inferant. Imò hæc ipsa & fides in actu justificationis sunt, ut dixi, opposita. Quod ut rectè intelligas, distinguas necesse est inter ea, quæ per se & absolutè opponuntur, & inter ea, quæ per accidens, & certo quodam respectu. Fidei per se & absolutè opponitur incredulitas, hæresis, diffidentia; bonis verò operibus *à propria.* Per accidens autem, & certo quodam respectu, justificationis scilicet, Scriptura S. opponit fidem & bona opera, quando hæc ab actu justificationis planè remouet, illam verò solam, tanquam causam à nostra parte, admittit,

Id probatur

I.

Hinc pro veritate sententiæ nostræ ita colligimus: Aut fides & opera conjunctimificant: aut opera sola: aut fides sola. Non conjunctim: quia in negotio justificationis opera perpetuò fidei opponuntur & à justificatione remouentur. Vt, Rom. III, 28. *Arbitramur fide justificari hominem absq; operibus Legis.* Cap. IV, 5. *Ei, qui non operatur, credenti autem in eum, qui justificat impium, fides imputatur ad justificationem.* Gal. II, 16. *Scientes non justificari hominem ex operibus Legis, sed per fidem Jesu Christi, etiam nos in Christum Jesum credidimus, ut justificaremur ex fide Christi & non ex operibus Legis. propterea quod non justificabitur ex operibus Legis ulla caro.* Cap. III, 9 10. *Qui ex fide sunt, benedicuntur cum fidei illo Abrahamo. Nam quotquot ex operibus Legis sunt, sub execratione sunt.* Eph. II, 8, 9. *Gratia saluati estis per fidem — non ex operibus, ne quis gloriatur.* Quibus in locis perpetua est oppositio

ficio inter fidem & opera. Oppositorum autem ea est natura, ut, quod uni in oppositione tribuitur, alteri tribui nequeat. Potius ergo justificatione per fidem, negabitur justificatio per opera, ac propterea fidei & operibus conjunctim non potest tribui. Nec sola opera justificant, fatentibus omnibus, dissentiente nemine. Ergo sola fides.

Argumentum hoc inde ulterius confirmatur, quod ex re & vero non nisi duo sunt modi sique oppositi, quibus ad justificationem pervenire datur; nempe vel fide vel operibus. Vno igitur horum modorum negato solus relinquitur alter. Cum ergo operibus simpliciter Scriptura adimat vim justificandi (indistincte enim loquitur, & proinde intelligi vult de cujuscunque nominis & rationis operibus) remanet equidem sola fides, cui vis ea ex divina ordinatione competat. Non itaque immerito *Lutherus* particulam exclusivam Rom. III, 28. versioni suæ inseruit, utpote quæ in sensu verborum manifeste continetur.

Si dicas, ipsam etiam fidem esse opus, ac propterea operibus non posse adeo rigide opponi, aut ita simpliciter his justificandi vim adimi; respondemus, negando, fidem esse opus, ob hoc ipsum, quod opponatur operibus. Quid manifestius enim isto Paulino? *Et, qui non operatur sed credit &c. imputatur fides sua ad justitiam.* Rom. IV, 5. *Credere* videlicet est Apostolo *non-operari*. At interim fides est actus aliquis, inquit, cum intellectus tum voluntatis. Est; sed inde non conficitur esse opus, Paulina quidem phrasi. Opera enim Paulo sunt vitæ instituta & mores, in quibus ambulant homines. Actus autem illi timoris, novi propositi, fidei, qui justificationem præcedant, sunt *motus* transitorii (quo nomine crebro eos appellat B. Chemnitius) non propriè opera; hæc enim justificationem lequantur, non antecedunt. Quod si instes, alibi tamen ipsam Scripturam fidem vocare opus Joh. VI, 29. *Hoc est opus Dei* (Deo gratum) *ut credatis in eum quem ipse misit.* 2. Thes. I, 11. *Precamur semper pro vobis, ut — compleat* (Deus noster) *omnem suæ bonitatis gratuitam benevolentiam & opus fidei* (in vobis) *potenter*; Dixerò, ista partim per *πίπισιν* dici ad propositam Judæorum questionem: *Quid faciamus, ut operemur opera Dei?* partim per *ἀντανάλωσιν* vocem operis hic sumi pro vero cultu, quem Deus à nobis requirit & qui ipsi placet; vel latè accipi opus pro quocunque actu. Sed ita Paulus non accipit opus, quando opponit fidei. Intelligit enim talia *opera, in quibus homo ambulat*, ut dicitur Eph. II, 10. Et sic manet oppositio inter fidem & opera, ac sola fides medium in homine, per quod justificare Deus hominem ab æterno constituit.

An fides sit
opus.

Ccc

Adda-

II.

Addamus huic aliud argumentum, unde pariter & oppositio inter fidem & opera, & quod fides sola iustificet, dilucidè probetur. Id tale esto:

Gratia iustificari est sine operibus iustificari.

Fide iustificari est gratia iustificari.

Ergo fide iustificari est sine operibus iustificari.

Conclusio hæc continet in se oppositionem fidei & operum. Præmissarum utraque est Paulina. Major habetur Rom. XI, 6. *Quod si per gratiam, jam non ex operibus; alioqui gratia jam non est gratia. Sin ex operibus (quomodocunque factis) jam non ex gratia: alioqui opus jam non est opus.* Minor itidem est Apostoli Rom. IV, 16. *Propterea ex fide (est hæreditas) ut sit per gratiam.* Juxta Apostolum ergo fides & gratia in processu justificationis commineant, mutuo se ponunt & tollunt. Quare? quia fides solâ gratiâ nititur (non propria bonitate & iustitia) & vicissim gratia tantum credenti promittitur & datur, sicut dixerat y. 4. 5. Vt ergo stet gratia, fidem stare oportet. Certè nil æquè commendat gratiam, quam justificatio per fidem, propterea quod fides non nisi meræ innititur gratiæ & alieno merito. Reliqui motus & actus qualificant subjectum, & non est in iis tam manifestus respectus ad gratiam. Fides autem promissionum non respicit ullo modo qualitatem propriam, sed tantum alienam. Hinc *ex fide* idem, quod *ex gratia*. Et per se consequens *fide sola* idem, quod *sola gratia*. Rectè enim nunc Minorem ita probatam assumimus ad probandam exclusivam, ita inferentes: Si fide iustificari est gratia iustificari, omnino itaq; ut rectè dico, sola gratia Dei nos iustificari, non nostra dignitate & merito, ita similiter rectissimè dicetur, sola fide nos iustificari. Quin propterea *ex sola fide, ut sit per solam gratiam*. Planè enim hæc locutio convenit cum mente Apostoli.

III.

Huc tertio loco accedit *Sanctorum Patrum* autoritas, quibus *exclusiva hæc non fuit infrequens*. Selectiora eorum testimonia (ne iis recensendis fatigemur) acuratissimè congeffit D. Georgius Calixtus, Disp. de gratuita per fidem justificatione §. 40. seqq. & qui ei à latere est D. Conr. Hornejus Disp. Theol. p. 2. pag. 340. seqq. Tria igitur hæc, de quibus hucusque dictum est, ordine quodam se habent: *Gratia Dei, Meritum Christi & Fides*; & sicut in genere causæ principalis sola gratia Dei iustificat, in genere causæ meritoria, solum Christi meritum, ita non minùs in genere causæ instrumentalis à nostra parte, sola fides: quippe quæ sola illam gratiam, istud meritum apprehendit ac sibi applicat. Non enim vel agnitio peccati, vel dolor de eodem, vel novum propositum, vel ullum opus, ullus motus aut actus noster, quo-

quoque nomine veniat, gratiæ & in hac fundato Christi merito ita innititur, ut fides, quæ in his tota recumbit & acquiescit.

Hæc igitur una est à nostra parte illud efficax medium, per quod hominem iustificare i. e. in gratiam recipere ac virtutis meritorum Christi compotem facere decrevit Deus. Nuspiam de agnitione & detestatione peccati, aut similibus motibus, vel ullis, in quibus homo ambulat, operibus dictum reperies, per ea nos iustificari. Vni fidei talis causandi & efficiendi vis adscribitur, & vocabulis PER, EX, aut aliis ejusmodi exprimitur. Hanc ergo non immerito *causam à nostra parte instrumentalem* dixerunt Dd. nostri, eamque *solitariam*.

Hic verò circa hanc causam ingens est inter nos & Pontificios diffidium, nec id simplex, sed multiplex. Afferuimus hætenus de Fide I. quod sit simul & assensus & fiducia. II. quod sola iustificet. III. quod iustificet ut causa instrumentalis, nostri respectu. Singula hæc negant Pontificii.

Contra primum obiciunt *loca Scripturæ, in quibus fides saltem per assensum describitur*. Verum quid inde? num ab inclusiva licet ad exclusivam procedere? nobis *ex objecto & ex opposito fidei*, quæ diversimodè se habent in Scripturis, certum est, *fidem tam esse fiduciam quam assensum*. *Objectum* enim fidei non habet tantum rationem veri in Scripturis revelati, in quod fertur fides assentiendo; sed etiam rationem boni in Scripturis promissi, in quod fertur fides confidendo. Fidei *opposita* sunt non tantum hæresis & incredulitas, quæ remonent assensum; sed etiam diffidentia, quæ tollit promissionum fiduciam. Et hoc modo dicitur de Abraham Rom. IV, 20. *Adversus promissionem Dei non habuit diffidentia, sed robustus factus est fide*. Fides diffidentia vel incredulitati adversus promissiones Dei opposita est utique fiducia. Ut nunc taceam alia complura loca, quibus fides describitur ut fiducia. Et hoc unum est. Deinde obiciunt, *actum fidei per credere, non per fidere, in Scripturis explicari*. Sed heus! credere etiam nonnunquam idem quod fidere, ut cum Abraham dicitur *credidisse contra spem sub spe* i. e. firmam & invictam concepisse corde fiduciam cum spe infallibili conjunctam Rom. IV, 18. Dicunt porro, *fidem à fiducia distinguere in Scriptura*: non ergo esse fiduciam. Antecedens probant ex E. h. III, 12. *In quo (Christo) habemus loquendi libertatem & aditum cum fiducia per fidem ipsius*. Concedimus nos, fiduciam duobus modis sumi: semel, ut est de essentia fidei; tum, ut est adjunctum fidei. Priore modo fiducia est ipsa Christi apprehensio & receptio: Posteriore modo notat confidentiam & animi fortitudinem ex apprehensione ortam & cum ea connexam. Atque hac ratione loco all. capitur & à fide

distinguitur. Tandem dicunt, fidem nos confundere cum spe: Fiduciam enim, quam pro fide vendicamus, esse spem roboratam. Sed falsum est, nos hic quicquam confundere. Quin illi fiduciam cum spe confundunt: minus rectè. Spes enim propriè loquendo est expectatio cogniti boni futuri: Fiducia autem est apprehensio boni præsentis. Potest sane attribui quoq; spei aliqua fiducia: sed fiducia illa, quæ spei est, propriè futura bona respicit & expectat; quæ verò fidei est, in bonis præsentibus acquiescit. Hinc quatuor sunt termini in argumento Pontificiorum, quo nos ad absurdum conantur deducere: *Fiducia* (qua scilicet expectamus bona futura) *est spes roborata. Fides est fiducia* (qua scilicet apprehendimus præsentia) *E. Fides est spes roborata.* Vell si fidei etiam aliquod assignetur obiectum, quod absens est & futurum, quale est vita æterna, dicendum, fidem ferri in promissionem illius boni, quæ promissio in præsentem offertur: spem autem in ipsum illud bonum promissum, quod absens & futurum adhuc est. Hæc hactenus de primo.

2. Contra
propositio
nem: Sola
fides iusti-
ficat.

Contra alterum totis insurgunt viribus, ac, ut eludant dicta, quæ unice nos fide justificari insinuant, obtendunt, *Fide* nos justificari, sed *formata*: formari autem eam charitate. Ast hoc parum habet roboris. Et si enim vera & justificans fides sit efficax per charitatem Gal. V, 6. tamen non charitas, sed fides justificat. Illi hoc inuerrentes; Si, inquirunt, fides justificat, non charitas, ergò justificabit, etiam si sine charitate & cæteris virtutibus fuerit. Quam nos consequentiam negamus. Longè enim aliud est, fidem esse conjunctam cum charitate & reliquis virtutibus: aliud, fidem unà cum iis justificare. Non enim quæ conjunctim existunt, conjunctim etiam unum idemq; agunt. Mens & voluntas in homine sunt equidem conjunctissimæ, nec tamen, uti mens intelligit, ita & voluntas, aut sicut voluntas appetit, ita & mente aliquid appetitur. Imò quoad hunc justificandi actum disertè fides & opera, puta charitatis & reliquarum virtutum, opponuntur. Ita ergò fidei tribuenda justificatio, ut operibus in solidum denegetur.

Hic illi excipiant, *opponi tantum fidem operibus Legis Ceremonialis, vel iis in genere morum operibus, quæ ante fidem à non renatis fiunt per vires naturæ.* Verum & hæc exceptio frustra eos habet. Non autem enim opera Legis ceremonialis, sed Legis etiam moralis excludi à justificatione, clarissimè testatur Apostolus Rom. III, 20. *Ex operibus Legis nulla caro justificabitur in conspectu ejus: per Legem enim agnitio peccati.* Ecce illius Legis opera, ex qua est agnitio peccati, negat justificare. Ecquæ autem alia Lex illa, quàm moralis? Nec verò etiam ea tantum opera, quæ ante fidem fiunt, hic excludi, sed illa quoq; ipsa, quæ

quæ à fidelibus & renatis per vires supernaturales eduntur, argumēto certissimo est exemplum Abrahami, patris credentium, de quo jam renato & in medio curriculo honorum operum constituto scribit Moyses Gen. XV, 6. *Credidisse Abrahamum Deo, idq. imputatum ei ad iustitiam*: cum quidem multo antè, cap. quippe XII. tanquam homo verè regeneratus, fidelis, pius & vocationi Divinæ obediens à Spiritu S. celebretur. Quod vel unicum exemplum Pontificiorum machinam omnem infringit. Vnde & Apostolus Rom. IV, 3. hoc exemplo homines sine operibus iustificari ita probat, ut etiam renatorum opera semovenda ab actu iustificationis esse colligendum relinquat.

At quomodo semovenda, instant illi, cum alibi locorum Scriptura non minus timori, spei, charitati vim tribuat iustificandi & remittendi peccata, quam fidei? Pro timore afferunt verba Sir. I, 21. *Timor Domini expellit peccatum*. Pro spe, illud Pauli: *Spe servati sumus*, Rom. VIII, 24. Pro charitate, dictum Christi Luc. VII, 47. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum*. Sed nihil horum nobis efficit. Non primum illud: *Timor Domini expellit peccatum*. Depellit enim futura, non tollit reatum præteritorum. Nec secundum: *Spe servati sumus*, i. e. non habemus hic salutem nisi in spe, tum demum eam percepturi in re, ubi hinc migraverimus. Multum enim hoc distat ab eo, quod spes aliquam iustificandi & salvandi vim habeat. Nec tertium etiam, quamvis id speciosissimum sit. Integer enim textus ita habet: *Cuius rei gratia dico tibi, remissa esse multa illa ipsius peccata, quia non propter quod dilexit multum*. Vbi dubitandum non est, tali conjunctione non notari causam rei, sed rationem tantum conclusionis desumptam à posteriori, nempe ab effectu, q. d. Christus: Inde, quod me plurimum dilexit, ego affirmo tibiq; testor, verè illam nactam remissionem peccatorum tuorum plurimorum, tuq; id inde, tanquam ex signo & effectu, cognoscito & colligito. Quo pacto illud non exprimit causam, sed signum tantum remissionis; nec tam cum immediate præcedd. coheret: *Remissa sunt ei peccata multa*; quam cum illis anterioribus: *Propter quod dico tibi*. Efflagitat hoc totius parabole inibi à Christo propositæ structura. Postulant id ipsum & proximè sequentia: *Cui autem paululum remittitur, paululum diligit*. Vbi dilectio ponitur ut consequens remissionis. Non ergo ad eam se habebit antecedenter, ut efficiens aut saltem dispensans. Hoc vult demum & finalis illa declaratio Servatoris, qua mulierem dimittit: *Fides tu te servavit*: quæ est explicatio veræ causæ remissionis illius. Atque ita manent adhuc à iustificatione opera nostra, quæcunque illa sint, semovenda.

Qui verò tandem semovenda; instant ab adversa parte denuò: quandoquidem *S. Jacobus* expressis verbis asserit, *operibus nos justificari & non fide tantum*, Ep. c. II, 24. qui locus nostræ sententiæ penitus videtur retragari, quando dicimus, fide sola nos justificari, & non operibus? Sed videtur tantum, propter fidei & justificationis homonymiam. De alia enim fide Paulus loquitur, quem nos in propugnanda sola fide ducem sequimur; de alia Jacobus; & de justificatione alia rursum ille, de alia iste. Apud Paulum fides intelligitur viva, quæ sit per opera efficax, Gal. V, 6. huic soli tribuit Paulus & nos cum eo virtutem justificandi. Jacobo è contra fides est nuda professio & jactantia fidei absque obedientia Evangelii: cujusmodi fidei ille justificandi vim meritò detrahit. Patet hoc ex scopo epistolæ Jacobi, quæ tota directæ est contra eos, qui volebant bene operari de sola fide præsumentes, ut ait Aug. T. 8. præfat. in Plal. XXXI. p. 187. Ergo fides Jacobo est præsumptio fidei seu fides nolens operari, quæ est fides non vera, sed ficta. Deinde ipse Jacobus fidem, contra quam disputat, vocat *mortuam* v. 17. 20. At mortua fides non est vera fides, sed cadaver fidei ἀέργον, nihil agens, proinde nec justificans. Eandem insuper fidem ver. 19. tribuit *Dæmonibus*: horum autem fides, quæ trepidans & horrens est, vera non est, præsertim cum sit etiam sine resipiscencia. Sic & justificari aliud notat apud Paulum, aliud apud Jacobum. Illic est absolvi à peccatis & justum reputari coram Deo fide: istic verò, justificatum ostendi coram hominibus per opera. Hæc enim in hominum conspectum veniunt & fidem justificantem, ex qua fluunt, intus esse, tanquam effecta causam, foris arguunt. Probatur ex v. 18. *Ostende mihi fidem tuam ex operibus tuis*. Per opera vult fieri ostensionem fidei: Ergo etiam ostensionem justificationis fidei. Fidem ergo, quæ per opera non ostenditur, negat justificare h. e. justificationem ostendere coram hominibus, ac multò minùs coram Deo. Probatur porro ex v. 21. Dicitur ibi *Abraham justificatus per opus immolationis filii Isaac*. At coram Deo Abraham multo antè fuit justificatus per fidem, teste Mose Gen. XV. 6. & Paulo Rom. IV. & Jacobo vers. 23. Per opus igitur immolationis intelligitur justificatus h. e. justus ostensus & declaratus in hominum conspectu: quo sensu etiam fides illius per opera fuisse dicitur perfecta v. 22. i. e. perfectiùs perfecta. Et sic exemplo Abraham operibus justificationem tribuit Jacobus non coram Deo, sed coram hominibus. Nullatenus ergo Jacobus nobis est contrarius, uti nec Paulo. Non affirmant enim ambo aut negant idem de eodem, sed de diversis diversum. Pauli propositio est: *Fides viva justificat* coram Deo. Jacobi: *Fides mortua non justificat* coram hominibus, nec consequenter etiam coram Deo.

Deo. Rursum : *Opera non justificant*, h. e. justos nos constituunt *coram Deo*; est Pauli. Et : *Opera justificant* h. e. justos ostendunt *coram hominibus*; est Jacobi. In quibus nihil quicquam est repugnans. Et tantum etiam de secundo.

Contra tertium id obijcitur, *fidem esse tantum dispositionem ad gratiam justificationis consequendam*, adeoque inter causas materiales; non ergo esse efficientem instrumentalem justificationis. Nullam enim causam instrumentalem à nostra parte admittunt Pontificii; hoc tamen concedunt, quæ Deus nobis gratuito offert & Christus nobis merito suo peperit, ea certo modo nobis debere applicari; hoc autem fieri per *dispositiones*. Quas illi juxta Concilium Trid. ita numerant. I. est *Fides*, qua duo hæc præcipue creduntur : tum quod Deus sit severus in puniendis peccatis, tum quod in iisdem condonandis sit benignus, & hoc fine miserit filium suum. II. est *Timor*. III. *Spes*. IV. *Dilectio*. V. *Pœnitentia*. VI. *Proposuitum percipiendi Sacramenti*. VII. *Proposuitum novæ ac melioris vitæ*.

Nos quod ipsam nomen Dispositionum attinet, de eo non magnopere contendendum putamus. Et etiam, quantum ad rem ipsam, minime inficiamur, esse certum quendam divinitus præscriptum modum ab omnibus observandum, qui velint justificari. Quare jam supra diximus, per solam fidem non excludi timorem Dei, pœnitentiam & melioris vitæ proposuitum. Quæ sine dubio mandantur in illo Joh. Baptistæ : *Parate viam Domino*, Esa. XL. Math. III. Vnde & *præparationes* vocari solent dictæ illæ dispositiones. Quin cum ipsas has non ex natura rei, sed ex Dei ordinatione requiri, nec per vires liberi arbitrii, sed per gratiam Dei fieri, ac nullo modo justificationem promereri agnoscant moderni, eo minus est quod hic desideremus. Sed tamen fidem pro nuda dispositione haberi, haud permittere illis possumus. Plus enim in Scripturis assignatur ipsi causalitatis, quam illis cæteris præparationibus, de quarum nulla in Scripturis dicitur, quod eâ, peream, ex ea justificemur, sicuti passim dicitur de fide. Peculiare quid ergo fidei erit trihuendum, ac tantundem à parte nostra, quam Sacramentis à parte Dei. Sicut enim Paulus nos pronunciat salvos fieri *per lavacrum* regenerationis & renovationis in Sp. S. Tit. III, 5. ita idè frequenter nos *per fidem* justificari affirmat. Cum igitur in priore loco lavacrum illud regenerationis & renovationis (eadè Verbi divini ratio) sit causa instrumentalis à parte Dei, consentientibus Pontificiis, nominatim Bellarmino I, 1. de Justif. c. 2. non video, cur hic à nostra parte fides pro causa instrumentali habenda non sit, de qua eundem ad modum, uti de baptismo, loquitur Scriptura. Siquis fortè dicat, fidem justificare, ut apprehendit

3. Contra hoc effectum : Fides justificat, ut causa instrumentalis nostri respectu.

hendit gratiam Dei & meritum Christi, adeoq; in relatione, & sic causam efficientem instrumentalem esse non posse, cum relationis nulla vis sit, nulla efficaciam ei respondebimus, fidem causare justificationem in relatione quidem h. e. non ex dignitate operis & qualitatis, sed unice merito objecti, in quod fertur, non tamen per relationem, ita ut sistatur in relatione. Licet enim non de se iustificet ac propria vi sua, sed virtute meriti Christi, quod respicit, tamen nudus ille respectus non iustificat, nisi quatenus ita respiciendo Christum apprehendimus ipsius meritum, nobisq; promissiones de gratia Divina fiducialiter applicamus. Istud verò apprehendere & applicare non est otiosus respectus, sed veluti manus exporrigens se ad eleemosynam recipiendam, ac proinde efficax aliquid, cui ratio causæ instrumentalis convenienter assignatur. Atque hæc sufficiant de causis nostræ justificationis efficientibus, principali, meritoria & instrumentali.

Materia
Justifica-
tionis.

Materia seu subjectum justificationis est peccator. *Omnes sunt peccatores*, inquit Paulus, — *& iustificantur gratis*. Hic habemus justificationis i. e. sententiæ illius, qua Deus nos pronunciat iustos, materiam, quæ sumus nos ipsi natura peccatores, sed tamen Dei gratia credentes in eum, qui iustificat impium, Rom. IV, 5. Vbi plenum subjectum justificationis describitur, homo in se quidem peccator & impius, sed qui ex fide & fidelis est.

Forma Iu-
stificatio-
nis.

Forma justificationis est remissio peccatorum & imputatio iustitiæ Christi. Quid enim Rom. III, 25. aliud est, nos iustificari per redemptionem factam in Christo Jesu proposito nobis in propitiatorium vel placamentum, quam Deum, nobis peccatoribus intensum, propitium rursus & placatum reddi, adeoque remittere, vel, ut ibidem statim dicitur, dissimulare peccata, propter satisfactionem alienam Christi Redemptoris nobis gratuito imputatam? Sic & alibi iustificatio dicitur fieri per remissionem peccatorum, Act. XIII, 38. *Notum sit vobis fratres, annuntiari vobis remissionem peccatorum per istum (Jesum) & ab omnibus, a quibus per legem Moysi diximus non potuisti, per hunc, quemvis, qui credat, absolvi*. Imputationis autem vox vel decies legitur Rom. VI. Aliam formam nec ipsa fert natura justificationis. Est enim iustificatio, ut modo diximus & suprâ probavimus, absolutio quædam, verum non hominis innocentis & falso accusati, sed peccatoris & impii. Si hoc, utiq; consistet absolutio hæc in condonatione & remissione peccatorum. Sed & quia non contra legem & injuste Deus peccatorem absolvit, ideo propria iustitia destituto per fidem imputat iustitiam alienam, & propter illam fidem apprehensam tegit peccatum, ac placabilis fit peccatori.

Neq;

Neg; cūm hoc dicimus, duas justificationis formas statuimus. Non enim differunt remissio peccatorum & imputatio justitiæ Christi, nisi ratione. Quod evidenter S. Paulus demonstrat, cum Davidem, qui beatitudinem collocat in remissione peccatorum Ps. XXXII, 1. ostendit, *beatum predicare illum, cui Deus imputat justitiam absq; operibus* Rom. IV, 6. justitiam nempe Christi traditi propter peccata nostra & resuscitati propter justificationem nostram, ut ibidem 8. ult. dicitur. Per *hujus enim unius obedientiam justii constituentur multi* Rom. V, 19. Ita ergo Paulus de remissione peccatorum & imputatione justitiæ Christi sentit, ut unum horum per alterum declaret. Et patet ex re ipsa. Remittuntur enim hominī peccata non absolutē & quocunq; modo, sed intercedente satisfactione Christi, quam pro nostra Deus acceptat atq; reputat. Unde redemptio per Christum facta, seu quod idem, satisfactio Christi nobis imputata divinitus, remissione peccatorum explicatur Eph. I, 7. Col. I, 14. utrobq; his verbis: *In quo habemus redemptionem per sanguinem ipsius, remissionem peccatorum.* Et hoc ipsum, nempe tali remissione, quæ constet imputata nobis alterius redemptione, nos formaliter justos esse coram Deo, innuimus, cum justificationis formam dicimus esse non tantū remissionem peccatorum, sed imputationem quoq; justitiæ Christi: non verō duplicem justificationis formam statuimus; id enim foret absurdum.

Contrarium hic tamen rursum sentiunt Pontificii, ac formam justificationis in justitia inhaerente collocant, usq; adeo, ut justitiam imputatam planē nullam agnoscant. Idq; nec mirum est, cum justificationem accipiant pro renovatione & sanctificatione, cujus equidem forma est donatio gratiæ habitualis seu justitiæ inhaerentis, nemine ex nobis reclamante. Non enim nos justitiam inhaerentem negamus, quam adstruit Scriptura Rom. VI, 13. II Cor. I, 10. Eph. IV, 24. 1. Joh. III, 7. sed sicut justificationem & sanctificationem tempore simul esse docemus, ita quoq; remissionem peccatorum imputatione justitiæ Christi constantem, & infusionem justitiæ habitualis, quæ nobis inhaereat, simul & eodem temporis momento fieri, etsi illa sit naturā prior, asseveramus: hoc interim urgentes, *justitia ista inhaerente non tollit delicta peccata præterita, cum detur solummodo ad præcavenda futura.* Non enim consistere ejus robore homo potest in judicio divino, ut eam huic opponat, perq; eam recipiatur in gratiam, & à peccatorum reatu liberetur: sed receptus jam in gratiam intuitu alienæ justitiæ, & amicus Dei factus, idoneus per eam ad peccata deinceps vitanda, & ad piē ac sanctē vivendum instructionem ad vitam æternam formaliter

D d d

liter

liter in infusione iustitiæ inhærentis consistere falsò persuasi sunt, atque ideo iustitiam imputatam repudiant. Stupendum est, Concilii Trid. Patres hoc dogma sub anathemate definire aulos, quiq; hodie concilii illius autoritate tenentur, Dd. Pontificios, pro eodem acriter etiamnum decertare: *Quod non tantum Scripturis perspicuis, sed & Patrum vetustiorum sententiis ac communi omnium Scholasticorum (tribus aut quatuor saltem exceptis) opinioni adversum esse evinci potest.* Certè in Scripturis *Paulus*, quandocunq; res ipsi fuerit cum Deo inquirente in cuiusq; iustitiam & ad exactissimam iudicii sui normam exigente, *cupit inveniri in Christo ejusq; amiciri iustitia, tanquam non habens suam ex lege* i.e. propriam & inhærentem. Licet enim hac non caruerit, quin perfecit eam subinde, non maiorem tamen ejus in hoc negotio vult rationem haberi, quam si nullam haberet. Et non de primo tantum justificationis initio, sed de progressu etià id accipi se velle, futuri temporis verbo declarat Phil. III, 9. Ad exemplum Pauli prisca quoq; Ecclesiæ Patres non propria, sed Christi iustitia comparituros se coram Deo seriò edicunt. Quorum & Scholasticorum hac de re doctrina plenissimè à D. Hornejo exposita est Appendice noviter & insigniter elucubrata de Formali causa justificationis, part. 2. Dispp. p. 393. seqq.

Pontificio-
rum obj.
contra iu-
stitiam
imputa-
tam.

Quod restat, videamus paucis argumenta Pontificiorum potiora, quæ pro sua inhærente contraq; imputatam, quam nos defendimus, iustitiam proferunt. I. Justi denominatio, ajunt, est absoluta, non respectiva: & ideo requirit formam intrinsecâ, qualis est iustitia inhærens. II. Per quod macula peccati deletur & ex impio pius efficitur, id præstat hominem formaliter justum. Atqui per iustitiam inhærentem peccato contrariè oppositam macula peccati deletur &c. Ergò. III. Sicut per inobedientiam Adami peccatores constituti sunt multi ita per obedientiam Christi justii constituuntur mulci. Inobedientia verò Adami non imputativè, sed verè & inhærenter peccatum in nobis impressit. Igitur & obedientia ac iustitia Christi non imputativè sed verè & inhærenter justos nos constituit. Quod argumentum Belarmino l. 2. de *Justif. c. 7. nullam omninò responsionem videtur admittere.* IV. Christus id nobis restituit, quod perdideramus in Adam. At in Adam non perdidimus iustitiam imputatam, sed inhærentem. Hanc ergò per Christum, & non extrinsecam tantum imputatamq; recipimus. V. Nullibi locorum Scriptura asserit, Christi iustitiam nobis imputari seu nostram censi. VI. Fides quidem Rom. IV, 5. legitur imputari ad iustitiam. Sed aliud est, Fidem, quæ in nobis est, imputari nobis; aliud, Iustitiam Christi, quæ extra nos est. VII. Si datur inhærens iustitia, qua intrinsecè justii sumus, (uti quidem nos Protestantes

testantes fatemur) falsum est, sola Christi iustitia nos justos censer. VIII. Judicium Dei est secundum veritatem: non ergo justum habebit, qui intrinsecè adhuc est injustus, & per cons. non imputabit alienam iustitiam pro propria. IX. Quibus iustitia Christi imputatur, ii non minùs iusti debent haberi quàm ipse, adeoq; debent haberi Redemptores & Salvatores mundi, uti Christus: quod absurdum. X. Scriptura justificationem describit passim, quod per eam peccata tollantur, deleantur, abluantur, mudentur, exhauriantur. Non ergo tantummodò teguntur, aliena iustitia nobis imputata.

Resp. ad I. Denominatio iusti in Scripturis & absoluta est & respectiva. Absoluta, cum dicitur: *qui iustitiam exercet, iustus est* I. Joh. III, 7. & hæc sanè denominatio est à forma intrinseca. Sed datur etiam alia denominatio relativa, qua is dicitur iustus & inchoatè beatus, cui Deus imputat iustitiã absq; operibus Rom. IV, 6. Et hæc formã habet extrinsecam, nempe favorem, ex quo Deus peccata condonat & remittit.

Ad II. *Macula peccati vel notat ipsum peccatum*, quod dum perpetratur, hominem deturpat & commaculat: & tum falsa est minor, deleri id iustitia inhærente. Peccatum enim jam perpetratum (nam de actuali sermo hic est) aliter coram Deo, cum factum infectum reddi nequeat, deleri non potest, nisi tollendo offensam & pœnam, in quam per peccatum homo incurrerat: quæ ablatio fit condonando peccatum & non imputando. *Vel notat vitiositatem in peccatore reliquam*, unde homo proclivis redditur ad sæpius peccandum. Et hæc sanè tollitur (quoad dominium) per iustitiam inhærentem, quæ ex impio pium efficit; per eandemq; hanc homo etiã formaliter iustus efficitur, nempe intrinsecè, quod non negamus. Negamus autem intrinsecam hanc iustitiam esse eam, qua iustificemur i. e. à peccatis absolvamur in conspectu Dei. Confertur ea quidem homini in ipsa simul justificatione, sed non præcisè per justificationem, nisi quatenus cum ista cohæret sanctificatio & renovatio, quibus naturã tamen prior est justificatio.

Ad III. brevis & facilis datur responsio. Sicut nimirum per peccatum Adami fit, ut nobis insit peccatum quod vocant originis: Ita quoque fit per obedientiam Christi, ut insit nobis (quis hoc neget?) inhærens aliqua iustitia; quæ ipsa tamen non tollit imputatam, sed præsupponit: quemadmodum nec vitium originis nobis inhærens tollit imputationem peccati Adami, sed supponit, quam & Bellarminus, ubi de peccato agit, admittere necessum habet l. 4. de statu pecc. c. 10. & l. 5. de amiss. gratiæ c. 17. Nec est, ut inter se opponat, imputativè, & verè iustum constitui. Tam verè enim & realiter iustus est, qui imputativè talis est coram Deo, quàm is verè liber est à debito, cui imputatur alterius solutio.

D d d 2

Ad IV.

Ad IV. Major simpliciter vera non est. Multa enim perdidimus in Adamo, quæ per Christum hac in vita nunquam recipimus, puta, paradysum, potentiam non moriendi, immunitatem ab omnibus calamitatibus. Deinde Conclusio nobis non contrariatur. Largimur enim, per Christum nobis etiam in hac vita restitui aliquam inhærentem justitiam: sed quæ tamen non sit ita perfecta, ut ad justificationem valeat exacteque respondeat ei, quam in Adamo amisimus. Talem enim amisimus, per quam liceret homini expertem esse omnis peccati: qualem non reparat in nobis Christus nisi in altera demum vita. Nam plenus quidem effectus peccati Adami in nos redundat hac in vita: sed perfectus fructus meritorum Christi vitæ reservatur futuræ.

Ad V. Christi justitiam nobis imputari, docet infallibiliter Paulus Rom. IV, 6. prædicans *beatum eum, cui Deus imputat justitiam absq; operibus*. Justitia autem absq; operibus est aliena justitia: si enim propria, conjuncta toret cum operibus. Aliena autem justitia, quam imputat nobis Deus, alia intelligi non potest, nisi Christi. Habes ergo, Christi justitiam nobis imputari, apud Paulum. Idem rursus 2. Cor. V, 21. *Eum, qui non novit peccatum* (Christum, qui ab omni peccato alienus fuit) *Deus pro nobis peccatum fecit*, i. e. victimam nostri loco piacularem esse voluit: nam ita ex Ebræorum idiotismo accipitur *וְכִן* Lev. VII, 1. 2. Esa. LIII, 10. *Ut nos efficeremur justitia Dei* (justi coram Deo) *in ipso*, ut scil. per ejus justitiam reputaremur tales. Ita quidem peccatum pro sacrificio, per quod peccata dimittantur, accipit Augustin⁹ l. de Pecc. orig. c. 32. & contra duas epistolas Pelagii l. 3. c. 10. Alia tamen non minus commoda ejusdem expositio est in Enchir. ad Laur. c. 41. *Ipse peccatum* (inquit) *& nos justitia, nec nostra, sed Dei, nec in nobis, sed in ipso; sicut ipse peccatum non suum, sed nostrum, nec in se, sed in nobis factus est*. Nempe vult, Christum factum peccatum ex nostrorum omnium peccatis ipsi imputatis, sicut & nos justitia ex imputatione. Ut igitur ille in nobis peccatum, sic nos in illo justitia. Vtro modo accipias, manet imputatio justitiæ Christi. Et hinc quoque dicitur ipse *justitia nostra*, Jer. XXIII, 6. 1. Cor. I, 30. non tam efficienter, quod inhærentem justitiam nobis donet: nam sic Pater quoque & Spiritus S. sunt nostra justitia; sed formaliter potissimum, in quantum ipsius justitia & obedientia, quam nostri loco præstitit, acceptatur à Deo, tanquam si esset nostra: haud aliter ac solutio debiti alieni acceptatur à creditore, tanquam si is, qui debet, solvisset. Quid multis? Ipse Bellarminus: *Si adversarii vellent*, inquit, *nobis imputari Christi merita quia nobis donata sunt, & possumus ea Deo Patri offerre pro peccatis nostris, quoniam Christus suscepit super se onus satisfaciendi pro nobis nosq; Deo Patri reconciliandi, recta esset eorum sententia* l. 2. de Justit. c. 7. n. 4. At-

n. 4. Atqui id ipsum nos volumus, neq; hoc, quod Bellarm. dicit & rectum pronunciat, aliud est, quam per Christum nos imputativè justos esse: quia satisfactionis perfectæ proprium effectum est, ut is, pro quo valet, in reputatione justus fiat & habeatur. Veruntamen inde formaliter justos nos denominari, ferre non vult Bellarminus. Ineptè: Nam si is, cujus debitum ab altero solvitur acceptante eo, cui debetur, nominatur & est ab illo debito liber & immunis, per denominationem formalem extrinsecam; si item is, cui procuratus est alterius favor & gratia, nominatur & est illi alteri gratus, eadem denominatione; quidni pari modo nos formaliter justî nominemur & simus, imputata nobis Christi satisfactoris justitia? Non fit quidem hinc justî denominatio absoluta, quam Bellarminus l. d. urget (hanc enim ab inhærente justitia peti concedimus) sed respectiva tantum. Interim necessariò hæc extrinseca & respectiva denominatio præcedit intrinsecam & absolutam, & una hac justitia, quæ extra nos est in Christo, perfectè justî coram stricto judicio Dei constituimur, Phil. III, 9.

Ad VI. Fidem nobis ad justitiam imputari, nil abludit à priori illa phrasi, justitiam Christi nobis imputari; nisi quod fidei appellatione indicatur medium, per quod Deus nobis rem hanc, justitiam nempe Christi, velit imputare. Quod medium tamen non ideò hac virtute coram Deo pollet, quoniam aliquid in nobis est, sed quatenus extra nos fertur in Christum & justitiam obedientiæ ejus inclusam tenet: æquè ac annulus centenis aureis constare dicitur, non quod ipse per se sit tanti valoris, sed propter nobilissimam gemmam, quam concludit & continet.

Ad VII. Sumus equidem dupliciter justî, imputativè & inhærenter: sed tamen non nisi uno modo habemus reconciliationem cum Deo & jus filiorum Dei ac hæreditatis æternæ, nempe sola justitia Christi per fidem imputata, nullo modo per inhærentem & propriam.

Ad IX. Justissimum est Dei judicium, etiam tum, cum nos habet justos ob alienam justitiam; non obstante eo, quod intrinsecè simus adhuc injusti. Hoc enim, quod tales sumus, saltem impedit, quò minùs inhærenter justî possimus reputari. Et si tales à Deo reputaremur, tum reputaremur id, quod non sumus, & falsum esset Dei judicium. At ille, dum sibi nos reconciliat, non intrinsece & inhærenter justos reputat, sed extrinsecè, quales omninò sumus fide in Christum. *In hunc enim qui credit, justus est.*

Ad IX. Ex imputatione justitiæ Christi nil tale sequitur, ut habeamur ita justî, sicut Christus justus est h. e. justî in nobis ipsis, tanquam si ejus justitia nostra esset intrinseca justitia: sed ut habeamur ju-

sti, in quantum exigit ordinatio divina, ut sub reconciliationem iusti simus, nempe extrinsecè iusti in Christo 2. Cor. V, 21. tanquam per Christum redempti & salvati, minimè ut redemptores & salvatores: sicut captivus, pro quo precium redemptionis solutum est, *non habetur* in imputatione illius precii *pro solvente*, sed pronuntiatur exsolutus, indeq; liber habetur à captivitate per extrinsecam itidem denominationem. Est quidem imputatio actio divina maximè efficax: non est tamen actio rem ipsam conferens, nempe iustitiam Christi, ut iusti simus ea iustitia, qua Christus Salvator & Redemptor noster in se iustus est; sed tribuens denominationem, ut per illam habeamur iusti, ea iustitia, quam & qualem Deus ad consequendam peccatorum remissionem constituit: quæ iustitia, ut toties jam diximus, est extrinseca, adeoq; talem etiam denominationem gignit.

Ad X. Omnes illæ phrasæ, quibus peccata dicuntur tolli, deleri, abluï, mundari, confirmant imputationem iustitiæ Christi, qua nostra teguntur peccata. *Tolli enim peccata*, quid est quæso? Certè non est tolli actum peccati: hic enim jam præterit & tolli amplius non potest. Quæ verò remanent post actum, offensa Dei & vindicta ejus, hæc maximè tolli opus habent. Non tolluntur autem per omnimodam expulsiōem peccati aut qualemcunque etiam animi innovationem, sed per gratuitam condonationem & remissionem, quæ ex imputata iustitia Christi nobis contingit. *Delere peccata*, metaphorica dictio est, qua alluditur ad tabulas rationum, in quibus annotantur debita, & eorum, qui solverunt, vel pro quibus solvit alius, oblitterantur & delentur nomina. Itaq; delere peccata hic fuerit soluta habere peccatorum nostrorum debita liturâ illis inductâ per sanguinem Christi, nec amplius ad rationes ea revocare, ob imputatam nobis Christi solutionem. Hoc sensu alibi conjunguntur *delere peccata*, & *non recordari eorum*, scil. quoad rationis & vindictæ exactiōem Esa. XLIII, 25. *abscondere item iratam faciem à peccatis*, & *delere ea*, Ps. LI, 11. Tum verò abscondit faciem suam Deus à peccatis, quando gerit se, tanquam non cerneret, non attenderet: quod Scriptura aliàs vocat *dissimulare* (impunita relinquere) Rom. III, 25. *projicere post tergum*, Eia. XXXIIX, 17. *in profundum maris* Mich. VII, 19. i.e. plenissimè condonare omni eorum memoria deleta, omni reatu condemnante abesse jussio. Atq; ita Apostolus quoq; peccati deletionem reduxit ad condonationem, Col. II, 13. quam usitatè vocamus remissionem & rectionem, juxta Ps. XXXII, 1. XXXV, 3. Eodẽm recidit *abluï peccata*, & homines ab iis *emundari*, primario notans peccatorum nostrorum sordes, ne in conspectum Dei veniant & regno ejus nos excludant, aspersio super nos Christi sanguine

ne contegi purificante nos ab omni peccato 1. Joh. I. 7. dum propter cruentam passionem ac mortem Christi omne peccatum nobis penitus dimittitur, & quasi nulla sit in nobis scditas, acceptamur & habemur. Atq; hic est principalis sensus harum phrasium, tegi nempe & remitti peccata propter Christum, in qua tectione & remissione principalis etiam cura peccati sita est. *Secundario autem tolliquog*, (quod Ebr. IX, 28. Vulgatus *exhauriri* reddidit, & *ablui peccata per immutationem animi & renovationem*, qua pravitas, quæ post offensam & obligationem ad poenam ex peccato relicta est, corrigitur & imminuitur, promissimè admittimus; & recte in hac latitudine Beda ad 1. Joh. III, 7. commentatus: *Tollit* seu aufert *Christus peccatum*, inquit, & *dimit-tendo, quæ facta sunt*, & *adjuvando, ne fiant*, & *perducendo ad vitam, ubi omnino fieri non possint*. Eodemq; modo intelligimus fieri purificationem per sanguinem Christi ab omni peccato, I. quidem, cum propter passionem & mortem ejus remittitur quicquid peccatum est, & homo justificatur: deinde cum vi & virtute ejusdem passionis sanctificatur homo & renovatur, ut deinceps inquinamenta peccati fugiat & sanctimoniam sit deditus; prioribus interim partibus remissioni & tectioni concessis. Et tantum de causa formali.

Finis porro justificationis nostræ est, *respectu Dei*, gloria ipsius & cumprimis *ostensio justitiæ ejus* Rom. III. 26. ut declaretur videl. gloria suæ justus vindex, qui peccata non dimitteret prorsus impunita; sed ita quidem nobis ea gratis condonaret, ut eadem simul in Filio justissimè vindicaret. Unde justitiæ & misericordiæ admirabile temperamentum in gloriosam laudem Dei relucet. *Respectu* verò *nostri*, ipsa adeo salus nostra & vita æterna. Rom. IX, 30.

APHORISMVS III.

pag. 760.

Certissima sententia esto, oportere nos certissimos semper esse de remissione peccati, de benevolentia Dei erga nos, qui justificati sumus.

Effectus ex justificatione fidei emergentes sunt duo præcipui. I. Certitudo gratiæ & benevolentia divini operum. II. Studium bonorum operum.

De priori Esaias c. XXXII, 17. *Tunc erit opus justitiæ pax; effectus justitiæ tranquillitas & securitas usq; in seculum.* Et Paulus Rom. V, 1. *Justificati si hæc pacem habemus coram Deo per Dominum nostrum Jesum*

De certitudine gratiæ & benevolentia divini operum.

LOCVS VI.

400

Status
Contra-
veritas.

Iesum Christum i. e. sumus ex inimicis facti amici fide, ut, si credamus, placatae offensa & conciliatae amicitiae certi sumus, pacemq; quae cum Deo nobis est, intus apud nosmet sentiamus. Respiciunt enim sese invicem pax coram Deo & pax conscientiae, nec convenit quempiam, qui pacem apud Deum habet, velle turbari dubitationibus, quae meram animi inquietudinem asserunt paci adversam. Et pone incertitudinem ac dubitationem in credente, quod Pontificii, cum quibus hic iterum nobis res est, faciunt; certè pones id, quod contradictionem implicat. Has duas enim contradictiones: *Omnem credentem esse certò reconciliatum, Ade credentem non esse certò reconciliatū*, in uno intellectu esse & veras haberi oportet, si credens dubitet. Priorem eò, quod sit homo ille credens; posteriorem eò, quod dubitet. Neq; verò hic loci disputamus, num fides fidelium in hac infirmitate tentari, labefactari & everti possit: neq; tantam certitudinem in falsa aliqua persuasionem aut profana securitate vel fide mortua aut hypocritica collocamus: sed fidem veram, vivam, nec infucatam ex se eam posse parere, & debere id facere, contendimus.

QVOD POSSIT, hoc ostenditur argumento: Qui nosse potest se credere, is pariter nosse potest se habere remissionem peccatorum: propterea quod *omnes Prophetae in hoc testimonium de Christo conspirant, remissionem peccatorum accepturum per nomen eius quemvis qui crediderit in eum*, Act. X, 43. Jam verò credens nosse potest se credere, per actum fidei reflexum, juxta illud Pauli II. Cor. XIII, 5. *Vos ipsos tentate, an sitis in fide: vos ipsos explorate*. Si cognoscere suam quisq; fidem non posset, frustra experimentum ejus capere ab Apostolo jaberetur. Quocirca Augustinus T. 2. ep. CXII. c. 3. *Fides ipsa mente utiq; videtur, quamvis hoc fide credatur, quod non videtur*. Et c. 4. *Credere sit mente & videtur mente: quoniam menti nostra fides nostra conspicua est &c.* p. 528. 529. Ex eodem allegat Lombardus: *Fidem ipsam videt quisq; in corde suo esse, si credit: vel non esse, si non credit*. C. III. Dist. XXII. Igitur nosse quoq; potest credens, se habere remissionem peccatorum. Vbi notabis, quod actus fidei sit vel simplex & directus, vel sit reflexus. Ad ipsam justificationem formaliter acceptam pertinet *actus fidei simplex & directus*, ut quis credat, Deum sibi esse velle propitium. Talis applicatio fit ipso actu credendi. Ad certitudinem autem justificationis requiritur *actus fidei reflexus*, qui est cum discursu, per quem intelligit homo, se credere & fide sua iustum esse. Ipsa fides, ut est justificans, non est discursiva, sed simpliciter apprehendit meritum Christi. Certitudo autem per modum discursus colligitur: nempe, Majoris loco posita aliqua propositione revelata, & sublimata evidense, hunc in modum: *Qui serius peccatorum suorum*

floriam penitentia ductus in Christum credit, is habet remissionem peccatorum, est filius Dei, est in statu gratis & justus apud Deum. Ego seria peccatorum meorum penitentia ductus in Christum credo. Itaq; ego habeo remissionem peccatorum, sum filius Dei, &c. Haud aliter, ac, Christum pro me esse mortuum, soleo colligere sic argumentando: *Qui est homo, pro eo Christus est mortuus. Ego sum homo. Ergo pro me Christus est mortuus.* Utrobique ex Majore, quæ est revelata & de fide, ac Minore evidente sequitur Conclusio de fide. Solet enim conclusio sequi partem debiliorem non solum in forma argumenti, sed etiam in materia. Si nimirum alterutra propositionum sit inevidens, conclusio quoque talis sequitur. In materia enim debilior est illa pars, quæ inevidens & de fide est, propter inferioris gradus certitudinem, quam sibi relicta gignit, præ ea, quæ cum evidentia est conjuncta. Nec valet Pontificiorum exceptio: non posse conclusionem illam, quod mihi remissa sint peccata, esse de fide, aut de ea mihi constare certitudine fidei; cum non sit illa conclusio in Scripturis revelata. Licet enim *formaliter* revelata non sit illa specialis conclusio, tamen *virtualiter* est revelata in suo generali principio, unde nos eam eruimus. Ex principio quippe revelato inferitur conclusio revelata. Proinde qui sub universalibus Evangelii promissis verè comprehenditur, is virtute eorundem firma fide ex illis elicitæ novit, sibi etiam dictum esse, quod in eis continetur. Sed jam Minorem, relicta Conclusionem, aggrediuntur Pontificii, & negant quemq; scire sufficienter posse, utrum sub universalibus promissionibus verè sit comprehensus; cum incertissimum sit homini, num verè & ex toto corde resipuerit & credat. *Hujus argumenti assumptionem*, inquit Bellarminus (*Mihi evidens est mea vera conversio & penitentia*) dico non solum falsam sed etiam impossibilem esse, nisi adsit revelatio. Nam pravum est cor hominis & inscrutabile, & quis cognoscat illud? inquit Jeremias c. 17. Ita ille l. 3. de Justif. cap. 8. §. 4. Nos & possibilem & veram esse talem assumptionem, docuimus jam ante verbis Pauli: *Vos ipsos tentate, an sitis in fide* II. Cor. XIII, 5. & docemus porro illis ejusdem verbis: *Probet homo seipsum*, I. Cor. XI, 28. exemplo item Davidis de se dicentis: *Ex toto animo meo quæro te* Ps. CXIX, 10. itemq; Eunuchi illius, cui baptizari volenti cum dixisset Philippus: *Si credis ex toto corde, licet*; respondit is ei: *Credo*, subintellige ex antecedentibus, de toto corde, Act. VIII, 37. Et qui nequeat interiora cordis sui hominibus, si justam attentionem adhibeat? Aliis quidem hominibus (quod Jeremias innuit) non patent recessus alieni cordis, sed interim *qua sunt hominis*, novit, *qui in homine est spiritus hominis*, dicente Apostolo, I. Cor. II, 11. Assumptionem itaq; in syllogismo conscientia testatam reddit spiritus hominis, qui est in

Ecc

co.

eo. Mox conclusioni, quæ inde eruitur, accedit novam & extrinsecum spiritus testimonium prorsus infallibile. *Ipsè nempe Spiritus S. testatur unà cum spiritu nostro, nos esse filios Dei*, Rom. II. 16. Quo Paulino planè convincuntur, qui in ambiguo nos volunt versari, aut ultra fallacem conjecturam ascendere non posse dictitant. Quid enim infallibilius testimonio Sp. S. ex quo non potest certitudo fidei certissima non oriri, cui fallum subesse queat nullatenus?

Sed & DEBERE ambiguas dubitationes abesse & certam paterni amoris Divini persuasionem fidelium mentibus ingenerari, argumento est benigna illa mediorum ad illas tollendas & hanc suscitandam divinitus facta constitutio. Quorsum enim ministerium annunciandi sigillatim remissionem peccatorum iis, qui petunt? Quorsum Sacramenta omnibus, quibus impoenitentia & infidelitas obitaculo non est, in particulari conferentia & obsignantia gratiam universaliter aliàs oblatam? Quorsum hæc, inquam, si fluctuante animo dubitare nos velit DEVS, num simus in gratia apud ipsum necne, propitium habeamus eum an intensum? Et quid illud est in symbolo: *Credo remissionem peccatorum*; si singula individua remissionem suorum peccatorum in dubio ponere oporteat? Haud sufficit enim credere, in Ecclesia dari remissionem peccatorum, nisi tibi quoque eam inibi contingere credas. At *eiusmodi articulus in nullo symbolo fidei continetur*; ait Bellarm. l. d. Et verum sanè ait, si de expressa litera loquatur. Nihilominus *divorcia* articuli ejusmodi habetur in ipso Apostolorum symbolo. Idem enim est, *Credo remissionem peccatorum*, ac, *Credo in Ecclesia sancta Catholica* obtingere peccatorum remissionem omnibus ac singulis fidem prioribus articulis comprehensam toto corde professis. Quod si tu eandem fidem vero corde profitearis, cur dubites ad te certò pertinere remissionem peccatorum? Mirè seipso hic implicant Pontificii, dum remissionem peccatorum volunt quidem in genere credi debere, quod detur in Ecclesia; at de singulis dubitandum esse. Enimverò generalis alicujus propositionis sententia verificatur in suis singularibus: ideoq; si de singulis dubitandum, de omnibus quoq; dubitari oportet. Neque Ecclesia certa esse poterit, nisi simul certi sint, quicunq; viva Ecclesiae membra sunt. Inde Paulus: *Vivop per fidem filii DEI, qui dilexit ME & tradidit semetipsum PRO ME*, Gal. II, 20.

De Certitudine salutis.

Ex hætenus dictis liquet, quid de certitudine remissionis peccatorum statuendum sit. Quod si, ut fieri solet communiter, *de certitudine salutis* quæstio instituatur, aliter paulò respondendum est. Vel enim quæritur de salute in præsentem, vel de salute in futuro. *Si de salute in præsentem*; habetur de ea in animo hominis verè conversi & iusti certitudo non minor, quàm de remissione peccatorum. h. e. certitudo fidei seu absolu-

DE JUSTIFICAT. ET BONIS OPER. 403

absoluta, sine metu falli aut formidine oppositi. Cum remissione enim peccatorum adeo arcte cohaeret salus, ut, si moriatur homo, simul ac remissionis illius compos factus est, indubiè ad salutem transeat æternam. *Sin de salute in futurum*, post longius videl. temporis spacium adeunda, quæras, non habes de ea nisi certitudinem spei, seu moralem & conditionatam, quæ non est absq; formidine oppositi. Qui superviunt enim justificationi suæ, eos oportet *militare bonam militiam, retinere fidem ac bonam conscientiam*, I. Tim. I, 18 19. Equis autem omni parte securum te præstabit, fore, ut ad extremum usq; halitum in bona militia, in fide ac bona conscientia perseveres? A parte quidem Dei defectus futurus est nullus. Is enim & *potens est depositum tuum in diem usq; illum custodire*, II. Tim. I, 12. & bonus, *cujus benignitas te amat prosequi omnibus diebus vitæ tuæ, ut mansio tibi sit in domo Jehovæ usq; & usq;*, Pl. XXIII, ult. Confer LII, 10. & verax quoq; est ac fidelis, adeoq; quantum in se est, effectum daturus, quod in se, dum *vocavit nos, recepit, ut spiritus noster integer & anima ac corpus conserventur in adventum Domini nostri Jesu Christi inculpate*, I. Thess. V, 23. 24. Cæterum à nostra parte multiplex defectus suboriri potest. Defectione enim spontanea à fide ad infidelitatem aut hæresin, & à pietate ad improbitatem possumus deesse Deo, quò minùs ad plenam salutem, cujus quidem jus sumus per justificationem adepti, suo nos tempore perducatur, quamq; aliàs præstare promptus est, potentiam, bonitatem ac fidelitatem suam nobis constanter præstet; imò verò, ut tandem, nisi per pœnitentiam ad fidem ac probitatem pristinam redeamus, æternum pereundum nobis sit.

Nimis hæc sunt certa, utut præfractè negent Calviniani. Possunt, qui fideles hucusq; erant, à fide desciscere & hoc ii sæpenumero faciunt, qui primum *cum gaudio recipiunt sermonem fidei, non habentes interim radicem*, quippe *ad tempus solum credentes* (puta, rectè & verè: ni verè enim crederent, non ad tempus dicerentur credere, sed nunquam credidisse dicendi essent) & *tempore temptationis desistentes*; ab illa verà, quam tenebant, fide (quæ est terminus à quo) ad perfidiam (quæ terminus est ad quem) desectentes. Luc. VIII, 13. Sic etiam possumus, qui iusti fuerunt & multa justitiæ opera ediderunt, à sua se justitia avertere, & facere iniquitatem, ac in sua prævaricatione meri. Ita namq; dicitur Ezech. XIX, 24. *Quum averterit se justus à sua justitia*. (lane vera, non simulata: alioqui non à justitia se direretur avertere, sed latentem hypocrisin suam revelare) *faciens post hæc iniquitatem — hiccine viveret?* q. d. miminè vivet, quin, ut statim sequitur, *moriatur*. Conditionali hac in categoricam resoluta id dicitur: *Omnis justus deserens justitiam suam morietur*. Supponitur itaq; potentia deserendi

Ecc 2

justiti-

justitiam, inq; eo statu moriendi: qualis potentia supponi solet in omnibus hypotheticis, quæ promissionem aut comminationem habent cum conditione rei alicujus præstandæ. Et eodem prorsus modo intelligenda Pauli & Petri dicta; Rom. II, 13. *Si secundum carnem vixeritis* (qui jam estis iustificati & in gratiam recepti) *moriemini.* 2. Petr. II, 20. *Si postquam effugistis seculi hujus pollutiones, iterum iis implicemini &c.* & his gemella alia. Quid verò manifestius exemplis, quæ Scriptura nobis proponit in *Saule*, in *Davide*, in *Salomone*? qui verè justiprofecti erant: quod testatum redditur de *Saule* 1. Sam. IX, 2. de *Davide* 1. Sam. XIII, 14. 1. Reg. XIV, 8. XV, 5. de *Salomone* per id, quod Deo bis ipsi apparenti charus fuerit, ejusq; Spiritu plenus, & librorum Canonorum autor, & templi dedicator, & typus Christi; & hi tamen, aliiq; ut *Alexander* 1. Tim. I, 9. *Hymeneus* & *Philetus*, 2. Tim. II, 17. *Demas* 2. Tim. IV, 10. amiserunt semel habitam justitiam, excusserunt fidem ac privari meruerunt gratia divina & inhabitatione S. Spiritus. Equidem tres illi ex ordine sibi succedentes præclari in Israël Reges, *Saul*, *David*, *Salomon*, quàm graviter defecerunt à Deo! prolapsi nempe *in contemptum verbi Jehova, peccato divinationis & idololatriæ equiparandum*, 1. Sam. XV, 11, 17. 26. in adulterium & homicidium, 2. Sam. XI, 4. de quibus prædicit Paulus, *eos, qui talia agunt, regni Dei non fore heredes*, Gal. V, 21. in idololatriam denique crassam & abominandam, 1. Reg. XI, 4. crimen planè exitiale, juxta illud, 1. Cor. VI, 9. *Ne errate: Neq; fornicatores, neq; idololatra — regni Dei hereditatem possidebunt*; scil. *donec sunt tales nec reversi sunt ad Deum per conversionem*, ut Philippus hoc pulchrè explicat T. 2. Opp. pag. 249. Nec leviter etiam illi, quos è N. T. produximus, *Alexander*, *Hymeneus*, *Philetus*, *Demas*, itatu gratiæ exciderunt, naufragium passi circa fidem, *sine qua impossibile est placere Deo*, & mundi amore capti, cum quo amor Dei stare non potest.

Quæ cum ita sint, non est cuiquam certa sua perseverantia. Quid enim si infidelis aut hæreticus evadat, qui erat fidelis, vel in improbitatem degeneret, qui probus erat, & poenitendi animus vel tempus ipsum deficiat? *Moriatur utiq; in transgressione sua, & omnes priores ejus justitia non memorabuntur amplius*, Ezech. XI, X, 24. Quare & Philippus noster pronunciat, quod *incerti sint sancti, an perseveraturi sint.* Do-dec. 761. Si autem nostræ perseverantiæ certitudo non datur, ergo nec quisquam de futura salute sua certò erit persuasus. Nam *qui perseveraverit usq; ad finem, hic demum salvus erit*, Matth. XXIV, 13. Sane quidem dicit Apostolus *fore, ut qui incepit in nobis bonum opus, perficiat idem illud & absolvat* Phil. I, 6. Nempe sicut per Dei gratiam &

spiri-

spirituale ad supernaturalia auxilium conversio nostra & fides inchoata est: ita quoque ejusdem ope conversio inchoata & fides habita conservari sufficienter potest. Veruntamen sicut gratia, per quam primum convertitur homo, nemini necessitatem imponit, verum agit ordinata sua voluntate & potentia Spiritus S. ita ut patiat sibi à retractariis & contumacibus resisti & auxilia quæ obfert repelli: sic quoque gratia, quæ conversis & fidelibus datur, ut perseverent, tentationes & difficultates superent & peccata contra conscientiam vitent, neminem eorum cogit perseverare, sed ita se habet, ut si ipsi contumaces esse & carni ac pravis affectibus operam dare malint, sinat se excuti; cum & hic non omni vi sua ac potentia & voluntate absoluta agat Deus, sed ordinata, cui liberè potest resisti ab eo, qui auxilia gratiæ sibi habet collata, nec vult tamen iis uti. Aliqua vis quidem, nec exigua, inest divini gratiæ, ut per eam scil. extra nos nulla vis adverſa *dimovere nos queat à charitate Dei, quæ est in Christo Jesu Domino nostro*, Rom. II X, ult. sed quod in nobis & in carne nostra habitat *peccatum*, si dominium, cui infringendo tamen satis virium suppeditatur per gratiam, ipsi ultro permittatur, *determinat inter nos & Deum nostrum*, Esa. LIX, 2. *pariterq; adeo nemo rapiet oves Christi à manu ejus*, Joh. X, 27. scil. vi ipsis extrinsecus illata; nisi ipsæmet sponte sua pastori huic ejusq; tutelæ se subducant ac peccatis se dedant. Deus, inquam, auxilio suo fidelibus nunquam est defuturus: at consequens non est, ipsos fideles officium suum nunquam esse neglecturos. Cum ergo horum nemo absolute dicere possit: Ego perseverabo, licet animum habeat perseverandi; igitur nec poterit quisquam absolute dicere: Ego salvabor. Quare absoluta futuræ salutis certitudo in animo & intellectu hominis est nulla.

Ac non malè huc quadrat Philosophorum axioma: *Futurorum contingentium non est determinata veritas*, seu potius, *quoad nos determinata certitudo*. Et si enim hæc sint in se dererminatè vera, & ut talia à Deo cognoscantur ab æterno: ex duabus enim contradictoriis de futuro contingenti unam oportet veram esse, quæ nempe cum re concordat, alteram falsam, quæ scil. à re suo tempore eventura discrepat; tamen quoad nos non sunt talia determinatè certa. Interim non omnem quoque negamus salutis in futurum certitudinem, sed damus *certitudinem spei*, ut quisque fidelium benè de se speret, ex eorum se numero fore, *qui non subducunt se ad exitium, sed qui credunt ad animæ salutem*. Ebr. X, 39. Damus certitudinem *moralem & conditionatam*, qualem innuunt Scripturæ Col. I, 22. 23. *Sislet vos Deus sanctos & inculpatores in conspectu suo, si quidem permanebitis in fide fundati & stabiles* i.e. sub hac conditione, si, quemadmodum cœpistis in Christum credere, ita in

Ecc 3

eadem

eadem fide fideiq, fundamento persistetis. Ebr. III, 6. *Christi domus sumus nos (& constanter futuri sumus) si modo loquendi libertatem & spem, de qua gloriamur, ad finem usq, firmam retinuerimus.* 1. Tim. II, ult. *servabitur certò mulier — si manserit in fide ac charitate & sanctificatione cum modestia.* Hanc verò conditionatam certitudinem non esse sine formidine oppositi, Paulus nos docet ista sua cohortatione: *Cum timore ac tremore* (noli alium quam filialem timorem intelligere) *vestram ipsorum salutem conficite* Phil. II, 12. & altera huic gemina: *Qui sibi videtur stare, videat, ne cadat* 1. Cor. X, 12. (quid clarius? stanti injungitur formido oppositi, ne videl. cadat) suo insuper ipsius exemplo, qui, cum esset electum vas Dei & in tertium cœlum jam antehac sublatus, suum tamen *corpus contundere* etiamnum solebat & *in servitutem redigere*, sollicitus, *ne quo modo reprobus fieret* 1. Cor. IX, ult. Ecce tantus Apostolus reprobum se posse fieri statuit. De sua ergò perseverantia & electione absolutè certus non fuit, sed moraliter tantum, ut alii fideles. Sicut ergò contra Pontificios plena præsentis gratiæ & salutis certitudo est propugnanda, ut justificatis pax sit & tranquillitas animi Christiano pectore digna, ac desperatio & anxietas arceatur: ita non minùs ad Calvinianorum errorem, quem circa perseverantiam Sanctorum fovet, effugiendum, par certitudo respectu futuri neganda est, ut debita sollicitudo & precandi ardor excitetur, tollaturq; superbia, præsumptio, securitas. Quæ huc porro pertinent, videantur in D. Georgii Königii Disputationibus duabus de Certitudine remissionis peccatorum, necnon in limatissimo Petri Bertii de Apostasia Sanctorum tractatu.

APHORISMVS IV.

Pag. 421.

Obedientia nostra h. e. iustitia bonæ conscientiae seu operum, quæ Deus nobis præcepit, necessario sequi reconciliationem debet.

De nexu
fidei & o-
perum.

Alterum Justificationis consequens est studium bonorum operum. Videre hoc ad oculum est ex omnibus illis locis, *ubi ex professo de Justificatione Paulus tractat.* Ibi enim semper ille subjungit de extrinæ Justificationis doctrinam Operum. Illustria cum primis testimonia habentur Rom. VI, & XII, ac seqq. Gal. IV, V, VI. nec ex reliquis etiam epistolis ulla cohortationibus ad bona opera est vacua. Ut taceam epistolas Catholicas, Petri, Jacobi, Johannis, quæ talibus admonitionibus

totæ

totæ exundant. Quod si ipsæ solum justificationis causæ, tres inquam illæ, Gratia Dei, Meritum Christi & Fides, accuratius aliquanto pensitentur, singulæ istæ ad bona opera nos provocant, ac suum ea leu consequens seu connexum habent. Primaria justificationis nostræ causa est Gratia Dei. *Quid igitur? peccabimus, quia sumus sub gratia? ut scilicet auctior fiat gratia? Absit*, inquit Paulus, Rom. VI, 1. 15. & pereant impii illi jam olim ad damnationem præscripti, qui Dei nostri gratiam transferunt ad lasciviam, Ep. Jud. 8. 4. Iomnantes, gratiam delictorum præteritorum tam liberaliter factam esse, ut eo securius & licentius in posterum peccetur. Quin potius contrario fine gratiam Deus suam hominibus cum Evangelii luce impertit, per idem illud Evangelium erudiens nos, ut abnegat a impietate & mundanis cupiditatibus temperanter & iuste & pie vivamus in præsentem sæculo, expectantes beatam illam spem & illustrem illum adventum gloriæ magni illius Dei ac Servatoris nostri Jesu Christi. Tit. II, 11. 12. 13. Et annon meræ gratiæ Divinæ est electio nostra, facta à Deo ante jactum mundi fundamentum, pro benevolæ affectu voluntatis suæ? at ideo facta hæc est, ut simus sancti & inculpati in conspectu ejus cum charitate Eph. I, 4. 5. Annon quæ in tempore fit vocatio nostra, ex mera itidem gratia ac benevolentia proficiscitur? nec vocavit nos verò Deus ad impuritatem, sed ad sanctificationem I. Thess. IV, 7. Altera causa justificationis nostræ est Meritum & Redemptio Christi. Hic verò Servator noster ideo dedit semetipsum pro nobis, ut redimeret nos ab omni iniquitate, & purificaret sibi ipsi populum peculiarem, accensum studio bonorum operum Tit. II, 14. & secundum illud Petri, tulit peccata nostra sursum in corpore suo super lignum, ut peccatis mortui iustitiæ viveremus I. Petr. II, 24. eumq; pro nobis carne passum sequuti & ipsi crucifigendam nobis & mortificandam carnem esse cogitemus, armis ad hanc rem assumtis ex meditatione passionis ac mortis Christi I. Petr. IV, 1. Tertia porro justificationis causa est Fides. Qualisnam autem illa? certè non mortua, simulata, infecunda, sed di dyantis evag-
yapév, per charitatem agens Gal. V, 6. quæ charitas est expletio Legis Rom. XII, 10. ac bonorum operum proma conda. Si opera non habeat fides, mortua est per se Jac. II, 17. h. e. sensu ac motu destituta, nec vera magis fides, quam cadaver corpus animale verum. Etenim vera fides non est nisi in homine, quem peccatorum commissorum pœnitet: neq; adeo est sine proposito novæ ac melioris vitæ: idq; ipsum propositum ut actu sese per pietatem exserat, fides stimulos subdit. Est enim fides, ut ex superioribus constat, partim assensus & notitia, partim fiducia. Ut est assensus & notitia, dirigitur ad vitæ pietatem. Novit enim homo per fidem, esse Deum & præmia largiri iis, qui ipsum requirunt Ebr.

XI, 6. Novit, Deum salutem destinasse non nisi pœnitentibus & fructus pœnitentiæ facientibus. Qui jam ergo Deum profitentur se scire, eam tamen non faciunt, quæ ipsi placere norunt, imò omnia etiam contraria agunt. *factis negant ipsum* Tit. I, 16. *Per hoc*, ait S. Johannes, *scimus nos ipsum nosse* (uti nosse debemus, notitia affectiva) *si præcepta ipsius observamus. Qui dicit, novi eum, & præcepta ejus non observat, mendax est* (nec enim eum novit, ut nosse debet, nec in eum credit, prout in se vult credi : mentitur itaq; fidem) *& veritas in eo non est* 1. ep. II, 3. 4. Nempe igitur verus fidei assensus hominem ad operum probitatem dirigit. Eadem fides, ut est fiducia, parit ex sese ope S. Spiritus in cordibus fidelium habitantis amorem Dei. A quo enim spe fideq; plena expecto summum bonum, in illius profectò totus rapior amorem & dilectionem. *Dilectio verò Dei hæc est, ut præcepta illius observemus. & præcepta ejus diligentibus eum gravia non sunt*, 1. Joh. V, 3. Vltèrius quoniam fertur fiducia in promissiones, quæ de futura salute sunt conditionatæ, conditione nempe pietatis circumscriptæ: nam *pietas promissionem habet hujus & futuræ vitæ* 1. Tim. IV, 8. Et expresse etiam particulis conditionalibus Scriptura utitur Rom. II, 13. *Si spiritu actiones carnis mortificaveritis, vivetis*, 8. 13. Mox item: *Sumus heredes Dei, coheredes autem Christi, si tamen cum eo patimur* 8. 17. Igitur qualis promissio, talis fiducia: nempe fiducia obtinendi à Deo summi boni, sub conditione pietatis & fugæ peccatorum ac tolerantia adversitatum. Istiusmodi autem fiduciam qui habet, ille studebit per Dei gratiam conditionem istam explere, ut boni promissi compos fiat. Puta: si tempus & occasio ita ferant (ferunt autem communiter) ut sanctæ vitæ propositum, quod est in pœnitente, possit in actum exire: tum vera fides non est otiosa, sed fructus fert pœnitentia dignos, qui sunt fuga peccati & bonorum operum studium. Sin desit occasio in sancta novitate vitæ ambulandi & benè operandi, retinet nihilominus fidelis homo propositum benè operandi, & reipsa abstinere ab operibus malis. Licet enim possit ad tempus fides poni cum simplici negatione studii pietatis & bonorum operum, positivè tamen non potest conjungi cum studio malo rum operum, si veræ fidei nomen velit tueri. Ut plurimum autem tempus & occasio non permittunt tantum, sed vel flagitant boni operis exercitium, nunc hujus, mox alterius: tumq; fides vera ubi est, prodit foras, & quod creditur ad rem confertur. Nè id fiat & fides opera non habeat sibi consona, cadaver est & simulachrum fidei atq; idolum, minimè vera fides. Id quod insuper hoc demonstratur argumento: *Qui habent veram fidem, illi salvantur*. Joh. III, 16. 18. 36. *Qui in occasione opera misericordia aliq; à Deo mandata* (nam omnium quo-

quoad hoc eadem ratio) *non præstant, illi non salvantur*. Matth. XXV, 41. 42. &c. *Ergò qui opera à Deo mandata non præstant, non habent veram fidem.*

Conclusio hæc ex præmissis in Scriptura fundatissimis necessariò sequitur. Ejus tamen contradictoriam ponit Bellarm. l. 1. de Justif. c. XV: *fidem veram posse reipsa à dilectione aliq. virtutibus separari.* Et videtur favere Bellarmino experientia, cum sint penè innumerabiles inter nos qui veram fidem tenent, quippe nec pagani nec hæretici, nec misericordiæ & promissionibus Dei diffidentes, adeoq; id credentes, & in eo fiduciam collocantes, quod catholica seu orthodoxa fides docet; quibus tamen opera fidei defunt. Resp. Omnes illos vera fide carere. *Vera* namque *fides* non est ea tantum, qua creduntur ea, quæ vera sunt: sed qua id, quod creditur, ipso quoque exprimitur opere, & factis completur, quod verbis venditur. Id enim supra Johannes & Jacobus innuebant. Et hoc demum est verè credere. Quicumq; autem doctrinam quidem fidei rectè tenent, ita ut in ipsorum fide objectivè considerata nihil desiderari possit, sed secundum fidem sumpiè non vivunt, licet credant quæ vera sunt, *non vere tamen credunt* & legitimè. Vnde nec fides ipsorum vera est & bona simpliciter, sed secundum quid tantum, ratione nempe objecti. Addo hoc: periculi plenam rem esse, operibus neglectis fidem præ se ferre. Vbi semel enim in consuetudinem veniunt opera, falsa paulatim persuasio animo illabitur, salutem æternam destinatum esse etiam non observantibus mandata Dei, neq; adeò referre multum opera conjungere fidei: Deum nihilominus misericordiæ in nos suæ mementurum. Quod equidem puto multos hodie opinari: sed horum fides ne objectivè quidem vera tum amplius est: assentiuntur enim falsitati & pro fiducia verbo Dei conformi vanam confidentiam & inanem præsumptionem circumferunt. Atq; his jactis initiis in proximo est, ut exorbitetur in alios omnis generis errores deferentes ultimo in exitium. Ipsam hanc causam reddit Paulus, Timotheo *fidem & bonam conscientiam* junctim commendans, quod videlicet *repulsa bona conscientia, naufragium etiam fidei* tandem incuratur, 1. Tim. I, 19. Et cap. seq. VI. ab avaritia dehortaturus: *pecuniam*, ait, *appetentes quidam aberraverunt à fide.* Hanc Pauli experientiam, à qua nil abluat reliquorum seculorum ac nostri etiamnum historia, illi opponamus experientiæ confidenter, quæ pro Bellarmino facere videtur. Diu enim profectò fides, quæ operibus destituta est, subsistere non potest, quin erroribus exitiis uno vel pluribus veritas fidei contaminetur, suffocetur. Quis sit ergo Fidei & Operum nexus, ita patet.

Fff

At

410 LOCVS VI. DE IUSTIF. ET BONIS OPER.

Ac vel hinc manifestum est, quàm necessaria sit nova obedientia seu honorum operum studium post justificationem, cum tres illæ justificationis causæ apud omnes Orthodoxos decantatissimæ eò nos ducant, ut benè posthac operemur; & fides quidem in tantum, ut vera ea non sit, certè haud persistat, nisi operibus sociata & morum pietate stipata. Sunt utiq; necessaria bona opera, etsi non necessitate coactionis & determinationis, tamen ordinis & debiti. Necessarius est enim ordo justificationis & renovationis, iustitiæ fidei & iustitiæ operum, imputatæ iustitiæ & inherenti: atq; hoc debito præstandæ obedientiæ Deo sumus obstricti, juxta illud: *Debitorum sumus Rom. II. 9.* 12. quamvis interim renati libera sint operum bonorum causa. Non enim vel extrinsecus coacti, vel ab interno principio determinati bona agunt, sed spontaneo & libero ducti Spiritu, ac *delectati Lege Dei secundum interiorem hominem Rom. VII. 22.* Et verò non propter, *DEVM* tantum, cui totos nos debemus, sed & *proximi ac nostri causa* esse bona opera facienda, apud omnes ratum est & dubitationis expers. Tantum, an nostri causa sint necessaria ad ipsam salutem, contro-

verti solet.

TESTIMONIA VETERVM.

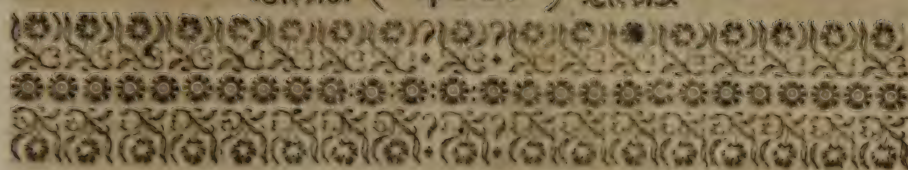
Nemo suo merito, sed omnes æqualiter Dei gratia sunt salvati. *Hieronymus Comment. in c. V. ad Rom.*

Vilesceret redemptio sanguinis Christi, nec misericordiæ Dei humanorum operum prærogativa succumberet, si justificatio, quæ fit per gratiam, meritis præcedentibus deberetur, ut non munus largientis, sed merces esset operantis. *Ambrosius l. 1. de Vocatione Gentium c. 5.*

Regnum cælorum, quod Prophetæ nunciaverunt, Johannes prædicavit, Dominus noster in se esse positum est professus, vult sine aliqua incertæ voluntatis ambiguitate sperari, alioquin justificatio ex fide nullæ est, si fides ipsa sit ambigua. *Hilarius in Matth. Cap. 5.*

Ego, cum considero sermonis eminentiam, quòd dicitur: *Operanti secundum debitum reddi*: vix mihi persuadeo, quod possit ullum opus esse, quod ex debito remunerationem Dei deponat: cum etiam hoc ipsum, quòd agere aliquid possumus vel cogitare vel proloqui, ipsius dono & largitione faciamus. Quid ergo erit debitum illius, cujus gratia nos præcessit? *Origenes in c. 18. ad Rom.*

LOCVS



LOCVS VII.

DE

DISCRIMINE VETERIS ET
NOVI TESTAMENTI.

Non possunt satis intelligi, quæ in antecedentibus tum de Lege & Evangelio, tum de Justificatione & Bonis Operibus, dicta sunt, nisi subjungatur doctrina de discrimine V. & N. Testam. Imò *V. T. lex est, ut simplicissime & pinguiissime loquamur.* — *N. T. Evangelium est i.e. gratia annuntiatio adeoq; & Sp. S. donatio;* dicitur Philippo, Dodec. 7. 64. Et omnino duo ista *N. Test.*

*N. T. duo
continet.*

continet: gratia annunciationem sive remissionem peccatorum veterum per fidem in Christum h. e. justificationem; & ab altera parte *renovationem per Sp. S.* cuius beneficio deinceps peccata diligenter caveantur ac bonis operibus studeatur. Quibus ita se habentibus, agite, dicamus nunc de Testamenti utriusq; V. ac Noviratione atque discrimine, & brevitatis quidem studio esto

APHORISMVS VNICVS.

pag. 456. 459.

Vetus Testam. propriissime est promulgatio legis seu pactum, quo populus Israël ad legem & hanc formam politice obligatus est. — *N. T.* est prædicatio remissionis peccatorum & donatio vitæ æternæ ac novæ iustitiæ, deleta peccato & deleta morte propter Christum Mediatorem.

FFF 2

COU

Consideranda hic tria: I. Appellatio Testamenti. II. Homonymia Veteris & Novi Testamenti, ac III. genuinum utriusque Testamenti discrimen.

De Appel-
latione
Testamē-
ti.

Quod I. attinet appellationem Testamenti, nata isthæc est appellatio *ex versione LXX*, qui Ebraicum בְּרִית *foedus* sive pactum, quod Græcè συνθήκη dicitur, reddiderunt passim per διαθήκη, quæ vox Testamenti significationem obtinet. *Plurimum sanè differunt inter se Pactum & Testamentum*. Nam morte confirmatur Testamentum, nec ante habetur ratum, quam mors intercesserit testatoris: cum contra morte sæpè numero dissolvatur Pactum, certè nihil minùs ad ratihabitionem pacti requiratur de jure, quam mors alterius partis contrahentium. Nihilò secius hic loci indifferenter usurpantur, & rectè Ebræorum בְּרִית à LXX per διαθήκη in significatione Testamenti redditū docet Paulus, ex ipsa voce & natura Testamenti colligens, Christum mori oportuisse, Ebr. IX, 16. Neq; hoc adeò mirum, pro Pacto substitui ipsius Apostoli autoritate Testamentum, à Pacto distinctissimum: cum *nec Pacti nomen rigide sumatur, quando de Deo cum hominibus pacifcente sermo est*. Etenim omne pactum propriè & in rigore dictum fit cum certa conditione, quæ servanda recipitur liberè ab utraq; parte. At verò dantur pacta Dei cum hominibus, quæ nullam conditionem involvunt; quale erat, quod Deus cum Noacho statim à diluvio iniit Gen. IIX, 21. ultrò pollicitus, nunquam fore posthac, ut in homines & animalia simili aquarum inundatione animadverteret: nec enim sub conditione, sed nudè & absolutè id foederis cum hominibus Deus pepigit. In reliquis, quæ conditionem habent annexam, id tamen non requiritur, ut nos eam conditionem servandam recipiamus, sed sufficit, quod supremus rerum Dominus aliter bona sua nobis non promittat, nisi ut contra vel fidem vel obedientiam nostram stipuletur. Istam nos conditionem ut acceptemus obligamur ex debito, nec nisi Leges accipere, si res nobis sit cum Deo, nostrum est, non dare. His notatis dici potest, *vocabulum Fœderis seu Pacti, cum Deo tribuitur, in genere quamvis ordinationem ac dispositionem ejus cum promissione conditionata factam denotare*: sive sit pactio, qualis inter viventes esse solet, συνθήκη aliàs dicta, sive sit dispositio testamentaria, quæ communiter διαθήκη dicitur. *Atq; in hac latitudine accepto vocabulo, non est inconveniens, aliquid simul Pactum & Testamentum appellari*: si pactum videl. sit quævis constitutio & promissio divina de bono aliquo nobis sub certa conditione impertiendo. Potest enim etiam testamentaria constitutio sub conditione fieri & hæres quis nuncupari præstitis præstandis, ut, nisi conditio servetur, hæreditatem non adeas. Sic maxime

ximè habet se foedus illud, quod nobiscum per Christum iniit Deus. Est ibi ratio Pacti, est & ratio Testamenti. *Pacti* quidem, quatenus *sub conditione* fidei per charitatem efficacis Deus nos in filios adoptare & æterna vita donare constituit. *Testamenti* verò, quatenus vita hæc ut *hereditas* obtingit conditionem præstantibus, & *interventu* quidem *mortis Christi*, primum sanguine victimarum significatæ, deinde ipso facto obitæ. Quod enim per mortem ipsius Christi promissio gratuiti pacti nobis obventura esset, tot sacrificia & tanta sanguinis effusio ante Christum incarnatum & passum obumbrabat. *Et huius scilicet mortis intuitu Apostolus vocem διαθήκης assumit*, atq; ex eo, quod Christus per mortem & sanguinem suam remissionem peccatorum ac vitam æternam offert credentibus, eum Novi non tantum Foederis, sed Testamenti Mediatorem esse infert: Testamentum enim morte testatoris valere, in vulgus notum est. Hæc de vocabulo Testamenti.

Jam II. homonymia V. & N. Testamenti evolvenda est. Tria verò potissimum significant V. & N. Testamentum. I. *Ratione temporis* V. T. denotat statum Ecclesiæ, qui antecessit prædicationem Johannis Baptistæ, N. Testamentum tempus illud, quod successit. II. *Ratione librorum* V. T. denotat libros sacros ante Christum natum: Novum libros post eundem natum exaratos. Hoc sensu Apostolus dicit 2. Cor. III. 14. *velamen manere impositum faciei Judæorum in lectione V. Testamenti* i. e. librorum codicis V. Testamenti. III. *Ratione pactorum* V. T. in *Scriptura* dicitur pactum illud, quod Deus fecit cum Ibraëlitis in monte Sinai, paciscens cum eis, si & moralibus præceptis, quam possent, servandis operam, evitata in primis idololatria, navarent, & ceremonias quoq; ac judicia custodirent, fore tum, ut promissam Patribus Cananitidem terram gloriose occupatam tranquillè possiderent; secus autem fore, si contumaci Deum inobedientia offenderent. N. contra T. dicitur pactum illud gratuitum, promittens omnibus in Christum credentibus justitiam ac vitam æternam per & propter mortem Christi, qua morte etiam ratificatum est & confirmatum & ab ipso Christo in carne exhibitum revelatum nobis, ejusdemq; jussu per totum terrarum orbem Apostolorum præconio divulgatum. Et hoc modo in Scripturis communiter hæc denominatio V. ac N. Testamenti accipitur. Sed est quoq; *Ecclesiastica* horum terminorum *acceptio*, qua unum idemq; pactum gratuitum à Deo per Christum cum hominibus initum distribuitur in V. ac N. Testamentum, juxta diversum respectum mortis Christi, cui pactum illud innititur. Sic V. T. est pactum Dei cum hominibus de recipiendis iis in gratiam intuitu mortis Christi futuræ, & etiamnum per mortes hircorum & vitulorum i. e. typos &

De Ho-
monymia
V. & N.
Testa-
menti.

sacrificia adumbrata. Novum, idem Dei cum hominibus pactum est, nempe de recipiendis in gratiam intuitu mortis Christi, at non futura, verum præsentis aut præstitæ.

Duplex
Dei cum
Homi-
bus sal-
vandis Pa-
ctum.

Vt altius rem repetamus, duplex in universum est pactum Dei cum hominibus, salutem hominum concernens; unum Legale, alterum Evangelicum. Legale illud nunc voco, quo Deus hominibus ad sui imaginem recens creatis felicitatem non temporalem solum & paradisiacam, sed & æternam pollicitus est, si exactissimam obedientiam absque defectu & interruptione legi universæ cum naturali tum positivæ præstiterint. Potest hoc pactum dici *Legale primævum*, ad differentiam Legis Mosaici, quod longè post in monte Sinai cum Israëlitis, ut diximus, Deus pepigit. Ac per illud equidem primævum debebat homo salutem adipisci, prout primum conditus erat; & poterat pro eo statu conditionem sibi positam adimplere h. e. legem cum naturalem in creatione sibi inditam, tum positivam, quæ de non comedendo ex arbore vetita post creationem in paradiso lata erat, servare per vires divinitus sibi concessas, conditus quippe ad imaginem Dei in iustitia & sanctitate vera. Sed eheu non servavit libero suo abusus arbitrio. Vnde & totum illud pactum de se saluberrimum mox inutile ac irritum factum est, amissis per lapsum viribus illis, per quas pridem ipsi perfecta obedientia subesse poteramus. Pereundum itaq; rebus sic stantibus toti erat hominum generi, quod semetipsum in miseriam hanc sponte præcipitaverat. Ast hominum amantissimus Deus cum teneretur minime, aliam à priori salutis rationem inire deq; novo pacisci nobiscum, misertus nihilominus nostri, surrogavit priori aliud pactum, quod vocamus *Evangelicum*. Verissimè Evangelicum. Nuncium utpote latissimum de hominibus lapsis in gratiam recipiendis & à damnatione admirando modo per mortem unigeniti Dei Filii eripiendis, ereptis vitæ insuper æternæ gloriosa hæreditate per fidem donandis. Hoc jam *Evangelicum pactum morte Redemptoris ut fundamento incumbens distinguitur in Vetus & Novum pactum sive testamentum, juxta distinctam habitudinem meriti ac mortis Christi*, ad quam futuram Vetus inde ab Adami & Patriarcharum ætate per typos ac sacrificia prospicit, Novum præsentem aut præstitam completis typis inspicit; *effectus utrobique pari*, vi Novi pacti antrorsum porrecto & retroversus etiam communicato. Quoad enim effectum, qui est expiatio peccatorum & hominum cum Deo reconciliatio, unum idemq; semper fuit, est, erit Evangelium pactum. Discrimen verò est circa realem seu actua-lem præstationem ejus, à quo effectus modò dictus promanat, h. e. meriti ac mortis Christi, quæ futura adhuc erat in Veteri fœdere, præ-
sens

sens & præstita jam est in Novo. Et sic habemus homonymiam V. ac N. Testamenti. Si porro nunc quæras, quæ potissimum ratione hæc sumantur, quando de discrimine utriusq; controversia est; respondemus, *ratione Pactorum* esse sumenda: non, sicut usitatè Biblia dividuntur in libros V. & N. Testam. vel, sicut appellatur tempus V. & N. Testam. sed unice juxta rationem Pactorum. Cum verò hæc quoq; ratio diversimodè explicetur, ut ostensum est, nos impræsentiarum Philippum, Chemnitium, Hutterum atq; adeò communio rem sententiam secuti, eo potissimum sensu interpretamur V. ac N. Testam. quo hæc accipit ipsa Scriptura, nempe V. T. pro pacto per Moysen cum Israëlitis inito in monte Sinai, Novum autem pro solenni illa dispositione Dei, qua priore Testam. abrogato universalem Evangelii promulgationem omni populo ex Sion dedit, vocans universos homines ad poenitentiam peccatorum & fidem in Christum passum, mortuum & resuscitatum.

Hinc III. jam non difficile est judicium facere de discrimine utriusq; Testamenti. Quæstio principalis est, utrum secundum substantiam differant V. ac N. Testamentum, an saltem secundum accidentia; quoad verò substantiâ unâ ac idem sint Testamentum? Profectò nemo tam hebes est, qui non videat, V. T. acceptum pro pacto Dei cum Israëlitis, & Novum acceptum pro pacto illo gratuito omnibus hominibus post Christum mortuum & resuscitatum per Evangelii prædicationem manifestato differre ipsa substantia, tanquam duo testamenta, ut Scriptura appellat Gal. IV, 24. quorum unum etiam *oppositum* alteri est Jer. XXXI, 31. seqq. ut deteriori *melius* Ebr. VII, 22. VIII, 6. quam oppositionem insuper declarat Paulus per *litteram occidentem* & *Spiritum vivificantem* 2. Cor. III, 6. perq; *Saram liberam* & *Hagarem servam* Gal. IV, 23. Quæ sanè etiam substantiale discrimen arguunt V. & N. Testamenti. Et qui non substantialiter differant? differentia leil. *Mediatore*, qui in V. Testam. Moyses est Gal. III, 19. in N. Christus 1. Tim. II, 5. tum quoq; *promulgationis loco*, qui in V. erat mons Horeb in deserto Sinai; in N. Zion sive Jerusalem, Exod. XIX, 2. Ela. II, 3. *promulgationis item tempore*, ut per se patet: *duratione* porro, sicut illud antiquandum esset, hoc in finem mundi perpetuandum sit, Ebr. VIII, 13. *latitudine præterea & complexu* populorum, dum illud intra Israëlitas constitit, hoc ad omnes gentes extensum fuit Exod. XIX, 5. Mr. XVI, 15. nec non *promissis divinis*, quæ multò præstantiora habet Novum, quam V. Testam. Ebr. VIII, 6. adeosq; vicissim *conditione à nobis stipulata*, quæ in V. observatio legis & plurimorum rituum; in Novo fides, etsi non citra legis moralis obedientiam & usum Sacramentorum Christi, Exod. XX. XXI. seqq. Matth. XXVIII, 19. 20. Mr. XVI, 16. deniq; *confirma-*

De Discrimi-
ne utri-
usq; Te-
stamenti.

firmatione, quæ illic non nisi pecuino sanguine facta est, Exod. XXIV, 8. hic verò sanguine Filii Dei, Ebr. IX, 12. Ita ergò substantialiter hæc inter se differunt apertè. *Sin sensu Ecclesiastico*, qui nec ipse rejici debet, cum sit ad docendum aptissimus, sumatur V. ac N. Testam. pro uno pacto Evangelico, manifestum itidem est, non posse amplius cum substantiali discrimen constitui, cum unum sit, non duo pacta Evangelica. Duo tamen Testamenta dicuntur, nō per divisionē generis in species, sed subjecti secundum accidentia. Mortem enim Christi, in qua tam V. fundatur quàm Novum, esse futuram & obeundam adhuc, vel jam obitam & præstitam, sunt mera accidentia, quæ rem & substantiam ipsam non variant. Cujusmodi est etiam, quod in V. Testam. omnia obscurius proponebantur in figuris & typorum involucris: cum contra N. Testam. administretur clariùs. Nec ferebat aliter ratio illorum temporum. Cum futura enim adhuc essent incarnatio & mors Christi, non poterant aliter nisi per prophetias & typorum umbras cognosci. Omnis autem prophetia ante sui impletionem obscurior est, nec typus ullus distinctam, sed solummodò indistinctam & incompletam notitiam efficit. Plures differentias accidentales V. ac N. Testam. sensu Ecclesiastico accepti reperire passim est, præcipuè apud Scriptores Calvinianos, contra quos communiter hic disputatur à Nostratibus. Videamus paucis, quid intersit inter nostram & illorum sententiam.

Contro-
versia
cum Cal-
vinianis.

I. Certum est, non tam de re ipsa, quam de vocabulis esse controversiam. Illi enim in sensu Ecclesiastico sumunt V. ac N. Testam. pro fœdere gratuito, quod utiq; non differt à seipso substantialiter, sed secundum differentias solum accidentales in V. ac N. Testam. discescitur. Nos contra V. Testam. per pactum illud Mosaicum, & Novum per plenariam Evangelii promulgationem interpretamur: quæ Testamenta liquidò quoad substantiam sunt distincta: si quærat ex Calvinianis, quare illi V. ac N. Testam. de uno fœdere illo, quod Evangelium dicimus, interpretentur? respondet ipsorum nomine Bucanus Inst. Theol. L. 22. q. 29. *Ostendit (hæc doctrina) unam fuisse semper salutis consequendam rationem, videlicet per fidem in gratuitam promissionem de Jesu Christo, & unam eandemq; fuisse Ecclesiam & esse V. & N. Testam. p. 231.* Atq; hinc illud est optimi nostri Chemnitii: *Res ipsa hujus opinionis* (quod scilicet idem sit Salvator Christus, idem Evangelium, ut vulgò loquimur, eadem fides, eadem justificatio Sanctorum in V. & N. Testam.) *vera est. Sed questio hoc loco est, quid Scriptura propriè intelligat, quando inter V. & N. Testam. distinguit.* L. de disc. V. & N. Testam. p. m. 114. Atqui ill. non est questio de vocabulo N. Testam. quod

quod apud nos & illos unam significationem tenet, sed solummodo de appellatione Veteris, ex usu Scripturæ. Nec III. vel ignorat omnino vel negat pars aduersa illam acceptionem Scripturæ, quam nos urgemus, sed promptè admittit. *Notandum*, inquit Bucanus l. d. q. 5. *Vetus fædus duobus modis dici: interdum quidem respectu ad Mosis legislationem tantum, & dicitur fædus legale, cuius sanctio describitur Exod. 24. interdum verò ad significandum fædus gratia seu gratuitum, qualiter fædum est cum Abrahamo & ejus posteris Gen. XVII, v. 7. Novi autem fæderis appellatione non nisi gratuitum fædus intelligitur. Similiter Zach. Vrfinus explic. Catech. q. 18. §. ult. Vetus Testamentum siue fædus sapè in Scriptura synecdochicè sumitur pro lege, respectu ejus partis, quæ præcipuè in eo tractatur. Nam in V. fædere lex magis urgebatur & multa erant ejus partes: Evangelium verò erat obscurius. Contrà N. Testamentum seu fædus serè sumitur pro Evangelio: quia in Novo magna pars legis est abrogata, & Evangelium clariùs patefactum. p. 133. Imò Leidenenses disp. 23. th. 6. 7. disertis verbis: *Propriè nomine Testamenti V. significatur lex, quatenus per Moysen data est Judæorum populo. — Huic opponitur in significatione propria N. Testamentum, doctrina nempe Spirituális gratia & salutis ab ipso Filio Dei è sinu Patris plenè revelata & Apostolorum predicatione divulgata, qua promittitur gratuita justitia & vita æterna per & propter mortem testatoris Christi omnibus in eum credituris per gratiam, quam est largiturus. In hac significatione differunt V. & N. Testamentum non solum circumstantiis quibusdam & accidentibus, sed essentialiter, & ut cum Paulo loquamur, duo testamenta sunt Gal. II, v. 24. Hæc illi, quæ pro nobis manifestò faciunt. Itaq; IV. nil hodie inter nos & illos superest controversi, quantum quidem ipsam hanc doctrinam in se attinet. Sed malè eam & perversè applicant quoad sentum Ecclesiasticum circa N. Testamenti Sacramenta, quæ eadem volunt esse cum Sacramentis V. Testamenti significatione & ulu, ex eo, quod pactum vetus & novum sit unum substantià pactum. At propterea verò opus non est, ut verbo de antecedente contendamus & acceptionem V. & N. Testamenti Ecclesiasticis Scriptori- bus frequentatam solitemus, quæ nec omni simpliciter caret autori- tate Scripturæ. Nam Gal. III, 17. promissionem de semine mulieris Adamo factam & Abrahamo repetitam, expressè Apostolus *διαθήκην πατρικύων* testamentum antè sancitum seu ratum habitum appel- lat, & Eph. II, 12. *διαθήκας τῆς ἐπαγγελίας* fœdera promissionis, ut in- dicant Leidenenses th. 10. Sufficit ergo negasse consequentiam: nec enim, si unum & idem est substantialiter Testamentum V. ac N. statim ob id Sacramenta sunt eadem, nempe tam in V. quam in N. Testamen-**

ro, non nisi significantia res substantialiter absentes. Nam nosse oportet, unam pactorum substantiam non inferre necessario unam quoque substantiam Sacramentorum, quæ non nisi sigilla sunt & appendices illius pacti, ad ipsam pacti sive testamenti substantiam non requisita. Quin N. Testamentum quæ tale respuit sanciri atque constitui per significationum umbras: quas Vetus sibi proprias habet. In Novo corpus ipsum præsens est, ac verè adeò exhibetur in Eucharistia: nec figura sanguinis, sed ipse sanguis Christi è calice hauritur, tanquam causa constituens ac fundans N. Testamentum. Id enim sibi volunt Christi verba Luc. XXII, 20. *Hic calix est N. Testamentum in meo sanguine.* Locus, quem afferunt, Apostoli I. Cor. X, 3. 4. quem Calvinus IV. Instit. c. 14. §. 23. ita exponit, quod doceat Apostolus, V. Testamenti *Patres eandem nobiscum spiritualem escam manducasse*, nihil ipsis faveat. Non enim Paulus vult dicere, eandem esse escam nostram & illorum, sed *eandem illorum omnium*, veluti si dicam: Omnes Hispani eundem habent Regem; utique significo, quod eundem inter se habeant. Ita Apostolus: Patres, ait, omnes, quotquot eorum in deserto fuerunt, & quaqua inter se diversitate discrepantes eandem inter se manducarunt escam, & tamen non omnes placuerunt Deo: erant enim multi ex iis improbi. Sic omnes etiam sub nube fuisse (utique eadem) & omnes pariter per mare transiisse dixit v. 1. Pone, eandem nobiscum comedisse escam, eundem nobiscum bibisse potum; & dic, cur non perinde afferendi nobiscum sub eadem nube fuisse, nobiscum per mare transiisse: quæ absurda sunt. Atque hæc hæctenus de principali hujus loci controversia.

Contro-
versia cum
Pontifi-
ciis.

Pontificii Scholasticos Dd. secuti, quod nos sensu Scripturæ vocamus V. & N. Testam. hoc illi *veterem ac novam legem* amant dicere; & Lex vetus illis est Mosaica lex, Lex autem nova, lex Christi, quem legislatorem novi populi esse contendunt, & perfectiora præcepta tulisse, imò & graviora, quam tulerit Moses. Quæritur, quid de hac sententia judicandum?

I. De appellatione legis veteris, quin rectè tribuatur legi Moysi, quæ erat accommodata veteri homini, dubitari nequit. Sed & II. appellatio novæ legis sanum sensum habere potest. Ita ipse Christus: *Præceptum, inquit, novum do vobis, ut diligatis vos invicem*, Joh. XIII, 34. Et hoc ipsum præceptum Paulus vocat *legem Christi* Gal. VI, 2. Datur ergo lex nova: quæ & Jac. II, 12. vocatur *lex libertatis*. Ea propter III. etiam Christum Legislatorem dicere non simpliciter inconveniens haberi debet. Prorsus enim ad modum Legislatoris loquitur apud Johannem c. XV, 12. 17. cum dicit: *Hoc est præceptum meum. Hæc mando vobis.* Et Matth. ult. *Docentes eos servare omnia,*
qua-

quæcumq; mandavi vobis. Et faciunt huc non obscure nomina, quibus passim in Scripturis Christus insignitur *Rex, Princeps, Dominus, Magister.* Omnia enim hæc legislativam potestatem arguunt. Ac re ipsa Christus non tantum legem Decalogi confirmavit, sed novas insuper leges tulit de Baptismo & Eucharistia, quæ sub veteri lege non erant, sed veteri successerunt injungenti circumcisionem & comestionem agni paschalis. Quod si præceptum de circumcisione verè fuit lex, & Deus, qui id præceptum Abrahamo dedit, verè ejus respectu legislator fuit: quidni mandatum de Baptismo, cujus circumcisio typus erat, æquè lex sit, & Christus, qui id mandatum suis dedit, hoc respectu Legislator sit dicendus? Sic & præceptum de fide, quod Christus tulit Joh. XIV, 1. dicens: *Si in Deum creditis, etiam in me credite;* lex dici potest. Tantumdem enim est, si legem dicas, ac si dixeris cum Johanne: *Hoc est præceptum Dei, ut credamus nomini Filii ejus unigeniti & diligamus nos invicem;* uti legitur 1. Joh. III. Enimvetò omne præceptum à mente & intellectu ortum, & totam communitatem obligandi vim habens, est Lex. Et qui propria autoritate tale quid in mandatis dat, is Legislator est. Adde quod præceptis N. Testamenti promissio & comminatio subjuncta legitur Mr. XVI, 16. *Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui verò non crediderit, condemnabitur;* id quod rursum est legis & legislatoris. In universum tria sunt legum genera, quæ populo N. Testamenti Christus tulit. Vna lex est *de Fide*, quæ est lex fundamentalis & quasi anima legis Evangelicæ. Altera est *de Sacramentis*, quæ est lex accessoria. Tertia *de Moribus*, quæ summatim absolvitur charitate. Saltem videndum IV. ne fortè hac ratione Lex & Evangelium confundantur, aut officium Christi intervertatur. Et verò non ipsum Evangelium est Lex aut legem involvit, cum sit annuntiatio gratiæ & remissionis peccatorum: sed novum tamen pactum, quod à potiore sui parte & fine per se intento Evangelicum dicitur, habet leges, sicut quodvis aliud pactum certis initur & sancitur legibus. Nec Christus ita habendus legislator, quasi sit alter Moses, & non potius Redemptor ac Salvator noster. Imo uti simul stant officium ejus Sacerdotale & Regium ac Propheticum officium: ita quinq; Legislatorem ac Redemptorem eum esse simul stare possunt. Ad Regium enim & Propheticum officium legislatio pertinet, sicut ad Sacerdotale redemptio & mediatio. Quod innuens Beilarminus l. IV. de Justif. c. 4. §. 1: *Lex, ait, per Moysen data est, qui Legislator tantum fuit: Evangelium per Christum, qui non fuit solum legislator, sed etiam Redemptor. Proinde Lex venit sola; Evangelium non solum, sed cum gratia, scil. præstandi, quæ sub Evangelio exiguntur, ut ibidem hæc declarat*

Leges à
Christo
latæ tri-
plices.

fulius. Conferantur, quæ habet idem l. 1. de V. D. c. 3. §. penult. *Novas etiam quasdam leges Christus tulit, ut de Baptismo, de Eucharistia — 5 quia tamen si Christus non idcirco ad nos venit, ut tanquam alter Moses nova legis pondere nos premeret, sed ut jacentes sub onere legis auxilio gratiæ sublevaret; tamen ad veteram morum præcepta saluberrimas illas leges adjungendas putavit, quæ dum ad Sacramenta nos ducunt atque ad gratiam per Sacramenta perducunt, non solum non premunt onere ponderum, verum attollunt etiam vice penarum, ut loquitur Augustinus l. de perfect. iustorum.*

Cæterum V. perfectiora & graviora præcepta Christum tulisse in Novo, quam à Mose sint lata in V. Testamento, Bellarminus dicto lib. IV. de Justif. c. 3. §. ult. ita exponit: *Perfessit Dominus legem moralem non solum explicando & addendo, quæ diximus (dixerat autem additam veteri legi à Christo prohibitionem libelli repudii & πολυγαμίας) sed etiam adjiciendo Consilia quadam (tria præcipuè, quæ sunt Continentia, Paupertas & Obedientia) ad perfectionem charitatis, quæ finis est omnium præceptorum, adipiscendam aptissima; de quibus satis multa disputavimus in libro de Monachis. Ut plenius mens illius percipiatur, adscribemus aliqua etiam ex prioribus. Morales leges, quæ perpetuæ sunt, easdem ferè habent Lex & Evangelium; ut ostendit S. Augustinus l. 19. contra Faustum c. 28. sed in hoc præstat Evangelium Legi, quod quædam graviora, quæ à Judæis propter infirmitatem ipsorum in Lege non exigebantur, à Christianis in Evangelio (doctrina N. Testamenti) exiguntur; ut patet de libello repudii & polygamia: quadam etiam expressius leguntur in Evangelio, quæ obscurius habebantur in Lege. Hæc iterum ille. Denuò c. seq. 4. Annotandum, inquit, legem Moysi quoad præcepta ceremonialia & judicialia simpliciter abrogatam esse: quoad moralia præcepta & doctrinam fidei mutatam esse non abrogatione, sed profectu; non enim sublata est lex moralis, nec fides unitatis Dei, sed aucta, amplificata, perfectæ; quomodo mutari solet infans in adolescentem, adolescens in virum. Et in fine istius cap. In Lege veteri præcepta ceremonialia & judicialia plurima erant & parum utilis; in Lege nova paucissima sunt & utilissima: præcepta verò moralia ferè sunt eadem in utraq. lege. Nam illa quoq., quæ videntur in Evangelio esse gravissima, de dilectione inimicorum & de concupiscentia cohibenda, inveniuntur Exod 20. Prov. 25. & alibi, ut S. Augustinus demonstrat in lib. contra Adimantum c. 3. & l. 19. contra Faustum c. 28. Itaq. non ait Dominus Matth. 5. Nisi abundaverit iustitia vestra plusquam legi & Prophetarum, sed, plusquam Scribarum & Phariseorum: ut videlicet significaret, se non tam addere velle ad onera præceptorum legis, quam tollere de medio corruptelas Scribarum & Pha-*

& Phariseorum. Quod si quæ graviora præcepta addidit, aut certè magis expressè tradidit (loquitur dubitanter tanquam de re non penitus certò comperta) ut de non dimittenda uxore per libellum repudiis, & si quæ sunt alia; non debent illa gravia videri populo Christiano, etiamsi gravia viderentur populo Judæorum. Nam non est grave viro forti, quod puero delicato importabile solet videri.

Ex quibus omnibus hæc colligo I. Legem veterem & novam quoad moralia esse eandem, si non prorsus simpliciter, tamen penè: quod cum Augustinus etiam, quem Bellarminus allegat, ita restrictè asserat I. 1. Retrahetat c. 22. in medio relinquimus. *Nezari non potest, quin aliqua in Lege notari Christus: quale illud est de divortio;* inquit noster quoq; Philippus, Dodec. p. 719. Nihilominus perfectæ etiam fuit lex vetus tum aliis nominibus, (quid enim perfectæ morum normæ deroget magnoperè concessio repudiis & πολυγαμία?) tum potissimum pro ratione & statu populi, cui lata erat: sicut infans pro ratione suæ ætatis est homo æquè perfectus, ac adolescens & vir in ætatibus suis. Quod II. attinet Consilia Evangelica, si ipsorum observatio non dicatur ipsa esse perfectio (hoc enim diminueret quid de perfectione legis) sed perfectionis pararia, tanquam instrumentum vel causa removens prohibentia à perfectione, possunt & ipsa utcunq; tolerari, judicante ita Chemnitio LL. Theol. part. 2. tit. de discrim. præcept. & consil. c. 1. p. 110. 111. Num verò ulterius quid incommodi illis sublit, altioris est indaginis, nec hujus loci & temporis, ut excutiat. III. Esse quædam imposita nobis Christianis graviora præcepta, quam Judæis olim erant, nolumus negare: ex quorum numero est etiam tolerantia crucis & afflictionum. Et manet tamen discrimen hoc, quod *Lex Moïsis gravissima & importabilis* erat: cum sit *contrà Evangelium Christi, jugum suave & onus leve*; ultrò fatente Bellarmino jam bis allegato c. 4. §. 8. Nimirum alia ratio est, si totus Vet. Testamenti status cum nostro statu conferatur: aliud, si leges quasdam seorsim inter se velis contendere. Illo respectu lex Moïsis est *jugum importabile*, Act. XV. 10. & è contrario *suave est Christi jugum & leve*, Matth. XI. Hoc autem posteriore modo datur equidem una & altera lex in novo fœdere durior aliquantò & severior præceptis Moïsaicis: qualis haberi potest lex de susceptione crucis, in respectu ad promissam Judæis felicitatem terrenam. Sed, ut dixi, ex hisce minutiis totus status inter se conferri nequit quæ gravitatem. Sicut in simili major copia Spiritus dicitur esse in Novo T. quam in Vet. fuerat, spectando statum totius novi populi. Nam licet fuerint sub V. T. nonnulli, qui majoribus à Deo donis ornati videntur, quàm ulli sub Novo, ut Abrahamus; tamen sub Novo non

singulorum fidelium, sed universorum seu totius corporis Ecclesie respectu, de abundantia & maiore efficacia Spiritus iudicium facimus.

Contro-
versia cum
Photinia-
nis.

Superfunt Photiniani duobus maximè erroribus impliciti: Vno, quod per Christum lex vetus non quadantenus solùm, ut Pontificii volunt, sed per singula Decalogi præcepta fuerit noviter aucta, & alia etiam præter decem illa præcepta ab eodem Apostolis figillatim tradita, tanquam ad salutem omnibus Christianis observanda. In quo posteriore rursum à Pontificiis differunt, qui superaddita Legi Consilia sua, quæ vocant, non tanquam observatu necessaria (salvandis venditant, sed illis solummodò prensanda, qui aliis multum antecellere volunt & ad perfectionem adspirant. Prolixior autem hæc est controversia, quàm ut in præsentì tractari à nobis possit aut debeat. Videant, qui de ea volunt cognoscere, Photinianismum Stegmanni disput. 18. & 19.

Alter, quo tenentur, error est, quod putant, Patres V. T. caruisse promissis spiritualibus & æternæ vitæ: taliaq; hæc reservata esse N. Testamento, nec nisi temporalia & caduca promitti in Veteri. Cui assertioni opponimus I. *Objectum promissionum spiritualium*, quod est *Messias*, promissus utiq; sub V. T. Deut. XIX. Psal. LXXII. Esa. VII. Dan. IX. & cognitus Joh. IV, 25. VII, 31. X, 24. etsi obscurius nonnihil & ita, ut non simul & semel omnia revelarentur de ipso, sed paulatim cresceret revelatio, indeq; ab Abrahami tempore spiritualis hæc promissio vestita esset promissione rerum corporalium, multiplicandi videl. seminis Abraham & possidendæ aliquando terræ Canaan; quin & ita, ut toto illo tempore Vet. Testamenti plura essent Patriarchis & Prophetis revelata ac literis etiam consignata, quàm vulgo credita. Interim *substantia promissionum spiritualium eadem est in Vet. & N. T.* adeoque etiam eadem utrobique justificatio: Quod Apostolus exemplo Abrahami probat Rom. IV. ut quicumque statuerent ex Judæis, Deum peccata remittere ex sua misericordia propter Christum venturum, hi fide ista sua condonationem delictorum omnium consequerentur, tametsi modum redemptionis illi, qui è vulgo erant, non haberent cognitum, quòd scil. salutem pariturus esset Christus sua passione & morte. Nam & ipsi ejus Discipuli verè in eum credebant, crucifigendum illum esse penitus ignorabant. Deus igitur *pro benigna sua voluntate contentus tum erat implicita fide*, veluti est apud Ægid. Hunnium, Quæst. & Resp. de Justific. p. m. 88.

Quod II. attinet promissionem vitæ æternæ, damus eam expressè legendam Dan. XII, 2. *Multi ex dormientibus in pulverulentæ terra expergescentur, hi ad vitam æternam, illi ad opprobria & contemptum æternum.* Sed nimirum confundunt Photiniani *Pactum Mosaicum cum Religionem*

ligione Judaica seu toto illo statu Ecclesiae, qui erat ante Christum in carne exhibitum. Illud sane pactum non habebat promissiones spirituales & vitae aeternae. Nec enim in tabulis pacti illius nisi temporalia proxime & literaliter promittuntur: licet figuratè sub terra Canaan contineatur imago vitae aeternae, & in sensu spirituali Lex etiam Mosaica vitam aeternam pollicetur eam perfectè adimplentibus, quippe materialiter eadem in moribus formandis cum Lege prima sive naturali, cuius observatione primi homines debebant salute potiri. Sed hac intentione non est lata per Moysen. Religio tamen Judaica promissiones rerum spiritualium & vitae aeternae nullo non tempore habuit ex pacto Evangelico, sub quo erant Judaei, & per quod salvabantur a què ut nos hodie. Erant enim illi sub duplici pacto, sub Mosaico & Evangelico. Sed sub illo dum erant, ex hoc, non ex illo habebant spiritualia & aeterna promissa, quæ longè ante initum illud fœdus Mosaicum Deus Adamo dedit Gen. III, 15. & Abrahamo innovavit *gaviso super visum Christi diem* Joh. IX, 56. posteaq; per Prophetas, subinde aucto credendorum numero, inculcavit, quorum *Prophetarum filii* dicuntur Judaei Act. III, 24. 25. Huc adacti Photiniani volunt sibi monstrari promissiones tales in ipsa Lege. Frustrà. Nec enim Lex Mosaica totam constituit religionem Judaicam: cum nec *circumcisio* fuerit ex Lege, sed *ex Patribus* Joh. VII, 22.

Eadem hæc dudum in Ecclesia primorum seculorum asseruit Augustinus, nempe & literaliter in Lege temporalia solum promississe Deum Judæorum populo, cœlestia autem sub figura tantum: & habuisse nihilominus V. quoq; Testamenti homines promissam sibi aliunde vitam ac salutem aeternam per Christum. De priore ita scribit *Retract. l. 1. c. 22.* *Regnum cœlorum illi populo fuisse promissum non legimus in iis, quæ promissa sunt Lege data per Moysen in monte Sina, quod propriè V. dicitur Testamentum, quod præfiguratum dicit Apostolus per ancillam Saræ & filium ejus. Sed & ibi figuratum est & Novum, per ipsam Saræ & filium ejus. Proinde si figura discutiantur, omnia ibi prophetata reperiuntur, quæ sunt præsentata, vel expectantur præsentanda per Christum. T. l. p. 31.* De altero verò contra Faustum l. 19. c. 31. *Ipsa inquit, vita aeterna si non illis (in V. T. libris) in manifesto prædicaretur, non diceret Dominus etiam malis Judæis: Scrutamini Scripturas, in quibus putatis vos vitam aeternam habere, ipsa testimonium perhibent de me. T. 6. p. 360.* Ex Nostratium recentioribus eadem de veteri pacto & religione Judæorum scitè docet D. Casp. Erasim. Brochmand T. 1. L. de S. Scr. c. 3. *Quæst. 5. resp. ad obj. 4. 5.* Et vel maxime egregiè hæc proposita reperies absoluteq; enodata in honoratissimi Collegæ nostri Dn. Theodorici Hackspanii Orat. auspicali lit. F. G. Tantum hac vice.

TESTI-

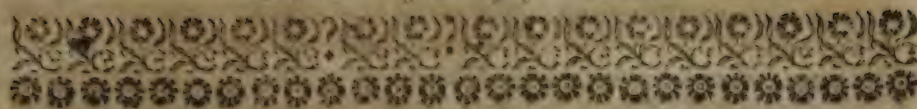
TESTIMONIA VETERVM.

Scriptura omnis in duo Testamenta diuisa est. Illud, quod aduentum Domini passionemq; antecessit, id est Lex & Prophetæ, Vetus dicitur. Ea verò, quæ post resurrectionem scripta sunt, Novum Testamentum nominantur. Judæi Veteri utuntur, nos Novo: sed tamen diversa non sunt, quia Novum Veteris adimpletio est, & in utroq; idem testator est Christus, qui pro nobis morte suscepta, nos hæredes regni æterni fecit, abdicato & exhæredato populo Judæorum, sicut Hieremias Prophetæ testatur, cum loquitur talia: *Ecce dies venient, dicit Dominus, & consummabo domui Israël & domui Juda testamentum novum: non secundum testamentum, quod disposui Patribus eorum, ut educrem illos de terra Egypti: quia ipsi non perseveraverunt in testamento meo, & ego neglexi eos, dixit Dominus.* — Cum igitur nos antea tanquam cæci & tanquam carceri stultitiæ inclusi sederemus in tenebris, ignorantes Deum & veritatem, illuminati ab eo sumus, qui nos testamento suo adoptavit, & libertatem vinculis, atq; in lucem sapientiæ productos, in hæreditatem Regni Cœlestis ascivit. *Lactantius l. 4. Institut. divin. c. 20.*

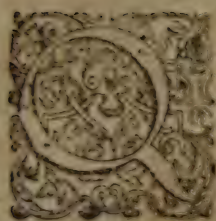
Educto populo, in monte Sina divinitus accepit (*Moses*) legem: quod Vetus dicitur testamentum, quia promissiones terrenas habet: & per Jesum Christum futurum fuerat Testamentum Novum, in quo regnum cœlorum promitteretur. Hunc enim ordinem servari oportebat, sicut in unoquoq; homine, qui in Deum proficit, id agitur, quod ait Apostolus (*1. Cor. XV, 46.*) ut non sit prius, quod spiritale est: sed quod animale, postea spiritale. *Augustinus l. 18. de C. D. c. 11.*

Mihi autem adherere Deo, bonum est. In quo planè Psalmo (*LXXII, 27*) duorum Testamentorum, quæ dicuntur Vetus & Novum, satis est declarata distinctio. &c. *l. 10. c. 25.*

LOCVS



LOCVS IIX.
DE
ECCLESIA.



Vemadmodū qui iusti & salvi esse volunt, non nisi per fidē in Christum tales esse possunt: ita eosdem fidelibus associari, & in cœtu eorum degere adeoque Ecclesiæ membra esse necesse est, juxta illud πολυθρησκον: *Extra Ecclesiam non est salus; nam nec Salvator extra Ecclesiam.* Idq; tam de V. quam N. Testamenti Ecclesia est intelligendam. Post doctrinam itaq; de gratuita per fidem justificatione, deq; discrimine V. ac N. Testamenti, nunc ad locum de Ecclesia converti, potiores, quæ inibi occurrunt, controversias breviter elucidabimus, inter quas illa non est minima, quæ de visibili & invisibili Ecclesia agitur: à qua Locum hunc orditur Philippus noster: cuius nos ordinem sequuti itidem ab ea incipiemus, præmissis tamen nonnullis de appellatione & distinctionibus Ecclesiæ.

APHORISMVS I.

pag. 475.

Quotiescunq; de Ecclesia cogitamus, intueamur cœtum vocatorum, qui est Ecclesia visibilis, nec alibi electos ullos esse somniemus — nec aliam fingamus Ecclesiam invisibilem — sed oculi & mens cœtum vocatorum i. e. profitentium Evangelium Dei intueantur — & ad hunc cœtum nos adjungamus.

Hhh

Eccle.

Ecclēsiæ vox Græca est, ab ἐκκαλεῖν, *evocare*, notans cœtum, concionem seu congregationem quamlibet statam & peculiariter indictam: & *primigenia eius significatio est politica*, ejusq; vestigium in Scripturis Act. XIX, 32. 39. Ab hac lignificatione translata est ad denotandam illam hominum collectionem, quam Deus verbo & Sacramentis ad vitam æternam invitavit. Et ita communiter vox hæc accipitur in Scripturis. Nonnullis aliquando sonat etiam locum, in quo conventus sacri habentur, qui locus aliàs ἐκκλησιαστήριον dicitur. Sed hujus acceptionis exempla in S. literis non occurrunt. Magis autem Germanicum nostrum *Kirch* ex Græco κυριακή, e. Dominica, scil. Domus, quasi dicas, *Gotteshaus*, talem locum denotat; quamvis in Symbolo & in Scriptura passim eadem vox linguæ vernaculæ cœtum vel conventum sacrum propriè delignet. *Ac una talis est Ecclesia*, ut in Niceno Symbolo dicitur; nempe *per essentialiam*, quia unus est Deus, quem colit: unum caput, cujus dominio subjacet, & a quo spirituales influxum accipit: una fides, quam fundamentaliter profitetur: unum baptisma, quo salutariter initiatur: una spes vocationis, cui fideliter innititur. Eph. IV, 4. 5. Interim *respectu accidentium distinctio hic admittenda*, nec una, sed multiplex.

Ecclesia est
vel mili-
sans, vel
trium-
phans,

Et I. Universalissimè distinguitur Ecclesia in militantem & triumphantem. *Militans* appellatur, quæ est fidelium adhuc in vivis agentium, cumq; Satana, carnis reliquiis & mundo colluctantium: cujus *παροπλία* describitur Eph. VI, 13. *Triumphans* illa dicitur, quæ est fidelium defunctorum, qui victoriam de omnibus hostibus suis consequuti triumphant in Christo, post resurrectionem aliquando pleniorum triumphum acturi. Speciale hujus encomium est, quod prædicatur ἐνδοξάζω, αἰνῶ, ἁγιωμῶ, *non habens maculam aut rugam* Eph. V, 27. Nam ita hoc explicat Augustinus l. 1. de Nupt. & concup. c. 34. *Mundat*, inquit, *Ecclesiam suam Christus, ut exhibeat eam sibi, non in isto seculo, sed in futuro, non habentem maculam aut rugam, aut aliquid ejusmodi. Nam qui modò eam talem esse dicunt, & tamen in illa sunt, quoniam & ipsi fatentur se habere peccata, si verum dicant, profecto quoniam mundi non sunt a peccatis, habet in eis Ecclesia maculam. Si autem falsum dicunt, quia corde duplici loquuntur, habet in eis Ecclesia rugam.* Et juxta eundem Augustinum lib. contra Donatistas post collat. c. 7. *Quæcumq; testimonia divinarum Scripturarum commemorari potuerint, quibus ab omni malorum hominum permixtione pura præannuntiatur Ecclesia, non, qualis nunc est, illis testimoniis præannuntiatur, sed qualis post istam mortalitatem in vita æterna futura est.*

Vna

Vna autem hæc est Ecclesia, quippe eosdem verè ac perseveranter credentes complexa, tametsi successive: dum a ii alios ad illum beatorum cœtum sequuntur. Ita illi, qui ante Christum natum & in cœlos postea sublatum vixerunt, multum præcesserunt eos, qui inde à gloriosa Christi ascensione ad hæc usque tempora in cœlos recepti sunt, & deinceps recipiuntur. Nec enim quendam cum Pontificis, Patrum dicam, an Matrum? limbum subterraneum statuimus, in quo conclusæ quondam fidelium defunctorum animæ adventum & triumphum Christi expectarent, antequam in cœlo regnarent & triumpharent. Talem enim locum tota Scriptura ignorat: imò in contrarium potius exempla nobis proponit *Elia* in cœlos translatus 2. Reg. II, 11. *Adas & Elia simul*, comparentium coram Christo in gloria & deinceps nube sublatorum, è qua descenderat vox: Hic est Filius meus dilectus, Luc. IX, 31. quam è cœlo descendisse legimus 2. Pet. I, 18. *Lazarus* item translatus per Angelos (qui cœlum petunt, non loca subterranea) in sinum Abrahamæ Luc. XVI, 22. i. e. eo, ubi accumbunt fideles & convivium agunt cum Abrahamo, Isaac & Jacobo, quod contingere Christus ait, in regno cœlorum Mt. VIII, 11. *Latronis* denique recepti ipso mortis die unâ cum Christo in Paradisum Luc. XXIII, 43. h. e. in tertium cœlum, Apostolo interprete 2. Cor. XII, 2. 4. Ad Ecclesiam ergo in cœlo triumphantem pervenerunt statim à morte, quicunque unquam piè & in fide obierunt.

Cujus Ecclesiæ cives haberi etiam possunt Angeli: nam unum corpus in cœlesti patria constituunt hi & beati homines, quippe utriusque beatificati. Idque innui videtur Ebr. XII, 22. *Accessistis ad myriadas Angelorum*. Sed Ecclesia in his terris constituta non potest combinari cum Angelis, quia adhuc in via est: quæ ratio non quadrat in Angelos, qui sunt in termino: qui iidem etiam nec externa fidei professione & usu Sacramentorum, nec interna ejusdem illius fidei, Christi merita amplexæ, communionem conjuncti sunt Ecclesiæ, quæ in hoc mundo colligitur. Quin nec triumphanti Ecclesiæ cohærent ita, ut sint eodem modo membra ejus, quo sunt beati homines. Hos enim Christus suo sanguine acquisivit Act. XX, 28. & ut solet caput ad membra, est cum his ejusdem naturæ. Eph. V, 30. Nulla autem naturalis habitudinem inter Christum & Angelos, nec, ut hosce libi unitos haberet, precium sanguinis sui impendit, aut hujus virtute in ipsos spiritualis influxus unquam derivatus est. Solummodo respectu dominii est ipsorum caput: quomodo & Pater ac Spiritus sanctus sunt caput Ecclesiæ. Sed nobis militantis potissimum Ecclesiæ habenda ratio.

Hhh a

Itaq

Militans i.
est vel V.
vel N. Te-
stamenti.

Itaq; II. dividitur militans Ecclesia in eam, quæ erat Veteris, & eam, quæ est N. Testamenti. Et quidem V. Testamenti Ecclesia ex Judæis constans propriè dicitur *Synagoga*, ipseq; locus, ubi Judæi statim diebus legis audiendæ & discendæ gratia conveniebant, hoc nomine appellatur Act. XV, 21. Christianorum autem cœtus, ut à Judæorum infidelium conventiculis etiam ipso nomine distinguerentur, usitatè denominationem *Ecclesiæ* sortiti sunt in ipsis Scripturis, & in antiquitate Ecclesiastica vox *συναγωγῆς* in *ἐκκλησίαν* transformata est. Nisi quod bis in N. Testamento, & iis quidem Epistolis, quæ ad Judæos fide Christi imbutos scriptæ sunt, pro voce Ecclesiæ habetur, uno quidem loco *συναγωγῇ* Jac. II, 2. altero *ἐπισυναγωγῇ* Ebr. X, 25. eam sine dubio ob causam, quoniam cum ad Christum converterentur Judæi, Synagogas suas haud prorsus deserebant, sed in Ecclesias Christi commutabant: proinde epistolis ad ipsos missis Synagogam dicunt Apostoli, quæ Ecclesia aliàs usitatè vocabatur. Sed & ad discrimen veteris cœtus inter Judæos collecti dicitur Ecclesia N. Testamenti *Catholica* sive universalis, per universum videlicet orbem sono Evangelii perfusum dispersa, nulli loco, nulli populo alligata, ex Judæis quippe & Gentilibus, postquam Christus diruto maceris interstitio fecit ex utrisq; unum, passim collecta, æquè commodam in quacunq; mundi regione sedem habens, & parem, ubicunq; tandem fuerit, dignitatè obtinens; cùm prioris fœderis Ecclesia ferè intra Judææ terminos tantum coarctaretur, certè quoad Sacrificia, quæ inter omnes ritus eminebant, uni alicui loco alligata esset, ut, licet extra Hierosolymam salvari quis posset, nullibi tamen extra eam Sacrificia fas esset offerri, quibus præcipuè colebatur Deus extrinsecus.

Ecclesia N.
Testamē-
ti quo sen-
su Catho-
lica dica-
tur.

Nec verò ratione loci tantum, sed & ratione temporis dicitur Ecclesia N. Testamenti Catholica, quia non abolebitur, ut Synagoga Judæica, & in aliam hujus seculi Ecclesiam transibit, sed perdurabit in omne tempus usq; ad supremum diem, quo regnum hoc gratiæ commutabit Christus in regnum gloriæ.

Demum apud Patres Catholicæ Ecclesiæ nomen denotat veram Ecclesiam, piam & orthodoxam. Omnes enim qui non hæretici erant nec schismatici, antiquitus dicebantur Catholici. Cyrill. Hieros. cap. 18. Catecheseos: *Ecclesia dicitur Catholica, quia docet Catholicè & citra defectum omnia, quacunq; in cognitionem hominum venire debent, dogmata.* August. T. 1. l. de vera Relig. c. 5. *Neq; in confusione paganorum, neq; in purgamentis hæreticorum, neq; in languore schismaticorum, neq; in cæcitate Judæorum querenda est religio, sed apud eos solos, qui Christiani, Catholici vel Orthodoxi nominantur i. e. integritatis custo-*

custodes & recta sectantes. Idem 4. T. lib. quæstionum Evangelicarum secundum Matth. ca. XI: *Boni Catholici sunt, qui & fidem integram sequuntur & mores bonos.* Eodem modo Justinianus Imperator Novell. 117. §. Siquis, Juliano antecessore interprete ait: *Orthodoxos dicimus eos, qui communicant in SS. Ecclesia Catholica, in quam omnes Patriarchæ una conspiratione & concordia colliguntur, & quatuor sancta Concilia prædicantur, Nicensum, Constantinopolitanum, Ephesinum primum & Chalcedonense. Hæreticos autem dicimus eos, qui Catholicis non communicant.*

Notandum, Catholicam Ecclesiam hic definiri 1. ex amplitudine loci, quod non uni sublit Patriarchæ sive Archiepiscopo, eiq; Romano, sed reliquis etiam, qui post Romanum sunt quatuor: Constantinopolitanus, Alexandrinus, Antiochenus & Hierosolymitanus. 2. definiri eam ex doctrina & fide catholica Symbolis Oecumenicis comprehensa & hæreticorum corruptelis opposita; quemadmodum specialiter olim opponebatur Catholicismus Arianismo, quod ex Symbolo D. Athanasii apparet.

Quo postremo sensu Catholica Ecclesia est eadem, quæ Christiana & Apostolica. *Ac Apostolica* quidem dicitur Ecclesia N. Testamenti, quia per Apostolos primum est plantata, 1. Cor. III, 6. 10. & quia sequitur doctrinam Apostolicam per Prophetas prænunciatam: quippe superstructa super fundamentum Prophetarum & Apostolorum, existente imo angulari lapide ipso Jesu Christo, Eph. II, 20. à quo & *Christiana* dicitur in versione Germanica Symboli Apostolorum. Ob quam versionem malè Lutherus falsati Symboli Apostolici postulatur à maledicis nonnullis inter Pontificios, nominatim à Laurentio Forero, Jesuita, in VII. Characteribus, quasi falsaria manu vocem *Catholicam* sustulerit & ejus loco substituerit Ecclesiam *Christianam*. Certo enim sensu hæc duo idem sunt. Imò verò *Lutherus non est autor illius versionis, sed accepit eam ex antiqua Moguntina Agenda* Anno M. D. XIII. edita, quæ eisdem verbis utitur ante ullam à Luthero motam controversiam. Alia quàm etiam ibid. sub Archiepiscopo Sebastiano divulgata, eadem verba apud nos usitata & ipsa exprimit, *eine Zeilige Christliche Kirche*. Interim homines docti, præsertim in scriptis, concionibus & docendo, non debent missum facere nomen Catholicorum, multoq; minus id tribuere Pontificiis, tanquam distinctionis gratia. Si enim nos Catholici non sumus, & Pontificios distinctionis causa ita vocamus, sumus hæretici. Quod si vellemus iis magnum honorem habere, diceremus eos Romano-Catholicos vel Catholicos Pontificios; nos, Catholicos Reformatos aut Protestantes. Sed de hoc alii viderint,

H h 3

Catho-

II. vel Ca-
tholica
vel Parti-
cularis.

Catholica Ecclesia sic dicta ratione loci habet sibi contradistinctas Ecclesias particulares. Vnde emergit III. distinctio Ecclesiae in Catholicam sive universalem toto orbe diffusam, & in particularem hanc vel illam. Potest particularis quidem etiam Ecclesia vera quaelibet dici Catholica, ob doctrinam Catholicam h. e. omnium inde à plantata per Apostolos Ecclesia fidelium catholico consensu unanimique fide receptam & custoditam. Tamen omnis illa per orbem dispersa & velut ex multis Christianorum coetibus collecta ecclesia καὶ ἐξοχὴν ita nuncupatur, utpote particulares omnes, seu filias, ipsa universalis, tanquam mater, ambitu suo complexa. Certè qui est in Ecclesia particulari, idem ipse est in universali: quemadmodum qui est in loco proprio, eo mediante simul est in loco communi. Ac sicuti unus est locus communis: ita universalis ecclesia una duntaxat est. Joh. X, 16. juxta professionem Symboli: *Credo unam Catholicam Ecclesiam*. Particulares sunt per orbem terrarum complures, uti tempore Apostolorum erant Romana, Corinthiaca, Ephesina. Nec hodie etiam Romana Ecclesia, si catholicum opponas particulari, alia est quam particularis. Quin tota Ecclesia Pontificia, quā talis, sive intra sive extra Romam, est coetus particularis, cum numero plurimae sint regiones, provinciae ac ipsa regna, quae nec Romanum Pontificem pro capite, neq; Romanam Ecclesiam pro pura & sincera agnoscunt. Ac nostra interim, licet particularis ecclesia, Catholica tamen est ratione doctrinae.

Et Catholica autem & haec vel illa particularis ecclesia dupliciter Christo seu capiti subicitur: semel prout Principi & Domino: deinde ut ab ipso accipit sensum & motum spiritualem. Sicut enim caput dupliciter se habet ad membra, I. in ordine dominationis & principatus, II. tanquam principium sensus & motus: quippe ex capite, tanquam ex fonte & principio, derivantur per internum influxum spiritus sensitivi in reliqua membra: sic pariter Christus ad Ecclesiam se habet velut dominans, (*est enim caput Ecclesiae sicut vir mulieris*, quae imperio viri subiecta est, Eph. V, 22.) velut influxum donorum gratiae praebens membris suis; talia enim *dona distribuit inter homines*, Eph. IV, 8. Vi itaque relatorum etiam Ecclesia, sive catholica sive particularis, cohaeret cum capite Christo, velut dominante, velut imperiente influxum spiritualem. Atque hinc oritur

III. vel vi-
sibilis vel
invisibilis.

IV. Distinctio Ecclesiae in invisibilem & visibilem. Quatenus enim membra Ecclesiae cohaerent cum capite suo tanquam spiritualiter influente, invisibilem; quatenus cum eodem ut dominante, visibilem constituunt ecclesiam. Certè quinam & Christianorum coetu recipiant interiorum gratiae influxum à Christo, h. e. quinam sint verè fideles, verè pii, & quod plus est, quinam perseveraturi sint

ri sint in fide & pietate, quod proprium est electorum, non patet visu nec oculis cernitur: possunt enim fidem, possunt pietatem simulare, qui & illa & hac destituuntur: vel etiam vera fide & pietate præditi esse ad tempus, qui non sunt in electorum numero, quippe deficientes, nec tempus aut animum habentes poenitendi. Eatenus igitur Ecclesia dicitur invisibilis. Rursum nemo est in Ecclesia, qui Christo ut dominanti subtrahere se queat: imò extrinsecus saltem Christum Dominum suum agnoscunt & salutant promptissime omnes & boni & mali & hypocritæ, Matth. VII, 21. 22. Joh. XIII, 13. qui & audiunt & profitentur verbum ejus, & administrant atque usurpant ejus Sacramenta. Neque hæc ipsorum professio latet: est in conspicuo posita, & sensibus externis objicitur. Hoc igitur respectu ecclesia est visibilis.

Neque ergo simpliciter visibilem, neque simpliciter invisibilem statuimus ecclesiam: sed utrumque ei attribuimus alio atque alio respectu. Idque primum est, & potissimum, quod in decidenda controversia, quæ hic nobis intercedit cum Pontificiis, norandum venit. Nempe admittimus quam maximè lubentes visibilem ecclesiam, pro qua illi tam vehementer decertant; non tantum ratione materiæ, quia homines, qui in ea sunt, visibiles existunt: sed & ratione formæ externæ, quia ipsorum ordo, professio & communio sensibus humanis patent. De particularibus ecclesiis insanus sit, qui dubitet. Quarum utique sensibiles notas damus: prædicationem verbi aures circumsonantem, & administrationem Sacramentorum incurrentem in oculos; de quibus postea pluribus. Catholica verò etiam ecclesia visibilis est in suis partibus, ut species visibilis est in individuis. Et quid ipsa vox Ecclesiæ aliud quam cœtum significat, qui de se est sensibile quid? Vnde nec in Scripturis ullibi capitur, nisi pro visibili Ecclesia: excepto loco Ebr. XII, 22. ubi tamen de triumphante Ecclesia sermo est, de qua, utrum visibilis sit vel invisibilis, nulla est quaestio. Controvertitur solummodo de militante Ecclesia: cujus nos visibilitatem non negamus. Quæ pro hac ergo à Pontificiis afferuntur testimonia ex Matth. V, 14. *Non potest civitas abscondi supra montem posita.* & cap. XVIII, 17. *Dic Ecclesiæ;* ac similia, nos non ferunt. II. Sed nec invisibilem Ecclesiam in histeris militantem opponimus visibili contrariè, sed subalternè. Sicut enim particularis Ecclesia est in universali, neque huic illa contrariè opposita: sic invisibilem dicimus & colligi & contineri in visibili, nec extra hanc esse illam ullibi querendam. Non enim nisi in vocatorum cœtu hærent credentes & electi, secundum illud Rom. IX, 30. *Quos prædestinavit, hos & vocavit.*

Atque

Atque hinc III. visibilem Ecclesiam agnoscimus constare ex bonis & malis, verè fidelibus & hypocritis, electis & reprobis, sicuti Christus eam propterea comparat Reti, in quo boni & mali pisces capiuntur: Agro & Areæ, in qua purum frumentum cum zizaniis crescit & colligitur: & Convivio nuptiali, in quo & illi nonnunquam comparent, qui nuptiali veste induti non sunt, Matth. XIII. & XXII. Atq; ideò & Apostolus Paulus eam confert cum magna domo, in qua non tantum sunt vasa aurea & argentea ad decus, sed & fictilia & lignea ad dedecus 2. Tim. II, 20. Vno fasce omnes, qui baptismum suscipiunt, sive infantes sive adulti, vi ipsius operis hujus externi, redduntur membra visibilia visibilis Ecclesiæ, & statim à baptismo sibi collato sunt IN ECCLESIA, licet non omnes sint DE ECCLESIA. Judæos politica saltem conversatione Christianis immixtos nec in Ecclesia nec de Ecclesia esse dicimus, quippe in quam per baptismatis januam nunquam sunt ingressi. Dicendi sunt potius *foris esse*, perinde ut Ethnici 1. Cor. V, 12. Nam foris sunt, quotquot in cœtu vocatorum non sunt amplectentium verbum Dei & utentium Sacramentis. Qui autem in hoc cœtu nomina sua profitentur, si sunt intus in Ecclesia, sive postmodò sint verè credentes & pii, sive hypocritæ, seu occultè infideles & mali, vel etiam notoriè improbi ac flagitiosi. Quorum illi simulantes verum Christianismum Deo sunt relinquendi: hi autem, de quorum improbitate nec sine scandalo constat, jure Ecclesiastico abscindendi à reliquo corpore. Quàm diu tamen hi quoque tolerantur in externa societate Ecclesiæ, nec sunt excommunicati, etsi sint membra putrida & mortua, sunt nihilominus adhuc visibilis Ecclesiæ membra, & adhærent corpori quomodocunque. Ac vocatur interim juxta Symbolum tota Ecclesia *sancta*, tum quia sanctificata est per lavacrum aquæ in verbo Eph. V, 26. & vocata vocatione sancta 2. Tim. I, 9. habens caput sanctissimum, leges sanctissimas; tum quia sancti, qui verè tales sunt, licet non amplior, tamen dignior pars sunt Ecclesiæ, adeoq; habendi pro potiore etiam parte, à qua fieri solet denominatio: sicut v. g. à tritico, ceu potiore parte contenta, dicitur saccus tritici, etsi multæ sint etiam in eo sacco paleæ.

Jam verò IV. quinam verè sancti sint, qui hypocritæ; qui verè fideles & in fide usq; ad finem vitæ perseveraturi, qui non; id oculis humanis dicimus impervium esse ac soli Deo cognitum. *Solus enim novit cor omnium filiorum hominum* 1. Reg. IIX, 29. Ego, inquit Christus, magnus ille ovium pastor, *cognosco oves meas, & cognoscior a meis*, Joh. X, 11. 14. Et Apostolus Paulus: *Solidum, ait, Dei fundamentum stat, habens signaculum hoc: Dominus eos novit, qui sunt sui*, 2. Tim. II,

19. Hac ergo ratione Ecclesia invisibilis seu insensibilis erit. Ac licet tali modo vox ipsa Ecclesiae non usurpetur in Scripturis, restamen habetur inibi. Quam & eo facilius concedent Pontifici, quo majore opera contendunt, nemini posse certo constare, an sit verè fidelis, Deiq; gratiam & remissionem peccatorum consecutus. Quanto itaq; minus de alterius verà fide & pietate, aut hypocrisi & incredulitate, cuiquam alteri certo constabit? Enimvero opera, per quæ fides & pietas se in lucem hominum proferunt, judicium charitatis potius quam veritatis, sive non intallibile sed probabile tantum efficiunt. De perseverantiâ autem adeoq; electione nos juxta cum Pontificiis contra Calvinianos pronunciamus, nemini eam de semetipso esse certo compertam; nedum, ut de altero id sibi quispiam infallibiliter persuadere queat. Ecclesiam igitur ratione formæ internæ h. e. Ecclesiam fidelium & electorum quæ talium, invisibilem esse, Pontifici si sibi constant non negabunt. Ex quibus omnibus resultat

V. Duplex definitio Ecclesiae. *Prout enim Ecclesia visibilis est, definitur congregatio, vel cœtus hominum vocatorum amplectentium verbum Dei & utentium Sacramentis. Ut invisibilis autem est, definitur cœtus piè credentium & infallibiliter prædestinatorum ad vitam æternam.* Tales credentes & prædestinatos dari in Ecclesia præsentem credo, non oculis distinctè recognosco. Imò & externum illum cœtum oculis se ingerentem simul fide teneo, quatenus talem aliquem præteritis temporibus semper fuisse, semper in futurum fore credo. Sed hoc jam, quod dixi, semper fuisse Ecclesiam aliquam visibilem, semper fore, rectè intelligendum est, ne quis fortè imaginetur sibi æquabilem Ecclesiae splendorem oculos continuo perstringentem.

Duplex
Ecclesiae
definitio.

Nam VI. aliud est, Ecclesiam esse visibilem, aliud est, esse conspicuam & illustrem. Constat semper visibilem esse, propter eos qui doceant ac discunt; Prædicatio enim verbi & administratio Sacramentorum eam prorsus latere non sinunt. At non semper conspicuam esse, multo minus illustrem, exempla fidem faciunt. Nihil dicam de temporibus Eliæ Prophetæ, cum ille unum sese, et si falso, superesse existimaret, 1. Reg. XIX, 14. neq; enim nesciî sumus, Achabo & Isabele in Israël regnantibus, imperium Judæ fuisse penes Assam & Jolaphar, pios sanè principes, sub quibus Ecclesia non modo conspicua, sed & illustris sine dubio fuerit. Hoc tamen exemplum docet, posse particularem aliquam veram Ecclesiam ita affligi, ut quod sit, aut ubi sit, ne ipsi quidem pii norint. Centum Prophetæ, quos in speluncis quinquagenos & quinquagenos absconderat Abdias 1. Reg. XIX, 4. Ecclesia sanè erat, & quidem visibilis, sed minimè conspicua aut illustris. Quod

Differ. inter Ecclesiam visibilem & illustrem.

fi autem particularis Ecclesia ita affligi, minui & obscurari potest, quid fiet, si universalis Ecclesia non nisi paucas, aut non nisi unam particularem comprehendat? Considerentur tempora, cum nasceretur Christus, cum pateretur & moreretur. Sanè lateri necesse fuerit, universam veram Ecclesiam gloriâ & amplitudine sua spoliata, vix ac ne vix quidem conspicuam, minimè verò illustrem fuisse. Considerentur & tempora longè lateq; dominantis sub Constantino Imperatore Arianismi, cum scriberet S. Athanasius: *Quæ nunc Ecclesia Christum libere adorat? Nam si alicubi sint pii & Christi studiosi* (sunt autem ubiq; tales permulti) *illi itidem sicut Propheta & magnus ille Elias absconduntur, ut & ipsi forte Abdiam aliquem fidelem inveniant, & in speluncas & cavernas terre se abstrudunt, aut in solitudine oberrantes commorantur.* Epist. ad solit. vit. agentes. Quamquam non pugnamus, cum Arianismus in imperio Romano orthodoxas Ecclesias oppressisset, quin apud Indos & Æthiopas esse potuerit, aut fortè etiam fuerit vera Ecclesia florens & conspicua. Sed etsi fuèrit, ab Athanasio tamen ignorabatur. Quamobrem dico, posse dari, cum Ecclesia Catholica vix aut ne vix quidem piis sit conspicua. Interea tamen ipsa, utut minimè illustris, in suis partibus semper manet visibilis. Nam ubi prorsus silet Evangelium, prorsus omittitur administratio Sacramentorum, ibi nulla Ecclesia. Quod si autem adhuc aliquo modo, etsi inter paucos, clandestinò in tenebris & cavernis, sub mediis turbis & persecutionibus, verbum Dei docetur, reddit id ipsum Ecclesiam visibilem, neq; relinquit penitus inconspicuam. Atq; hoc indicium sufficit, per quod, qui Ecclesiæ alicui adungere se velit, utrum vera ea sit an secus, explorare queat. Concludamus hæc verbis Leonhardi Hutteri in LL. p. 523. *Due sunt, inquit, questiones, I. An ita latere possit Ecclesia visibilis, ut omni prorsus formâ careat aspectabili, ita ut in terris nulla amplius Ecclesia cognosci possit? quod nos, ait, nunquam affirmavimus. II. An vera electorum Ecclesia formam suam visibilem semper equaliter exerat? Vbi à visibilitate ad equabilem ejus statum illustrem non valet consequentia. Corpus solare est visibile, sed non semper eodem claritatu gradu.* Hæc hæcenus de nomine, definitione ac divisionibus Ecclesiæ. Nunc de ejusdem notis specialius nobis agendum.

APHORISMVS II.

pag. 486.

Signa, quæ monstrant Ecclesiam, sunt: Evangelium incorruptum & legitimus usus Sacramentorum.

Duo

DVo ex jam dictis observare licet de notis Ecclesiae. I. *Daritas de Ecclesia visibili* live sensibili. Nota enim est id, per quod Ecclesia sit sensibilis: & vicissim, quod Ecclesiam visibilem reddit, illud est nota eius, si sit ipsius proprium. II. *Dari de Ecclesiis particularibus*: nam universalis per se non habet notas, nisi in suis partibus. Quando videlicet dubitatio incidit de hoc aut illo cœtu particulari, utrum sit pars Sanctæ illius & Catholicæ Ecclesiae, v. gr. si Hierosolymas aut in Indiam profectus scire velim, utrum ibi sit vera aliqua Ecclesia, tum opus est certis notis, per quas id mihi innotescat, ut nōrim, utrum cœtui illi me debeam adungere, vel secus. Jam non possum in notitiam hujus rei certius pervenire, quam si attendam, num sit ibi prædicatio verbi & administratio Sacramentorum. Et quidem, quod nunc III. addendum, *prædicatio verbi est nota primaria*, actualis verò Sacramentorum administratio non item: potest enim quid obstare, ut Sacramenta non administrantur, uti perpetua itinera in deserto obstabant, quò minus infantes Israelitarum circumciderentur. Ac insuper IV. *aliud est nota constitutiva Ecclesiae pura & incorrupta. aliud Ecclesia vera & Christiana, utui erroribus quibusdam immersa*. Priore modo prædicatio sincera & incorrupta verbi, una cum legitimâ Sacramentorum participatione est nota Ecclesiae: posteriore modo prædicatio qualiscumq; modo fundamentum fidei retineat salvam. V. Deniq; dantur notæ Ecclesiae non homini infideli, qui proximè non Ecclesiam quærit, sed veritatem religionis, quæ ei per argumenta inducentia debet probari & insinuari: sed *dantur homini Christiano ac fidei*, qui veritatem fidei cognitam habens, sollicitus est de hac vel illâ particulari Ecclesia, in quam forte est delatus, num sit ea vera, nec ne? Quibus observatis facile est ulterius argumentari pro illis notis, quas nos ponimus, h. m. Per quod linguli cognoscuntur Christiani, per id et ita aliqua Ecclesia talis esse cognoscitur. Atqui per prædicationem verbi & administrationem Sacramentorum linguli cognoscantur esse Christiani. Nam eos, qui ex Deo sunt, Christus ex eo describit, quod *audiant verbum Dei* Joh. II, 47. Et vices suas ex eo, quod vocem suam audiant Joh. X, 16. Ergo. Deinde, Per quod sensibilibus colligitur & conservatur Ecclesia quælibet particularis, per idem etiam innotescit. At per prædicationem verbi & usum Sacramentorum, ex mandato Christi: *Euntes docete omnes gentes, baptizantes eos &c.* Math. XXII, 19. Ecclesia particularis quælibet sensibilibus colligitur & conservatur, eo fere modo, quo actiones morales habitum virtutis efficiunt juxta & conservant. E. per prædicationem verbi & usum Sacramentorum Ecclesia quoq; hæc aut illa innotescit, eodem rursus modo, quo habitus virtutis

per actiones sæpe repetitas. Tercio, *Communicatio & acceptio tabularum fœderis sunt certum signum populi fœderati*. Nam hinc demonstrat Apostolus, populum Israëlém usq; ad adventum Christi fuisse Dei populum, quod ad ipsos fœdera pertinebant, Rom. IX, 4. Tabulæ autem illius fœderis, quod cum Deo hominibus intercedit, sunt verbum Dei & Sacramenta, signa sigillaq; illius fœderis. Verbum igitur & Sacramenta sunt signa populi fœderati. His tamen notis non acquiescens Bellarm: quin rejectis iis l. 4. de Eccl. Milit. XV. alias substituit, atq; ex iis argumenta pro Romanâ Ecclesiâ deducit, quas breviter examinabimus. I. Autem accipimus, quod ipse cap. 2. ubi nostras notas refellere conatur, rectè & benè dicit, notas debere esse *proprias*, non communes. *Si enim*, inquit, *velim tibi designare certum hominem, quem nunquam vidisti, ut mox atq; eum videris discernas ab aliis, non debeo dicere: Est quidam qui habet duos oculos, duas manus &c.* II. Notæ debent esse *notiores* ea re, cujus sunt notæ. III. veræ notæ sunt *inseparabiles* ab Ecclesiâ verâ.

XV. Notæ
Ecclesiæ. à
Bellarmi-
no allatæ,
examinân-
tur.

Jam I. nota Bellarmini est *Nomen*. Romana Ecclesia dicitur Catholica. E. est. Quali verò quod sibi quisq; nomen suâ opinione vindicat, id ei semper ex re & vero competere necesse sit. Donatistæ ad eundem modum, ut nunc Pontificii, *Catholicos* se vocabant, & libellum Constantino exhibendum inscribebant: *Libellus Ecclesiæ Catholicae criminum Casiliani, traditus a maiore parte*.

II. *Antiquitas*. Sed hæc nota in quam conditionem non impingit? Ecclesia Judæorum & Paganorum antiquior est Christianâ, Antiochena & multæ aliæ ipsâ Romanâ. Et si aliqua Ecclesia antiqua, quomodo hoc iis, qui Ecclesiam quærunt, certò constabit? Hamano populus Judaicus novis videbatur legibus & ceremoniis uti. Et nulla Ecclesia initio antiqua: deniq; nos dicimus, nostram Ecclesiam antiquam esse, quoniam retinet doctrinam antiquam.

III. *Duratio*. Credere Ecclesiam Catholicam perpetuam fore, equidem pars fidei nostræ est. Sed hic agimus de particularium notis; quid de singulis autem in posteram futurum sit, ignoratur. Porro Ecclesia malignantium quoq; durabit usq; ad finem mundi; & fortè etiam I'hotinianorum. Postremò vera fuit Ecclesia Hierosolymitana, Antiochena, Alexandrina & multæ aliæ, quibus tamen duratio illa non obtigit.

IV. *Amplitudo*. Sed annon ampla fuit Ecclesia Cainitarum, Chamitarum, Balaamitarum, Phariseorum, Arianorum, Donatistarum? Nam ampla fuit vera Ecclesia occiso Abele, Noah ædificante arcam, Eliâ solo suâ opinione superstite, Phariseis impetulantibus, Apostolis latitantibus, Christo in crucem acto? num ampla erit, cum Christus vix fidem inveniet in terris?

V. *Suc.*

V. *Successio Episcoporum.* Verum hanc quoque hodie jaētitare dicuntur usque a Thomā Indi, a Bartholomæo Æthiopes. Certè Constantinopolitani successionem magis solidam & minus interruptam sibi vindicare possunt, quam Romani. Nicephorus ab Andrea Apostolo oritur & in longum tempus producit; quam recentiores Scriptores continuant. Nonne Scribæ & Pharisei jure successionis sedebant in cathedrā Moysi? Deinde cui nota illa successio, de quā vix ipsis Pontificiis constat; Leonem VIII. Romæ residentem & Benedictum V. Hamburgi exulantem controvertentibus? Nam illum Onuphrius, hunc Baronius pro vero & legitimo Episcopo Romano haberi vult: uterque aliās talium rerum peritissimi hic tam adversā fronte concurrentes. Nec verò semel, sed sæpius hanc seriem turbat tot Pontificum incertus ordo, de quo modo dictus Onuphrius ad Platinam vita Nicolai I. cum, inquit, *sequentes Pontifices à Nicolao I. usque ad Clementem II. (annorum videl. propemodum 180.) neque perpetuum quandam habeant Scriptorem & majorem actorum suorum partem amiserint, tempora adeò incerta & obscura habent, ut neque quo loco, neque quo ordine aliquot Romanorum Pontificum nomina reponerentur, satis liqueat.* Hæc ille. Denum cui successit Melchisedech? cui successerunt Apostoli in primitiva Ecclesia? cui succedunt, qui novas Ecclesias constituunt? cui, inquam, primus in America Episcopus successit?

Vniuersim loquendo triplex datur successio in Ecclesia: una est *successio sedis*, ut quis doceat eam Ecclesiam & Episcopatum in ea gerat, quam olim Apostolus quispiā docuit. Hoc totū est per accidens, nec genuina nota Ecclesiæ, nec solius Romanæ propria; nisi quatenus Romana confertur cum Ecclesiis reliquis, quæ sunt in Occidente. Nam in Oriente datur complures sedes Apostolicæ, etsi hodie Turcico dominata valde attenuatæ. Nec tamen propterea Pontificii admittent, esse in illis locis Orientis veram Ecclesiam. Potest omnino, qui succedit in sede Apostolica, non obstante hac successione, deficere à sinceritate doctrinæ, ut contigit in Ephesina Ecclesia, in qua diu sedit & docuit S. Johannes: postea Cerinthus. II. est *successio per impositionem manuum derivata*, ascendendo à nostris temporibus sursum ad tempora Apostolorum. Sic enim tandem deveniri oportet ad eos, quibus ipsi Apostoli manus imposuerunt. Sed neque hæc successio tanti est momenti: quin nostræ etiam Ecclesiæ communis. Nam Lutherus ordinatus fuit ab aliquo ministro ordinario, & hic iterum ab alio, & sic deinceps usque ad prima illa Apostolorum tempora. Lutherus postmodum alios post se rursus impositione manuum ordinavit ad ministerium; nec refert, quod Lutherus Episcopus non fuerit, cum non tantum Episcopis, sed

Triplex in
Ecclesia
successio.

& Presbyteris munus ordinandi competat de jure divino, quod Episcopus & Presbyteros pari dignitatis loco habet, ut docet collatio Act. XX, 17. 28. Tit. I, 5. 7. Itaque illa successio, quæ est per impositionem manuum, non interruptitur, etiamsi fiat per Presbyteros. Denique est *successio doctrinae*, competens omnibus Doctoribus Ecclesiae, qui officium, quod Christus Apostolis commisit, prædicandi Evangelium & administrandi Sacramenta ritè obeunt. Et hæc est primaria, in qua fundatur tota dignitas ministerii Ecclesiastici, nec abludit à nostris duabus notis, imò illas ambas complectitur, ut vidimus, ac continet. Et hæc hæctenus de quinque prioribus notis, quas dat Belarminus.

VI. *Est conspiratio in doctrina cum Ecclesiâ antiquâ.* Hæc convenit cum priore nostrâ. Non aliud enim verbum aut Evangelium volumus prædicari in Ecclesiâ, quàm quod prædicarunt Apostoli, & ab Apostolis acceperunt, ac suis rursus auditoribus tradiderunt scripto aut vivâ voce purioris Ecclesiae antiquæ Doctores.

VII. *Unio membrorum inter se & cum capite.* Unio cum capite, si caput Christum esse vult, non est propriè aliquid visibile, adeoque nec nota Ecclesiae, quia non notior Ecclesiâ, & sic impingit in secundam conditionem. Unio membrorum inter se in primam, & si unio præ consensu in qualibet re intelligatur, etiam in tertiam. Nam & inter Apostolos facta est *contentio, quis eorum videretur maximus*, Lucæ XXII, 24. *Paulus Petro in faciem restitit* Galat. II, 11. *idem à Barnaba ortâ lite discessit* Act. XV, 39.

VIII. *Sanctitas doctrinae*, & IX. *eiusdem efficacia.* Sed cum magis nota erit ipsa doctrina; nam ejus affectiones quædam sunt sanctitas & efficacia.

X. *Sanctitas vita præcipuorum Ecclesiae Doctorum.* At quis primus & præcipuus Doctor, secundum Pontificiam doctrinam, quàm ipse Romanus Pontifex? Et hic tamen sæpenumero homo pessimus & flagitiis enormibus coopertus est; non dissentientibus ipsis Scriptoribus Pontificiis. Per annos ferè C.L. (atque adeo trium hominum ætates) Pontifices circiter L. à virtute majorum prorsus defecerunt, *apostatici potius, quàm Apostolici*; scribente ita Gilberto Genebrardo 4. l. Chronogr. sub init. sec. 10. Ipseque Baronius Annal. anno 897. n. 4. *Intrusi, inquit, in cathedram Petri, solum Christi, sunt homines monstrosi, vita turpissimi, moribus perditissimi, usque quaque sceleratissimi.* Esto per nos hujusmodi deperdita sanctitas Ecclesiae Pontificiae nota: nam vera Sanctitas nota illius esse non potest, quippe separabilis ab ea, (quod est contra tertiam conditionem) & tot annos reapse ab ea separata,

rata. Sanctitas aliorum, qui sunt in Ecclesia, si pro nota Ecclesie vendideretur, peccatur iterum contra tertiam conditionem, & contra secundam etiam. Sincera enim soli Deo innotescit. Homines per hypocrisin facile falluntur, cum & *Satanas se possit transformare in angelum lucis*, cu 2. Cor. XI, 4. dicit Apostolus.

XI. *Atiracula*; XII. *vaticinia*, ad nullam trium conditionum exacte quadrant.

XIII. *Adversariorum confessio* non ita clare in omnibus habetur, nec cujusvis est, eam ex adversariorum scriptis eruere.

XIV. *Infelix exitus eorum, qui impugnant Ecclesiam*, impingit contra conditionem primam & tertiam. Ut & XV. *felicitas temporalis*, quam adjunxit Bellarm. juxta illud scilicet Christi, Joh. XVI, 20. *Amen, amen dico vobis, vos plorabitis & flebitis, mundus autem gaudebit*, & vers. ult. *in mundo oppressionem habetis*: atque ex sententia D. Pauli, 2. Tim. III, 12. *Omnes, qui volunt pie vivere in Christo &c.*

Ita ergo notæ Bellarmini Scripturis partim, partim conditionibus à semetipso assignatis repugnant: quædam etiam Romanam Ecclesiam parum juvant: plurimæ autem non tam notæ dici debent Ecclesie, quam argumenta veritatem religionis Christianæ insinuantia; quæ duo minime confundi oportebat. Notæ Ecclesie enim dantur homini fideli; ista verò argumenta sunt ad hominem infidelem directæ, ut is comiter adducatur ad fidem Christianam capeffendam. Tale quidem argumentum præbent antiquitas, duratio, amplitudo Ecclesie, doctrinæ sanctitas & efficacia, miracula item & infelix adversantium exitus. Sed nobis hic non cum infideli res est, sed cum homine fidei. Ille veritatem quærit potissimum & primario, hic veritatem novit, & saltem, utrum hæc vel illa Ecclesia eam teneat, investigare nititur. Multum ergo aberrat Bellarminus, talia argumenta pro notis Ecclesie venditans. Atq; vidit hoc postremum Tannerus, nec dissimulavit, scribens apertè: *Quædam ex illis (Bellarmini notis) non tam sunt notæ discernendi unam Ecclesiam inter varios Christianorum cætus, de quare hic potissimum agimus; quam communia fidei motiva, quibus universim persuadetur, Christianam Ecclesiam, prout à Gentilium, Judæorum & Mahummedanorum cætibus distinguitur, generatim loquendo esse veram Ecclesiam.* Tom. 3. Theol. Schol. diss. 1. quæst. 3. dub. 3. n. 106. Ex eadem observatione solvi potest Pontificiorum argumentum, quod nostris notis opponunt:

Nota debet esse notior eo, quod per eam notificatur.

At pura verbi prædicatio non est notior ipsâ Ecclesiâ.

E. Non est nota ejus.

Vel

Obj.

Vel enim Minor intelligitur de infideli; at de eo non est quaestio: vel de fidei; & tum negatur. Nam fidei notior omnino est veritas & puritas doctrinae, quam Ecclesia haec aut illa particularis. Ceterum aliud & multo grandius exoritur dubium circa illud, quod dictum est, notas Ecclesiae verae esse praedicationem verbi & administrationem Sacramentorum. Si enim hoc ita est, sequitur Pontificiam Ecclesiam esse veram Ecclesiam; quoniam in ea est praedictio verbi & administratio Sacramentorum. Etsi enim pura & integra haec ibi non sint, tamen ex doctrinam superius traditam hoc non obstat, quo minus sit inter Pontificios vera Ecclesia, sed solum quo minus pura ibi sit Ecclesia. Dicere autem & sentire, quod vera sit Ecclesia penes Pontificios, videtur inconueniens & scandalo obnoxium. Si enim vera ibi est Ecclesia, quare ab ea secessimus, quare nostram Ecclesiam pro vera venditamus, & quomodo ei hunc titulum tribuimus, quae tamen in tam multis dissidet ab illa? quare illam dicimus fovere falsa dogmata & erronea, contraque ea tantoperè dimicamus? quare non liceat, si ita quacumque de causa libeat homini apud nos nato & educato, saluam conscientiam transire ad partes Pontificiorum, ibique vivere & aetatem degere, ubi Papismus viget, insuper habitam prioris fidei professione? Aut igitur hisce difficultatibus involvi, aut alias Ecclesiae notas poni necesse est.

Inter Pon-
tificios nō
quidem
pura, vera
tamen est
Ecclesia.

R. Difficultates obiectae, etiamsi haud exiguae sint, tanti tamen non sunt, ut sententia nostra idcirco deferenda, & aliae notae Ecclesiae constituendae sint. Certissimum est, Ecclesiam Pontificiorum non esse puram Ecclesiam, quippe ab usibus pluribus nec levibus erroribus commaculatam. Nullam autem veram Ecclesiam in eorum cœtu agnoscere, durum sit, & maximè in maiores nostros, qui omnes erant Pontificii, periculosè dictum. Extra Ecclesiam, quae sit veri nominis Ecclesia, non est salus. Quod si ergo Pontificia Ecclesia non est vera Ecclesia, oportet maiores nostros omnes fuisse extra Ecclesiam, adeoque de salute illorum desperandum fuerit. Quis autem hoc vel dixerit vel crediderit? Par ratio eorum, qui hodiè nascuntur & agunt in cœtu Pontificio. Num illos omnes habituri sumus tanquam mancipia gehennae? absit! Vnde jam à contrario infero, quoniam contingit salus in Ecclesia Pontificia, propterea esse ibi veram Ecclesiam, i. e. talem, quae nomen mereatur Ecclesiae Christianae, ac ita verè dicatur. Imò prorsus necesse est, Ecclesiam verè sic appellatam esse in medio papatu, quam diu stare debet hypothesis, quod Pontifex Romanus sit Antichristus. Quippè indubitanter de Antichristo asserit Paulus, *eum sedentem in templo Dei* 2. Thess. 11, 4. Non Hierosolymitano illo, quod iam in Novo Testamento templum Dei non est, nec ex quo desolari id permittit

De Anti-
christo.

misit Deus, unquam in posterum ex ruinis excitari potest: nam usque ad consummationem & finem perseverabit desolatio, Dan. IX. ult. Sed in templo Novi Testamenti, quod est Ecclesia vera Christiana. Hæc enim dicitur ac definitur, quod *domus* sit *& templum Dei*, 1. Tim. III, is. Apoc. III, 12. Inibi *sedebit*, prophetante Apostolo, h. e. regnabit ac dominabitur Antichristus. Sedendi namq; vox non significat hic corporis situm, sed idem est ac præesse & dominari: sicut *sedes* seu *thronus* regnum denotat, Ps. CXXXII, 11. 12. Lucæ I, 32. Nempè hoc subindicatur his verbis de Antichristo, ipsum non tantum fore è visibili cœtu populoq; baptizatorum, sed etiam in illo templo Dei sessurum ad clavum & gubernacula Ecclesiæ, atq; hujus plenariam administrationem & in eam dominatum sibi per tyrannidem esse vindicaturum. Quod si autem in Ecclesia sedebit & dominabitur, Pastorem, Doctorem, & Episcopum Ecclesiæ se gerat necesse est: in Ecclesia enim, quatenus est Ecclesia, nemini aliàs jus alicujus dominatus possit competere.

Atqui jam in Romanū Pontificem hoc ipsum competit, tanquā qui primo inter omnes totius Ecclesiæ Episcopos ac Patriarchas loco sedet. Et ne quod dubium sit, ipse amat hoc vocabulo uti & se dicit *sedere*: nec quicquam frequentius Pontificiis, quam ut dicant, hunc vel illum Papam tot vel tot annos sedisse, id est, in pontificatu fuisse, & locum illum in Ecclesia supremum tenuisse. Qui quidem locus Episcopo Romano jam ab antiquo tributus est, ob dignitatem urbis, cujus est Episcopus, quæ olim erat caput orbis & Imperatoria sedes: sicut postea eandem ob causam Byzantino seu Constantinopolitano Episcopo cesserunt Alexandrinus & Antiochenus, ac alterum ei inter Patriarchas locum dedere, eò quod Constantini temporibus Byzantium fieret nova Roma, in eadem ibi suam figentibus Imperatoribus. *Jure igitur positivo humano obtinet Romanus Papa seu Episcopus primatum ordinis inter ceteros Ecclesiæ Episcopos, ipsosq; Patriarchas*, ac tali jure nos ipsum volumus extutum. Multum postea præter dignitatem urbis *auxit auctoritatem Romani Episcopi sedes, qua ibi fuit, Apostolica*, quia scil. de nullo alio Occidentis loco constat, in quo Apostoli immediatè docuerint, præter Romā. In Oriente complures habentur sedes Apostolicæ. Nam Ephesi docuit Johannes, Antiochiæ Petrus, Hierosolymis Jacobus, Byzantii Andreas; in Occidente autem solus Romanus Episcopus præest cathedræ, cui Apostolos inseruisse constat. *Accedebat hu spontanea quadam subjectio Ecclesiarum septentrionalium*. Quoniam enim in oras septentrionales, in provincias Arctoas & regna illa Borealia primitus ab Ecclesia Romana missi sunt, qui Ecclesias illas Christo lucrificarent, & fidei doctrinam in eas inferrent, hinc factum, ut illæ noviter ibi

Kkk

exortæ

exortæ Ecclesiæ concederent Romano Episcopo dispositionem quandam in externis, circa Episcoporum suorum seu ordinationes seu confirmationes, ordinemq; in rebus aliis disciplinam potissimum spectantibus. Ita namq; semper observatum est in Ecclesiis passim, ut *filia* seu inferiores venerarentur *matres* seu superiores Ecclesias, à quibus accepissent Doctores. Atq; hinc ultra primatum ordinis habuit Romanus in Borealibus aliisq; Occidentis Ecclesiis etiam primatum cuiusdam potestatis. Quem nec ipsum, si rectè eo utatur, nos ipsi ademtum volumus. Nec enim alia nobis mens est, aut esse debet, quam Philippo, subscribenti articulis Smalcald. præsentè & vidente Luthe-
ro, hunc in modum: *De Pontifice statuo, si Evangelium admitteret, posse ei propter pacem & tranquillitatem communem Christianorum, qui jam sub ipso sunt, & in posterum sub ipso erunt, superioritatem in Episcopos, quam alioqui habet jure humano, etiam à nobis permitti.*

At enim verò ille divino, si diis placet, jure sibi talem dignitatem arrogat, & superioritatem cum ordinis tum potestatis in se, tanquam divinitus has prærogativas adeptò, vult agnosci. Nec mediocri potestate contentus tam sublimem affectat, ut, si ipsi & gnathonibus, quos sibi obnoxios habet, credimus, ipse Universalis Ecclesiæ Princeps sit & Caput, religionis & dogmatum infallibilis judex, omnes, qui in Ecclesia sunt, liberè dijudicans, ipse à nemine judicandus, quin Imperatoribus & Regibus superior, cui potestas sit transferendi imperia, Reges cogendi & à solio deiciendi. Sed ita nimirum palam fit, in ipsum
440. ab Apostolo dictum esse illud ex parte tantum superius allegatum: *quod sedeat in Templo Dei tanquam Deus, præ se ferens se esse Deum, seseq; opponens & efferens super quicquid dicitur Deus aut Numen.* Videamus integrum contextum.

Non aderit dies Christi nisi venerit ἀποσasia. Intellige insignem aliquam & notabilem, nec unius hominis (aliàs apostatam potius venturum diceret, quàm ἀποσasiaν) sed plurimorum & magnæ partis orbis terrarum defectionem, eamq; pertinacem ac diuturniorem, etsi quidem non penitus à veritate, tamen à puritate religionis Christianæ.

Et revelatus fuerit homo ille peccati & filius ille perditionis: sic dictus, & quod ipse peccet, atq; alios peccare faciat, & quod ipse perditus sit, atq; alios secum in perniciem ducat. Quantoperè peccatum sit à Pontificibus Romanis, demonstrare facile fuerit, si opus esset, aut magnoperè negarent ipsi Pontificii. Sufficit, plures ex ordine sibi succedentes reperiri in regno Pontificio, ipsis ejus partis Scriptoribus attestantibus, improbos & flagitiosos, quàm in ullo alio regno. Peccare autem unà secum, qui illam sedem tenent, & quantum in se est faciunt
etiam

etiam alios, clericis calibatum obtrudendo, servatū paucioribus possibilem, atq; ita innumeros mortales, qui in conjugio castè vixissent, ad vagas libidines impellendo: liberis liberum permittendo, si ad vota transire velint, & Dominico vel Francisco nomen dare cupiant, refragari parentibus, ac eorum se subtrahere potestati & familiæ, contra omnia naturæ jura: Subditis ut rebelles fiant suggerendo ac fidelitatis juramento eos solvendo: promiscuè omnibus indulgentias non præteritorum tantum, sed & futurorum criminum venales proponendo. Perditionem talia agenti imminere profectò necesse est. Hinc dixit non nemo ex ipsis Pontificiis: *non video quomodo, qui locum hunc altissimum tenent, servari possint*; ut est apud Onuphrium Panv. in Marcell. II.

Magis adhuc distinctè depingitur homo ille peccati & filius perditionis in seqq. verbis: *Sese opponens ille & efferens super quicquid dicitur Deus aut Numen*. Nulla secundum Deum major potestas est in orbe, quam Imperatorū & Regū, qui sunt veluti Dii terrestres. At hisce multum se præfert Pontifex, & ab iis vult pedibus suis oscula figi, tanquam qui pedibus ejus subiecti sint. Hisce quin etiam sese opponit, eosq; ab officio, si minus idonei visi fuerint, deponit. In rem contulit id ipsum truculento exemplo contra Henricum IV. Imperatorem Hildebrandus seu Gregorius VII. factum istud narrante ipso illo Hildebr. Epist. l. 4. ep. 12. De Alexandro III. nemini non innotuit, qualem se gesserit Venetiis erga Imperatorem Fridericum Ænobarbum, cujus prostrati collo pedem imposuit, addito ad contumeliam Psalmo XCI, 13. *Super aspidem & basiliscum ambulabis*. Quid est opponere se & efferre supra quicquid dicitur Deus aut Numen, si hoc non est?

Et hæc agit ille *diluxitque vos*, ceu porro edicit Apostolus, adeò, *ut in templo Dei tanquam Deus sedeat, præ se ferens se esse Deum*. Non ita nudè quidem & jejune de se Pontifex: Ego, inquit, Deus sum, supremum illud numen, Creator cœli & terræ, æternus & infinitæ sapientiæ & potentiæ; nam hoc esset ridiculum, & istiusmodi insulsum Divinitatis candidatum mortales in carcerem compingerent, vel Anticyram navigare juberent. Sed interim divinos titulos sibi tribui facit, aut certe permittit, ac in ipsa etiam re arrogat quæ sunt Dei, & quod sine sacrilegio & blasphemiam alteri tribui nequit. Sanè in vulgatissimis codd. Corporis Canonici, Domini Dei nostri elogio se proflare nec ignarus nec invitatus patitur. Ipsa verba ita habent: *Credere Dominum Deum, nostrum Papam* — *sic non potuisse statuere, prout statuit, hæreticum censetur*. Cap. Cum inter, Extra de verb. significatione. in fine glossæ. In concilio Lateranensi sessione VIII. audit Leo X. *homi-*

num non alter Rex tantum, sed Rex, & orbis terrarum Monarcha. Sels. IX. verbis ad eundem Leonem factis ipsi in faciem dicitur: *Divina majestatis tua conspectus*. Et Sels. X. *Tibi data est omnis potestas in celo & in terra*. Loca illa omnium hominum oculis exposita dedit Calixtus in Responso Moguntinis dato §. 97. 98. Tituli illi Domini Dei ac Regum Regis, probant alias divinitatem Christi. Et ecce iisdem se saluari & affici sustinet Pontifex. Peculiare Christo est, quod sit Ecclesie caput, Ecclesie sponsus. Sed & hoc nomine sese jactat ille Christi adversarius. Non primarium tamen caput haberi vult, sed secundarium. Num igitur & secundarius est sponsus? adulter utiq; erit, Et si secundarium caput, quidni secundarius Christus? At talis nullus fingi vel pingi potest, quam Antichristus. Non solis autem titulis inhiat, sed re ipsa divinitatem usurpat. Quid enim maxime proprium Christo Ecclesie sponso, & capiti? quid Deo, quam *articulos fidei* condere? quos qui rejiciat, haereticus sit & aeternae salutis exfors. Articulorum autem fidei sancientorum potestatem sibi sumit Pontifex. Et ne illam nullo jure sumere videatur, *ἀναμάρτητος* se esse fingit, & omni errore, cum Ecclesiam de articulis fidei docet, immunem. Scripserat Lutherus resolut. propos. Liptiae disputatarum conclus. 10. *Certum est in manu Ecclesiae aut Papae prorsus non esse articulos fidei statuere, imò nec leges morum seu bonorum operum*. Hanc Lutheri propositionem damnat Bulla Leonis X. Sibi ergo, nisi nos omnia fallunt, vindicat Papa potestatem non declarandorum tantum, quam admiserat Lutherus, sed statuendorum articulorum fidei. Idq; ipsum aperte rursus docent Canonistae ad cap. Cum Christus, Extra de haereticis; *Papam posse inducere novos articulos*. Talis sane est ille articulus de indulgentiis, qua de re ita Sylvester Prierias dialogo adversus Lutherum: *Indulgentia auctoritate Scripturae nobis non innotuere, sed auctoritate Ecclesiae Romanae, Romanorumq; Pontificum, quam major est*. Talis est, cum Bonifacius VIII. cap. Vnam sanctam, de major. & obed. dicit, definit, & pronunciat, *subesse Romano Pontifici, omni humana creatura est de necessitate salutis*. Tales sunt quoq; omnes illi dictatus Hildebr. quos ex annalium Baronii anno 1076. n. 31. recenset Calixtus tr. de Conj. Cleric. p. 576. & seqq. ubi & historia de Henrico IV. Imperatore fusè enarratur. Confer ejusdem Responsum Mogunt. datum p. 111. 112. Cum articulis sive dogmatibus fidei pari passu ambulant *Sacramenta*, quantum ad hoc, quod utraq; non nisi Deum aut Dei Filiū auctore agnoscunt. Quin haec sunt ipsa majestatis jura, soli & uni verae Ecclesiae Principi & Monarchae debita, condere articulos fidei & instituere Sacramenta, aut circa haec semel constituta aliquid ad sub-

stan-

stantiam pertinens immutare. Quid hic verò Pontifex? num sibi temperat à novis Sacramentis instituendis? Diversum docet vel una Confirmatio, cui Synodus Tridentina auctoritate Pontificis, etiam anathemate in dissentientes jacto, nomen & rationem tribuit peculiaris Sacramenti à Baptismo, quoad materiam, formam & ministrum, qui id conferat, distincti: cum nil tale unquam Christus instituerit aut antiqua Ecclesia seorsum à Baptismo adhibuerit. Sed tenax fortasse erit eorum, quæ instituit Christus, ut in iis nihil immutetur? At cui non succurrit hic statim deploranda mutilatio cœnæ Domini, cujus Sacramenti pars substantialis non minus profectò est benedictus calix, quam panis benedictus? Illum tamen Laicis aufert constitutio Ecclesiæ, hoc est, Romani Pontificis. Hic namq; splendido hoc & augusto nomine sese jactat. Per hujus auctoritatem & decretum Eucharistiam sub utraq; administrare hodie non licet, imò peccatum est. Atqui Eucharistiâ sub utraq; administrare, est agere secundum institutionem Christi. E. agere secundum institutionem Christi, si interveniat diversa Pontificis constitutio, non licet, imò peccatum est. Ita tandem non exæquatur tantum Christo, sed supra etiam ipsum extollitur Pontifex! ita deniq; plus nimio in eum quadrare deprehenditur, quod sedeat in templo Dei tanquam Deus, & præ se ferat se esse Deum! Cumq; adeo omnes ab Apostolo assignatæ notæ Antichristi luculenter sese prodant in idolo Romano, quis dubitet amplius, esse hunc ipsum Antichristum? magnum scil. illum & eximium, quem posterioribus temporibus revelandum dicit Scriptura: cujus præcursores hæresiarchæ extiterunt in primitivâ Ecclesiâ, quos nonnulli Antichristos minores appellant. Vtraq; vocabuli acceptio extat in 1. Joh. II, 18. *Sicut audivistis (ex prædicatione Apostolicâ) Antichristum venturum (magnum illum & insignem, cujus adventum Paulus prædixit,) ita etiam nunc Antichristi multi (illius prodromi) caperunt esse.* Intelligit autem Johannes per multos illos Antichristos Simonem Magum & Basilidem, Ebionem, Cerinthum, Hymenæum item, & Philetum, & similes hæresiarchas; omnes enim Christi hostes erant, qui doctrinam ejus pervertebant. Eodem modo dicitur ibidem v. 22. *quis est mendax, nisi qui negat Jesum esse Christum illum? hic est Antichristus, qui negat Patrem & Filium.* Et cap. IV, 3. *Hic est spiritus ille Antichristi (magni ac principis) quem (Antichristum) audivistis venturum esse, & qui jam nunc in mundo est, in membris nempe suis & præcursoribus, viam illi suo principi doctrina & vita sua sternentibus.*

Hoc ipsum autem, ut ad superiora, & in viam è diverticulo redeamus, facit pro Romanâ Ecclesiâ, quod ea sit vera: si enim vera non sit, tunc non verificabitur de Pontifice Romano prædictio Apostoli.

Kkk 3

Debet

Dist: inter
Curiam
Romanā
& Ecclesi-
am Ro-
manam.

Debet itaq; juxta Apostolum Antichristus sedere in templo Dei. At Pontifex, ut ostensum est haecenus, est Antichristus, hoc est, adversarius & æmulus Christi, isq; singularis & primarius jure humano inter Episcopos. Ergo sedendum ipsi in templo Dei. Sedet autem in Ecclesia Romana: hæc ergo Ecclesia est templum Dei, hoc est, vera Ecclesia. Vbi tamen accuratissimè distinguendum inter Romanam Curiam & Ecclesiam Romanam. *Curia Romana* est societas & factio eorum, qui Pontificem in immensum evehunt, & hinc religionem Christianam torquent ad avaritiam, luxum & ambitionem suam: id quod faciunt cum Pontifice ejus conjurati, Cardinales, Episcopi, Jesuitæ. Hi sanè non sunt vera Ecclesia. Nihilominus in isto etiam corrupto ministerii statu, Deus sibi tùm Romæ, tùm aliis in locis Episcopo Romano addictis servat *Ecclesiā*. Nam licet plurima religionis Christianæ capita eò ipsi aptent, ut amplificent honores & divitias suas, in quo censu præcipuè est doctrina de Pœnitentia & Sacramento Eucharistico; v. gr. reservationes casuum, taxæ pœnitentiariæ, indulgentiæ, jubilæa, potestas minuendi pœnas purgatorii, sanè interserviunt avaritiæ Pontificis, ut quasi scopis quibusdam Romam converratur quicquid uspiam est æris vel argenti: necessitas porrò confessionis particularis, potestas item illud ipsum sacrificium, quod pro nobis Christus in cruce obtulit, iterandi, conficiendi, & SS. Corpus Christi pro peccatis mortuorum & vivorum Deo offerendi, & quò lubet circumferendi, ac manibus gestandi: facultas deniq; integrum Sacramentum percipiendi Laicis negata, solisq; indulta Clericis, multùm profectò auget estimationem Sacerdotum Pontificiorum, ut in singulari veneratione sint apud populum; alia tamen & potiora fidei Christianæ capita, quæ in hunc sequiorem finem inflecti non possunt, ut Trinitas, creatio mundi, lapsus primorum parentum, incarnatio Filii Dei, ejusdem passio, mors, resurrectio, ascensio, futura resurrectio mortuorum, & baptismus manserunt intacta, & virtute eorum mansit etiam in medio papatu, ac hodiernum perdurat vera aliqua Ecclesia Christiana, hujus fidei fundamenti simplicissimè tenax, & cæterorum Romanæ Curiae moliminū inscia ac incuriosa. Etenim idiotæ id non agunt, ut stabiliant regnum & potestatem ac fastum Pontificis; quin ne quidem sciunt, id ab aliis agi: ipsi potiùs sunt inter eos, quos tyrannide sua premit Pontifex, quibus injustè dominatur & insultat. In hanc sententiā Lutheri & aliorum nostratium testimonia disertissime adducuntur numero & pondere non exiguo in Apol. Helmst. contra Buscher. part. 2. p. 9 seqq.

Restat ut paucis ad objectiones in contrarium superius allatas respondemus. Et I. ad illud: Quare ergo secessimus ab Ecclesia Romana, si ea est vera Ecclesia? R. verbis Philippi, qui in colloquio Wor-
mati

matienſi, cum idē crimen deſertæ Eccleſiæ ei objiceretur ab Eccio, prudentiſſimè regeſſit, nos non ſeceſſionem feciſſe, ſed à Pontifice injuſtè excluſos eſſe. Verba ipſius Philippi hæc ſunt: *Cum conſenſum Catholica Eccleſia Chriſti verè amplectamur, ac tantum quorſdem abuſus alterius partis reprehendamus; — non diſceſſimus ab Eccleſia Catholica Chriſti, ſed reliquimus iuxta abuſus. Ac ab ipſis verius ex ipſorum cœtibus expulſi ſumus, violentis edictis, excommunicationibus & nova acerbitate, quæ in Eccleſia non fuit uſitata.* Hæc ille quidem rectiſſimè. Igitur nos non ſeceſſimus, & ſic neq; cauſam præbimus ſchiſmati; ſed ille præbuit, qui modeſtè à ſe diſſentientes ſeveriſſimis bullis, diræ excommunicationis fulminibus, quin ferro & flamma infectatus eſt: quod ſanè fecit rugiens Leo X. Evincente id exquiſitiſſimè D. Calixto digreſs. art. nov. p. 371.

Ad II. R. Poſſe ſimul ſtare, ut & illorum & noſtra Eccleſia vera ſit, licet altera ab alterâ diſſentiat; modò conſenſus ſit in fundamento. Eſt enim ratione fundamenti una & eadem noſtra & Pontificiæ Eccleſia: nec noſtra ſucceſſit in locum alterius, ſed ſe reformavit tantum: quo ipſo mutata quidem eſt, ſed non ſecundum ſubſtantiam, verum quoad integritatem & puritatem.

Sic etiam ad III. dicitur: Veritati alicujus Eccleſiæ non obſtare quoslibet errores & falſos conceptus, ſed errores in fundamento. Propugnant ſanè Pontificii multa falſa & erronea dogmata, quæ nos merito impugnamus. Interim beneficio verorum dogmatum & principalium religionis Chriſtianæ capitum eſt & manet apud eos vera Eccleſia, tenens verum fundamentum. Nī hoc ſalvum ſit apud ipſos, nemo eorum queat ſalvari. *Quæ ſuperſtruuntur autē huic fundamento, ligna, ſænum, ſtipula, h. e. doctrinæ inutiles ac otioſæ, ſuo tempore exurentur & ablumentur igne* tentationis, tum etiam divini examinis rigoroſi in illo die decretorio in cujuſlibet animo inſtituendi. 1. Cor. III, 12. 13.

Ad IV. dico, graviter peccare eos in ſuam conſcientiam, qui agnitā veritate & puritate doctrinæ ſemet temerè, ob aliquod fortè capeſſendam temporale bonum, recipiunt ad loca talia, ubi papatus viget; vel perſecutione, aut quapiam, ut vocant, reformatione ingruente, ne poſſeſſionum ſuarum faciant jaſturam, in priſtinis locis hærent ac permanent, ubi jam amplius puritate doctrinæ & Sacramentorum integritate gaudere non datur. Nam ne in civilibus quidem id ſalvā conſcientiā licet, ut veritas & ſinceritas poſthabeatur bonis illis temporalibus: nedum ut liceat in illis, quæ ſalutem ſpectant animarum. Caveat ergo quilibet ſibi, ne in re tanti momenti contra conſcientiam ſuam quicquam deſignet: neu colla jugo ſubdat ultrò, cui nativitas eum neceſſitate quadam non ſubjecit.

APHO.

APHORISMVS III.

pag. 479.

Judex controversiarum in Ecclesiâ est ipsum
verbum Dei, cui accedit confessio veræ
Ecclesiæ.

De Iudice
Contro-
versiarum
in Ecclesia.
VT Autoris nostri sententia plenius percipiatur, pluscula illius
verba adscribenda sunt, quæ habentur Loco de Eccl. C. D. p. 479.
& seqq. *Quis, inquit, erit iudex, quando de Scripturæ sententiâ dis-
senso oritur, cum tunc opus sit voce dirimentis controversiam? R. Ipsum
verbū Dei est iudex, & accedit confessio veræ Ecclesiæ. Semper enim sequun-
tur verbum tanquam iudicem aliqui pii — siue sint plures siue pauciores
impis. Ita veteres damnaverunt Samosatenum, & deinde Arium.
Iudex erat verbum Dei i. e. testimonia ex Evangelio, bonâ fide & sine
sophisticâ prolata, quæ convincunt non calumniose judicantem. Sed
tamen multum adjuvabantur tunc quoque infirmi in pronuntiando
confessione firmiorum, sc. eorum, qui Apostolos aut eorum discipulos audie-
rant, & quos constabat fuisse fideles custodes doctrinæ, ut Polycarpi, Ire-
næi, Gregorii Neocæsariensis: ab his recentiores audierant λόγος signifi-
care personam. Postea ipsi collatis dictis Evangelii agnoscunt hanc nati-
vam esse sententiam, quam ab illis audierant. — Ita Petrus Alexandri-
nus refutabat Meletium, citabat Evangelium, quod satis perspicue docet,
recipiendos esse lapsos, qui emendantur: sed simul adjuvabatur exemplis
prioris Ecclesiæ, quæ semper ante lapsos receperat. Ita nos pronunciamus
de baptismo infantium. Habemus testimonia in Scripturis manifesta,
quæ affirmant, extra Ecclesiam non esse salutem: Ergo inserimus Eccle-
siæ infantes. Deinde & primitivæ Ecclesiæ testimoniis firmamur. Ita
iudex est verbum Dei, & accedit puræ antiquitatis confessio. Vult enim
Deus in Ecclesia esse ministerium vocis. Quare audienda est Ecclesia, ut
doctrinx; sed fides & invocatio nituntur verbo Dei, non humanâ autori-
tate. — Ita in utramque partem caveantur incommoda: videl. ne tyrannus
prava consuetudinis stabiliatur, nec tamen laxetur frenum audaci-
bus ingenis, quæ si non audiant veram Ecclesiam, fingunt opiniones, quæ
nulla habent testimonia ullius temporis in Ecclesia, ut nostro tempore fece-
runt Servetus, Campanus, Anabaptistæ & alii multi. Docentem Ec-
clesiam amare, vereri, & venerari discamus, & purioris Ecclesiæ testimo-
nia inquiramus &c. Hæc Philippus noster.*

Quæ

Quæ ideo visum est pluribus referre, ut cognoscatur vana esse
 acculatio Bellarmini, qui *eum omnia tenebris involvere & ita unum-*
quemq; facere controversiarum judicem, ut authoritati Ecclesia derogat.
 prætendit L. 3. de V. D. c. 3. Quin potius dilucidè rem totam expo-
 suisse ac suum cuiq; nempe & Scripturæ & Ecclesiæ tribuisse censebitur
 ab omnibus, sincerè ejus sententiam æstimantibus. Duo is autem
 potissimum tradit I. Sacram Scripturam esse controversia-
 rum judicem. II. Scripturæ adjungendū esse testimo-
 niū Ecclesiæ. Circa prius evolvēda ambiguitas in vocabulo judicis. 1.
 Vel enim judex sumitur *proprie*, pro persona eaq; visibili, quæ senten-
 tiam decisivam exertis verbis ita proferat, ut altera litigantium pars
 se sua causa cecidisse possit cognoscere: vel *improprie* sumitur, quate-
 nus in communi sermone & ab optimis authoribus norma, secundum
 quam fit judicium, dicitur judex. Sic enim Cicero de LL. legem dicit
Magistratum seu judicem mutum, & judicem legem seu normam loquen-
tem. Posteriore hoc sensu verbum Dei S. Scripturis comprehensum
 judex est controversiarum, & rectè ita dicitur. Nam & Christus ipse
 Joh. XII, 48. in hunc modum loquitur, cum ait: *Qui aspernatur me,*
ne recipit verba mea, habet qui condemnet ipsum: sermo, quem locu-
tus sum, ille judicabit eum ultimo illo die. Optimè exin colligitur, Scri-
 pturam S. certissimam esse judicem controversiarum de religione in
 hoc seculo; cum eadem illo die censorio & pantocritico judex quoq;
 à Christo ipso statuatur. Et eodem modo loquuntur etiam SS. Patres.
 Optatus Milevit. qui sub initium sec. IV. vixit, libro V. ubi de contro-
 versia tractat inter Donatistas & Orthodoxos de reiteratione baptismi
 exorta, dicit, non esse judicem aliquem in terris, ideoq; de cœlis qua-
 rendum: postea assignat SS. Literas: *Vos, ait, dicitis, licet; nos dicimus,*
non licet. Inter affirmare vestrum & negare nostrum natant & remi-
gant animæ populorum. Quarendi sunt judices. Si Christiani, de utra-
que parte dari non possunt, quia studiū veritas impeditur: de foris quaren-
duus est judex. Si paganus, non potest nosse Christiana secreta. Si Judæus,
inimicus est Christiani baptismatus. E. in terris nullum hac de re po-
terit reperiri judicium. (loquitur Optatus de summo, non de ministe-
 riall judicio) *De cœlo querendus est judex. Sed ut quid pulsamus ad cœ-*
lam, cum habeamus hic in Evangelio? Testamentum, inquam, quia hoc
loco rectè possunt terrestria cœlestibus comparari. Basiliius ep. 80. ad Eu-
 stath. medicum controversia Ariana: *Nomme, inquit, Scriptura divinius*
inspirata judex inter nos erit, & apud quos dogmata inventa fuerint divi-
nis sermonibus consentanea, iis omnino veritatis calculus adjicietur?

Et Augustinus l. 2. de nupt. & concupisc. c. 33. ita scribit: Ipse (Julianus Pelagianus) dicit, quomodo rei sunt parvuli, pro quibus Christus mortuus est? Nos respondemus: imò parvuli quomodo rei non sunt, pro quibus Christus mortuus est? ista controversia iudicem quarit. Judicet ergò Christus, iudicet cum illo & Apostolus, quia & in Apostolo ipse loquitur Christus. Idem l. de gratia & lib. arb. c. 18. Unde est in hominibus charitas Dei & proximi, nisi ex Deo ipso? nam si non ex Deo, sed hominibus, vicerunt Pelagiani; si autem ex Deo, vicimus Pelagianos. Sedeat ergò inter nos iudex Apostolus Johannes, & dicat nobis: Charissimi, diligamus invicem &c. Hæc illi. Nec aliter ex ipsis adversariis Andradus l. 2. defens. fid. Trident. Libri sacri, inquit, præcipui sunt iudices controversiarum. fol. 213. Ita ergò patet, Scripturam iudicem esse & rectè ita dici: idemq; est, si ita eam appelles, ac si illam dicas normam, regulam, principium, fundamentum probandorum dogmatum.

31. Circa posterius autem, quod Philippus vult, Scripturæ adungi testimonia antiquitatis, jam aliquid à nobis dictum est supra in fine *περαλεγόμενων*. Et firma omninò subest ratio, quare ita faciendum sit, & consulenda post Scripturas antiquior quoq; Ecclesia. Quippe hæc ipsa ut Scripturæ textum ab Apostolis accepit, ita quoq; genuinum ejus sensum ex Apostolorum & Apostolicorum virorum doctrinā tenuisse credenda est. Ac præcipuè primorum V. à nato
- P. 37. Servatore seculorum consensui standum esse, itid. superius diximus. Hæc enim Christianam religionem verā sincerāq; fide integram conservasse, omnes confitemur. Audiantur ergò eorum Doctorum, qui his seculis vixerunt, testimonia de Scripturæ sententia ac doctrina verè Apostolica. In medio sunt ipsorum monumenta, quæ hac fini, ut ex iis sinceræ Ecclesiæ sententiam discamus, divina providentia superesse voluit, opibus non maximis comparanda, & labore, cui ferendo par sis, evolvenda: inde iudicium sumatur de controversiis noviter fortean inter nos & alios, cujuscunq; tandem partis simus, exortis: Augustinus certè, qui Scripturam nobis iudicem antea commendavit, non veretur Ecclesiæ quoq; suam ætatem antegressæ Doctores in iudicium adire contra adversarios, horumq; sententiis, ceu irrefragabilibus iudiciis, Julianum causa cecidisse mirum in modum gaudet. Sanctos, ait, & in Ecclesia S. illustres antistites Dei — nominatim sicut oportebat expressi, eorumq; sententias, quantum sufficere videbatur, sine ulla editas ambiguitate digessi, ut in eis timeas, non ipsos, sed illum, qui sibi eos utilia vasa formavit, & S. templa construxit, qui tunc de ista causa judicaverunt, quando eos nemo potest dicere perperam cuiquam vel adversari

versari vel favere potuisse. Nondum enim extiteratis, contra quos susci-
peremus de hac questione conflictum. — Certè ipse dixisti, quod omnes ju-
dices ab odio, amicitia, inimicitia, irâ vacuos esse debeat: pauci tales
potuerunt inveniri, sed Ambrosium aliosq; collegas ejus, quos cum illo
commemoravi, tales fuisse credendum est. Verùm etsi tales non fuerant
in his causis, quas ad se delatas, & inter partes cognitâs, cum hic vive-
rent, suo judicio definierunt, ad hanc tamen causam tales erant, quando
de illâ sententias protulerunt, nullas nobiscum vel vobiscum amicitias
attenderunt, vel inimicitias exercuerunt: Neq; nobis neq; vobis
irati sunt, neq; vos neq; vos miserati sunt. Quod invenerunt in Eccle-
sia, tenuerunt; quod didicerunt, docuerunt: Quod à Patribus accepe-
runt, hoc filii tradiderunt. Nondum vobiscum apud illos judices aliquid
agebamus & apud eos acta est causa nostra: nec nos nec vos noti eis fuerâ-
mus, & eorum pro nobis latas contra vos sententias recitamus: nondum
vobiscum certabamus, & eis pronunciantibus vicimus. Hæc suo adver-
sario Augustinus l. 2. contra Jul. in fine. Qualia nostris quoq; à nobis
dici non minùs convenit. Quid Augustino σύγχρονος Vincentius Lerin.
tribuerit antiquitatis consensui, cum antehac à nobis recensitum sit,
nihil opus est reperi. Memorabile est autem, quod eodem attestante
integra Concilia inhaeserunt sententiis veterum Patrum, atq; eorum se
consensu muniverunt; nominatim Ephesium, de quo ita Vincentius
Commonitorii sui cap. penult. *Univerſis Sacerdotibus qui illo CC. fere
numero conveniant, hoc catholicissimum, felicissimum atq; optimum sa-
cru visum est, ut in medium SS. Patrum sententia proferrentur, quorum
alios martyres, alios confessores, omnes verò catholicos Sacerdotes fuisse
& permansisse constaret: ut sc. ritè atq; solemniter ex eorum consensu ac
decreto antiqui dogmatis religio confirmaretur, & prophana novitatis
blasphemia condemnaretur.* Mox X. Patribus enumeratis: si sunt, in-
quit, omnes, apud Ephesum sacro decalogi numero Magistris, Consilia-
rii, testes, judices producti: quorum beata illa synodus doctrinam tenens,
consilium sequens, credens testimonio, obediens judicio, absq; odio, prae-
sumptione & gratia, de fidei regulis pronuntiavit. Exemplo, ut postea
dicit, præbito postfuturis, ut & ipsi sc. sacra vetustatis dogmata cole-
rent: profana verò novitatis adinventâ damnarent. Hæc de Ephesi-
nâ Synodo Vincentius. In Chalcedonensi verò qui congregati erant
Episcopi, ipsi de sese: ἐπόμενοι τοῖς ἀγίοις πατέρεσιν ἐνα καὶ τὸν αὐτὸν ὁμο-
λόγημεν υἱόν. Sanctos Patres secuti unum & eundem confitemur Filium.
Dominum nostrum Jesum Christum? Et quæ sequuntur. Sic itaq; ubi
de iudice controversiarum tractatio instituitur, rectè omnino primi-
tivæ Ecclesiæ autoritas commendatur. Quo pacto nec quemlibet
pro

p. 27.

promiscuè facimus controversiarum judicem, & multò minùs auctoritati Ecclesiæ quicquam detrahimus. Falsò enim hæc Bellarminus Philippo impingit, ejusq; sequacibus.

Cæterum sicut cum Scriptura judex dicitur, vox illa improprie accipitur, ita non minus sumitur improprie, quando Doctores prioris vetustæ Ecclesiæ habentur controversiarum judices. Nam proprie non nisi testes sunt & doctores, occupati non circa jurisdictionem sed institutionem & testificationem. Nec enim in his controversiis, quibus dijudicandis seu decidendis adhibentur, quid justum aut injustum sit, disquiritur, sed quid credendum aut non credendum, quid verum aut falsum. Vbi non tam judice, quàm doctore opus est. Et habet res sese in controversiis fidei simili quodam modo, ut in controversiis illis, quæ in Philosophia & Medicina occurrunt: quæ non judicialem aliquam determinationem, cui necessariò acquiescendum sit, exigunt, sed per doctrinam & demonstrationem, vel proprium etiam studium, & ejus doctrinæ, in qua existunt, peritiam, tolluntur ac dissolvuntur. Quemadmodum enim ipsa Ecclesia majorem similitudinem habet cum societatibus, quæ sunt in Scholâ & Academiâ quadam, quàm cum Republicâ, sic controversiæ etiam, quæ in Ecclesiâ oboriuntur, similiores sunt controversiis disciplinarum, quàm Judicialibus. Nempè inquiritur in fidei rebus veritas, perindè ut in aliis disciplinis. Oportet igitur adsint, qui verum doceant, & idoneis seu argumentis seu testimoniis confirmant; id quod non iudicis proprium munus est, sed doctoris & testis. Nec aliter proinde Ecclesiæ primitivæ antistites dicimus esse controversiarum judices, quàm quatenus de Scriptura S. & fide, quæ eâ continetur & ab Apostolis tradita est, nos erudiunt, eò quidem certius & incorruptius, quo propius ad ipsorum Apostolorum tempora ætas eorum accedit. Huc respiciens Philippus diligenter hoc inculcat, Ecclesiam esse cœtum similem scholastico cœtui. *Concedendum est, ait, Ecclesiam esse cœtum visibilem, neg. tamen esse regnum Pontificum, sed cœtum similem scholastico cœtui.* Et rursum: *mensura est, inquit, vox Evangelii & Ministerii. & erit aliquis visibilis cœtus Ecclesiæ Dei, sed ut cœtus scholasticus.* Et denuo: *Est igitur dissimilitudo aliqua iudiciorum Ecclesiæ & iudiciorum politicorum.* Nam in politicis, aut Monarcha solus autoritate sua pronunciat; aut in senatu valet sententia majoris partis: sed in Ecclesia valet sententia congruens cum verbo Dei & confessione piorum, seu sint plures seu pauciores impiis. Corp. Doctr. p. 479. Quæ rectissimè sese habent omnia. Scorsum, quod pluralitatem votorum non ita in Ecclesia, ut in iudiciis, attendi dicit, exemplo edocemur synodi Nicenæ, in quâ cum essent, qui ex immodico

Zelo

Ecclesia
est simili-
or cœtui
Scholasti-
co, quàm
Reip.

Zelo legem de omnimodâ uxorum abſtinentiâ Eccleſiæ miniſtris jam rogaffent, (quod pleriq; omnes fecerant) unus magno illorum numero obſtitit Vir magnus, Paphnutius, & veris ac prægnantibus rationibus in ſuam ſententiam totum Concilium traduxit, Doctorem videlicet agens, non Judicem aut Monarcham.

Uſum hæc obſervata habent inſignem contra Pontificios, qui judicium de controverſiis fidei uni & ſoli tranſcribunt Pontifici Romano, tanquam ad hoc divinitus conſtituto, & univerſæ per orbem Eccleſiæ præfecto. At verò quid tali ſummo judice opus eſt, cum controverſiæ in Eccleſiâ agitari ſolitæ ejusmodi ſint, ut nullius proſus judicis, qui propriè quidem judex ſit, qualem Pontificii efflagitant, indigeant? Quodſi enim poſſunt in aliis diſciplinis decidi quaſtiones controverſæ, licet eæ diſciplinæ non habeant commune aliquod tribunal, ad quod controverſiæ omnes deferantur; quidni in diſciplinâ quoq; Theologicâ idem æque benè fieri queat, citra determinationem aliquam judicialem? Habemus Scripturam de omnibus fidei dogmatibus nos ſufficienter inſtruentem: habemus poſt Scripturas antiquitatem Eccleſiaſticam V. primorum ſeculorum. Quicquid ex alterutro horum vel utroq; probationem non habet, id pro capite fidei fruſtra venditur, ut Purgatorium, Invocatio ſanctorum, Indulgentiæ Papales, Miſſa ſine communicantibus, & ſimilia. Scriptura primum, eoq; reſpectu unicum eſt probandorum dogmatum principium: antiquitas Eccleſiaſtica ſecundarium, proximè ortum eſt primario. Illa eſt objectum fidei, & formalem rationem objecti illius ſuppeditat. Ideo enim aliquid creditur fide divinâ, quia in Scripturis continetur. Verbum Dei Scripturis comprehenſum eſt formalis ratio objecti fidei, ſeu id, propter quod propriè aliquid creditur. Eccleſiæ autem teſtificatione ſolummodo objectum fidei ſubminiſtrat, non ipſam formalem rationem illius. *Fides*, inquit Philippus, *& invocatio nititur verbo Dei, non humanâ autoritate.* Siquidem non ideò aliquid credo fide divinâ, quia id traditur ab antiquâ Eccleſiâ, ſed quia conſonum eſt Scripturis. Objectum tamen fidei rectè ex duobus his principiis deduco: ex Scriptura & Antiquitate: *quæ ſunt ſibi invicem ſubordinata.* Nec enim alios articulos Scriptura nobis credendos proponit, alios antiquior Eccleſia, ſed hæc ipſa de iis, quæ ſunt fidei, & in Scripturis ſemel tradita, nos copioſius erudit, & in fide Catholica nos confirmat, eamq; contra hæreſes defendit. His duobus ergo principiis acquieſcamus, nec peculiarem inſuper judicem, perſonam ſenſibilem, quæ de fidei articulis ſententiam decretoriam ferat, requiramus. Quicquid S. Scriptura Canonica docet, id verum eſt; hoc eſt ſummum & primum princi-

Principi-
um pro-
bandorū
dogmatū
duplex.

pium omnium Theologicarum conclusionum, ex hoc proximè oritur & dependet alterum: Quicquid Catholica Christiana Ecclesia in fidei fundamento inde ab antiquo testimoniis consentientibus confirmat, vel rejicit, id ipsum nos quoq; recipere vel rejicere par est. Quod illa tanquam ad salutem necessarium credidit, nobis quoq; eo pacto credendum: quod ignoravit illa, vel in utramq; partem liberè discussit, id nos quoq; citra salutis detrimentum ignorare possumus, aut cuiuslibet liberam de eo sentiendi permittere potestatem. Est enim *Ecclesia*, encomio ipsius Scripturæ, *columna & firmamentum veritatis* I. Tim. III, 15. *Et porta inferorum* (hæreses, persecutiones, vitia & flagitia) *non prævalebunt adversus eam*, Catholicam scil. seu universalem. Matth. XVI, 18. Errare itaq; universam N. Testamenti Ecclesiam uno vel pluribus sæculis, vel quantocunq; temporis spatio, in fidei regulâ, & falsitatem pro veritate amplecti, aut saltem ignorare, quid eorum, quæ de fide sunt, etsi secundum se possibile sit, non contingit tamen, nisi promissiones intercidant, quas habet Novi foederis Ecclesia, cumq; iis ipsa simul tota pereat, quod nunquam futurum est.

Ex Scripturis igitur tanquam unico summo principio deducitur, in eandemq; resolvitur illa conclusio, quam diximus fieri postea principium aliquod secundarium: id quod frequentissimum alias etiam est, & toties fit, quoties prioris argumenti conclusio in alio argumento ponitur loco majoris. Tûm enim, quod conclusio prius erat, principium evadit.

Qui Scripturam itaq; callet & Antiquitatis consensum, & ex his principiis vel alterutro eorum meliora docere potest hæreticum & fanaticum hominem, ille est ejus iudex (eo sensu, quo dicit Aristot. 1. Eth. c. 1. *unusquisq; ea rectè judicat, quæ cognoscit, atq; eorum bonus iudex est*) neq; proin, ut Pontificis cathedra adeatur, quicquam opus est. Imò verò qui nec Scripturam interpretari novit, nec in Antiquitate est versatus, potest secundum fidei doctrinam, quam semel imbibit, enatas fortè hæreses suo pte Marte rejicere, & eas damnandas judicare inconsulto Pontifice, aut simili iudice quopiam alio. Ita v. gr. Christianorum nemo adeò est stupidus, ut, si quem audiat negare resurrectionem mortuorum, putet sibi currendum esse ad judicem quendam, qui sententiam super hac re pronunciet autoritate irrefragabili, sed ipse ex fidei symbolo, quod edoctus est, judicat talem hominem profanum & indignum, cui aures præbeantur: Neq; hac ratione omnibus promiscuè iudiciû permittimus de quibuslibet controversiis, sed saltem de iis, quæ fundamentum fidei concernunt, quemlibet, qui religionis Christianæ gustum habet, aliquod ferre posse iudicium, quantum sibi ad cavendas exitiales hæreses sufficiat, sentimus cum Paulo,

Paulo, qui dicit 1. Cor. II, 15. *Spiritalis homo omnia dijudicat*: & 1. Cor. X, 15. *Judicate vos, quæ ego dico*: istoq; adeò modo prætoriam Romani Pontificis sententiam exclusum imus.

Sub finem hoc contra Pontificis primatum, quem affectat in decidendis controversiis, argumentum formamus: Si à Deo ipso constitutus est Pontifex in judicem omnium controversiarum in Ecclesiâ, sanè infallibilis erit. Sine dono enim infallibilitatis frustranea foret illa constitutio divina. Sed non est infallibilis. Ergò non est de jure divino judex omnium in Ecclesiâ controversiarum. Minor per experientiam evidens est, firmissimèq; ita probatur: Qui in contradictorias sententias eunt, ii non sunt infallibiles ab utraq; parte, sed una pars necessariò fallit & fallitur, quia contradictoria non possunt simul esse vera. At diversi Pontifices sibi succedentes, ierunt nonnunquam in contradictorias sententias. Igitur non sunt infallibiles Pontifices, sed minimum ex duobus alter fallibilis est. Probatur rursus Minor exemplo Nicolai III. & Johannis XXII. Romanorum Pontificum, quorum ille omnimodam expropriationem bonorum fundatam in Evangelio esse & à Christo & Apostolis traditam edixit; hic erroneam & Scripturis contrariam pronunciavit. Alter horum definivit fallum, nempe Nicolaus III. E. infallibilis non fuit. Deinde sic etiam argumentamur contra eandem infallibilitatem: Quicumq; infectus est hæresi, ille potest definire hæresin, adeoq; non est infallibilis. Quidam Pontifex infectus est hæresi, Liberius Arianâ, Anastasius Acatianâ, Vigilius Eutychianâ, Honorius Monotheliticâ. Talis ergò definit hæresin. Hæresin autem definiens, vel qui saltem in proximâ potentiâ est ad eam definiendam, sanè infallibilis non est. Audiatur ex ipso adhuc superiore seculo Hadrianus VI. ita scribens in quartum librum sentent. de Sacram. Confirmationis art. 3. §. ad sec. principale: *Si per Ecclesiam Romanam intelligatur caput ejus, puta Pontifex, certum est, quod possit errare, etiâ in iis, quæ tantum fidem respiciunt, hæresin per suam determinationem aut decretalem asserendo: plures enim fuerunt Pontifices Romani hæretici.* Hæc ille, qui ipse postea fuit Pontif. Maximus, Leoni X. surrogatus. Ex hæcenus negata infallibilitatē firmiter & immediatè ac proximè fit progressus ad negandam illam eminentem judicandi potestatem Papæ tributam ab assentatoribus impudentibus. Volunt quidem moderni Moguntini ita debere colligi: Pontifici divinitus competit jus omnes controversias dijudicandi. Ergò & infallibilitas ipsi competit. Sed hoc foret ignotum ex ignotiore colligere. Rectius nos itaq; ex eo, quod maxime evidens est, inferimus, quod minus est evidens, hunc in modum: Pontifex non est infallibilis. Ergò non est omnium controversiarum judex ab ipso Christo constitutus. Con-

Contra
primatum
& infalli-
bilitatem
Pontificis.

Contra utrumq; figmentum ita porro argumentando progredimur: Quicumq; primatus Episcopi Romani planè ignotus fuit primitivæ Ecclesiæ, is jure divino niti non potest, nedum ut sit caput fidei ab omnibus sub mortis periculo credendum: Quod ejusmodi enim est, id Ecclesiam primitivam latere non potuit. At primatus hic Episcopi Romani, quem jactat in terminandis infallibili judicio controversiis, planè ignotus fuit primitivæ Ecclesiæ. Jure divino igitur niti non potest; tantum abest, ut sit caput fidei, & ceu Bellarm. vocat præfat. libr. de Pont. Romano, *summa rei Christiana*. Talia enim si ignorasset antiqua Ecclesia, veræ fidei ignara, hoc est, Ecclesia non fuisset. Jam constat ex praxi primitivæ Ecclesiæ, nihil infallibilitatis & potestatis ejusmodi delatum unquam esse Romano Episcopo, ut ipsius auctoritas haberetur norma quibuslibet finiendis controversiis apta & fallere nescia. Adducemus duo saltem exempla. Viguit haud diu post Apostolorum tempora *controversia de paschate*. Et initio quidem Apostoli primi; Christiani, illi præsertim, qui inter Judæos, aut inter conversos ex judaismo vivebant, ut pentecosten & alia festa, ita quoq; pascha cum Judæis celebrarunt: Nempe 14. primi verni mensis die, in quamcunq; septimanæ feriam incidisset, circa vespeream initium festivitatis fecerunt. At qui in locis, ubi pauci vel nulli ex judaismo conversi degerent, commorabantur, diem illum 14. neglexerunt, & Dominicam, quæ proximè sequeretur, ut pascha habuerunt. Hinc discrepantia inter Orientales & Occidentales, quam minimè omnium sustulit auctoritas Romani Episcopi, diem Dominicam paschalem habere volentis. Nam & primo seculo D. Polycarpus ab Aniceto, & secundo Asiatici omnes à Victore dissenserunt, nec vel illius judicio ille, vel hujus isti standum sibi duxerunt, neutiquā idcirco Ecclesiarum Apostolicarum numero excidentes. *Neg. enim* (verba sunt Irenæi ab Eusebio relata) *aut Anicetus Polycarpo* (Romam ad se venienti) *suadere poterat, ut non observaret ea, quæ noverat Johannem discipulum Domini nostri, vel ceteros Apostolos, cum quibus semper fuerat, observasse: Neg. rursum Polycarpus Anicetum persuasit ea deserere, quæ ille dicebat à se majorum more servari. Hæc ita se habentibus, communicarunt sibi invicem nihil secius, ita ut concederet Polycarpo Anicetus etiam sacerdotali ministerio honoris duntaxat contemplatione* (in urbe Româ) *persungi. Et ita ab invicem plenâ fide, pace integrâ & firmâ charitate discedunt, ut omnes Ecclesia, seu quæ ita, seu quæ non ita observarunt pascha, inter se tamen concordiam custodirent.* Habentur hæc apud Euseb. l. 5. Hist. Eccl. c. 24. De Victore itid. ibidem res tota luculenter exponitur, & epistola recitatur Polycratis, in quâ aliquot eximii Episcopi recensentur,

tur, qui in celebratione festi Resurrectionis Christi diversum statuerunt à Romano. Imò cum Victor (verba hæc rursus sunt Eusebii) Romana Ecclesia Episcopus pertinacius agens, passim totius Asia ac finitimas Ecclesias sibi assensum denegantes tanquam ereticothas à communitate præcidere conaretur, & literas mitteret, quibus omnes simul absq. discretionis ab Ecclesiastico fœdere segregaret, minus hoc placuit cæteris Episcopis, quin potius è contrario scribentes ei, jubebant, ut magis, quæ pacis sunt, ageret, & concordie atq. unanimitati studeret. Deniq; extant etiam ipsorum literæ, quibus alperius objurgant Victorem, veluti inutiliter Ecclesiæ commodis consulentem. Nam & Irenæus cum cæteris, quibus præerat, Galliarum Episcopis, scribens, confirmat quidem ut in Dominico die resurrectionis Domini mysterium celebretur: Victorem tamen arguit, quod non rectè feceris, abscindere volens à corporis unitate tot & tantas Ecclesias Dei, quæ morem sibi antiquitus traditum custodirent; & quæ porro ibi sequuntur. Primis sanè & melioribus illis temporibus diversitatem observationis Paschatis, nullam offensionem nullumq; dissidium inter Europæos & Asiaticos peperisse, testis intemeratus est, quem modo diximus, Irenæus, epistola ad Victorem, cujus hoc fragmentum apud Eusebium habetur c. 15. Presbyteri ante Soterem (tuum videl. uno Eleuthero interjecto proximum decessorem) qui Ecclesiam, cui tu nunc præes, gubernarunt; Anicetum dico, Pium, Hyginum, Telesphorum, Sixtum; quamvis nec ipsi hoc festum eo die, quo Asia Episcopi, observarent, nec aliis ita observare permitterent, nihil tamen minus cum Episcopis Ecclesiarum, in quibus ita observabatur, ad ipsos accedentibus, concordiam pacemq; semper caluerunt, nec ulli unquam propter diversum istius festi modum ab Ecclesiâ sunt eiectiones sed Presbyteri, qui te a te præcesserunt, etiamsi id ita minime observarent, Episcopis tamen, qui in aliis Ecclesiis ita observabant, Eucharistiam miserunt. Subjungitur, quod superius jam habuimus, exemplum Aniceti & Polycarpi. Ecce! non pro capite, sed pro collegâ & compresbytero agnoscitur Romanus ab aliorum locorum Episcopis. Quin etiam cæteræ Eccl. idem reapse cum ipso sentientes, eidem tamen fervidiori & vehementius in alios animato, atq; excommunicationis telum vibranti, ut talibus abstineat, mandant, acta ejus improbant, ipsum asperè objurgant, & officii commonefaciunt. Nec vola nec vestigium hic ullius in ipso agnitæ infallibilitatis. Frustrâ penitus fuit Victor. Neq; enim obtinere potuit vel apud Asiaticos, ut consuetudinem suam repudiarent, vel apud alios, ut eâ de causâ Asiaticos communicatione privarent. Mansit itaq; res in statu, in quo fuerat, nisi quod paulatim pleriq; odio Judæorum, & ne quid cum ipsis habere

M m m

com:

commune crederentur, Dominicam prætulerunt, mansit, inquam, usq; ad Constantinum M. & magnam Oecumenicam synodum Nicenam: in quâ demum obtinuit sententia de Paschate uno eodemq; die eoq; dominico, ab Ecclesiis omnibus celebrandô.

Alterum exemplum petimus ex tertio seculo, quo S. Cyprianus cum Stephano Romano Episcopo *de rebaptizandis iis*, qui ab hæreticis erant baptizati, contendebat, tractans eum itidem ut collegam, nec ipfius decisione acquiescens, sed persistens in sua sententiâ affirmante, licet erroneâ, ipse in animo suo persuasus errare & falli Stephanum. Notabilia in primis sunt hæc ejus verba, quibus in synodi Carthaginensis à se convocatæ exordio seu introitu mox Stephanum perstringit: *Superest, inquit, ut de hac ipsâ re singuli, quid sentiamus, proferamus, neminem judicantes*, (tanquam jus aut potestatem in eum habentes) *aut à jure communionis aliquê, si diversum senserit, amoventes: neq; enim quisquam nostrum Episcopum se esse Episcoporum constituit, aut tyrannico terrore ad obsequendi necessitatem collegas suos adigit, quando habeat omnis Episcopus pro licentiâ libertatis suæ arbitrium proprium, tanquam judicari ab alio non possit, quoniam nec ipse potest alterum judicare; sed expectemus universi judicium Domini nostri Jesu Christi, qui unus & solus habet potestatem & præponendi nos in Ecclesiæ suæ gubernatione, & de actû nostro judicandi.* Hæc Cyprianus, Episcopus & Martyr sanctissimus, qui si cognitâ habuisset Episcopi Romani, quæ hodie jactatur, infallibilitatem, & in totam Ecclesiam, quàm latè patet, judicialem potestatem, minimè profectò tanto conatu ipsi se opposuisset, cumq; tot præstantibus Africæ, Numidiæ, Mauritaniamq; Episcopis secum sentientibus, adeò tenaciter ipsi contradixisset.

Abfit enim, ut vel omnes hos tam imperitos fuisse putemus, ut, quem Christus in Ecclesiâ constituerit supremum controversiarum judicem, ipsi ignorarent, vel tam impios, ut ordinem à Christo ipso constitutum perturbare & convellere niterentur. Adeò utq; autè nihil hac de re illi norunt, ut Cyprianus in controversiis fidei judicandis omnes Episcopos *parem potestatem habere, neminiq; eâ de re nisi Christo rationem reddituros esse*, palam dicat, imò & Stephanum ideò, quod in talibus præjudicare cæteris suis coëpiscopis, & quid sentiendum, præscribere ausus esset, Episcopum se Episcoporum facere & tyrannidem in reliquos affectare asserat. Planè videlicet Jesuitarum fide heri & nudius tertius primum natâ destitutus! Idem, quod hodie nemo Episcoporum ausit, *fratrem* appellat Romanum Episcopum ep. 73. ad Jubajanum: *Quia, inquit, desiderasti in noticiam tuam perferri quam mihi ad literas nostras Stephanus frater noster rescripserit, nisi tibi rescripti ejus*

ejus exemplum, quo lecto magis ac magis ejus errorem denotabis, qui ha-
reticorum causam contra Christianos & contra Ecclesiam Dei asserere co-
natur. Nihil ergo manifestius, quam non agnovisse Cyprianum ali-
quid superioritatis in Romano Episcopo, quem fratrem ipse seum vo-
cat, & errare non dabitur. Integrum quidem Pontifici hodie est Epi-
scopos *fratres* vocare; sed ipsi vicissim eum non audent ita nominare:
sicut Duces vocabant olim milites suos *commilitones*, qui vice versâ
Duces non eo nomine compellabant. Atq; vel una hæc causa, quod
ita penitus novum est inventum hoc, quod impugnavimus hucusque,
Pontificiorum modernorum, præcipue Jesuitarum, principium, tanti
est momenti, ut merito deterreamur, quò minus simpliciter Pontificis
Romani oraculis accedamus.

Quoniam verbò incidimus in controversiam, quam inter se Stepha-
nus & Cyprianus agitarunt, quæq; postea Orthodoxis cum Donatistis
denuo intercesse, pertexamus hanc telam, & quid de totâ re istâ bre-
viter sentiendum sit, cum ad hunc doctrinæ Locum de Ecclesiâ suo
quoq; modo pertineat, statim dicemus.

APHORISMVS IV.

pag. 483.

Sciendum est, Evangelium & Sacramenta effi-
cacia esse propter promissionem Dei, non
propter ministri personam.

Sunt hic nonnulla distinguenda. 1. Cum persona Ministri agat in
prædicando verbo & Sacramentis administrandis, tanquam causa
instrumentalis: non suum enim verbum, sed Christi annunciat: non
sua, sed Christi Sacramenta dispensat; hinc vis ipsa verbi & efficacia
Sacramentorum ab auctore primario & causa principe dependet, non à
ministro, qui instrumentaliter solummodò circa hæc versatur. Igitur
nec a qualitate Ministri, ut sit scil. vel probus vel verè fidelis & non
hypocrita. Nam quicquid hujusmodi est, illud impertinens est effe-
ctui, cui vocem solum & manus suas Minister accommodat: sicut im-
pertinens est curationi ægroti, utrum corpus Medici sanum sit an æ-
grum, & culturæ agri, utrum qui colit eum vir bonus sit an minus:
dummodò non prætermittantur, quæ ex parte causæ instrumentalis
sunt necessaria.

Evangelii
& Sacra-
mentorum
efficacia
non de-
pendet à
persona
Ministri.

M m m 2

II. Si

II. Si Minister sit *hæreticus*, cum vel talis est *clanculum*, ita. ut hæresin non profiteatur, sed verbum doceat incorruptum: Talis licet se. cum aliter sentiat, dum tamen premit adhuc & occultat hæresin, utiliter interim & docere & audiri potest; vel *publicè* talis est, ita ut profiteatur hæresin & in vulgus spargat, tumq; perniciosè docet, & aures ipsi amplius præbendæ non sunt.

III. Circa Sacramenta autem potest etiam, qui notoriè hæreticus est, incorruptè versari, *si institutionem Christi servet*. Cum sint enim Sacramenta pars minùs principalis Ecclesiastici ministerii, nil impedit, quo minus ii etiam, qui corrumpunt doctrinam, verum conferant & integrum Sacramentum; nec proinde baptismus ab hæretico collatus pro nullo est habendus: quod olim Cyprianus per errorem statuit. Nec enim, quid is, qui baptismum administrat, vel de Trinitate vel de baptismo ipso sentiat, interest, modò eum, ut institutum est & peragi in Ecclesia solet, peragat: nam si infidelitas aut impietas Ministri baptismo ipsi deroget, non tantum nullus hæreticus, sed nec adulter, injustus aut hypocrita quisquam eum rectè & validè conferre possit, adeoq; omnis ille incertus reddatur. Si vel maximè igitur sit hæreticus, qui Trinitatem non credat, modò in nomine Trinitatis, nihil immutata verborum forma à Christo præscripta, baptizet, verus & legitimus erit baptismus. *Sin mutet aliquid in substantialibus*, in materia vel forma Sacramenti, tum demum illius baptismus nullus erit, siq; contingat postea eos, qui tali baptismate initiati sunt, baptizari ab Orthodoxis, non rebaptizantur propriè, sed simpliciter accipiunt baptismum, quo hætenus caruerunt. Atque ita intelligendum decretum Concilii Niceni, quo statuitur Pauli Samosatani sectatores omnino adhuc baptizandos esse, can. 19. *Credendum est*, inquit Augustinus, *eos* (Paulianistas) *regulam baptismatis non tenere, quam secum multi hæretici, cum de Catholica discederent, abstulerunt, eamq; custodiunt*. De hæresibus ad Quod vult deum, hæ. 44. Ita scil. diverso modo ab hæreticis confertur baptismus. Quidam eum conferunt, servata materia & forma à Christo præscripta & in Ecclesia adhiberi consueta: Alii in his aliquid mutant. Inter hæc non distinxit Cyprianus: quod unum in tanto viro reprehensionem meretur.

IV. *Sacramentum ipsum à salutaris effectus Sacramenti est discernendum, siue integritas ab utilitate Sacramenti*. Quemadmodum enim non à dignitate accipientis, ita nec à conferentis vel distribuētis pendet integritas Sacramenti. Itaq; verum & integrum Sacramentum etiam manifesti hæretici dare possunt. Remissionem autem peccatorum, Spiritum sanctum & salutem nec ipsi habent, nec per ipsos accipiunt nisi infantes

fantes tantum, qui ipsorum hæresi non infici, adeoq; nec obicem salutæ i effectui Sacramenti ponere possunt. De adultis nihil mirum, eos, cum hæresi Sacramentum suscipientes ab hæreticis, salutari fructu Sacramenti carere; cum nec ab Orthodoxis susceptus baptismus regeneret & à peccatis liberet, qui infideli aut hypocritæ confertur.

V. Aliud est, *obire ministerium* verbi & Sacramentorum *legitimum*; id quod in ipsos hæreticos & cum manifestè tum occultè improbos quadrat nonnunquam: sicut & Pharisei, quos Christus injustitiæ, superbix, hypocriseos arguit, legitimum obibant ministerium, quatenus supra cathedram Moïsis sedentes secundum tenorè legis Mosaicæ *τὰ πρᾶτὰ* docebant: quos proinde tantum abest, ut audire vetet Christus, ut *obediri* etiam velit *iis talia docentibus*, Matth. XXIII, 2. 3. solummodò *à fermento ipsorum* h. e. falsa & inutili doctrina, quam admiscebant, *caveri* sibi vult à suis, Mt. XVI, 6. Aliud autem est, *obire legitime*; quod in malos, siue doctrinæ siue vitæ ratione sint mali, quatenus & quamdiu tales, neutiquam quadrat. Debebant enim *ex fide vera & conscientia bona* id muneris peragere, si legitime perfungi eo vellent, 1. Tim. III, 2. 9. Vnde ipsorum actiones, ut sunt Baptismus, Ordinatio, Absolutio, Prædicatio, Benedictio, etsi ut tales, *in genere* v. g. *Sacramenti*, aut aliàs in sese bonæ sunt & munda, atq; insuper validæ & ratæ, velut olim erat baptismus Judæ proditoris & benedictio Bileami; tamen per accidens malæ evadunt & immundæ, *in genere moris*, quia mala & perversa voluntate fiunt. Quæ malitia quidem & immundities *imputatur iis, à quibus tale quid agitur*, Pl. L, 16. 17. Matth. VII, 22. 23. 1. Cor. IX, 27. *non iis autem, cum quibus agitur*, Rom. III, 3. Phil. I, 15. 18. II, 21.

VI. Distinguendum subinde hic est inter *personam* & *officium Ministri*. Nam Minister Ecclesiæ duplicem sustinet respectum: Vnum personalem, quoad suam personam, quo respectu nil confert, siue bonus sit siue malus; alterum ministerialem, quoad officium, quod gerit: per hoc operatur Deus & est efficax regenerando, illuminando, salvando, si modo in Ministro, quoad sanæ doctrinæ fundamenta, nihil desideretur. Nam vita Ministrorum improba etsi offenculo nonnullis sit & impediat, quo minus Auditores piè ac probè vivant, secundum verbi Domini regulam, quando vident Doctores suos dissolutè vivere; tamen in totum vim verbi remorari nequit, si fides & morum doctrina saltem sese rectè habeat. Non deerit enim Deus verbo suo prædicato, quo minus aliqui veram inde fidem concipiant & morum probitate imbuantur, juxta promissum, quod legitur Esa. LV, 10. 11. Nil obstante, eum, qui prædicat, nec fide vera nec moribus bonis instru-

M m m 3

ctum

Etum esse. Quod non habet Minister male moratus aut hypocrita *formaliter*, quoad suam personam, id habet, adeoq; & dare alteri potest *ministerialiter*, in virtute officii, quod sustinet: quomodo etiam servus aulicus sæpè ne obolum quidem habet, multos tamen aureos defert, si id ipsi officii detur, à Domino suo ad alium aliquem. Officium Ministrorum verbi inter nos quorumcunq; bonum est & sanctum; licet persona ministrans sit mala & profana. *Cujusmodi quidem personas præsaret ab officio maturè removeri, quàm diutius a quo tolerari*, sicut in vet. Ecclesia depositio Clericorum in usu erat; dum tolerantur tamen, officium eorum non est defugiendum vel contemnendum: cum nec Christus Phariseorum, nec Paulus eorum ministerio abstinere voluerit, qui ex contentione, animo non puro, Christum suo tempore annuntiabant, *qua sua erant, quærentes, non autem qua Christi*; veluti citata sunt loca membro præcedente.

Discrimen
inter erro-
rem S. Cy-
priani &
Donatista-
rum.

Deniq; VII. discrimen non negligendum est inter errorem B. Cypriani & Donatistarum. Tamen enim ab utrâq; parte circa id erratum fuerit, quod à persona & qualitate Ministri cum Cyprianus tum Donatista suspenderint efficaciam Sacramenti, in eo tamen est differentia, quod *ille cum suis respexerit in persona Ministri hæresin solum, isti autem malos mores Ministrorum*. Patet ex origine utriusq; erroris. Cum enim Novatiani & ante hos Montanistæ eos, qui ad ipsos ex Ecclesia transibant, tanquam immundos denuò baptizarent, amulatione quadam accensi Catholici, in Africa præsertim & Asiæ quibusdam partibus, par pari referebant, ut illos etiam, qui ab hæreticis baptizati erant & ad Ecclesiam se recipiebant, denuò tingerent. Itaq; consuetudo jam ante Cyprianum pridem inoleverat, cum Agrippinus Ecclesiæ Carthagenensî præffet, cui in eadem Ecclesia, mediante alio, successit demum Cyprianus. Sed tempore Stephani & Cypriani disceptatio ea de re primùm exorta est; nil sanè aliud concernens, quàm hæresin, quod apud hæreticos nimirum & extra Ecclesiam verum baptismum conferri non posse Cyprianus & reliqui Africani existimarent. Donatistarum autem error aliam habet originem. Cum Cæcilianus nempe, Ecclesiæ Carthagenensî Episcopus, esset ordinatus, resistebant ejus ordinationi Donatus & complices ejus, objicientes ei crimina & flagitia quædam, & inprimis negantes eum verum Episcopum ideò, quod tempore persecutionis ordinatus esset à Traditore quopiam. *Traditores* autem dicebantur, qui in persecutione libros sacros & Ecclesiasticos tradebant gentilibus comburendos, ut ipsi à vi & tyrannide eorum tuti essent. Atq; ita Donatistæ respiciebant malos mores Ministrorum, ac talium baptismum, ordinationem aliâq; sacra munia irrita esse

esse contendebant; malè hac in re provocantes ad exemplum Cypriani, qui baptismum hæreticorum tantum pro irritò habuit, non eorum ministerium, qui corruptè & impiè viverent, aut quocunq; modo malum exemplum præberent. Adde, quod *Donatista errorem suum auxerunt schismate, ipsamq; schisma tandem in manifestam hæresin vertebant.* Nam initio quidem communione prædicti Cæciliani se subducentes renunciarunt ministerio ejus, & alio in Episcopum pro se electo, nomine Majorino, separatim sibi constituerunt ministerium, extructo alio altari & baptisterio. Post eum cognosceretur causa Cæciliani, auctoritate Constantini Magni, à diversis Synodis & Episcopis, ac crimina ei falsò & per calumniam esse objecta judicatum esset, isq; adeò innocens declaratus, Donato contra cum sua factione damnato, dissensione pertinacius firmata finxerunt Donatistæ, (videntes nempe, in reliquis orbis partibus non esse ullos, qui eis suffragentur,) totam Ecclesiam defecisse, & in sola remansisse Africa penes Donatum ejusq; affeclas: quæ est profectò aperta hæresis subruens Ecclesiam Catholicam. Vnde & Catholicos ad se venientes rebaptizabant, ut est apud Augustinum, hæresi 69: quod nunquam in mentem venit B. Cypriano, qui neq; de hæresi Donatistarum quidquam somniavit unquam, & à schismate quocunq; alienissimus tota vita fuit, quippe *caritate plenissimus*, uti eum commendat Augustinus. Quapropter etiam *regnare cum Christo in æternum* dicitur à Vincentio: qui idem *Donatistas in sempiternum* dicit *arsuros esse cum Diabolo*, Commonitorii c. XI. Cæterum ubertim & accuratissime hæc omnia exposita qui volet legere, is libros VII. Augustini de Baptismo contra Donatistas, & unum de eodem contra Petilianum adeat. Hic nunc ad ipsam de Sacramentis doctrinam plenius percipiendam nos cum Deo convertimus.

TESTIMONIA VETERVM.

Conditor noster habet vineam, universalem scil. Ecclesiam, quæ ab Abel justo usq; ad ultimum electum, qui in fine mundi nasciturus est, quot sanctos protulit, quasi tot palmites misit. *Gregor. M. homilia XIX. in Evang.*

Quum intus videantur, ab illa invisibili charitatis compage separati sunt. *Ang. Serm. l. 3. de Bapt. contra Donatistas c. 19.*

Vnus est Christus, per quem omnis gens omnisq; lingua fide & confessione unita est. *Ignatius epist. ad Magnes.*

In

In nullum nomen religionis, seu verum seu falsum, coagulari homines possunt, nisi aliquo signaculorum vel Sacramentorum visibilibus consortio colligentur. *Augustinus l. XIX. contra Faustum Manich. c. XI.*

Episcopatus unus est, cujus à singulis in solidum pars tenetur. *Cyprianus de unitate Ecclesie seu simplicit. Prælat. sect. 4.*

Hocerant utique & cæteri Apostoli, quod fuit Petrus, pari consortio præditi & honoris & potestatis. *Idem sect. 3.*

Quid faciet Christianus catholicus, si novella aliqua contagio non jam portiunculam tantum, sed totam pariter Ecclesiam commaculare conetur? Tunc item providebit, ut antiquitati inhæreat. *Vincentius Lerin. adversus prophan. voc. novit. c. IV.*

Antiqui mores servantur, qui sunt in Ægypto, Libya & Penapoli, ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat potestatem, quandoquidem & Episcopo Romano hoc est consuetum. Similiter & in Antiochia, etiam in aliis provinciis, sua privilegia ac suæ dignitates & auctoritates Ecclesiis servantur. *Concil. Nicen. Can. VI. juxta versionem Gentiani Herveti.*

Vbi verò aperte Dominus vel ejus Apostoli & eos sequentes sancti Patres sententialiter aliquid definierunt, ibi non novam legem Romanus Pontifex dare, sed potius, quod prædicatum est, usq; ad animam & sanguinem confirmare debet. Si enim, quod docuerunt Apostoli & Prophetæ, destruere (quod absit) niteretur, non sententiam dare, sed magis errare convinceretur. *Vrbanius Papa, ut citatur in Jure Canon. Causa XXV. Cap. Sunt quidam.*

Timotheum presbyterum à se creatum (*Paulus*) Episcopum vocat, quia primi Presbyteri Episcopi appellabantur. *Ambrosius. Comment. in c. IV. ad Ephes.*

Rectè autem Hierusalem, id est, Ecclesia. — In novissimo tempore, multiplicata iniquitate, refrigescet charitas, & Solis lumen recedet ab Hierusalem, & tanta erit vastitas, ut difficile salventur etiam electi Dei. *Hieron. Comment.*

in c. 1. Sophonia.

LOCVS

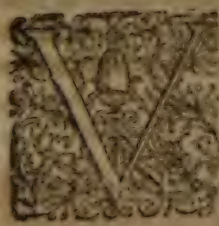


LOCVS IX.
DE
SACRAMENTIS
IN GENERE.

APHORISMVS I.

pag. 488.

Sacramentum, nunc quidem ut in Ecclesia lo-
quimur, vocatur ceremonia in Evangelio in-
stituta, ut sit testimonium promissionis,
quæ est Evangelii propria, videl. promissæ
reconciliationis seu gratiæ.



Vocabulum Sacramenti verbale est, à supino *Sacra-*
tum, interposita syllaba *men*: sicut à juratum fit ju-
ramentum, ab indutum indumentum, a vestitum ve-
stimentum. Et est latissimæ significationis, ac prima
sui notione significat omnem *rem sacram*, sicut fere
vocabulum Sacrificii cuilibet operi bono, secundum
Dei beneplacitum in ipsius cultum factò, accommoda-
tur in Scripturis. Sic quoq; omnis res sacra vel doctrina sacra (ut est
Evangelii doctrina) dici potest Sacramentum. Eaque significatio nec
Gentiles latuit, quibus juramentum, quia sacrum erat & per Deos fie-
bat, Sacramentum dicebatur. Apud Varronem & Festum peculiaris
occurrit significatio hujus vocabuli pro pecunia à duobus contendenti-
bus apud Pontificem, Senatui aut quemvis deniq; alium judicem
deposita, hac conditione, ut qui vinceret, suam reciperet, victi verò

Sacramen-
ti homo-
nymia.

N n n

arario

arario cederet. Istam pecuniam illi vocant Sacramentum. Quæ significatio quidem & ipsa est latior.

II. Restrictiore significato accipitur *pro resacra, arcana & secreta*, sive pro quovis mysterio. Sic dicitur in Verſ. vulgata Dan. II, 17. 18. sollicitasse Daniel socios suos, *ut quærerent misericordiam Dei super sacramento isto* h. e. ut rogarent Deum copiam interpretandi mystici somnii Regis; sicut ibidem etiam vox sacramenti statim permutatur voce mysterii, §. 19. *Tunc Danieli mysterium per visionem nocte revelatum est.* Eodem modo, extra genus rei sacre, legitur Tob. XII, 8. *Sacramentum Regis abscondere bonum est:* expedit nim. arcana Regum ita tractare, ne in vulgus dimanent. In N. Testamento frequentissima hæc est significatio. Ita gentium vocatio, Eph. III, 3. Christi & Ecclesie conjunctio, Eph. V, 32. Christi incarnatio, 1. Tim. III, 16. nostra redemptio, Col. 1, 26. 27. dicuntur mysteria, quæ Vetus interpres Sacramenta reddidit. Coincidit hæc significatio quodammodo cum priore. Nam utiq; omne ejusmodi mysterium, qualia nobis pandit præcipue N. Testamentum, est res & doctrina sacra: saltem si arcanum nisi superadditur; quod nemini videl. quidquam eorum innotescat citra patefactionem divinam.

Uterius III. vox hæc notat *rem sacram, arcanam, symbolicam* i. e. tale quid, quod præter rem sensibilem significat vel adumbrat per symbola & figuras quasdam rem aliquam sacram mente duntaxat cognitam. Talia autem Sacramenta sive Symbola cum dupliciter sese habere possint, ut nim. vel significant saltem, vel simul efficiant id, cui significando sunt destinata; hinc emergit

IV. Strictissima significatio Sacramenti, ut sit *ritus sacer à Deo institutus, qui, quod externe significat, idem interne confert, & spiritualiter ac supernaturaliter efficit.* Et hoc postremo significato nos vocabulum Sacramenti h. l. accipimus.

Requisita
Sacramen-
ti strictè
dicti.

Atque ut ratio Sacramenti strictè sic dicti plenius nobis constet, notandum, involvi in ea hæc seqq.

I. Ut sit *ritus* h. e. externa actio in sensus incurrens: qualis est ablutio in Baptismo, & comestio ac bibitio in S. Coena.

II. Ut sit *ritus à Deo ipso institutus.* Cum enim Sacramenta conferant gratiam, oportet ea habere auctorem Deum, qui solus est auctor gratiæ. Perinde autem est, quoad N. Testamenti Sacramenta, sive dicas à Deo, sive à Domino nostro Jesu Christo ea instituta, qui est Deus de Deo, Filius quippe æterni Patris *quosvis*.

III. Institutio N. Testamenti Sacramentorum non est facta ad tempus, sed ut in perpetuum duret, *usquequò Dominus venerit*, veluti de

de S. Euchar. hæc conditio expressè legitur 1. Cor. XI, 26. Neq; minùs id de Baptismo certum, eum unà cum prædicatione Evangelii, cui indefectibiliter adfore se se Christus promisit, durare debere usq; ad consummationem sæculi, Matth. XXVIII, 19. 20.

IV. Requiritur in Sacramentis *aliquod externum* symbolum seu elementum sensibile, ab ipsomet Deo sancitum & commendatum, ut sunt panis & vinum in S. Cœna, aqua in Baptismo.

V. Signa hæc sensibilia sensibilibus h. e. ad eum modum, qui in oculos & aures incurrat, juxta Christi institutionem tractata, sive, quod idem est, *actiones sensibiles circa hæc externa symbola susceptæ figurant rem sacram* sensibus non subjectam. Ita in Baptismo externa ablutio per aquam in nomine Trinitatis facta denotat abluitionem sordium peccati, quæ interiorius peragitur operatione Spiritus sancti: & externa participatio benedicti panis & vini in Eucharistia designat internam corporis & sanguinis Domini communionem, ac spiritualem, quæ per hæc præstatur, animarum nostrarum alimoniam. *Utrubiq; aliqua intercedit analogia inter signum & rem signatam.* Ad animum videlicet nostrum à peccatis abluendum Deus aqua utitur, qua aliàs externa corporis immundities abstergitur. Ad eundem animum supernaturali & divino modo corpore ac sanguine Filii sui nutriendum & refocillandum adhibet panem & vinum, quæ utilitatē corporibus nostris nutrimentum & refectionem sufficiunt. Potuisset Sacramentorum N. Testamenti auctor, si ita ipsi visum esset, talia ordinare symbola, quibus cum re signata planè nulla inesset habitudo; sicut Joh. IX. Christus luto illinens oculos cæci visum ei restituit, cum hæc duo aliàs nullam inter se similitudinem habeant, quin potius luto oculis obducto cæcitas quodammodo duplicetur. Verum maluit sacramentalibus signis esse quandam cum re ipsa, cui significandæ adhibentur, convenientiam, quò minùs de interiore effectu gratiæ dubitemus.

VI. Non nuda significatione & analogia absolvitur ratio Sacramentorum N. Testamenti, sed, quod in iis externa actione significatur, id eadem actione secundum institutionem Christi peracta *interius realiter præstatur.* Atq; id quidem, quod & significatur per ea & præstatur, est divina ac supernaturalis gratia: non illa suo modo communis, cujus auxilia ante Sacramentum dantur, ut per ea credamus & convertamur, atq; ita dignè ad Sacramenta suscipienda præparemur, sed *gratia justificans & sanctificans*, à qua specialiora promanant dona: remissio peccatorum, regeneratio, renovatio, vel certè remissionis obtinatio & renovationis augmentatio.

Hanc gratiam per Sacramenta significari: hanc vi & efficacia eorundem, quam ex voluntate instituentis habent, offerri & conferri dicimus. Nam hoc *posterius* volunt Scripturæ locutiones, quibus dicimur *renasci ex aqua* Joh. III, 5. *baptizari in remissionem peccatorum*, Act. II, 38. *mundari lavacro aquæ*, Eph. V, 26. *servari per lavacrum regenerationis & renovationis* Tit. III, 5. I. Petr. III, 21. & corpore ac sanguine Dominico sumtis atq; haustis *manere in Christo & vitam habere æternam* Joh. VI, 54. 56. Quibus profectò locis hoc innuitur, Sacramenta esse non tantum signa, sed veras causas efficientes gratiæ. Quo ipso discriminantur Sacramenta N. Testamenti à Veteris cum typis eorum Sacramentis, quæ gratiam illam significabant tantum, quam fides in M. ssiam præstabat & conferebat: cujus fidei protectio quædam erant Sacramenta. Ipsa per se autem vacua erant gratiæ: unde *infirma & egena elementa* dicuntur Gal. IV, 9. nec uspiam, sicut nostra, leguntur salvere, regenerare, justificare. *Non per hæc justificabatur homo, sed in signo data sunt populo*; ait S. Irenæus l. 4. c. 30. Erat itanè V. quoq; Testamenti temporibus justificatio à peccatis, sed non per Testamentum Vetus aut per ejus Sacramenta, sed per Testamentum N. ad quod pertinebant, quicumq; sub Veteri erant fideles & sancti. Sed & hoc eodem pacto discriminantur N. Testamenti Sacramenta ab aliis ritibus quibusdam, qui hodiernum vigent in Ecclesia, nec nisi signa quædam sunt gratiæ justificæ & salvificæ, non causæ eam conferentes. Cujusmodi v. g. sunt trina adpersio in baptismo, signum crucis & similes ceremoniæ ab Ecclesia institutæ, *quæ si effectum habent spiritualem, non obtinent eum ex vi operis ita facti, sed unice ex interna devotione agentis*. Sacramenta autem nostra, ipsa vi sua, sibi ab agente principali indita, efficiunt & operantur gratiam externis symbolis significatam. Vi sua, inquam, non propria & naturali; nam ex se & sua natura nil tale vel significant, vel præstare possunt: alioqui omnis v. g. ablutio significaret & efficeret absterisionem peccatorum; sed vi institutionis divinæ. Et non quidem id reipta præstant sine fide & pia devotione utentis, si is adultus sit, attamen nec per eam ut causam proximam, (sic enim non majoris essent valoris, quàm vetera illa Judæorum Sacramenta:) sed *per seipsa, à Deo elevata*, qui iis utitur ut instrumentis, ad effectum ejusmodi spiritualem proximè producendum. Atq; hoc illud est, quod *Calvinianis* ægrè tacit, qui efficaciam sacramentalem omnem fidei transcribunt, Sacramento ipti nil nisi rationem signi relinquentes, adeoq; quoad efficaciam exaquantur V. & N. Testamenti Sacramenta. Quibus opposita est *Pontificiorum* sententia, dicentium, Sacramenta N. Testamenti valere ex opere operato.

Cum

Discrimen
Sacramen-
torum V.
& N. Te-
stamenti.

Discrimen
inter Sa-
cramenta
N. Testa-
menti &
Ritus Ec-
clesiastici
eos.

Calvinia-
norum
sententia.

Cum quibus nos oportet, et si non ita præcisè loqui, tamen sentire, si ritè contradicere Calvinianis velimus. Nobiscum enim sentiunt Pontificii, Sacramenta esse efficacia organa gratiæ: quæ est mens & sententia Aug. Conf. art. 5. quam probat Eccius apud Chytræum in hist. A. C. p. 232. Neq; vel ex sese & seposita divina ordinatione illum gratiæ effectum per Sacramenta vi naturali quapiam significari & conteri docent; vel deficiente fide & devotione prodesse ea nihilominus, si saltem opus externum fuerit peractum, ulli hodie defendunt, quicquid interim sit de verustioribus; sed opus operatum opponunt operi operantis tum ministri tum suscipientis: idq; certo respectu. Neq; enim, inquit Estius, *valent Sacramenta* live quoad integritatem, live quoad salutarem effectum) *ex opere i. e. fide seu devotione Ministri, quemadmodum contra Donatistas multis locis docet Augustinus. Neq; etiam ex opere suscipientis. Quamquam enim in suscipiente, justificationis usum habeat, præparatio quædam per fidem & penitentiam necessaria sit* (ad salutarem effectum Sacramenti participandum) *idq; ex ipsa Sacramentorum institutione; non tamen inde Sacramenta suam vim & efficaciam mutuuntur, sed eam accipiunt ab eo, à quo sunt instituta.* Hæc ille, comment. in lib. 4. Sent. dist. 1. §. 7.

Juxta Pontificios ergo (1.) Sacramenta habent vim justificam & Pontificios
salvificam: id quod ex Scripturis jam antè probavimus. Et quidem tum sen-
(2.) iis ceu instrumentis Deus utitur ad talem effectum. Iterum ex tentia de
mente Scripturæ. Sicut enim hæc de Christo dicit, eum *lavisse nos a* Sacramen-
peccatis sanguine suo (ceu instrumento intimè sibi conjuncto, Apoc. I, tis.
5.) sic dicitur *mundare Ecclesiam suam lavacro aquæ*, Eph. V, 26.
Quidni itidem ut instrumento? nam eadem sunt locationes. Omne
autem instrumentum habet actionem duplicem: unam propriam cir-
ca subiectum, ut v. g. aqua circa hominem, ipsam videlicet ablutio-
nem externam; alteram, ad quam elevatur à causa principali, ut cum
Deus mediante externa ablatione, ceu instrumenti propria actione,
ineffabiliter animam interiùs & à peccatis emundat & dono gratiæ san-
ctificat. (3.) A Deo igitur principaliter ejusq; voluntate in verbo reve-
lata hunc effectum suspendunt Pontificii, secundum illud ab Augustino
in hunc sensum contra Donatistas rectè allegatum Matth. III, 11. *Ille*
vos baptizabit (Christus tanquam auctor baptismi, per quem baptis-
mus est efficax) *Spiritu S. & igne.* Scire oportet, inquit I. d. Estius, *ea*
phrasi (ex opere operato) *non hoc significari, Sacramenta ex natura &*
conditione operis effectum aliquem spiritualem producere. Nisi enim di-
vinitus ad talem effectum instituta atq; ordinata essent, nihil tale vale-
rent, nihilo magis quàm alia qualibet externa actiones. Imò *secundum*

Non 3

vina

una institutione superstitiosum foret ab eiusmodi actionibus supernaturalem aliquem effectum infallibiliter expectare. (4.) Ac fides sanè etiam & poenitentia ex ipsorum mente concurrunt ad salutarem effectum Sacramenti: cum sine fide impossibile sit placere Deo Ebr. XI. & expressè Petrus dicat: *Poenitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Jesu in remissionem peccatorum*, Act. II, 38. ipseque Christus his verbis in institutione Baptismi usus fuerit: *Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit*, Matth. XXVIII. & in institutione S. Coenae: *Hoc facite in mei commemorationem*. Quò & illud spectat Apostoli I. Cor. XI. *Probet homo semetipsum*. Sed (5.) ut loquitur Bellarminus, etiam si ista requiruntur in adultis, tamen non sunt ista, quae efficiunt gratiam, sed ipsum Sacramentum ut instrumentum Dei (illam sc. gratiam efficit.) lib. 2. de Sacram. in gen. c. 1. *Poenitentia nimirum & fides sunt quaedam dispositiones, habentes sese ut causa removens prohibens*. Tollunt enim obstacula, quae impedirent efficaciam Sacramenti in adultis, puta incredulitatem & impoenitentiam. *Ipsum verò Sacramentum est causa efficiens immediata gratiae sacramentalis*. Si objicias igitur Pontificiis, eos excludere à Sacramentis fidem & poenitentiam; respondet Becanus, Th. Schol. de Sacram. in communi: *Excludimus illas ab efficientia gratiae (sacramentalis;) non tamen a dispositione subiecti*. Cap. 3. q. 1. Nempe sine illis quidem non sequitur effectus salutaris: non tamen sequitur ex illis, aut producit per illas tanquam effectivè concurrentes. In infantibus tamen, qui obicem ponere non possunt, etiam sine tali dispositione & motu deliberato sequitur effectus Sacramenti, verbi causa, regeneratio, simpliciter & nudè ex opere operato i. e. vi baptismi sic administrati & in illos collati, quemadmodum Christus instituit. Ita habemus plenam Pontificiorum de hac re sententiam, in qua vix est ut desideretur aliquid. Sed sine calumnia hæc velim accipi.

De Numero
Sacramentorum.

Nunc porro de numero Sacramentorum aliquid dicendum. Facile autem ex dictis constat, si strictè sumatur vox Sacramenti, duo tantum esse N. Testamenti Sacramenta in rigore sic dicta, Bapt. & Coenam Domini. His duobus enim exactè competunt allata lex requisita omnia & singula. Cum verò latiùs aliàs pateat usus vocabuli, inde factum, ut antiquitus non fuerit certus numerus Sacramentorum definitus, sed vagus esset & sub indifferentia quadam relictus, prout scil. quisque acciperet vocabulum: *neque extat auctor, qui determinaverit istum numerum, sive Graecus sive Latinus, antiquior Lambardo, qui vixit seculo decimo XIImo*. Hic primus non laudabili ausu septenarium numerum in vexit, qui postea invaluit apud Scholasticos, à quibus cum ex S. Literis

teris adstrui non posset (in his enim nullibi Sacramenta communi aliqua appellatione afficiuntur, nedum ut numerus eorum ineatur) rationes quædam congruentiæ sunt allatæ, quæ cuius sint momenti, ex Chemnitii examine Concilii Tridentini patet. *Cujus quidem Concilii audacia modis omnibus improbanda, quod definierit, illum numerum septenarium sub anathemate*, quem ultra mille annos ignoravit Ecclesia. Et quicquid dicant Pontificii, nunquam obtinebunt, ut eorum quinque addititia Sacramenta, quæ sunt *Confirmatio, Ordinatio, Absolutio, Extrema Unctio & Matrimonium*, tam sint Sacramenta, quam sunt Baptismus & Eucharistia.

Latius loquendo posse ea Sacramenta dici, non inficiamur. Præcipue quod attinet tria illa, Absolutionem, Ordinationem & Matrimonium, habent ea divinam institutionem & aliquam cum veris Sacramentis analogiam. Et quidem *Absolutio*, prout est ministerium applicandi Absolutio. generales promissiones singulis credentibus, proximè ad veri Sacramenti rationem accedit, quippe à Christo instituta Joh. XX, 21. *Sicut misit me Pater, sic ego mitto vos*, nempe ad evangelizandum pauperibus Efa. LXI, 1. habens & promissionem adjunctam cœlestis gratiæ ac remissionis peccatorum, Joh. XX, 23. *Quorum remiseritis peccata, remissa eis erunt: & qui quid solveritis super terram, solutum pariter & in cœlis erit*, Matth. XVIII, 18. Sed caret externo elemento, signo & ritu divinitus mandato. Tametsi enim constet in quibusdam locis externa ceremonia impositionis manuum, tamen hæc ipsa nullibi à Deo est mandata, adeoq; libera: sicut sanè apud nos illius usus non est, integra nihilominus & genuina existente ipsa absolutione.

Ordinatio seu legitima ad ministerium vocatio, & publica ejus Ordina- vocationis declaratio, est & ipsa equidem à Deo instituta Rom. X, 15. tio. *Quomodo predicabunt, nisi missi fuerint?* Et habet Ecclesia mandatum de constituendis ministris, Tit. I, 5. Adest quoq; promissio de successu & efficacia ministerii: nam *Evangelium Christi est potentia Dei ad salutem omni credenti*, Rom. I, 16. Verùm non habet ex mandato Divino signum quoddam externum externis ritibus adhibendum (nam impositio manuum hic rursus liberè est assumpta, cum Christus implemet ea non fuerit usus in ordinatione Apostolorum, sed symbolum adhibuerit afflatus sui, Joh. XX, 22.) neq; habet promissionem de gratia remissionis & æterna salute per hoc medium conferenda ordinato. Quod enim Paulus scribit: *Salvabis te ipsum & eos qui te audiunt*, 1. Tim. IV, ult. ea promissio non datur ordinationi, sed sedulæ & intentæ administrationi muneris Ecclesiastici. Externæ ministrorum constitutioni sola est promissa vis & efficacia ministerii in aliis.

Matr.

Matrimo-
nium.

Matrimonium adhuc minorem habet cum veris Sacramentis analogiam, à Deo quidem institutum, sed pridem, non in N. Testamento ab ipso Christo, & duraturum quidem usq; ad finem mundi, ac interim designans rem sacram, arcanam, puta Christi & Ecclesie spiritualem conjunctionem: sed destitutum corporeis & aspectabilibus signis à Deo sancitis, expers præterea promissionis, quod per illud Deus efficax esse velit ad salutem, & dona sua cœlestia eo utenti vel conferre vel collata obsequare.

Ita ergo cum hisce tribus res sese habet: possunt Sacramenti nomine insigniri, tanquam res à Deo institutæ, ut ipsorum dignitas magis commendetur, maxime Absolutio seu Pœnitentia: Sæpius enim Pœnitentiam appellant Pontificii Sacramentum, quod tamen intelligendum non aliter, quàm accedente Absolutione. Nam in his verbis, *Ego te absolvo*, dicunt esse formam Sacramenti Pœnitentiæ: ob cujus absolutionis defectum pœnitentia in V. Testamento non sacramentum fuerit, sed virtus tantum. Id saltem perpetuò addendum, non ita hæc esse Sacramenta, sicut sunt Baptismus & Cœna Domini.

Confir-
matio.

Sed & Confirmatio & extrema Unctio tolerari possunt inter Sacramenta, ut *ritus accepti à Patribus*, ceu vocat Apol. A. C. *Confirmatio*, Germ. *Firmung* / alio nomine *Chrisma* dicitur, à quo proverbium Germanorum ortum traxit: *Es ist Tauff und Christum an ihm verlohren*. Distinguitur enim hodie hoc Chrismatis Sacramentum à Baptismo: materiam habens oleum olivæ, mixtum balsamo, & ab Episcopo consecratum: formam autem inunctionem frontis ad formam crucis, cum pronuntiatione verborum: *Signo te signo crucis, & confirmo te chrismate salutis, in nomine Patris & Filii & Spiritus S. Amen*. Minister hoc Sacramentum conferens non est nisi Episcopus aut ejus sublegatus. Sed à Christo tale quid nusquam in Scripturis legitur institutum. Nec etiam ex antiquitate sufficientem probationem habet. Ritus quidem baptizatos ungendi oleo fuit olim usitatus in ipsa primitiva Ecclesia. Attamen I. fuit baptismo conjunctus, non constituens peculiare & ab hoc separatum Sacramentum. II. Idem ille, qui baptizabat presbyter, mox ungebat etiam in fronte vel alia corporis parte, sicut hodiernum fit in Græca Ecclesia, ubi nulla Episcopis unctio reservatur. III. Effectus supernaturalis nunquam ipsi fuit à Veteribus attributus, qualis hodie fingitur à Pontificiis, *ac si conferat gratiam spiritualem, & quidem majorem, quàm ipse baptismus, in roboranda anima contra diaboli impetus*. Nam ita habet Bell. de Confirm. c. XI. Hoc vero penitus damnable reddit Sacramentum istud. Nam Ecclesia licet possit instituere ritus spirituales quid significantes, tamen inde re illis

re illis non potest effectum supernaturalem, qui ex opere operato sequatur: sed talis effectus pendet à sola institutione divina, quæ hic desideratur. Allegant pro hac quidem Pontificii impositionem manuum Apostolicarum, ad quam in prima Ecclesia conlequebatur visibilis quædam effusio donorum Spiritus Sancti, Act. II. 17. XIX. 6. Verum efficacia illa, quæ tum fuit, & dona ministrantia, non, quæ Sacramentorum propria sunt, sanctificantia contulit, pridem cum reliquis miraculorum donis deliit. Et hodie apud Pontificios non est manuum impositio in toto hoc Sacramento: sed pollice in oleum intincto Episcopus crucem depingit in fronte ejus, qui confirmatur, pronunciata formula, quam diximus, & deinde alapam leviter impingit: ubi nulla est propriè dicta manuum impositio.

Idem habendum de *Extrema Unctione*. Quatenus illa quidem est antiqua ceremonia, sub ipsum N. Testamenti initium usurpata, quamque in hodiernum diem tenet Græcorum Ecclesia, potest nomine Sacramenti venire: quatenus autem Pontificii adscribunt ei effectum gratiæ, nempe absterisionem reliquiarum peccati, non indigna tantum est Sacramenti titulo, sed omnino itidem, ut Confirmatio, damnanda. Certè Scriptura aliam non agnoscit, quam quæ ægris fuit, durante adhuc miraculorum dono, addit ita in sanationem corporalem, Marc. VI. 13. Jac. V. 14. Quo posteriore loco mentio quidem fit remissionis peccatorum, sed quæ ad orationem pertinet tum ipsius ægroti tum aliorum pro eo, non ad unctionem. Postea cessante licet effectu miraculoso, mansit nihilominus in Ecclesia unctio illa: sed & exorcisatio mansit simili modo, cessante dono curandi obsessos; quæ ob id tamen non habetur pro peculiari Sacramento.

Tandem igitur concludamus Augustini verbis, qui de N. Testamenti Sacramentis agens: *Quadam, inquit, paucis pro multis* (Veteri pacto propriis) *eademque saltu facillima & intellectu augustissima & observatione castissima ipse Dominus & Apostolica tradidit disciplina, sicuti est Baptismi sacramentum & celebratio corporis & sanguinis Domini.* l. 3. de doctrina Christ. c. 9. Et sic Ambrosius etiam lex libris, quos de Sacramentis, scripsit, non nisi horum duorum meminit, tanquam ab universa Ecclesia pro talibus agnitorum. Sed tamen, ut prudenter monet Apologia, *nec multum referre putamus, etiamsi docendi causa alii numerent aliter; si tamen recte conservent res in Scriptura traditas. Nec veteres eodem modo numeraverunt.*

Ooo

TESTI-

LOCVS IX. DE SACRAM. IN GENERE.
TESTIMONIA VETERVM.

Iustinus in Apolog. II. pro Christianis, Tertullianus lib. I. & IV. contra Marcionem & de Corona mil. & Cyrillus Hierosol. in Catech. suis plura, quam duo Sacramenta non agnoscit.

Hæc (Baptismus & S. Cæna) sunt Ecclesiæ gemina Sacramenta. *Augustinus de Symb. ad Catechum.*

Sunt Sacramenta Christi in Ecclesia Catholica, baptismus & corpus ac sanguis Domini. *Paschasius de Cæna Dom.*

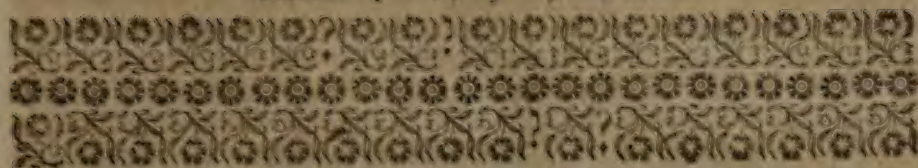
Non profunt Sacramenta Christi, ubi resistitur fidei Christi: Fides autem Christi est credere in eum, qui justificat impium, credere in Mediatorem, sine quo interposito non reconciliamur Deo. *August. tract. LIII. in Job.*

Dona gratiæ spiritualia, quasi quædam antidota sunt invisibilia. In Sacramentis visibilibus quasi quibusdam vasculis homini porriguntur. Jam sicut quod est in vase, non est de ipso, neque ex ipso, sed cum ipso hauritur: sic gratia non est à Sacramentis, neq; de Sacramentis, sed oritur de fonte æterno, & ab illo hauritur ab anima in ipsis Sacramentis. *Hugol. V. de Sacram. part IX. c. 2.*

Quamvis ab indignis se sumi vel contingi Sacramenta permittant, non possunt tamen Spiritus esse participes, quorum infidelitas vel indignitas tantæ sanctitudini contradicit. Ideoq; aliis sunt hæc munera odor vitæ in vitam, aliis odor mortis in mortem: quia omninò justum est, ut tanto priventur beneficio gratiæ contemtores, nec in indignis tanta gratiæ puritas sibi faciat mansionem. *Cyprianus de Cæna Domini sect. VII.*

Sacramenta sunt visibilia rerum divinarum signacula. *Augustinus de Catech. rud. c. 26.*

LOCVS



LOCVS X.

DE

BAPTISMO.
APHORISMVS I.

pag. 690.

Baptismus est instituta à Filio Dei mersio in a-
quam, cum pronuntiatione verborum : Ego
baptizo te in nomine Patris & Filii & Spiritus
Sancti.

Baptismi nomen est à βαπτω & βαπτισμα, quod mer-
gere, tingere, madefacere, & à consequenti, abluere si-
gnificat. Ac sumitur dupliciter in Scripturis: proprie
& improprie. Improprie, pro copiosa donorum spiri-
tualium effusione aut vehementi rerum tristium & do-
lorum infusione; vel, ut alii efferunt, pro baptismo fla-
minis seu spiritus, Act. 1, 5. & sanguinis seu martyrii,
Matth. XX, 22. Quibus addi potest baptismus luminis seu doctrinae,
cujus indicium Act. XII, 25. ubi totum ministerium Johannis dicitur
baptismus. Proprie, pro baptismo fluminis seu aquae, eoq; vel Le-
galis seu Levitico, Ebr. IX, 10. vel superstitioso, Marc. VII, 4. vel N.
Testamento peculiari & initiationis Sacramento, Matth. XXIII, 19.
Quae postrema significatio hic à nobis unice attenditur.

Atq; ut certo ordine circa hoc Sacramentum progrediamur, pri-
mo illius causa efficiens, & principalis quidem ac institutrix, est Christus
Dominus & Servator noster: qui Apostolos suos iussit exire in univer-
sum orbem & docere omnes gentes easq; baptizare, Matth. XXIII.
Neq; tum tamen primum baptismus institutus fuisse credendus est, cum

Uoo 2

able-

Baptismi
homonymia.

Eius causa
efficiens
principalis.

ablegarentur Apostoli in omnem terram: sed jam ante per ministerium Johannis fuit in Judæa mandante Deo introductus. Qui Johannes inde etiam peculiari nomine βαπτιστης dictus est. Verum per Apostolos erat juxta Christi præceptum solenniter in orbe inter omnes gentes unà cum explicita fide in Christum promulgandus. Atq; exinde cœpit esse necessarius, necessitate tum præcepti tum medii. Necessitas medii prædicta est à Christo Joh. III, 5. *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, non introibit in regnum Dei.* Necessitas præcepti fundatur in verbis institutionis modò allegatis: *Euntes docete omnes gentes, & baptizate eas &c.* Ex quo hoc præceptum tulit Christus, additâ præcepto certa quoq; formula in baptismo adhibenda, obligatio nata est & debitum suscipiendi deinceps baptismi ab omnibus Christo nomen daturis. Tulit autem illud ascensurus in cœlos. Sed tamen executio mandati dilata est X. dies, usq; ad Pentecosten: ibi tum cœpit publicatio fieri N. Testamenti, & necessaria haberi hominibus explicita fides Christi ac susceptio baptismi. Cujus utriusq; exemplum est Act. II. Ante ascensionem arbitrarius erat baptismus, & fuerunt fideles, quos nemo potest asserere baptizatos fuisse.

De bapti-
smo Jo-
hannis.

Accertò nobis etiam non constat, Johannem explicitè in nomine trium personarum baptizasse, quia tum nondum formula illa erat præscripta, fidesq; illa distinctior ad salutem necessaria: sed fortè conferebat baptismum in nomine Dei & Messie venturi. *Verus interim ac substantia & effectus consideratione idem erat Johannis & Christi vel Apostolorum ejus baptismus.* Baptizabat enim Johannes aqua, idq; divina auctoritate Joh. I, 33. & in remissionem peccatorum. Sicut enim leguntur Apostoli baptizasse *in nomine Jesu Christi in remissionem peccatorum* Act. II, 38. Sic prorsus eadem phrasi de Johanne legitur, Marc. I, 4. *Baptizabat Johannes in deserto, predicans baptismum penitentia in remissionem peccatorum.* Idem repetitur Luc. III, 3. Contrarium etsi statuerint sine crimine vetustiores Patres nonnulli, magno tamen temeritatis crimine definierunt sub pœna damnationis Tridentini. Verba, quæ eò trahuntur, ab ipso Johanne prolata: *Ego baptizo aqua, Ille vero vos baptizabit (Christus) Spiritu S. & igne*, Matth. III, 11. qua distinctione & Christus ipse utitur Act. I, 5. non discernunt baptismum Christi & Johannis, sed personam & officium Johannis à persona & officio Christi. Nam Johannes erat minister tantum, ac ipse per se quidem plus efficere non poterat, quàm quod aquam ministraret: virtutem autem internam & Spiritus Sancti super baptizatos effusionem ministerio ejus adungebat & largiebatur Christus: qui penes se hanc potestatem residere docuit postea luculento symbolo visibilis effusionis Spi-

Spiritus sui super Apostolos factæ in forma ignis. Quod respiciens Baptista dicit in futuro: *Baptizabit vos*, nempe visibiliter & extraordinarie; qui nunc pro præsentis invisibiliter dat Spiritum S. & dona ejus ordinaria. Vnde alibi verbo præsentis temporis utitur J. h. I, 33. *Hic est qui baptizat Spiritu Sancto*. Ut ita certum sit, etiam temporibus ministerii Johannis efficacem fuisse Christum & baptizasse *Spiritu Sancto & igne i. e. Spiritu vehementem efficaciam habente instar ignis*. Ac manet proinde, non hic distingui baptismum Joh. à Christi baptismo, sed personam à persona. *Idq. ipsum valet eodem modo de Apostolis baptizantibus*. Ministri erant, non ipsi sua vi conferentes iis, quos tingerent, Spiritum S. & dona cœlestia, sed aquam affundentes, Christo præstante per eorum ministerium remissionem peccatorum & elargitionem donorum S. Spiritus ad salutem. Planè sicut de ministerio verbi scribit D. Paulus: *Ego plantavi, Apollo rigavit, Deus incrementum dedit. Neq. ergò qui plantat est aliquid, neq. qui rigat, sed qui dat incrementum Deus*, 1. Cor. III, 6.7.

Quare nec qui à Johanne erant baptizati, postea fuisse baptismo Christi peculiariter ablutos existimamus, et si id dicant Pontificii, & in speciem illis faveat, quod legitur Act. XIX, 4. 5. Rectè enim distinguenda sunt verba Pauli ibi loquentis à verbis Lucæ historiam illam narrantis. Quippe quæ 5. habentur, non sunt Lucæ historici verba indicare volentis novi cujusdam baptismi collationem iis, in quos Paulus Ephesi inciderat, discipulis Johannis factam: sed sunt ipsius adhuc verba Pauli, dicentis, eos, qui audiverant, scil. Johannem, solitos baptizari fuisse in nomen Domini, subintellige, ab ipso illo Johanne. Nam coherent 4. & 5. ut una aliqua oratio, exigentibus ita particulis *per* & *et* invicem se respicientibus, hoc sensu, ut Paulus dicat, Johannem nihil aliud egisse, nisi ut homines tam doctrina quam baptismo ad Christum adduceret. Post demum 6. addit de suo Evangelista: *Et cum imposuisset eis manus Paulus, venit Spiritus S. in eos, & loquebantur linguis*. Aliquid videl. per Paulum etiam consecuti sunt illi Ephesi, non ceremoniam quidem baptismi & dona Spiritus S. ordinaria, sed *gratis illas visibiles & extraordinarias*, quæ initio nascentis Ecclesiæ excellenter viguerunt: de quibus illud quoq; intelligendum discipulorum illorum effatum 2. *Ne quidem novimus, quod sit Spiritus S.* Nam interdum nomen Spiritus ponitur pro singularibus & admirandis donis Spiritus, sicut & Joh. VII, 39. legimus: *Nondum erat Spiritus Sanctus, quia Jesus nondum erat glorificatus*. Et ita etiam Samaritani, cum jam ante essent baptizati à Philippo, tempore aliquo post impositione manus Petri & Johannis memorantur accepisse Spiritum S. Act. IX, 12. 17.

i.e. dona illa insignia & peculiaria : qualia fuerunt donū linguarum, donum faciendi miracula, & similia. Tantum ergo *circumstantiarū ratione* aliquod relinquitur discrimen inter baptismum Johannis & Apostolorum, quod ille baptizavit primus, hi posteriores, & ille *in eum, qui veniebat post ipsum*, Act. XIX, 4. h. e. in Christum per prædicationem Evangelii & miracula manifestandum adhuc, passurumq; & moriturum ac resurrecturum : hi verò in Christum præstantibus signis & prodigiis jam approbatum à Deo, passumq; & resuscitatum, Act. II, 22. 23. 24. Rom. VI, 3. Deniq;

Christus ipse baptisma Johannis suscipiens cohonestavit illud & comprobavit, nostrumq; insimul sanctificavit, atq; suo exemplo obedientiam mandatorum Dei nos edocuit, Matth. III, 13. 15. Qui per se ipsum tamen *neminem baptizavit* : sed actionem baptizandi commisit discipulis suis, Joh. IV, 2. horumq; successoribus, qui sunt hodiernum omnes legitime vocati Ecclesiæ ministri. Per hos operatur & efficax est *ad salutē baptizatorum*, ut per eorum ministerium qui baptizantur, regenerentur & Spiritum S. ac jus æternæ salutis adipiscantur. Nam *distindec licet Christus Dominus agat & ejus Minister, non separatē tamen uterq; agit*, sed externa actio ministri arctē sibi conjunctam habet virtutem interiorem Christi, ad eum modum, quo Paulus dicit de officio prædicandi Evangelium : *Quis igitur est Paulus ? quis Apollo ? nisi ministri, PER QVOS credidistis*. 1. Cor. III, 5. Vnde se & Apollonem *Dei cooperarios* ibidem nominat, v. 9.

Cæterum hic tria jam ulterius quæri solent.

An Bapti-
smus ab
Hæretico
collatus
pro rato
sit habendus?

I. Utrum, si minister sit hæreticus, baptismus ab eo collatus sit pro rato habendus? R. Maxime, *si substantialia ritē observata* fuisse constet, veluti p. 460. pluribus ostensum est. Non habent quidem hæretici potestatem baptizandi, cum non sint successores Apostolorum, quibus propriè commissum à Christus est munus baptizandi. Si tamen actionem istam perficiant, prout Christus instituit, baptismus ille non est rescindendus. Nam nec potestatem habent docendi verbum, ob eandem rationem, quia successores Apostolorum non sunt, & tamen si quid doceant, quod Scriptura & Ecclesia docent, v.g. esse unum Deum creatorem cœli & terræ, id non rescinditur, si quis ab hæresi ad Ecclesiam veniat. Id interim *dabunt operam Ecclesiæ orthodoxæ membra, ne baptismum sibi aut liberis suis petant ab iis, quos norunt hæresi laborare*, ne communionem habere videantur cum illis & operibus eorum injustis. Nam eò non spectat propositæ quæstionis affirmatio, ut quis ab ejusmodi Ministris temerè baptismum sibi aut liberis suis petat, sed ut collatum non repetat atq; illum adeò irritum ducat.

II. Quæ-

II. Quæritur: An Laici etiam, seu viris seu feminis, liceat aliquando baptizare in necessitatis articulo? Respondetur iterum affirmative, his quidem conditionibus, *ut privatim illud fiat, non publice*, 1. Cor. XIV, 34. nec privatim etiam, nisi absente ordinario ministro, & simul existente tanta infirmitate infantis, ut remediis licet omnibus prudenti sollicitudine tentatis, metus tamen sit, ne sine baptismo infans decedat, antequam minister ordinarius obtineatur. Tali casu non improbamus laicorum & ipsarum mulierum baptismum, idq; propterea, 1. quia necessitas hujus Sacramenti magna est, & grave periculum, si negligatur: nam salus periclitatur infantis. Joh. III, 5. Si haberi itaq; possit, quocumq; ministrante (modò tōrit rectè secundum institutionis verba administrare) imperat necessitas, ut ratio non habeatur ministri: qui cum externa solum causa sit, variari potest nihilo essentia Sacramenti decedente. Calvinianos necessitatem hanc parvi aestimantes nil mirum est, de laicorum etiam baptismo abjectius sentire. Neq; vero est, ut nos illos moremur, quia II. etiam laici, tam mares quam femine, possunt interdum docendi munus præstare, sicut patet exemplo *Aquila*, opificis & textoris, ejusq; uxoris *Priscilla*, Alexandrinum virum, cui nomen *Apollo*, exquisitius in via Domini informantium, Act. XIX, 26. & ipsi Apostolo ob id *συνεργῶν*, *Adjutorum* nomine venientium, Rom. XVI, 3. Si possunt autem, qui sunt tales, privatim docere, quod primarium aliàs munus est in Ecclesia; quidni etiam baptizare queant, quod est munus secundarium tantum? ut Pauli verba indicant 1. Cor. I, 17. *Non misit me Christus (præcipue) ad baptizandum, sed ad prædicandū Evangelium*. Accedit III. exemplum *Ziporæ* filium suum circumcidentis, *Mosè* marito suo etiam præsentem, sed ab *Angelo* morte ei minante in eas angustias coniecto, ut circumcisionem obire ex trepidatione non valeret, quæ administrata interim à muliere fuit coram Deo rata, & tam *Mosè* quam infanti salutaris, Exod. IV, 24. 25. 26.

Jam verò III. quæritur de intentione ministri, utrum ea sit necessaria ad rationem Sacramenti? Quæ quidem quæstio videtur prorsus esse supervacanea. Nam *vel intelligitur intentio relata ad salutarem effectum baptismi*. Et hanc ne ipsi quidem, contra quos hic disputari solet, Pontifici hodie requirunt, cum ex ipsorum mente etiam hæretici effectum baptismi penitus negantes, verum nihilominus & substantia- liter integrum conferre queant, & aliàs quoq; verisimile non sit, ministrum emeritum toties baptizantem semper de fine baptismi cogitare; quin eo pacto unicuiq; perpetuò ambigendum sit de integritate accepti baptismi, cum de intentione sui baptiste nemini constare queat: *Vel intelligitur intentio relata ad ipsam tantum actionem externam, e-*
jusq;

An aliis
quam mi-
nistis Ec-
clesiæ in
casu ne-
cessitatis
liceat ba-
ptizaret

An inten-
tio Mini-
stri neces-
saria sit ad
rationem
Sacramen-
ti

jusq; cum materiale, quod est nuda actio, *cum formale*, prout illa actio non est communis, sed sacra. Et hanc intentionem à ministro agente separari impossibile est. Cum enim agat ut homo, & cum pleno usu rationis, non potest, dum agit, carere intentione agendi: & similiter dum agit rem sacram, non potest destitui intentione agendi rem sacram; nam ad hoc, ut sit talis i.e. sacra, determinatur per circumstantias loci, temporis, personarum, & earum præcipuè, quæ petunt baptismum sibi vel suis: quæ vel sola petitio sic determinat actionem sacram, ut non possit minister eam obire aliâ quàm hac intentione, præstandi sic actionem sacram, quam præstare rogatus est, sive, ut loquuntur Pontificii, faciendi, quod in hoc Sacramento facit Ecclesia, ipsam videlicet rem sacram. Qui & ipsi tamen *pro aliquo tempore virtualem intentionem hic putant sufficere, si cesset actualis*. Fieri nimirum potest, ob aliquam mentis evagationem, quæ in sanctissimis etiam negotiis obrepit, ut interrumpatur actualis intentio, quæ paulò ante tamen aderat, in cujus virtute etiam continuatur & perficitur externa sacramentalis actio, quæ per illam fuit inchoata. Quibus sic se habentibus, cumq; adeò posterior hæc intentio actionem externam respiciens subtrahi non possit, quin actualiter in principio adsit, & minimum virtualiter continuetur cum actione lavandi & S. Triadis nomen invocandi, priorem autem ad finem & effectum baptismi relatum nemo quisquam exigit, super sedere profectò tota hac quæstione nos posse facile judicabunt, qui sunt sapientiores. Modò & super sedere circa eam voluissent Tridentini determinatione sua & anathemate plus nimio hîc intempestivis.

Et hæc hæcenus de causa efficiente baptismi, cum principali, tum administra.

Materia
baptismi.

Materia porro baptismi est aqua, eaq; vera & naturalis. Quo ipso duo dicimus: I. *nullum liquorem esse materiam baptismi, qui non sit vera & naturalis aqua*. Turpiter enim erravit Beza, baptismum quovis alio liquore, ubi aqua defecerit, posse peragi arbitratus. Quippe mensura talium simpliciter est institutio Christi. Hæc autem jubet βαπτειν & βαπτίζειν, tingere, mergere, abluere: quod usitatè alium liquorem non requirit præter aquam. Neq; enim si famulo dicam: Ablue vas istud, concipior aliud velle, quàm ut aqua illud imbuat & expurget; nisi exsertis verbis aliud addam, & vino vel oleo aut lacte id ablui jubeam. Ex solo igitur lavacri nomine & verbo βαπτίζειν sufficienter constare nobis poterat de materia baptismi. Ne quid tamen desideretur, dicitur baptismus, cum addito, *lavacrum aqua*, Eph. V, 26. & ingressus

gressus in regnum cœlorum illis patere, qui *renati sunt ex aqua*, Joh. III, 5. nec aliter Ecclesia Apostolica unquam baptizavit. *En aquam*, ait Eunucho Philippo Diacono; *quid prohibet me baptizari?* Act. IX, 36. Atque hinc Petrus etiam baptismum *diluvio* comparat, I. ep. III, 21. *Cur autem aquam DEVS elegeris potius quam aliud corpus liquidum vel quodcunque elementum*, causa videtur esse necessitas baptismi, ut cum nihil sit aqua vulgarius, urgente necessitate statim materia baptismi ad manus esse, isq; adeo de facili administrari possit. Deinde etiam analogia, quam habet aqua cum effectu baptismi. Sicut enim corporis sordes aqua abluuntur, ita sacro baptismate abluuntur peccata, sordes animæ. Et videri possit respectum quoq; habuisse Christus ad baptismata Judæorum, qui, si corporaliter & Leviticè immundi essent, aqua se abluere necesse habebant ad carnis puritatem. Similiter ergo imunditiem nativam aqua tolli, eodemq; elemento munditiæ spirituales conferri Servator voluit. Et quidem II. *omnem veram & naturalem aquam, quantumvis accidentaliter alteratam & mutatam, esse materiam idoneam ad baptismum* sentimus, sive scilicet fontana fuerit, sive fluviatilis, sive frigida item, sive calida fuerit, dummodò vera & naturalis aqua existat.

Forma autem baptismi consistit in ipsa actione, quæ partim communis est, partim peculiaris & sacra. *Communis actio* est immersio in aquam vel adpersio aquæ, uno verbo, lotio: quæ vel *mersione* peragitur, sicut legimus baptizatum à Philippo Eunucho Candaces & à Johanne ipsum Christum, qui mos postea in Ecclesia diu mansit, & est representativus, quoad moram sub aqua, sepulturæ, & quoad emergence ex aqua, resurrectionis Christi, alludente huc Apostolo Rom. VI, 4. vel peragitur *adpersione*, sicut multis jam seculis fit in Latina Ecclesia: nam Græca immersionem adhuc habet.

Et utrum quidem horum fiat, tantundem est. Nam & ipsum verbum βαπτίζω interdum partis saltem alicujus in aquam intinctionem significat, cujus significationis exemplum apertum est Luc. XI, 38. & parte hominis abluta, potissimum principali, quæ caput est, rectè censetur totus homo ablutus: & in ipsis Scripturis ter in illo uno die dicuntur Hierosolymis in urbe baptizati, Act. II, 41. ubi ingressus ejusmodi in aquas, qualis de Christo & Eunucho memoratur, vix esse potuit: & in veteri deniq; Ecclesia habemus baptismum clinicorum sive ægrotantium, qui lecto affixi baptizari aliter non poterant quàm adpersione, sicut de Novatiano refert Eusebius, eum sic fuisse baptizatum, qui postea præbyter Ecclesiæ Romanæ factus est: adeoq; hoc exemplo discitur, baptismum ejusmodi fuisse ab antiquo pro legitimo habi-

P p p

habi.

habitum. Cum presbyter enim factus fuerit Novatianus, legitimè oportuit baptizatum fuisse.

Quoniam verò & immersio & aspersio secundum se vulgaris & communis est actio, accedat necesse est aliquid, quo actio ista discernatur à communibus lotionibus, & *restringatur ac determinetur* ad actionem sacram. Id verò præstat pronuntiatio verborum, *In nomine Patris & Filii & Spiritus sancti*, ab ipso Christo præscripta Matth. XXVIII, 19. Hæc igitur recitatio potissimam hujus Sacramenti formam subit. Et idcirco retinendam invariata hanc verborum formulam esse, semper credidit Ecclesia. Nisi etiam hæc ipsa verba accipiantur de formula baptizaturis utenda, nulla habebitur in Scripturis baptizandi forma expressa: quod absurdum. Nam quod quidam leguntur *baptizati in nomen Domini Jesu*, Act. II, 38. X, ult. XIX, 5. id non de forma baptismi accipiendum est, quod aliâ quàm à Christo ipso præscriptâ sint baptizati, sed de causa ejus efficiente, quod mandato sc. & auctoritate Christi, ejusq; instituto, vel in fidem etiam ejus baptizati fuerint. De cætero sicut indifferens est, *unam vel trinam immersionem & asperersionem* adhibere, quarum illa personarum Deitatis trinitatem, hæc essentiae unitatem significare potest: sic nihil etiam interest, siue in principio recitationis verborum dicatur: *Ego baptizo te*, ut in Latina Ecclesia solet; siue, ut in Græca, *Baptizetur servus Christi*; siue neutrum horum dicatur, sed simpliciter fiat ablutio illis verbis: *In nomine Patris & Filii & Spiritus sancti*. Hæc enim sunt *ἀδιαφορα*, ita tamen, ut totius alicujus Ecclesiae arbitrio sub sint, non cujuslibet privati.

p. 479.

Adhuc tamen aliquid videtur desiderandum, quo minùs restricta sufficienter sit & determinata Sacramentalis actio. Quid si enim puerum aliquem ad balnea deductum aut ægrum quempiam perfundi & lavari aqua contingat, nomine SS. Trinitatis super actione illa ex baptismi formula invocato, quò benè cedat illa lotio; anne dicendum, tali homini baptismum esse collatum? Nihil minùs. Hic ergo aliquis jam usus sit illius *Intentionis*, de qua frustra contendi paulò antè diximus. Quoniam enim ab eo, qui sic lavat, animus & intentio baptizandi, seu id faciendi, quod Ecclesia sacris initiationis operata solet facere, longissimè abest, inde lotio illa nil est nisi communis & vulgaris actio balneatoria, non sacra & Ecclesiastica. Ad hanc enim requiri intentionem actum baptismatis saltem externum & sensibilem exercendi, quem in eo Sacramento consuevit exercere Ecclesia, negare nec possumus nec volumus: sed hanc ipsam intentionem ad Sacramenti valorem requisitam negamus separari ab actione, in qua forma Sacramenti

menti confistit, vel à baptizante ministro subtrahi posse. Itaq; adhuc maxima sui parte inanis est & frustranea illa de intentione contentio.

Pertinent autem ad formam etiam baptismi omnes illa ceremonia accidentaria, quæ ipsam huic Sacramento essentialem h. e. lavandi & Sanctissimæ Trinitatis nomen attestandi actionem, cum intentione Sacramentum conferendi factam, vel antecedunt, vel comitantur, vel sequuntur.

Ceremoniæ præcedentes baptismum sunt I. *Exhortationes ad populum*, ut de dignitate rei cogitet, ac baptizandi salutem ardentibus precibus Deo commendet. II. *Signum Crucis* in fronte & pectore, ad denotandum, totam salutem nostram unice ex passione & morte Christi pendere. III. *Recitatio orationis Dominicæ* aliarumq; precum, ad excitandam devotionem facientium, cum impositione manuum. IV. *Exorcismus* i. e. adjuratio demonum per invocationem divini nominis, ut recedant ab homine baptizando. Cum autem dupliciter id fieri possit, ut demon discedat ab homine; vel, ut quem corporaliter obledit, relinquat: vel, ut quos spiritualiter tenuit deleat, & potestatem in eos nullam posthac exerceat; posteriore hoc modo usurpat Ecclesia exorcismum, ut videlicet hoc ritu significetur, omnes omnino homines ab ipso ortu & nativitate sua propter peccatum, cum quo in lucem eduntur, sub potestate Diaboli tenebrarum principis esse constitutos, nec inde eximi, nisi Christo dent nomina & ejus baptismum suscipiant. De duobus ergo hic ritus monet haud inutiliter: primò quidem de extrema eorum, qui extra Christum sunt, miseria; tum porro de admiranda baptismatis in Christi nomine suscepti efficacia. Annexam tibi olim habebat *exsufflationem*, vel, ut alii dicere malunt, *insufflationem*, ut ita simul & maligni spiritus expulsi & boni Spiritus afflatio significaretur. Ac utraq; consuetudo exorcisandi & exsufflandi est antiquissima: indeq; argumentum petebatur contra Pelagianos, originis peccatum negantes. *Non inveniunt*, inquit Augustinus de illis, *quid ad hoc respondeant, quod exorcizantur & exsufflantur infantes. Hoc enim procul dubio fallaciter fit, si diabolus eis non dominatur. Si autem dominatur, & ideo non fallaciter exorcizantur & exsufflantur, per quid dominatur nisi per peccatum, princeps utiq; peccatorum?* Ep. CV. ad Sixtum, in fine. Neq; infantum solummodo, sed adultorum etiam baptismum eadem ceremonia constanter fuit adhibita; ut vel hinc constet, non eo illam debere trahi, quali, antequam regeneremur, sumus *in ægypto* (quo nomine vocabantur olim, qui corporaliter obfessi erant à damone) sed hoc saltem eâ indicari, quod natura sumus *filii iræ*, *inimici*

mici Dei & mancipia diaboli; quales sunt etiam adulti irrogeniti, qui tamen ἐνεργούμενοι non sunt, Eph. II, 2. 3. Col. I. 13. II. Tim. II. ult. Neutrubi autem, vel in infantum vel in adultorum baptismo, tribuerunt Veteres actioni exorcisandi efficaciam aliquam ex opere operato, sed vim omnem constituebant in precatione Ecclesiae ritibus istiusmodi adjuncta, & ipso subsequente baptismatis Sacramento. Majoris virtutis erat exorcismus in corporaliter obsessis. Ibi enim non significabat tantum, sed efficiebat liberationem corporalem, vigente quondam dono illo imperandi dæmonibus, & eos ejiciendi e corporibus hominum; quod pluribus quidem seculis in Ecclesia viguisse, prisca monumenta docent. Liberationem autem spirituales significat tantum & repræsentat exorcismus, dum ea interim per Dei invocationem & lavacrum aquæ in verbo efficitur & præstatur. Non deerant plures ceremoniæ olim usitatæ ante ipsum baptismum. Erat enim *gustus salis*: erat *tactus narium & aurium*, cum dictione: Ephata! cujus mentio est apud Ambros. I. 1. de Sacram. c. 1. Erat *unctio*, quam accipiebant baptizandi, velut futuri spirituales athletæ, reges & sacerdotes: hi enim inde ab antiquissima memoria ungi solebant. Sed apud nos horum nihil observatur.

Ceremoniæ Baptismi comitantes.

Ceremoniæ comitantes baptismum sunt I. *Benedictio* baptizandi. II. *Impositio nominis*, quæ & ipsi Circumcisioni erat conjuncta. III. *Abdicatio*, qua baptizandus, vel ejus loco susceptor, renunciat satanæ & operibus ac pompæ ejus. IV. *Recitatio symboli Apostolorum*, & baptizandi vel gestantium seu susceptorum testificatio ac *sponsio de fide* articulis illis sive habita sive habenda, ut sic profanatio baptismi caveatur. Non enim is conferri debet, nisi illis, qui vel credunt jam, vel inter credentes educandi, & fide illa, in quam fit baptismus, imbuendi sunt. V. *Trina adpersio*. Olim & hæc plures erant, utpote *consecratio aquæ* per preces & crucis signum, ac *observatio temporis Paschalis & Pentecostalis*, ut ordinariè omnes in Sabbatho seu vigilia Paschatos & Pentecostes, casu tamen necessitatis excepto, baptizarentur, nec quocunque die tingerentur credentes nisi ægri, ut habet auctor Commentariorum in Epistolas Pauli, qui S. Ambrosii nomine circumferuntur, ad Eph. 4.

Ceremoniæ Baptismi subsequentes.

Denique post baptismum induitur infans *mitra candida & albo indusio*, ad imaginem quampiam ritus veteris. Nam sumebant baptizati antiquitus vestem candentem, ad vitæ innocentiam & morum puritatem, cui studere in posterum deberent, designandam. Atque hanc vestem gestabant per octiduum, seu, ut antiqui vocant, per octavas Paschatis & octavas Pentecostes, nec deponebant nisi proxima Dominica vel Sabbatho. Unde etiam *Dominica Quasimodogeniti*, item *Dominica*

nica in albis dicta est. Insuper verò in ulu tum quoq; erat *osculum pa-*
ci, quo baptizati excipiebantur; & *nova unctio* (admodum enim re-
re- verenter habuit vetustas, & sæpius idcirco iteravit unctiōem, in hono-
re- rem Christi & nominis Christiani) & *delibatio mellis ac lactis*, *cereusq;*
ac- *accensus*, qui dabatur baptizato, vel, si infans esset, ei præferebatur, in
si- signum acceptæ illuminantis gratiæ, & quòd sit translatus a potestate
ti- tenebrarum ad lumen & fortem Sanctorum. Nec quidquam frequen-
ti- tius apud vetustiores Patres, quàm baptismum ipsum dici *Φωτισμὸν*,
ti- illuminationem. Hodie moris est apud nos peracto baptismo & gratia-
ti- rum actione dicta *commone fieri sponsores sive susceptores officii sui*, ut ve-
ti- lut pædagogi ac magistri rudimenta fidei rectæq; vitæ rationem doce-
ti- ant susceptos, ac semper paternam pro salute eorum curam gerant.
ti- Qualis quidem admonitio non legitur ab antiquo ita proximè ipsi ba-
ti- ptismatis actui subnexa: sed tamen extra baptismum frequentes oc-
ti- currunt cohortationes ejusmodi in Sermonibus Augustini. Verba in-
ti- de ista memorantur apud Gratianum de Consecrat. dist. 4. *Vos ante*
ti- *omnia tam mulieres quàm viros, qui filios in baptismo suscepistis, moneo,*
ti- *ut vos cognoscatis fidei iussore apud Deum extitisse pro illis, quos visi estis*
ti- *de sacro fonte suscipere: ideoq; semper eos admonete, ut castitatem custo-*
ti- *diant, justitiam diligant, charitatem teneant.* Ante omnia *symbolum*
ti- *& orationem Dominicam & vos ipsi tenete, & illis, quos suscepistis ex sa-*
ti- *cro fonte, ostendite.* Similis apud August. locus est Serm. CLXIII. de
ti- Temp. isque maxime illustris, & ob id dignissimus adscribi, ita habens:
ti- *Hoc admono, fratres dilectissimi, ut quotiens paschalis solennitas venit,*
ti- *quicumq; viri, quacumq; mulieres de sacro fonte filios spiritualiter excepe-*
ti- *rint, cognoscant se pro ipsis fidei iussore apud Deum extitisse, & ideo sem-*
ti- *per illis sollicitudinem veræ charitatis impendant, & admoneant, ut ca-*
ti- *stitatem custodiant, virginitatem utq; ad nuptias servent, à maledicto*
ti- *vel perjurio linguam refrenent, cantica turpia vel luxuriosa ex ore non*
ti- *proferant, non superbiant, non invidiant, iracundiam vel odium in cor-*
ti- *de non teneant, auguria non observent, phylacteria & characteres dia-*
ti- *bolicos nec sibi nec suis aliquando suspendant, incantatores velut ministros*
ti- *diaboli fugiant, fidem catholicam teneant, ad Ecclesiam frequentius cur-*
ti- *rant, contempta verbositate lectiones divinas attentis auribus audiant,*
ti- *& secundum quod ipsis in baptismo dictum est, hospitum pedes lavent, pa-*
ti- *cem & ipsi teneant, & discordes ad concordiam revocare contendant, Sa-*
ti- *cerdotibus & Parentibus honorem amore veræ charitatis impendant.*
ti- *Hac omnia & his similia si filios & filias vestras admonere contenditis,*
ti- *cum ipsis ad aeternam beatitudinem feliciter pervenietis.* Quid poterat,
ti- obsecro, dici præclarius de officio non susceptorum tantum, sed omni-

um in universum Christianorum ad salutem æternam adspirantium?
Et tantum etiam de materia ac forma baptismi.

APHORISMVS II.

pag. 690.

Infantes sunt baptizandi.

Subiectū
baptismi

Subiectum baptismi considerandum nunc est. Hoc verò sunt, deficiente Christo, *omnes gentes*: adeoque nihil brutum aut monstruosam bruti speciem præ se ferens, unde colligi possit animam rationalem non subesse: multoque adeo minus inanime quippiam, ut sunt campanæ, aut mortuum quid, vel secundum partem saltem ex utero promi-nens: (qui enim perfectè natus non est secundum Adamum, qui possit renasci secundum Christum?) sed soli homines, ii quæ vivi & perfectè ex matrum uteris egressi: & tales quidem omnes absque gentis, itatus, sexus, ætatis discrimine, Gentiles & Judæi, servi & liberi, mares & feminae, nec adulti tantum, sed etiam infantes.

Sunt adul-
ti.

De adultis nemo est, qui dubitet. Nam de his sonant Christi verba, Marc. XVI, 15. 16. *Profecti in mundum universum predicate Evangelium omni creaturae* (omnibus hominibus.) *Qui crediderit* Evangelio prædicato (quod utique non nisi adultis prædicatur) *& baptizatus fuerit, salvus erit: qui verò non crediderit* (vobis Evangelium prædicantibus,) *condemnabitur*. Ex quibus verbis simul patet, adultis prius prædicandum esse verbum, ut fidem inde concipiant, quàm baptizentur. Qui est etiam sensus verborum Christi apud Matth. *Profecti docete omnes gentes, baptizantes eos in nomine P. & F. & Sp. Sancti*. Nempe docendi sunt, qui doceri possunt, & deinde baptizandi, non prius. Quò spectabat in Veteri Ecclesia catechesis illa accurata baptismi adu-ltorum præmitti solita, à qua *Catechumeni* græcè dicebantur, qui imbuebantur ea; latinè *Audientes & Auditores*: Qui ubi eò profecerant, ut nomina sua inter baptizandos profiteri auderent, appellari exinde *Competentes* cœperunt, quasi cum aliis simul petentes honorem baptismi. Leo M. alicubi vocat *Electos*. Ac præcipuè symbolum Apostolicum illis perdiscendum tradebatur, quod & recitare eos sæpius tempore scrutinii instituti, ac publicè etiam postea pronunciare oportebat ipso baptismi die. Ex quo veteri ritu tres emergunt conditiones ab adultis, antequam baptizentur, præstandæ: quarum I. Auditus verbi & inde concepta fides. II. Professio fidei. III. Desiderium & petitio Sacramenti. Omnes hæ, conditiones junctim nobis exhiben-

hibentur in Eunucho Candaces. Habebat is desiderium Sacramenti. *En aqua*, ait : *quid prohibet me baptizari?* Exigebatur ab eo fides per Philippum ei dicentem : *Si credis ex toto corde, licet.* Nec deerat professio fidei : *Credo, Jesum Christum esse filium illum Dei*, Act. II. 36. 37. Potitis his conditionibus hodiernum adultos baptizari, conveniens est : imò verò etiam necesse est, si velint Christiano nomine & æterna beatitudine gaudere. Licet enim jam ante credant, & per fidem illam, si quædam necessitas baptismum intercipiat, salvari possint : tamen, ubi Sacramentum fidei haberi potest, etiam illud necessarium illis est necessitate præcepti, cum incumbat adultis *observatio præceptorum Dei*, 1. Cor. VII. 19. inter quæ est etiam susceptio baptismi. Dum enim Apostoli jubentur baptizare omnes gentes, pariter ipsæ gentes jubentur baptizari, si ve petere & suscipere baptismum. Quare Christus etiam, ubi de adultis sermo ipsi est, fidei jungens baptismum : *Qui crediderit*, ait, *& baptizatus fuerit, salvus erit.* Verbis autem immediate sequentibus : *Qui verò non crediderit, condemnabitur* ; baptismi amplius nulla quidem fit mentio : sed nec fieri opus erat : quoniam qui nolit credere prædicato Evangelio, is multò magis baptismum respuet. Et ita de adultis res sese habet.

Infantibus verò etiam semine Christiano natis, vel legitimè in Christianorum potestatem translatis, baptismum esse impertiendum dicimus, idque sub *necessitate medii*, quòd aliud medium, quo remissio peccatorum & sanctificatio Spiritus ac jus vitæ æternæ illis conferatur, ordinariè non suppetat. Hoc sibi namque volunt Christi verba ad Nicodemum : *Amen, Amen dico tibi, nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu, non potest introire in regnum Dei.* Quod enim natum est de carne, caro est, Joh. III. 5. 6. Unde fit duplex argumentum. I. Quibus non negatur introitus in regnum Dei, si idem nec illud negari debet, sine quo introitus ille obtineri non potest : quod est renascentia ex aqua & Spiritu, si ve baptismus. Atqui infantibus non negatur introitus in regnum Dei : *salutem enim est regnum Dei*, Marc. X. 14. Ergò iisdem negari non debet baptismus, sine quo introitus in regnum Dei hominibus est occulsus. II. Qui sunt caro de carne nati h. e. generatione corrupta & peccato obnoxia in lucem ediri, atque hinc peccatores ipsi quoque constituti, illis, per asseverationem Christi, summè necessarium est medium regenerationis ex aqua & Spiritu h. e. baptismus, ut in regnum Dei introire possint, quo exulandum alias foret propter peccatum. Atqui infantes modo egressi ex utero caro sunt de carne nati, quorum ortus ipse in vitio est. Ergò vi asseverationis Christi ipsis non minùs quam aliis hominibus summè necessarium est medium regenerationis ex aqua & Spiritu,

Et infantes.

Spiritu, videl. baptismus, si nolumus extorres eos esse, propter peccatum, quo sunt infecti, à regno cœlorum. Ita & pædobaptismus, & quæ is necessarius est, necessitas mediæ firmiter ex isto Christi oraculo probatur & apodicticè evincitur.

Probabile autem, sed nec ipsum tamen invalidum, argumentum ex analogia circumcissionis infantibus administratæ petitur; quod V. Testamenti Sacramentum si cum nostro contendatur, quânto hoc est administratu ac toleratu ætatulæ infantili facilius, tantò eidem minùs inconueniens censebitur, quàm incisio & vulnus carnis. Probabilius illa Scripturæ loca suppeditant, ubi Apostoli leguntur integris ipsi baptismum intulisse domibus & familiis. Nam ex his sumitur non levis conjectura pro infantum baptismo. Paulus certè fatetur, se baptizasse familiam Stephanæ, 1. Cor. I, 16. Et apud Philippenes baptizata est Lydiæ domus, & carcerarius cum uniuersa familia, Act. XVI, 33. Et Petrus baptizari iussit Cornelii non solum familiam, sed etiam cognatos ac necessarios, quos ille sub adventum Petri convocarat, Act. X, 24. 48. In his familiis quis temerè dubitet fuisse nonnullos infantes aut pueros?

Accedit unum inligne argumentum ab usu & praxi totius Ecclesiæ, quæ & hodie, quaquà patet per totum terrarum orbem, infantes baptizat, & ab ipso initio id ipsum eodem modo fecit. Nam temporibus Augustini h. e. quinto Ecclesiæ seculo tam vetus erat consuetudo tingere infantes, ut huius exempli auctor ignoraretur, nec nisi ab ipsis Apostolis mos profectus crederetur. Sic enim ille l. 10. de Gen. ad lit. c. 23. hac de re scribit: *Consuetudo matris Ecclesiæ in baptizandis parvulis nequaquam spernenda est, neq. ullo modo superflua reputanda, nec omnino credenda, nisi Apostolica esset traditio. Habet enim & illa parua etas magnum testimonii pondus, quæ prima pro Christo meruit sanguinem fundere.* Hæc sua illa ætate Augustinus. Seculo retrò proximo S. Chrysostomus de communi Ecclesiæ consensu non minùs apertè testificans, homil. de Adam & Eva: *Prædicat, ait, Ecclesiæ catholica ubiq. diffusa, debere parvulos baptizari, propter originale peccatum.* Liquidò idem hoc asserens tertio jam seculo Origenes: *Ecclesiæ, inquit, ab Apostolis traditio nem suscepit etiam parvulis baptismum dare. Sciebant enim illi, quibus mysteriorum secreta commissæ sunt divinorum, quod essent in omnibus genuinæ (à generatione adhærentes) sordes peccati, quæ per aquam & Spiritum ablui deberent* lib. 5. explan. ep. ad Rom. c. 6. Eodem seculo præcipitante S. Cyprianus Martyr. consultus, num differre conveniat baptismum ad octavum diem, exemplo circumcissionis? negativè respondet, nolens eò usq; suspendi negotium, sed ocys peragi. Ipse quin

quia etiam secundo seculo S. Irenæus de Christo scriptum reliquit: *Omnes venit per semet ipsam saluare, omnes, inquam, qui per eum renascuntur in Deum, infantes & parvulos, & pueros, & iuvenes, & seniores.* Hæc ille temporibus Apostolorum vicinissimus l. 2. adv. hæreses c. 39. ut Apostolicam hanc esse traditionem, dubitare nefas sit. Quanti hoc argumentum fecerit noster Philippus, videre est in Corp. Doctr. p. 480. 487. 498.

Quis ergo malus genius effascinauit infelices *Anabaptistas*, ut im- Baptismi
pugnarent consuetudinem parvulos baptizandi tam canam, & inde ab infantum
Apostolorum ævo continuis mille quadringentis annis in Ecclesia ob- adversarii.
servatam? Non hoc ausi sunt Pelagiani, tametsi inficiati id, cuius remedium est baptismus, originis peccatum, æquè ut inficiantur id Anabaptistæ. Concessere nihilominus parvulos baptizandos esse, licet non in remissionem peccati, tamen ad hoc, ut admittantur ad possessionem regni Dei; existimantes videlicet, etiamsi infantes peccatum non habeant, tamen haud sequi, eos statim habere jus adeundi cœlestis regni: vel potius metuentes sibi, si aperte illi ætati lavacrum regenerationis & peccatorum remissionis auderent negare, ne hoc Christiana aures ferre non possint, ut loquitur Aug. l. 2. contra Pelag. & Cælest. c. 1. Vid. ibid. c. 5. 6. 18. 19. 22. Quadam igitur necessitate compulsi parvulos, ut est apud eundem, baptizandos esse concedunt, qui contra auctoritatem universæ Ecclesiæ, procul dubio per Dominum & Apostolos traditam, venire non possunt. lib. 1. de pecc. mer. & rem. c. 26. Sed audacior his Anabaptistica secta hanc universalis Ecclesiæ regulam ac sententiam nequidquam reverita pædobaptismi palam in quæstionem vocare cœpit, imò damnare non erubuit, ipsa multis retrò seculis, antequàm esset unquam nata, damnata in Concil. Milevit. can. 2. *Placuit, ut quicumque parvulos recentes ab uteris matrum baptizandos negat, anathema sit.* Argumenta fanaticorum hominum hic recensere & confutare, parum refert. Palmarium ex iis, quod illud est: Qui non sunt capaces doctrinæ & fidei, lidem nec capaces sunt baptismi. Sed infantes non sunt capaces doctrinæ & fidei. E. neq; baptismi; anam dedit Ipinofæ & intricatissimæ quæstioni de fide infantum. De qua ut certi quid definiamus, vix suppetit. Sed ne tamen nihil dicamus, aliquot constituemus hypothesen, unde iudicium qualecunque de ista quæstione fieri possit.

I. Id quidem certum est, ante baptismi perceptionem nullos infantes fide donari. Nec obstat, quod ante asperisionem aquæ quæritur: *Credis in Deum Patrem?* &c. & nomine infantis respondetur: *Credo.* Nam ritus ille huc solummodo tendit, ut, qui huic actioni præsentes adstant, commonfiant, in quam fidem parvulus baptizetur.

Qqq

Gre

p. 484. Credisne, i. e. visne in hanc de Deo Patre, Filio & Spiritu sancto fidem baptizari? Quæ quæstio, ut & eam excipiens ac subsequens sponcio ac responsio patrini, ideò sic instituuntur, ut caveatur baptismi profanatio, ceu suprà dictum est. Sic neq; preces, quæ sunt pro baptizando, quibus fidei donum à Deo petitur, alium scopum habent, quam ut in ipso baptismi actu DEVS velit in parvulis esse efficax, & baptismò eorum cœlesti sua virtute benedicere; non autem ut quamprimùm fide donentur infantes etiam ante actum, à quo baptismus nomen obtinet.

II. Certum & hoc est, per baptismi actum transire infantes in numerum fidelium. Non uno loco id dicit Augustinus. *Vbi ponis*, ait hominem Pelagianum allocutus, *parvulos baptizatos? profectò in numero credentium.* Nam ideò & consuetudine Ecclesia antiqua canonica fundatissima parvuli baptizati fideles dicuntur. — *Inter credentes igitur baptizatos parvulus numerabis, nec judicare ullo modo aliter audebis, si non vis esse apertus hæreticus.* Ergò ideò habent vitam æternam, quia, *qui credit in Filium, habet vitam æternam.* T. 10. Serm. 14. de Verbis Apostoli. Iisdem ferè verbis T. 7. usus: *Vbi parvulos*, inquit, *ponimus baptizatos nisi inter fideles? sicut universe ubiq; Ecclesia clamat auctoritas.* Ergò inter eos, qui crediderunt. l. 1. de pecc. mer. & rem. c. 33.

Jam verò quæritur III, quomodo sint inter fideles & eos qui credunt? Et quidem juxta Augustinum ex duplici fundamento inter fideles computantur; I. *quia credunt fide aliena* offerentium eos ad baptismum, & ipsorum nomine dicentium: Credo. II. *quia perceperunt Sacramentum fidei.* Nam ita rem istam explicat locis modò allegatis. *Credit in altero, qui peccavit in altero. Ad verba aliena sanatur, qui ad factum alienum vulneratur. Credit in Jesum Christum: fit interrogatio: dicitur, Credit; & valet, & inter fideles baptizatos computatur.* Hoc eis acquiritur per virtutem Sacramenti & offerentium responsionem. Noli eis sine ista fide & sine isto Sacramento hujus fidei promittere vitam æternam. Eadem de re in eundem sensum alibi loquens sic infit: *Parvuli pueri portantur ad Ecclesiam, & si pedibus illuc currere non possunt, alienis pedibus currunt, ut sanentur: accommodas illis mater Ecclesia aliorum pedes, ut veniant: aliorum cor, ut credant; aliorum linguam, ut fateantur: ut quoniam, quod egri sunt, alio peccante prægrævantur, sic cum hi sani sunt, alio pro eis confitente salventur.* Serm. 10. de Verb. Apost. Porro l. 1. de pecc. mer. & rem. c. 19. quæstionem formans: *Nunquid tantillus potest aliquid pænitere?* mox respondet: *Si propterea pænitentes dicendi non sunt, quia sensum pænitendi nondum habent, nec fideles dicendi sunt, quia similiter sensum credendi*

nondum habent. Si autem propterea rectè fideles vocantur, quoniam fidem per verba gestantium quodammodo profitentur, cur non prius etiam penitentes habentur, cum per eorundem verba gestantium diabolo & huic seculo renunciare monstrantur? Totum hoc inspicit, ut Sacramenti & divinæ gratiæ, quam Dominus donavit Ecclesiæ. Capite immediatè sequente: In quo, inquit, genere ponemus infantes? in eorum, qui credunt in Filium, an in eorum, qui sunt increduli Filio? In neutro, aut aliquis, quia cum adhuc credere non possunt, nec increduli deputandi sunt. Non hoc iudicat Ecclesiastica regula, quæ baptizatos infantes fidelium numero adiungit — propter virtutem celebrationemq. tanti Sacramenti; quamvis suo corde atq. ore non agant, quod ad credendum consistendumq. pertineat. Rursum T. 2. ep. 23. ad Bonifacium Coepiscopum: Regenerans, ait, Spiritus in maioribus offerentibus & parvulo oblato renatoq. communis est: idè per hanc societatem unius ejusdemq. Spiritus prodest offerentium voluntas parvulo oblato. Hæc ibi ille de fide aliena, postea de Sacramento fidei subiiciens: Sacramentum, inquit, fidei fides est (infantibus.) Nihil est autem aliud credere quàm fidem habere. Ac per hoc cum respondetur parvulus credere, qui fidei nondum habet affectum, respondetur fidem habere propter fidei Sacramentum, & convertere se ad Deum propter conversionis Sacramentum. — Itaq. parvulum etsi nondum fides illa, qua in credentium voluntate consistit, iam tamen ipsius fidei Sacramentum fidelem facit. Nam sicut credere respondetur, ita etiam fidelis vocatur, non ad rem ipsam mente annuendo, sed ipsius rei Sacramentum percipiendo. Quod si quaeras, quomodo prodesse parvulis Sacramentum queat absq. fide, qua ad rem ipsam annuatur? responsio ibidem addita est in fine epistolæ: Parvulus etiam si fidem nondum habeat in cogitatione, non ei tamen obicem contrariæ cogitationis opponit; unde Sacramentum ejus salubriter percipit. Si quis instet, dicendo: Spiritum sanctum utiq. operari in infantibus, ut justificationem & sanctificationem ipsamq. vitam æternam accipiant: id verò sine fide hæc tanta bona cognoscente & amplectente fieri non posse; legitur responsio ep. 57. ad Dardanum, habere parvulos in se Spiritum sanctum habitantem ac talia operantem, semet ipsis nescientibus. Nam scire, inquit, divina parvulos, qui nec humana adhuc noverint, si verbis velimus ostendere, vereor ne ipsis sensibus nostris facere videamur injuriā, quando id loquendo suademus, ubi omnes vires officiumq. sermonis facillimè superat evidentiā veritatis. — Dicimus ergò, in baptizatis parvulis, quamvis id nesciant, habitare Spiritum sanctum. Sic enim cum nesciunt, quamvis sit in eis, quemadmodum nesciunt & mentem suam: cuius in eis ratio, qua uti nondum possunt, velut quædam scintilla sopita est, excitanda atq. accessu. Vid. ibid. plura.

Qq 2

Hæc

Hæc adeo est Augustini de hac re sententia, quin totius Antiquitatis: nam in diversam sententiam nemo Veterum concessit. Hodie autem plura dantur opinionum divortia, ac sollicitius quæritur, qui credentibus annumerentur infantes? Vtrum sic, quod actu credant fide propria, meritum & beneficia Christi apprehendente? quæ communis est *nostratum* sententia: an quod actu quidem credant, sed aliena fide, & propter fidei Sacramentum illis impensum, perq; istud postea donentur fide propria, qua iustificentur, sed habituali, exclusa actuali? ut Pontificii sentiunt: vel num ita, ut semen & Spiritum fidei habeant ex vi divinæ benedictionis & fœderis Evangelici, eò, quod fidelium sint liberi? ceu visum est *Calvinianis*: vel denique, quod effectus ratione aliquid habeant *analogum fidei*, nempe ejusmodi aliquam operationem Spiritus sancti adjunctam baptismati eorum, quæ idem præstet in ipsis ad consequendam remissionem peccatorum, adoptionem in filios Dei & jus hæreditatis vitæ æternæ acquirendum, quod verbum auditum & inde concepta fides præstat in adultis? Nam totidem hodie, si non plures, circa hanc rem sunt variantes sententiæ. Quas nos quidem singulas discutere, & earum unam facere nostram, præsentī superledemus.

Nec enim IV. opus est aliquid hic determinare, cum praxin, propter quam est doctrina de Sacramentis, hæc quæstio nil juvet: id quod ipse sensus & experientia docent. Praxis in hoc Sacramento est, ut quibus convenit & necessarius est baptismus, offerantur baptizandi vel per se vel per alios. Jam constat, hos omnes, quos enumeravimus, licet tam diversa de fide infantum sentientes, tamen summo consensu servare praxin & infantes suos ad baptismum offerre. *Fundamentum igitur pædobaptismi*, ut rectissime loquitur Chemnitius, *non est difficilis & obscura illa disputatio de fide infantium: sed inter argumenta, quæ post constitutam veram sententiam opponi & obijci solent, illa sunt præcipua, quod scilicet in institutione baptismi bina illa conjunguntur. I. docere & baptizare. II. credere & baptizari. Neutrum autem, vel doceri vel credere, videtur infantibus convenire.*

Veruntamen V. etiam hoc argumentum citra quæstionis de fide infantum determinationem solvi potest. August. l. 1. de pecc. mer. & rem. c. 27. cum mentionem illorum Christi verborum fecisset: *Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui verò non crediderit, condemnabitur*; hæc subnequit: *Quis autem nesciat, credere, esse infantibus baptizari, non credere autem, non baptizari?* Innuens, sufficere infantibus ad hoc, ut credentibus aggregentur, quod tesseram credentium baptismum susceperint. Et certè referenda esse institutionis verba

verba propriè & proximè ad adultos, quorum auribus insonare solet Evangelii prædicatio, ipsa series textus apud Matthæum & Marcum luculenter ostendit. Cujusmodi adultiores, cum doctrinæ & fidei sint indubiè capaces, si ex infidelitate voluerint converti, docendi sunt utique & ad fidem prius perducendi, quam tingantur. De infantibus autè alia est ratio. Licet enim hi doceri non possint; ac posito etià eos non posse credere, propterea tamen à baptismo arcendi non sunt. Quippe & in V. Testamento circumcisio ex institutione Dei habebat tibi in adultis præ viam doctrinam, & erat signaculū justitiæ fidei: ac nihilominus cōferebatur infantibus doceri & (ex hypothesi loquor) credere nesciis. *Abraham*, inquit Augustinus, *signum accepit circumcisionis, signaculū justitiæ fidei. Et sic accepit, ut deinceps etiam omnes parvulos domus suæ circumcidere juberetur, recentissimos à visceribus matrū, octavo die natiuitatis eorum, ut etiam hi, qui corde ad justitiam credere nondum possent, justitiæ tamen fidei signaculum sumerent.* l. 2. contra Pelag. & Cælest. c. 30. Qui videlicet adulti convertebantur, illi circumcidebantur adulti & prius informati, ut Abraham & domus ejus: qui verò nati erant ex parentibus fidelibus, illi statim die octavo à partu circumcisionem receperunt, nec informatio eorum expectata fuit, ut de Isaac patet. *Et* (cum Chemnitio jam rursum loquor) *quia illud ex ratione circumcisionis Apostolis tunc notissimum erat: ideo Christus de baptismo parvulorum nihil peculiariter tradidit, sed contentus fuit generali mandato de baptizandis omnibus, qui salvandi essent.* Locus uterq; extat part. 2. Exam. Conc. Trid. pag. 48. 49.

His ergo sic stantibus, cumq; tot ambiguis sententiarum recessibus obnoxia sit, nec vel praxin dirigat, vel solvenda Anabaptistarum objectioni admodum faciat evolutio quæstionis de fide infantum; id denūo judicamus *tutissimum, rem in medio relinquere, & determinati nihil hic statuere*: dummodò hoc maneat, esse infantibus baptismum ad salutem necessarium, non minus quàm adultis; his quidem mandati, illis autem mediū necessitate, cum aliud sensibile medium non detur, cuius interventu agi cum illis possit; adeoq; summo studio illis procurandum esse, utpote absq; quo salvari ordinariè nequeant, ex edicto Christi Joh. III, 5. sicut id semper hoc sensu intellexit Catholica Ecclesia.

Ordinariè, inquam. Nam si fortè infans ex parentibus Christianis progenitus, antequam vel nasci cœperit, vel plenè natus fuerit ex matris utero, vel momento post exstinguatur, ut impossibile sit per ullam humanam industriam compotem eum reddi baptismatis, mitior & sine dubio verior sententia tenenda est, Deum pro tali casu non ita esse adstrictum Sacramento, ut neminem sine eo salvum esse velit, aut

Baptismus
est salutis
medium
ordinariū.

facere

facere possit. *Vult* enim, etiam supposito peccato originis, *omnes homines salvos fieri* 1. Tim. II, 4 & hinc necessario etiam de mediis obtinendæ salutis toti hominum generi, & singulis sub eo contentis providit. Quale medium hîc esse potest *votum parentum*, liberos suos baptizari unicè desiderantium. Quod votum ex fidei & pio animo profectum, irritum esse vix poterit. Sicut ergo votum proprium adultos, v.g. catechumenum aliquem ante Sacramenti perceptionem vita functum; ita votum piorum parentum infantes eximet ab illa pœna Joh. III, 5. prædicta, haud aliter ac si ipsorum proprium hoc fuerit votum. Quod enim infantum loco hic agunt parentes, imputatur ipsis infantibus: quippe infans & parens moraliter habentur una persona. Hinc quando parentes offerunt tenellulos suos ad baptismum, id accipitur, ac si ipsi se obtulissent tenelluli. Itaq; & ubi baptismus ipse obtineri nequit, votum parentum erit interpretativè ipsorum liberorum votum. Nî ita fuerit, aut aliud medium ponatur, vel Deo relinquatur, per quod tales liberi exitium evadant sempiternum, (quanquam aliud convenientius dari vix possit) sequetur, Deum magnæ parti generis humani (videlicet omnibus, qui in partu abripiuntur, antequam baptismo potiantur) de medio capepsedæ salutis non prospexisse adeoq; nec tales salvos velle: quod pugnat cum ejus *Φιλανθρωπία*, qua vult omnes homines servari, perire neminem, ac in specie cum voluntate ejus erga parvulos, indice ipso Christo, ita penitus propensa, ut nolit perire ullum ex illis; Matth. XVIII, 14. Possè verò etiam ejusmodi dispensationem circa Sacramenta fieri, ut, ubi contemptus abest, necessitas excuset actionis intermissionem, exempla fidem faciunt eorum Israëlitarum Jos. V, 5. 6. 7. qui per 40. annos, sive infantes, sive adultiores, in deserto diem suum incircumcisi obierant, ubi continuum iter circumcisionis administrationem inhibuit: quorum salutem nemo hætenus in dubio posuit. Et hæc etiam de subiecto baptismi.

APHORISMVS IV.

DEVS salvat nos per lavacrum regenerationis
& renovationis in Spiritu sancto. Tit. III, 5.

De Fine & Effectu Baptismi. **S**Vb finem de fine & effectu baptismi nonnulla hîc etiam annexenda sunt. Multiplex autem ille est & insignis admodum. Ac summam dicendo, *Remissio & ablutio peccatorum*, Act. II, 38. XXII, 16. Eph.

Eph. V, 26. *Regeneratio & adoptio in filios Dei*, Gal. III, 26. Tit. III, 5. *Societas & communio cum Christo per baptismum induto*, Gal. III, 27. *Tranquillitas conscientia*, 1. Petr. III, 21. *Sanctificatio & vita novitas*, Rom. VI, 4. Tit. III, 5. 6. & deniq; *Salus aterna*, Tit. III, 5. 1. Petr. III, 21. *Baptisma igitur peccatorum expiatio est, remissio delictorum, renovationis & regenerationis causa.* — — *Aqua vero subservit ad ostendendam purificationem. Quoniam enim sordibus & carno sedatum corpus aqua lavantes purum reddere solemus, propterea etiam in mystica actione eam adhibemus, re sub sensum cadente incorporeum splendorem significantes:* scribente adeo Gregorio Nysseno, orat. de sancto baptismo, T. I, p. 458. Vt ita aliqua quidem analogia & significatio Sacramento tribuatur, sed non nuda, verum comitem habens realem exhibitionem ejus, quod significatur: nam ideo ipsum baptisma Gregorius dicit esse expiationem peccatorum & regenerationis ac renovationis causam; subintellige, instrumentalem

Non enim statuimus, vim regenerandi in aqua hærere, sed aquæ conjungimus gratiam & operationem divinam, ceu agens principale, cujus non nisi instrumentum est aqua baptismi. Jam notum est, instrumentum non tam agere sua virtute, quam vi & influentia principalis agentis, & ab hoc elevari ad producendum effectum, quem subjectivè in se non continet. *Primario igitur & principaliter* pendent & promanant enumerati effectus à divina institutione & operatione; *secundario autem & instrumentaliter* à baptismo, per quem tot ac tanta bona hominibus offerre & conferre, vel etiam jam antè per fidem collata obsignare, liberrima voluntate DEUS decrevit.

Nempe *infantibus* actualissimè conferuntur hæc bona per baptismum, cum nullus ab illis collationi ejusmodi ponatur obex. *Adultis* autem cum debita dispositione & fide hoc Sacramentum suscipientibus non quidem primùm conferuntur, sed tamen obsignantur ac confirmantur, & quædam ex illis (ut gaudium & securitas conscientia, ac gratia sanctificans) etiam augentur. *Hypocritis* verò nihil horum vel confertur, vel obsignatur & augetur, sed offertur tamen veraciter & largiter omnis illa gratia, quæ infantibus & verè credentibus actualiter tum quoad initium, tum quoad incrementum contingit. Vnum tamen est, quod cum utrisq; his commune est etiam hypocritis baptizatis: externa scil. & visibilis incorporatio in Ecclesiam Christi. Ex mero enim opere operato, quicumq; ponatur obex salutari effectui, sequitur hic effectus externus, ut, qui baptizatur, eo ipso, quo confertur ipsi integrum Sacramentum, fiat ex vi illius nudi operis membrum visibile visibilis Ecclesiæ. Et hic *effectus universalissimus* est, omnibus baptizatis ex æquo competens. Act. II, 41. Imò

Imò verò salutaris etiam effectus in eo, qui fidem simulans baptisma accepit, sese adhuc exserere potis est, si recesserit hypocrisis & verè fidelis esse inceperit, qui prius erat hypocrita: *Incredulitas enim hominum fidem* seu promissionem Dei non facit irritam, Rom. III, 3. & si infidi nos sumus, ille tamen fidus manet: negare seipsum non potest, 2. Tim. II, 13. Quamvis ergò hypocritæ infidelitas impediatur, quò minus fructu divinæ promissionis in præsentem quidem perfruatur; tamen ipsa promissio & donorum oblatio ipsi in baptismo facta, & foedus ipsum, quod pepigit cum illo homine Deus, nihilominus respectu Dei irrevocabile manet, ita, ut quodcumque homo deposita hypocrisis animo non fucato præstanda præstiterit, protinus ex vi promissionis semel factæ (quæ per hominis incredulitatem evacuari respectu Dei non poterat) compos ille reddendus sit eorum omnium bonorum, quæ in ipsius baptismo quasi deposita fuere. Idem de iis sentiendum, *quicum hæresi baptismum susceperunt ab hæreticis*: nam & his, eandem ob causam, incipiet is (si modò integrum acceperunt) esse salutaris, ab hæresi ad fidem veram conversis.

Nec, quantum ad hoc, absimilis eorum ratio, qui baptismi sive in infatia sive in ætate adulta salutariter jam percepti foedus abnegatione salutaris veritatis, vel vita improba & perditis moribus fregerunt. Qui equidem maliciosè seipsum privarunt bonis, quibus potiti semel sunt, dum baptizarentur: sed tamen per seriam poenitentiam dabitur illis se recipere ad ipsum illud foedus gratiosum, quod Deus cum illis in baptismo iniit, capientq; de novo plenum baptismi fructum & effectum, haud aliter ac si nunquam isto excidissent. Idq; rursus ex hac ratione, quoniam *foedus Dei æternum est*, Esa. LIV, 10. Hos. II, 19. omnis rupturæ & incisionis nescium à parte Dei, qui, licet homines foedifragi existant, & quatenus ac quamdiu tales, jus nullum habeant bonorum foederalium, se tamen illis non ita penitus subtrahit, quò minus velit & paratus sit, quamprimum poenitentia ducti ad ipsum accesserint & priore pacto gaudere ambierint, ad illud eos rursus admittere & fidelissimè iis pactas promissiones præstare. Ipse quin etiam ultrò reconciliationem eis offerens: *Tu, Israël, ait, fornicata es cum amatoribus multis: Tamen revertere ad me* (qui adulteram redeuntem non abjiciam) Jer. III, 1. Sam. II, 38. Nec opus ceremonias repeti & novum quoddam sanciri pactum iterato baptismo: quandoquidem nec maritus adulteram recipiens novam init sponsalia, aut novas cum ea nuptias celebrat: sed sufficit revocari prius pactum, jubendo haberi ratum, quod ob unius partis malitiam fuit aliquandiu irritum. Actus ipse enim & ceremonia baptismi non ita, ut baptismi gratia, iterationem & innovatio-

nem

nem sustinet, sed initerabilis est; non ideo quidem, quod Sacramentum hoc characterem quendam imprimat indelebilem, quem *Pontificii* fingunt, qui faciat, ut pluribus vicibus uni homini id conferri non possit: nam ignotius est & magis dubium, imprimi tale aliquem characterem, quam baptismum ipsum repeti non posse: sed quia mandatum & exemplum iterationis in Scriptura nusquam apparet. De Sacramento Coenae scriptum legimus I. Cor. XI, 25. 26. *Hoc facite, quotiescunque biberitis.* Item: *Quotiescunque ederitis panem hunc & poculum hoc biberitis, mortem Domini annuntiabitis &c.* Nihil autem tale, quod iterandi mandatum redoleat, de baptismo legitur. Cui rationi si adjunxeris *consensum Antiquitatis*, quae baptismi repetitionem nullam unquam agnovit, rem confectam habebis.

Qui errantur hic porro notabiliores errores, unus in excessu; Pontificiorum proprius, alter Calvinianorum, in defectu, notati sunt jam alibi a nobis: sed tamen hic quoque paucis tangendi.

Visum est *Pontificiis*, talem remissionem & ablutionem peccatorum in baptismo fieri, qua tollantur peccata in solidum adeo, ut non tantum nulla imputentur amplius, sed nulla sint etiam, quae imputari possint. Tractae hae sunt Scripturae phrasae, *mundandi, lavandi, tollendi, delendi, auferendi.* Quae sane de baptismo alicubi usurpantur, Act. XXII, 16. Eph. V, 26. sed & alias de condonatione peccatorum ante & post baptismum facta adhibentur. Nihil igitur pertinent ad singularem efficiaciam baptismi magis, quam poenitentiae & fidei demonstrandam. Et pariter omnes recte explicantur de reatus abolitione perfecta, & vitii vel maculae inchoata mortificatione; ceu dictum est & de causa formali Justificat. ad arg. 10.

Error
I. Pontifici-
orum.

P. 196.

Ad licet ab illis haec ratio: peccatum & iustitia, sanctitas & impuritas, lux & tenebrae simul habitare non possunt. Atqui iustitia & lux atque sanctitas per baptismum conferuntur. Peccatum ergo & impuritas ac tenebrae penitus oportet absint a baptizatis. Concedo, simul haec habitare non posse, scil. in pari gradu, ut utraq; dominantur. Sed cum renovatio & sanctificatio nostra ex semisse fiat, non ex asse, possunt in gradibus remissis simul stare vetustas & novitas, lux & opacitas, sanctitas & macula; sicut cum incipit dies oriri, aer nonnihil lucidus est, & nonnihil simul habet opaci. Atque ita, ipsis fatentibus Pontificiis, *peccata venialia in sanctis cohabitant iustitia, nec tollunt iustitiam & sanctitatem*: veluti est apud Bellarm. l. 1. de amiss. gratiae & statu pecc. c. 5. Quod praetendunt, concupiscentiam post baptismum reliquam peccatum non esse, nisi quando libera voluntate ejus desideriis consentimus, ad id responsum est in fine doctrinae de Pecc.

P. 119.

Orig.

Rrr

Cal.

II. Calvi-
anorum

Calviniani autem detrahentes efficaciam baptismi statuunt alium externum baptismum aquæ, alium internum Spiritus, & illum priorem nihil facere ad peccatorum ablutionem contendunt, cum hæc vis peccata abluendi sit merè divina, quæ creaturæ competere non possit. Quibus obvertimus Scripturam, quæ baptismum non nisi unum & unius generis agnoscit, Eph. IV, 5. constantem *aquâ simul & Spiritu*, Joh. III, 5. ita, ut ipse externus ille, quem vocant, sit *lavacrum regenerationis & renovationis in Spiritu sancto*, Tit. III, 5. & aqua ipsa baptismi organon salutis, secundum illud Petri, 1. ep. III, 21. *Aqua nos salvat in baptismo*: non sanè vi sua creata, sed tamen virtute divina, aquæ conjuncta & per ipsam operante. Sed illi nimirum non de adultorum tantum baptismi ita abjectè sentiunt, verum ipsis quoq; infantibus nihil conferre eum volunt, nisi signum regenerationis acceptæ & signaculum fœderis gratuiti, in quod jam antè recepti sint, dum in uteris matrum essent: quando quidem ex sanctis nascantur sancti, ex fœderatis & Dei filii fœderati ac filii & amici Dei, vi promissionis divinæ, Gen. XVII, 7. *Ero Deus tuus & seminis tui post te*; verborumq; Apostolitenore: *Nunc autem filii vestri sancti sunt*, 1. Cor. VII, 14. Confutavimus autem hunc quoq; errorem superius in medio doctrinæ de pecc. Orig. Hic saltem ad Scripturæ loca paucis respondendum est. Et quidem Gen. XVII. non absolutè intelligenda est promissio Abraham & semini ejus facta, sed sub conditione servati fœderis, quæ exprimitur ibidem mox v. 9. *Tu autem pactum meum servabis, & semen tuum post te*. Pactum autem illud exigebat tum temporis circumcisionem, hodiè baptismum. Circumcisione insuper habita nemo fœderis divini olim confors habebatur. Eadem hodie baptismi ratio, qui idcirco cum promissione divina simul inculcatur, tanquam aliqua conditio præstanda, Act. II, 38, 39. Quantum ad verba Pauli, non loquitur ille de sanctitate interiore & univocè sic dicta, quæ propriè & proximè Christianum faciat, sed de externa quapiam & analogicè dicta, eaq; vel *Ecclesiasticâ*, qua liberi ex altero parente fideli nati liberio rem præ aliis habent accessum ad Ecclesiam & media illa, quibus inferantur Christo; quippe sanctitati destinati à fideli parente; vel, quod malim, *politica*, qua censentur ejusmodi liberi esse legitimi, è legitimo thoro nati: ad quem modum res omnes fideliū, quæ legitimè & illæsa conscientia ab iis habentur & usurpantur, dicuntur sanctæ; ipsa v.g. uxor infidelis, quæ fideli marito cohabitatur, ibidem v. eodem, & cibi, qui à fidelibus sumuntur, 1. Tim. IV, 5. Illi deniq; asserto, ex fœderatis & adoptatis nasci similes liberos, opponimus clarissima Christi verba Joh. III, 6. *Quod natum est ex carne, caro est: & quod natum est ex Spiritu, id demum*

p. 312.

demum sanctum & spirituale est. Non enim Filii Dei nascuntur ex sanguinibus, neq. ex voluntate carnis, neq. ex voluntate viri, sed ex Deo, Joh. 1. 13. quia & renovati parentes non ex primitiis novitatis, sed ex reliquiis vetustatis carnaliter gignunt, dicente Augustino l. 2. de pecc. mer. & rem. c. 27. Sacramentum autem baptismi, scribente l. d. eodem, profecto Sacramentum regenerationis est. Quocirca, sicut homo qui non vixerit, mori non potest, & qui mortuus non fuerit, resurgere non potest: ita qui natus non fuerit, renasci non potest. Ex quo conficitur, neminem in suo parente renasci potuisse non natum. Quibus verbis totum hunc de Baptismo locum obfignamus.

TESTIMONIA VETERVM.

Necquenquam movere debet, quod aspergi vel perfundi jubentur ægri, cum gratiam dominicam consequuntur, quando Scriptura S. per Ezechielem Prophetam loquatur, & dicat: *Aspergam super vos aquam mundam, & mundabimini ab omnibus immunditiis vestris.* Item in Numeris: *Accipe Levitas de medio filiorum Israel, & purificabis eos. Et ita facies purificationem eorum, circumspiciens eos aqua purificationis.* Et item: *aqua asperfusionis purificatio est.* Vnde apparet, asperfusionem quoq. aquæ instar lavacri salutaris obtinere &c. *Cyprianus epist. 76. ad Magnum.*

Τὸ Βάπτισμα τὸ μένον καὶ θαρσεῖται ἰσὺς πλάσας αὐτὰς δυνάμενον.
Justinus Dial. cum Tryphone.

Baptismus est μεγάλη περιτομή, circumcidit enim nos à peccatis. *Epiphani. l. 1. her. 8.*

In baptismo non solum præteritorum (peccatorum) remissio, sed & futurorum dona proponuntur. *Basilii in exhort. ad bap.*

Ab Apostolis traditum, ut infantes baptizentur. *Dionys. de Eccles. Hierarch. c. ult.*

Propter quod neminem putamus à gratia consequenda impediendum esse ea lege, quæ jam statuta est, nec spiritalem circumcisionem impediri carnali circumcisione debere; sed omnem omnino hominem admittendum esse ad gratiam Christi: quando & Petrus in Actibus Apostolorum loquatur, & dicat. *Dominus mihi dixit, neminem communem dicendum & immundum.* *Cyprianus ep. 59. ad Fidum.*

Baptismi sanè vicem aliquando implere passionem, de latrone

trone illo, cui non baptizato dictum est, *Hodie mecum eris in Paradiso*, non leve documentum beatus Cyprianus assumit. Quod etiam atq; etiam considerans, invenio, non tantum passionem pro nomine Christi id, quod ex baptismo deerat, posse supplere, sed etiam fidem conversionemq; cordis, si fortè ad celebrandum mysterium baptismi in angustiis temporis succurri non potest. Neq; enim latro ille pro nomine Christi crucifixus est, sed pro meritis facinorum suorum, nec, quia credidit, passus est, sed, dum patitur, credidit. Quantum itaq; valeat, etiam sine visibili Sacramento baptismi, quod ait Apostolus, *Corde creditur ad justitiam, ore autem confessio fit ad salutem*, in illo latrone declaratum est. Sed tunc impletur invisibiliter, cum mysterium baptismi non contemptus religionis, sed articulus necessitatis excludit. *Augustinus l. 4. de Bapt. c. 22.*

Aliud est baptizare per ministerium, aliud baptizare per potestatem. *Idem Tract. 5. in Joh.*

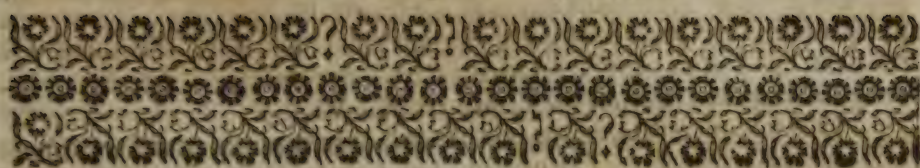
Per hanc enim potestatem, quam Christus solus sibi tenuit, & in neminem ministrorum transfudit, quamvis per ministros suos baptizare dignatus sit, per hanc stat unitas Ecclesiæ, quæ significatur per columbam, de qua dictum est: *Vna est columba mea: una est matris sue.* Si enim — transferretur potestas à Domino in ministrum, tot baptismata essent, quot ministri essent: & jam non staret unitas baptismi. *Idem Tract. 6. in Joh.*

Hortator ille primus, & Doctor novæ
Fuit salutis: nam sacro in flumine
Veterum pietas lavit errorum notas.
Sed tincta postquam membra defæcaverat,
Cœlo refulgens influebat Spiritus.

Prudentius de Johanne Baptista Cathemer. Hymn. 7.
Hoc ex lavacro, labe demta criminum,
Ibant renati non secus, quàm si rudis
Auri recocta vena pulcrum splendeat,
Micet metalli sive lux argentei,
Sudum polito prænitens purgamine.

Idem ibid.

LOCVS



LOCVS XI.

DE

SACRA COENA.

APHORISMVS I.

pag. 707. Dodec. 862.

Cœna Domini est communicatio corporis & sanguinis Domini nostri Jesu Christi, sicut in verbis Evangelii, instituta est, in qua sumptione Filius Dei verè & substantialiter adest, & testatur se applicare credentibus sua beneficia, & se assumfisse humanam naturam propter nos — & nos ablutos esse sanguine suo.

P Rincipaliſſima hujus loci controverſia eſt illa, quæ inter nos & Calvinianos agitur de reali & ſubſtanciali præſentia corporis & ſanguinis Domini in Sacra Cœna: quam præſentiam nos ſanctè & ſine ſuoco credimus ac proſitemur. Vbi ante omnia ſupponitur ab utraq; parte, cauſam efficientem hujus Sacramenti eſſe Mediatorem N. Teſtamenti, Jeſum Chriſtum, *inſtitutionis* quidem ſolum illum, *exhibitionis* verò eundem, ſed non ſolitarie agentem, verum per miniſtros verbi ſui, poſtquam ſemel inſtituit hoc Sacramentum, id nobis ſua auctoritate exhibentem. De

Cauſa eff. ſciens & ſanctus, chariſſus.

Rrr 3

mate-

Materia
Eucharis-
tiz.

materia, quod ea sit *panis & vinum*, icidem neutra partium dubitat. Nempè panis oportet adit verus & substantialis, qualis ex frumentaria farina & aqua probè subactis virtute ignis coquitur. Similiter vinum naturale & verum requiritur ex uvis expressum. Christus vocat *genimen* seu fructum *vitis*, Matth. XXVI, 29.

Dubitatur tamen, azymus, an fermentatus panis usui Sacramentali convenientior sit. Et illud quidem Latina, hunc Græca Ecclesia inde ab antiquo adhibuit. Soli ex Latinis sectatores Calvini, ut more suo singulares sint, fermentato utuntur. Sed interim non displicet moderatum Leidenium de hac re iudicium, disp. 45. th. 20. *Vsus est*, ajunt, (Servator) *azymo seu infermentato, nempe ex accidenti, propter circumstantiam primi diei azymorum legalem, usus aliàs vulgari. Vnde Christus Joh. 6. similitudinem sumit à vulgari pane, & Apostolus de Cæna loquens mentionem facit simpliciter panis, qualis Corinthiis usitatus, azymo cum agno paschali reliquisq; ceremoniis abolito. Aliàs sanè indifferens id fuerit, si absit necessitatis opinio. Inanis itaq; Græcorum & Latinorum super hac re concertatio. Hæc illi. Qui paulo post modestiæ obliiti. Sanè, inquit, non leviter Pontificii aliq; eorum amuli peccant, qui pane non pane utuntur, id est, minutulis, numulariis, tenuissima forma & umbratili levitate à veri panis specie alienis, & eo vocabulo indignis, pascendiq; vim non habentibus, nempe obliis seu oblatis, ut vocant: itemq; infermentato, tanquam ex Sacramenti, exemplo Christi, necessitate, th. 23. Sanè verò qui panis verus & passioni seu nutritioni aptus non sit, qui ex farina triticea (nobilissima farinæ specie, quam aliàs similam vocant) & ex aqua in unam massam conglutinatis & igne coctis arte pistoris confectus est? licet accidentariam formam crassam & spissam communis & usualis panis non habeat. Nec enim formam ejusmodi Christus determinavit. Ipsi ergo viderint, quàm nobis temerè peccatum, idq; ut loquuntur, non leve imputent. Quod de infermentato annectunt, id falsò rursus nobis tribuunt, qui hoc inter adiaphora habemus: nec Pontificii etiam alio rem istam loco habent. Audiatur hîc saltem Tannerus, cujus hæc est assertio T. 4. Theol. Schol. disp. 5. q. 2. dub. 4. n. 113. 115. *Ad valorem Sacramenti nil interest, sitne panis azymus, an fermentatus. Itacum S. Thomas part. 3. q. 74. art. 4. — docent Scholastici omnes, & est de fide, ex Concilio Florentino — & Tridentino. — Ratio assertionis est, quia uterq; panis est verus vis azymus non adeò sit infrequenti usu, id tamen solum per accidens est, quia deest videlicet ei aliquod accidentale condimentum, cujus defectû substantiam panis non evertit. Neq; verum est, fermentum (si tamens specie**

specie differt à reliqua massa) in se convertere massam, cum quantitate sit minor, nec massa vim & proprietates fermenti acquirat: sed potius ipsum fermentum tandem convertitur in substantiam massæ, ex fermenti tamen admixtione non nihil alteratam; in quem sensum intelligitur Apostolus 1. Cor. 5. & 6. & Gal. 5. & 9. Unde quia plus ex Scriptura & traditione non habetur, quam ad Eucharistiam requiri verum panem triticeum, nullum est dubium, quin uterq; panis valide consecratur, sive demum Christus in hoc, sive in altero pane consecraverit. Simile quiddam accidit in vino: quamvis enim Christus determinatè aut album aut rubrum consecraverit; nemo tamen propterea dixerit, alterum determinatè esse de necessitate Sacramenti. Hactenus Tannerus. Qui postea quidem n. 124. hanc etiam assertionem habet: Tàm Græci quàm Latini obligantur ad servandum suæ cuiusq; Ecclesiæ ritum, cum in ea celebrant (Sacramentum,) idq; sub peccato mortali. — Ratio est, ait, quia quisq; ad certam Ecclesiam pertinens tenetur ejus Ecclesiæ præcepta honesta ac instituta servare. Quo tamen asserto nil dicitur contrarium prioribus, sed indicatur solum necessitas hypothetica faciens ad excludendum scandalum & Ecclesiæ contemptum: sine scandalo enim & publico contemptu nemo in illis Latina Ecclesiæ locis, ubi servatus hucusq; est azymi usus, fermentatum altari intulerit: tale autem scandalum & contemptus talis est equidem mortale peccatum.

Porro forma hujus Sacramenti consistit in actione, quæ vel est communis & ex se indifferens, ut quod porrigitur aliquid edendum & bibendum, porrectumq; sumitur, editur & bibitur; vel peculiaris & propria, ut benedictio seu consecratio, & ejus, quod manducandum ac bibendum datur, indicatio. Hæ omnes enim actiones partim ab ipso Christo præstitæ sunt, partim ab eodem mandatæ, verbis: *Accipite, edite, Accipite, bibite.* Imò universæ mandatæ, verbis: *Hoc facite*, scil. quod ego vos jam facere jussi & me facere vidistis. Qua tamen verborum forma peregerit is benedictionem seu consecrationem, non expressum legimus. Et absurdum tamen sit, modum consecrandi penitus ignotum & nullibi in SS. Litteris scriptum esse; aut aliis hoc Sacramentum, quàm ipsius Domini, nempe hominum verbis confici, cum baptismus præscripta ab ipso Christo verborum forma gaudeat. Absolvi itaq; consecrationem existimamus oratione Dominica, & potissimum recitatione verborum Institutionis, maxime illorum: *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus.* Hæc enim sunt Domini nostri verba, & propriè ac strictè Sacramentalia. His ergo super symbola in S. mensa posita recitatis, propriè & proximè ea consecrantur, h. e. efficitur & præstatur, ut panis & vinum, quæ vulgaria erant & communia

Forma Eucharistie.

nia corporis alendi adminicula, legi egentur ab usu vulgari, & ad sacrum finem officiumq; spirituale translata evadant symbola, imò vehicula corporis & sanguinis Domini, nobis in cibum & potum vivificum destinati & propositi. Qualem verborum Cœnæ enarrationem cum Calviniani etiam habeant (certè in Germania habent) miramur ferè *Marcum Antonium de Dominis* alicubi scribentem, sibi ambiguum esse, num verum Eucharistiæ Sacramentum sit apud illos, qui Calvinum sequuntur, propterea quòd consecrationem omittant. Nisi fortè in Anglia, quò diverterat ille, alius quàm in Germania mos obtinet.

De fractio-
ne Panis.

Illud autem inter nos & illos hîc controversitur, utrum inter actiones huic Sacramento essentielles sit panis fractio, eamq; omitti nefas sit? quod nos haud immeritò negamus. Non per se enim, sed *per accidens*, sicut panis azymus, ita & actio frangendi cum hoc Sacramento cohæret. Ille propter tempus paschale, quo tempore Judæi ejusmodi pane vescerantur; hæc, ut distributio fieri posset: absq; hoc fuisset, panem jam divisum Christus non fregisset. Sicuti nec legitur à Christo facta infusio vini in calicem (quæ est actio fractioni analogica) cum jam antè contineretur in calice vinum. Sicut nos ergò dicam nullam scribimus Calvinianis panem ad exemplum Christi frangentibus, cum nondum fractum ad Cœnæ Sacræ celebrationem afferre soleant: ita vicissim nobis libertatem nostram volumus esse integram, qui fractum & divisum afferre eoq; uti solemus. Placentulæ enim nostræ orbiculares quid aliud sunt, quàm panis in certas portiones jam antè divisus & distributioni idoneus? Neq; frangendi actionem tantum aliis relinquimus, sed actionis quoq; hujus significationem piam esse, eaq; notanter repræsentari *fractionem corporis Christi*, quam Paulus per Metaphoram vocat I. Cor. XI, 24. i. e. cruciatus ejus & flagella, quibus corpus ejus laceratum & usq; ad animæ separationem discerptum fuit, ultrò fatemur: veluti etiam effusione vini in calicem effusio sanguinis Christi oculis animisq; hominum haud inefficaciter ingeritur. Veruntamen in his talibus consuetudo semel recepta pro cuiusq; loci indole, donec scandali metus non cessat, retinenda est.

De sum-
tione Pa-
nis & Ca-
licis.

In ipsa dein sumtione liberum itidem esse volumus, pro ratione hujus aut illius Ecclesiæ, panem & calicem accipere alterutro modo, seu ore tantum, seu manu & ore simul. Nam etiam de eo, cuius ori saltem aliquid admoveretur, *τὸ λαμβάνειν* usurpatur in Scripturis, Joh. XIX, 29. 30. Fruantur ergò & hîc impunè Calviniani sua consuetudine, & sacra symbola tradant in manus communicantium: qui modus convenit cum ratione panis apud illos usitati. In nostris interim Ecclesiis, quæ panem in partes minutas fractum exhibent, nemo facile nega-

negaverit, convenientius esse, si ille in ora communicantium indatur ab ipso Ecclesiae ministro. Et tantum etiam de forma hujus Sacramenti.

Finis ejus est commemoratio passionis & mortis Dominicae, nam Finis Eu-
ita suis loquens ipse Christus: *Hoc facite*, ait, *in mei commemorationem*. charitatis.
Quorum verborum interpretem habemus Apostolum dicentem: *Quo-*
tiescumq; ederitis panem hunc & poculum hoc biberitis, mortem Domini
annuntiabitis, usquequo venerit. 1. Cor. XI, 26. Vtrobique autem in-
nuitur recordatio fidei, qua beneficia Christi, inprimis cruentam mor-
tem ejus, sedulo recolamus & Christi meminerimus, non ut ad nos ni-
hil pertinentis, sed ut ejus, qui ex profundissimo amore seipsum tradi-
dit pro nobis, & nos sibi adunitos membra fecit vivifici corporis sui:
ex quo sensu fidei, tantae scilicet gratiae, nascitur gratiarum actio, ro-
boratur fides ac spes, accenditur & augetur charitas Christiana. Atque
hic in re ipsa nihil controverti; nisi quod finem hunc male applicat
gens *Calcinatana* ad negandam realem praesentiam corporis & languis-
nis Domini. *Memoria* enim (ajunt) *praesentia corporali opponitur, si*
quidem memoria sit non futurorum, neq; praesentium, sed praeteritorum:
verba sunt Bucani, Instit. Theol. Loc. 48. q. 92. Cum Christus igitur
nos voluerit memoriam sui celebrare in S. Coena, ipse inibi corporis
sua substantia, uti illi colligunt, non erit praesens. Tandem ergo ad
hanc capitalem controvertiam deveniendam est, in qua nobis pend-
tanta duo: 1. Thesis. 2. Antithesis.

Thesis nostra est, corpus & sanguinem Domini post consecratio-
nem panis & vini revera in sanctissima Eucharistia praesentia esse, ubi
eumque locorum illa celebratur, nosque ut in ea exterius & visibiliter sym-
bolis illis vescimur & potamur, ita simul interius & invisibiliter, ac in-
distanter ipso substantiali corpore & sanguine Christi pasci & potari.

Præsentia
Corporis
& Sanguis-
nis Christi
in S. Coe-
na.

Quae sententia nostra ex Scripturis liquido probatur. Et I. ex
verbis illis Christi Joh. VI, 53-56. *Amen, Amen, dico vobis, nisi ede-*
ritis carnem Filii hominis & biberitis ejus sanguinem, non habebitis
vitam in vobis. Qui edit carnem meam & bibit meum sanguinem, ha-
bet vitam aeternam, & ego suscitabo ipsum ultimo illo die. Caro enim mea
verè est esca, & sanguis meus verè est potus. Qui edit meam carnem, &
bibit meum sanguinem, in me manet, & ego in eo. Vbi disertissime &
distinctis verbis obiectum Sacramentalis comestitionis caro Christi esse
dicitur, bibitionis sanguis. Oportet ergo carnem & sanguinem Chri-
sti esse substantialiter praesentia in sacramento Coenae. Neque, quod
minis ex h. l. argumentum ejusmodi petam, movere me aliorum sen-
tentia hodie communiter dicentium, de spiritali solum manducatio-
ne hic

Probat
I. ex Scri-
ptura.

ne hîc Christo sermonem esse. Etenim magis, & potiore etiam jure, unanimi moveor Antiquitatis consensu. Veteres enim omnes, & qui commentaria scripserunt in Johannem, & qui aliàs loci hujus meminerunt, de Sacramento Eucharistiæ eum exponunt. Et textus ipse hanc expositionem clarè loquitur. Nec enim si ex instituto quis maximè de Eucharistia loqui velit, loqui apertius de ea poterit, atq; hic factum à Christo. Et qui vacuus à præjudiciis tenuem solummodo sensum hujus Sacramenti habet, non potest hæc verba legere & intelligere, quia mox animum cogitatio subeat de ipso illo Sacramento. Idq; adeò hæc insuper ratio exposcit. Quater enim accuratè à se invicem distinguuntur caro & sanguis, cibus & potus, comestio & bibitio, verbis, quæ paulò superius citavimus: cum in spiritali manducatione isthæc distincta minimè sint. De alia ergò quàm spiritali sermo hîc fuerit. Quamquam non negamus, de varia imò triplici manducatione ac cibo agi in hoc sexto cap. Joh. nempe I. de materiali, v. 5. seqq. II. de spiritali, quæ est fidei, v. 27. & demùm III. de Sacramentali, v. 53. Atq; post istum quidem versum non sit ampliùs ulla fidei mentio: qua tamen facta potuisset Christus Judæis sermone suo offensis facillimè omnem scrupulum eximere, qui relictus illis erat ex istis ejus verbis v. 51. *Panis, quem ego dabo, caro mea est, quam ego dabo pro mundi vita.* Licet enim fortassis nondum loqueretur ibi Christus de alio pane, quàm qui fide sumitur oblationi & morti ejus innixa, Judæi tamen certè novum quiddam & aliud à prioribus proponi judicantes, veram & propriè dictam carnis Christi comestionem secum conceperant. Dubitare autem ecquis velit, opinionem hanc, si erronea fuisset, & à præsentis scopo penitus aliena, exempturum ipsis fuisse hominum salutis cupidissimum Doctorem & Magistrum, qui id poterat tribus verbis, ad modum triti illius? *Crede & manducasti*, vel, ut dixerat in prioribus: *Ego sum panis vite: qui credis in me habes vitam æternam.* At ille nil in eis corrigit: quin contrà vehementi cum asseveratione (*Amen, Amen* dicens) orditur inculcare peculiarem comestionem, addita sanguinis & potus mentione, cum pridem non nisi carnis & panis meminisset; isthac nimirum occasione prædicturus Sacramentum anno vertente instituendum: sicut solenne ipsi aliàs erat futura mysteria prænunciare. Nam eodem modo prædixit suam passionem, mortem ac resurrectionem, Luc. XVIII, 32. 33. ascensionem, Joh. XVI, 28. missionem Spiritus sancti, ibid. 7. & Sacramentum baptismi, Joh. III, 5. Quidni ergò mysterium quoq; Coenæ? de quo nihil prorsus scriptum reliquisse Evangelistarum aquilam, S. Johannem, qui de baptismo multa præclara annotavit c. 1. 3. & 4. ferè absurdum sit. Quoniam tamen prædictionem tantum, non insti-

institutionem S. Coenæ nobis exhibuit, mirum non est, elementa externa & visibilia panis & vini apud illum non distinctè exprimi: hæc enim per futuram institutionem innotescere debebant. Aliquid autem vicissim apud eum hic exprimitur, de quo nihil postea attingit ipsa tota institutio: idq; est excellentia & fructus hujus Sacramenti, quem habet ex sua videlicet parte, si nihil obstat à parte sumentis. Tum enim sicut baptismus nos regenerat & Christo induit ac salvat, sic Eucharistia Christo nos unit & ad vitam æternam saginat. Quem nobilissimum fructum nullibi Scripturarum explicuisse Christum, quis crederet? nec verò præter hunc locum Johanneum ullus, in quo explicuerit eum servator, ostendi potest. Simili ratione nec medii necessitas, qua præter necessitatem mandati ex institutione elucescentem hoc Sacramentum est necessarium, alibi in Scripturis traditur, si hic loci eam tradi neget. Quæ tamen ipsa eò usq; extendi non debet cum Veteribus nonnullis, ut propter allegata illa Christi verba: *Nisi manducaveritis carnem &c. non habebitis vitam in vobis*, dicatur Eucharistia ipsis etiam infantibus necessaria; cum à Paulo restringatur ea manifestò ad illos, qui probare se possunt, h. e. adultos, I. Cor. XI, 28. Sed hæc jam aliò spectant: quæ nihilominus reticenda hic nobis non fuere, ne cui videretur inefficax argumentum, quod arcessimus ex Johanne pro reali præsentia corporis & sanguinis Domini in S. Coenâ.

Jam verò II. & præcipuè probatur hæc præsentia ex ipsa hujus Sacramenti institutione. Satis clarè enim micant Christi verba dicentis in distributione panis benedicti discipulis suis: *Accipite, edite, τῷτο σῶμα μου, Hoc est corpus meum*. Et ejusdem distribuentis inter eos calicem: *Accipite, bibite, τῷτο ἵστο αἷμα μου, Hic est sanguis meus*. Quæ verba proprie, & ut sonant, accepta nil sibi volunt aliud, quam verum corpus & sanguinem Domini accipi ac sumi ab iis, qui panem Eucharisticum comedunt, & de poculo consecrato bibunt. Si hæc autem revera ita sumuntur à communicantibus, necesse est compræsentia sibi invicem esse panem & corpus Domini, vinumq; ac sanguinem Domini; non dicenda alias simul & indistinctè porrigi ac capi. Nihil rotundius; nihil simplicius. Ita autem omninò, ut sonant, intelligenda hæc verba esse proprio & simplice sensu, inde patet, I. quia communis hæc est & primaria Scripturam interpretandi regula, ut accipiantur verba proprie & literaliter, nec ad improprium & figuratum sensum, nisi evidenti urgente necessitate, cujusmodi hic nulla ostendi potest, deflectatur. II. *Insigne mysterium est, quod à Christo hic instituitur, imò sublimius, quàm ut vel hominum ingenio comprehendi vel*

enarrari verbis queat, fatente totidem verbis ipsomet Calvino l. 4. Inst. c. 17. n. 32. In mysteriis autem à littera recedere planè præpositum est: cum non nisi ex Scripturæ littera aliquid nobis de mysteriis constet. Qui hanc ergò deserit, quid aliter agit, quam ut evacuet ipsa mysteria? Sicut itaq; mystica cœlestis Patris verba desuper testantis de Jesu in Jordane baptizato: *Hic est filius meus, dilectus ille, in quo acquiesco*, Matth. III, ult. nudè & simpliciter capimus, iisq; moti Jesum confitemur verum ac naturalem Dei filium: Ita prorsus filio huic cœlestis Patris testanti de eo, quod porrecturus erat manducandum & bibendum, id esse corpus suum & sanguinem suum, simplicem assensum præbere convenit, nec alio quam proprio & nativo sensu mystica hæc ejus verba, *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus*, interpretari par est, ac tenore eorundem credere & confiteri, verum ac naturale corpus suum & sanguinem suum Apostolis suis eum porrexisset, eademq; posteritati fidelium in cibum ac potum reliquisset. III. Cum Spiritus sanctus per tres Evangelistas ac per quartum insuper testem Apostolum Paulum disertè affirmet, Christum in institutione hujus Sacramenti dixisse: *Hoc est corpus meum*, si quid iis verbis improprietas inesset, unde in errorem fideles ducerentur, saltem per unum aliquem illorum, quod conciliùs à reliquis vel obscurius dictum esset, supplevisset & amplius declarasset; optimè gnarus, quantum universæ Ecclesiæ interlit, ea de re veritatem tenere. At verò non solum nihil legimus ullibi in Scripturis annotatum, unde Christum impropriè locutum fuisse possit colligi: sed IV. etiam ea continuò ipsis illis verbis, *Hoc est corpus meum, Hic est sanguis meus*, subjunguntur, quæ verborum, cum quibus cohærent, proprium sensum omninò postulant. Ita enim integra habet oratio: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur: Hic est sanguis meus, qui pro vobis effunditur in remissionem peccatorum*. Nullo modo autem corpus symbolicum seu figuratum, sed proprium ac substantiale Christi corpus, quod ex virgine natum & in cruce suspensum mortem obiit, pro nobis est traditum, & verus ac naturalis Christi sanguis fusus pro nobis est, quo eluerentur peccata nostra. Nec opus plures rationes congerere. Satis hæc evincunt proprium verborum Institutionis sensum. Pro reali tamen corporis & sanguinis Christi præsentia aliquid ulterius addendum.

III. Igitur probatur ea ex Apostolo Paulo ad Corinthios scribente l. ep. X. 16. *Poculum benedictionis, cui benedicimus, nonne communicatio sanguinis Christi est? Et panis, quem frangimus, nonne communicatio corporis Christi est?* Ecce, mutato subjecto prædicationis Sacramentalis, illius nempe toties jam iteratæ: *Hoc est corpus meum*, mutat

Apo

Apostolus simul prædicatum, cumq; subjecti loco posuisset vocem *Panis*, non dicit, panem esse corpus Christi, ne viam aperiat tropicæ expositioni, cum impossibile sit, ut panis ille sit verus & naturalis panis & simul verum ac naturale corpus Christi: sed voce aliqua prædicato addita *panem* dicit *communicationem* esse *corporis Christi*. Quod si autem hoc, ergo qui comedit panem in S. Cœna, fit simul particeps corporis Christi: quod proinde verè & substantialiter adesse necessum est. Idem rursus I. Cor. XI, 27. 29. *Itaq; quicquid ederit panem hunc, vel biberit poculum Domini indigne, damnas erit corporis & sanguinis Domini — non discernens corpus Domini.* Vult dicere, reatum à multis incurri, cibum ac potum Sacramentalem indigne tractando. Vt pateret autem hunc cibum non esse solum panem, rationem, quare quidam sibi iudicium manducant, non istam reddit, quod panem Eucharistiæ non dijudicent, sed quod *non discernant corpus Domini*, h. e. quod hanc escam cœlestem, ipsius filii Dei corpus, irreligiosè tractent, veluti quemlibet alium cibum id indiscertè negligenterq; sumentes. Sumitur ergo & editur ab omnibus ad S. Cœnam accedentibus, seu dignè præparati accedant seu minùs, corpus Domini, adeoq; & verè ac realiter in hoc Sacramento adest. Eadem, quæ corporis, sanguinis quoq; est ratio. Et ita etiam ex Paulo hæc præsentia adstruitur.

Post Scripturas locum meritò damus Antiquitati Ecclesiasticæ, II. Ex An-
 quæ variis modis nostram hanc thesin confirmat. Nam 1. Patres Eu-
 charistiam absolutè appellant *corpus & sanguinem Domini*. Ignatius
 apud Theodoretum, Dial. III. *Eucharistias & oblationes* (Gnostici)
non admittunt, quod non confiteantur. Eucharistiam esse carnem Servato-
ris nostri Jesu Christi, qua pro peccatis nostris passa est, quam Pater sua be-
nignitate suscitavit. II. Ajunt, non tantum animam, sed etiam carnem
 corpore Christi pasci. Justinus Apol. 2. ad Antoninum: *Cibum* (Eucha-
 risticum,) *qui per preces sermonis, quem ab eo accepimus, consecratus est,*
& quo sanguis CARNE Sg. nostra per transmutationem aluntur, incar-
nati illius Jesu carnem & sanguinem esse, edocui sumus. Irenæus l. 4.
 adv. hæret. c. 34. *Quomodo* (hæretici) *dicunt, in CARNE corruptionem*
devenire & non percipere vitam, qua a corpore Domini & sanguine
alitur? — Quomodo enim, qui est à terra, panis percipiens voca-
tionem Dei, jam non communis panis est, sed Eucharistia, ex duabus rebus
constans, terrena & cœlesti: sic & corpora nostra percipientia Eucharistiā
jam non sunt corruptibilia, spem resurrectionis habentia. Tertullianus
 l. de Resurr. carnis, c. 8. *Caro corpore & sanguine Christi vescitur, ut*
anima de Deo saginetur.

III. Christum in hujus Sacramenti sumptione ad nos ingredi, & naturaliter percipi, totumq; nobis uniri asserunt Origenes hom. 5. in loca N. Testamenti, tractans historiam de Centurione ejusq; puero paralytico: *Quando (ait) sanctum cibum illudq; incorruptum accipis epulum, quando vit a pane & poculo frueris, manducas & bibis corpus & sanguinem Domini, tum Dominus sub tectum tuum ingreditur. Et tu ergo humilians te metipsum imitare hunc Centurionem, & dicito: Domine, non sum dignus, ut intres sub tectum meum.* Hilarius l. 8. de Trin. *Si verè Verbum caro factum est, & nos verè Verbum carnem cibo Dominico sumimus, quomodo non naturaliter (verè ac substantialiter) manere in nobis existimandus est?* Greg. Nyssen, orat. Cathechet, magnà, c. 37. *Per sua gratia dispensationem se per carnem inserit omnibus credentibus, commistus & contemperatus corporibus credentium.* Chrysost. hom. 50. in Matth. (juxta Latinam editionem, 51.) historiam hæmorrhoidæ exponens: *Tangamus & nos simbriam vestimenti ejus; imò potius, si volumus, ipsum totum habemus. Nam etiam corpus ipsius propositum nobis jam est: non vestimentum tantum, inquam, sed etiam corpus, ut non tangamus solum, sed ut edamus & saturemur. Accedamus igitur cum fide, quicumq; egrotamus. Quod si enim, qui simbriam vestimenti ejus tetigerunt, tantam virtutem traxerunt; quanto magis ii, qui totum eum tenent?* Cyrillus Alexandrinus l. 10. in Joh. c. 13. *Considerandum est, non habitudine solum, quæ per charitatem esse intelligitur, Christum in nobis esse, verum etiam participatione naturali, i. e. adesse non solum efficacia, sed etiam substantiâ, ut Philippus in Loc. exponit, Corp. Doctr. p. 503.*

IV. Manibus corpus Christi, & ore cum corpus tum sanguinem accipi, frequenter dicunt. Cyprianus serm. de Lapsis, contra indignè communicaturum: *Quod non statim Domini corpus inquinatis MANIBVS accipiat, aut ORE polluto Domini sanguinem bibat, Sacerdotibus sacrilegius irascitur.* August. T. 6. lib. 2. contra adversarium Legis & Prophetarum, c. 9. *Mediatorem Dei & hominum, hominem Christum Jesum, carnem suam nobis manducandam bibendumq; sanguinem dantem, fidei corde atq; ORE percipimus.* Theodoretus in l. Cor. XI. *Quemadmodum probris affecerunt Christum Judæi, ita ignominia eum afficiunt, qui sanctissimum ejus corpus immundis MANIBVS accipiunt, & in pollutum & incestum OS immittunt.* Leo Magnus, serm. 6. de jejunio VII. mensis: *Sic sacra mensa communicare debetis, ut nihil prorsus de veritate corporis Christi & sanguinis ambigatis. Hoc enim ORE sumitur, quod fide creditur.* Gregor. M. hom. 22. in Evangelia. *Quid prodest, corpus & sanguinem Christi ORE percipere, & ei peruersis*

mori-

moribus contraire? Ibid. Sanguis agni super utrumq. possem ponitur, quando non solum ORE corporis, sed etiam ore cordis hauritur. Notabilia autem cumprimis sunt verba Ambrosii objurgantis Theodosium Imperatorem & arcantis illum à communione, ob eadem in urbe Thessalonica commissam, quæ narrantur à Theodoretò l. 5. hist. Eccl. c. 17. Quo, obsecro, ausu M A N V Sinjusta cordis cruore respersus extendes, & eisdem sacrosanctum corpus Domini accipies? Aut quomodo preciosum ejus sanguinem ORI admovebis, qui tantum effuderis sanguinis dictato furentis animi? Quapropter discede, neq. velis priorem iniquitatem hac alia iniquitate augere. Deniq. non tantum signum & figuram corporis & sanguinis Domini, sed ipsum ejus corpus & sanguinem nobis exhiberi docent, Damasc. l. 4. de orth. fid. c. 14. Dominus ipse dixit: τὰτὸ μὲν ἐστὶ, ὃ τὸ πῶς τῷ σώματι, ἀλλὰ τὸ σῶμα, καὶ ὃ τὸ πῶς τῷ αἵματι, ἀλλὰ τὸ αἷμα. Hoc est non corporis signum sed corpus meum, nec sanguinis signum, sed sanguis. Theophylactus in c. 14. Marci: Hoc est corpus meum: hoc, inquam, quod sumitis. Non enim figura tantum & exemplar quoddam Domini corporis panis est.

Et hæc hætenus de Thesi: cui ex veterum Ecclesiæ Doctorem scriptis confirmandæ operam haud inutilem navavit Philippus, peculiari libello Wittebergæ edito, quo sententiam sanctorum Patrum de S. Cœna bona fide, ut inscriptio habet, recitavit. Peucerum decebat, si is bona fide colligere Philippi opera & edere voluisset, istum quoq. reliquis ejus scriptis libellum inferere: quod secus tamen ab ipso factum. Nec enim in Tomis Philippi ille uspiam apparet. Aliquam tamen ejus partem & quidem ἐπιμύσιον, quam Patrum sententiis Philippus subjunxit, reperio parte 8 Obj. & Resp. Theologicarum ex Philippi scriptis contextarum opera & studio Christoph. Pezelii, p. 171. seqq. Confer ibidem 201. Habetur alias integer libellus iste ter excusus: primò Wittebergæ anno 1530. tum eodem loci, anno 1581. tertio Dialogo Oecolampadii, quem de S. Cœna scripsit, insertus est. Ad quem dialogum, qui simul contrarias auctoritates Patrum adfert, Philippus non respondit. Vnde Pezelius colligit l. d. p. 199. 200. Philippum exaltius (ut loqui amat) rem totam perpendisse, nec dubitat aliam ei sententiam tribuere, cum qua priorem commutavit; imò verò & ipsi Luthero. p. 303. seqq. Quo jure, quæve injuria, animus nobis otiumq. non est hic excutere. Animo autem sedet, illam tueri constanter Philippi, sed quid Philippi dico? quin potius Scripturæ & Antiquitatis sententiam, quæ asserit, Christum præsentem esse corpore & sanguine suo in S. Cœna verè & substantialiter: quibus vocabulis Philippus utitur defu-

Zwinglii
& Calvinii
sententia.

definiens Cœnam Domini in Exam. Theol. & communem nostrarum Ecclesiarum sententiam reponens Aug. Confess. art. X. & in Apol. ejusdem. Hæc nostra, inquam, thesis esto: cui probandæ non est quod diutius immoremur.

Antithesis lubrica est. Nam Zwinglius quidem Eucharistiam constituit nudum signum Christi absentis. Calvinus autem emendaturus Zwinglium videri vult nobiscum credere veram, substantialens ac realem Christi præsentiam, ita ut *S. Cœna non sit* (quæ sunt ipsa ejus verba) *figura nuda & simplex, sed veritati suæ & substantiæ conjuncta*, Libello de Cœna, quem scripsit anno 1540. Et ibidem: *Neceesse est*, inquit, *nos in Cœna verè corpus & sanguinem Christi recipere*. Et paulò post: *Fatendum est* — *substantiam interiorem Sacramenti visibilibus signis conjunctam esse, & quemadmodum panis in manus distribuitur, ita corpus Christi, ut ejus participes simus, nobis communicari*. Et mox iterum: *Intelligimus Christum nobis in Cœna veram propriamq; corporis & sanguinis sui substantiam donare*. Extant hæc in Opusculis ejus in unum volumen collectis p. 133. 134. Rursum comment. in 1. Cor. XI. Concludo, ait, *realiter, ut vulgò loquuntur, nobis in Cœna dari Christi corpus*. Quæ utinam sincera & perpetua ipsius sententia fuisset! At longè aliud sonant ejus effata in libello, cui titulus: *Consensio mutua in re Sacramentaria cum Tigurinis*, sub cuius finem (in Opusculis, p. 825. seq.) ita loquitur: *Tollenda est quelibet localis præsentia imaginatio*. Nam quum signa hic in mundo sint, oculis cernantur, palpentur manibus; Christus, quatenus homo est, non alibi quam in cælo, nec aliter quam mente & fidei intelligentiâ querendus est. Et postea: *Quia*, ait, *corpus Christi, ut fert humani corporis natura & modus, finitum est, & cælo ut loco continetur, necesse est, à nobis tanto locorum intervallo distare, quanto cælum abest à terra*. Quæ postrema verba mutuo sumit à Zwinglio, totusq; hic libellus pugnat cum iis, quæ antea citavimus, adversa fronte.

Quod ita ostenditur. Quicquid continetur cælo tantum, ita, ut extra illud præsens non sit, illud verè & realiter præsens non est in S. Cœna, quæ hisce in terris celebratur. Atqui, secundum Calvinum, corpus Christi continetur cælo tantum &c. Ergò. Porro: Qui mente tantum & fidei intelligentiâ querendus est, ille secundum substantiam corporis non est nobis præsens. Atqui Christus mente tantum & fidei intelligentia querendus est. Ergò. Minor iterum est Calvinii. Maj. prob. quia implicat, esse præsentem substantialiter & mente tantum

tum ac fide teneri: substantia enim rei & nudus conceptus mentis invicem sibi contradistinguuntur. Sic v. g. dum cogito de amico, & jucunda ejus memoria obversatur menti meæ, non potest ille dici substantialiter præsens esse mihi, sed quoddam ejus *quasi* præsens solum. Quale etiam de Christo format fides: nec proinde, qui fidei intelligentia Christum quærit & apprehendit, dici hoc ipso potest ullo modo sibi eum habere verè & substantialiter præsentem, sed objectivè tantum & intentionaliter. Atq; ita manet hoc, revera Calvinum cum suis substantialiæ Christi a S. Coena absentiam statuere, præsentiam inficiari, quocunq; tandem furo errorem suum pingant.

Idq; ulterius testatum reddunt argumenta ipsorum, quæ nobis solent opponere, quorum potiora ista sunt. (1.) Impossibile est, unum corpus simul & semel esse in pluribus locis: tum quia corpus est & quantum, cujus natura exigit, ut ejus partes partibus loci coextendantur & commensurentur, totumq; adeo, dum in hoc loco est, simul alibi non ponatur; tum quia unum quid est, cujus præsentia multiplicari citra multiplicationem ipsius substantiæ non potest. Jam autem Christus habet verum corpus & unum corpus. E. non poterit corpore illo suo, salvâ manente essentia & unitate ejus, præsens adeste tot inter se divis locis, quibus simul ac semel Eucharistia celebratur. (2.) Dicit Scriptura, Christum per ascensionem corpus suum cœlis intulisse ibiq; versari, nec rediturum inde usq; ad diem judicii. Marc. XVI, 19. *Assumptus est in cælum.* Joh. XVI, 28. *Relinquo mundum.* Matth. XXVI, 11. *Me non semper habebitis.* Phil. III, 20. *Nos autem ut municipes cœlorum nos gerimus: unde etiam Servatorem expectamus Dominum Jesum Christum;* nempe venturum ad judicandum vivos & mortuos, ut habetur in Symb. ex 2. Tim. IV, 1. Ergo nec vult Christus ante illud tempus judicii, præsens sistere corpus suum in his terris. (3.) Si præsens est corpus Christi in S. Coena, manducabitur in ea: cum dicat Christus porrigendo panem: *Accipite, edite: hoc est corpus meum.* At corpus Christi manducari nequit: necesse enim sit, illud, utpote cibum solidum, dentibus conteri & comminui: quod dicendum non est. E. nec præsens illud est in S. Coena. (4.) Dantur plures tropi in verbis Coenæ. Obviat enim ibi Synecdoche, Metonymia, Metaphora. Synecdoche, in illis verbis: *Hoc est corpus meum*, ubi, interpretibus nobis ipsis, & *Hoc* supponit confusè pro toto illo, quod Christus dare volebat, pro pane scilicet & corpore suo. In illis item Luc. XXII, 20. *Hic calix est N. Testamenti in meo sanguine, qui pro vobis effunditur.* Nam calix ponitur synecdochicè pro eo, quod hauritur ex calice, continens pro contento.

Ttt

tento.

tento. Metonymia est in iisdem verbis. Quippe N. Testamentum dicitur metonymicè pro causa N. Testamenti, vel eo, quod constituit & fundat N. Testamentum. Metaphora deniq; est apud Paulum I. Cor. XI, 24. scribentem: *Hoc meum est corpus, quod pro vobis frangitur.* Vbi *frangi* dicitur per metaphoram, pro cruciari. Quid ergo obstat, quò minus etiam corpus tropicè denotet signum corporis? (5.) Vulgari etiam sermone signa nominibus rerum signatarum appellantur, ut pictura leonis dicitur leo, & digito monstratà aliqua pictura dico: Hic est leo, hic est Cæsar, hic est Antonius. Imò etiam cum addito: Hic est Cæsar, qui vicit Pompejum. Eodem ergò sensu dici à Christo poterit: *Hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur.* *Hic est sanguis meus, qui pro vobis effunditur.* (6.) Memoria est rerum absentium. Atqui in Sacramento Cœnæ est memoria Christi. E. Christus ipsemet in eo non est præsens. (7.) *Caro non prodest quicquam*, Joh. VI, 63. nempe oraliter manducata, ut Calviniani explicant. De manducatione ergò carnis Christi multò alia quàm propria & orali, nèpe spirituali, quæ maximè & semper prodest, intelligenda veniunt, quæ Joh. VI. & in ipsa institutione Christus dixit, sicut rursum ipse loco alleg. ait: *Verba quæ ego loquor vobis, spiritus sunt & vita sunt*, i. e. spiritualiter intellecta vitam in se continent. (8.) Si verè adest & manducatur corpus Christi in Cœna, percipient id etiam impii & indigni. Hoc autem videtur indecens, tantam maiestatem & tam sanctam carnem intrare in corpus peccatis subditum. Et cum illud, quod impii accipiunt, illis vergat ad iudicium, ob eam etiam causam non videntur ipsum substantiale corpus Christi accipere, cum testetur Christus, *se non esse missum in mundum, ut iudicet mundum*, Joh. XI, 17. (9.) Patres subinde Eucharistiam vocant *imaginem, figuram, signum, symbolum corporis & sanguinis Domini, ac cibum & potum spiritualem*. Non ergò sentiunt, corporaliter ibi adesse Christum, ipsumq; corpus & sanguinem ejus accipi à communicantibus.

Resp. ad
Objectiones Calvi-
anianorū.

Hæc ferè potiora sunt ipsorum contra nos argumenta, ad quæ omninò respondendum nobis est.

Ad I. itaq; dicimus, nec naturam corporis nec unitatem ejus ob stare, quò minus unum idemq; uno eodemq; tempore per supernaturalem divinam potentiam existeret possit in diversis & dissitis locis, siue id fiat localiter, adeoq; cum extensione & commensuratione ad diversa loca, siue illocaliter & sine divisione atq; extensione locali. Vtrumq; enim possibile est. In Cœna tamen illocaliter existit corpus Christi, ac proinde sine ejusmodi extensione & commensuratione. Neq; enim hæc est de natura corporis; cum ne ipsa quidem quantitas sit de illius natura,

tura, sed accidens solum ejus sit, atq; idcirco infinita Dei potentia separabilis a corpore, tamen in Sacramento separationem ejusmodi non statuamus. Multo igitur minus de essentia corporis erit id, quod quantitate ipsa posterius est, ut commensuratio & extensio localis, quæ a quantitate est ut a causa, & proinde effectus quantitatis, eaq; ob id posterior; prius enim res in se magna est & apta replere locum; deinde replet locum. Nihil autem posterius est de essentia prioris, cum essentia in indivisibili consistant. Poterit ergo corpori sua substantia pariter & quantitas constare, etiamsi *actualis* ad locum commensuratio removeatur. Manet interim *aptitudinalis*; nec major hic est difficultas, quando statuitur corpus quantum non occupare locum, quam cum legitur inhibitu corpus grave, quod minus deorsum tenderet; coloratum, quod minus videretur; lucidum, quod minus luceret; calidum, quod minus calefaceret. Quæ omnia facta esse SS. Litteræ tradunt. Christus enim & Petrus corporibus gravitatem habentibus *super aquas ambulârunt*, nec submersi sunt, Matth. XIV, 26. 29. Idem Christus *invisibilem se* non semel *fecit*, Luc IV, 30. Joh. VIII, 59. & corpore suo post resurrectionem lucidissimo, ita ut excœcicaretur Paulus ejus adspectu, Act IX, 9. apparuit Apostolis sine ullo insolito splendore, Joh. XX, & alibi. *Ignis* deniq; *babylonicus* sua natura calidus nec ussit nec combussit corpora trium virorum, Dan. III, 25. Hæc credunt Calviniani. Credant igitur etiam, corpori quanto posse contingere, ut quantitas effectum, quem per se producere apta est, non producat, Deo cohibente, ne tale corpus actu secundo locum repleat eoq; terminetur. Eadem enim hic & illic ratio obtinet. Nam sicut gravitas est causa descensus, luciditas splendoris &c. sic magnitudo seu quantitas occupationis loci causa est, atq; ita hoc suo effectui prior, a quo proinde non dependet & sine illo esse potest. Sed nec unitati corporis quidquam hoc pacto metuendum: cum ista repugnantia, quæ sumitur ab unitate rei, non minus inveniatur in spiritu quam in corpore. Vtrumq; enim est unum & a se distrahi ac divelli non potest. Et tamen Deus, simplicissime unus permanens, in diversissimis locis præsto est: & nostra anima simul est in pluribus ubi, tota in toto corpore & in singulis partibus tota existens. Et hæc ad primum argumentum.

Ad II. Dicit quidem Scriptura, Christum in cœlis versari, nec in terras descendere usq; ad diem judicii: sed non eo ipso negat omnem ejus præsentiam in his terris, verum tantummodo visibilem & familiarem, ac inter homines usitatam. Nam invisibilem promissam habemus in verbis Cœnæ. Visibilem autem & majestate sua dignam sublatus in cœlum Paulo præstitit, semel in via, Act. IX, 3. semel in carcere,

cere, Act. XXIII, 11. Et constanter retinet nihilominus suam stationem cœlestem, nec ab ea discedit vel descendit, usq; ad supremum diem. Quam enim Paulo exhibuit & nobis in Cœna exhibet præsentiā, non dicimus fieri per descensum, per itum & reditum aliquem, sed *per multiplicationem præsentiæ*, ut idem corpus, quod permanet in cœlo, sistatur simul præsens in his terris.

Ad III. Si negatur, corpus Christi verè manducari, erunt omnia metaphoricè accipienda, hunc in modum: Accipite & credite, dum manducatis & bibitis: quod ubi feceritis, efficiemini per fidem compotes eorum, quæ Christus vobis acquisivit oblatione corporis & effusione sanguinis sui. Quam interpretandi rationem contortam esse & inferri in Scripturæ verba, non inde efferrī, quilibet videt. Neq; profectò quicquid non atteritur dentibus, dicendum est non verè comedi, si sit solidior cibus. Nam de essentia manducationis non est, cibum dentibus comminuere: aliàs pueri & senes edentuli non manducarent: sed sufficit cibum in os ingeri, & per guttur in ventriculum demitti. Quanquam satius esset, mysterii modum silentio venerari.

Ad IV. In subiecto propositionis, *Hoc est corpus meum*, non agnoscimus ullum tropum: non enim Synecdochen rhetoricam sustinet *Hoc*, sed grammaticam solū, quæ nullum infert tropum, sed excidit nobis maximè propriè loquentibus, quoties videl. duo simul porrigimus & subiecti loco ponimus pronomē *Hoc*: tum enim utrumq; confusè denotamus per *Hoc*, id autem, quod ex illis minùs patet sensibus vel dignius est, exprimimus in prædicato, si ut v. g. ostenso sacco dici solet, *Hoc est avena*. De cætero concedimus dari *locutiones tropicas in verbis Cœnæ*; sed *quæ vel familiares & faciles intellectu sunt*, ut quando *calix* ponitur pro eo, quod ex calice hauritur: *vel aliàs sapius in Scripturis frequentantur*, ut quando *calix* dicitur *N. Testamentum* i. e. causa novi Testamenti: hoc enim solenne est Scripturis, & apud Ebræos præcipuè ac Syros (quorum lingua Christus locutus est) obtinet, ut effectum pro efficiente ponant, dicendo, Deus est vita, salus, fortitudo nostra, cum causa fidei horum omnium; *vel quæ deniq; alibi explicantur in Scriptura & evolvuntur*, sicut hæc ipsa propositio: *Hic calix est N. Testamentum in meo sanguine*, alibi exponitur ita: *Hic est sanguis meus N. Testamenti*: quomodo & illud Pauli: *Hoc meum est Corpus*, quod pro vobis frangitur, alibi ita explicatur, ut fractio non nisi metaphorica nobis intelligenda relinquatur, dum *negat Scriptura, os Christo comminutum esse*, Joh. XIX, 33. Calvinianorum autem tropus, quo volunt *Corpus* accipi pro ligno corporis, nec per se facilè intelligibilis est, nec Scripturæ ulitatus, nec ullibi in eis explicatus. Quippe duo

tan-

tantum significata habet Corpus Christi in Scripturis, & notat vel *verū* & *naturale* Christi corpus, vel corpus ejus *mysticum*, quod est Ecclesia. Hic autem in verbis Cœnæ non est sermo de corpore Ecclesiæ. E. de vero & naturali Christi corpore. Similiter verum & naturalem Christi sanguinem è poculo bibi, luculenter contra Calvinianos indicant ipsa illa tropo affecta, & modo, quo dictum est, evoluta Lucæ verba: *Hoc poculum* (quod ex hoc poculo bibitur) *est N. Testamentum* (causa & basis N. Testamenti) *in meo sanguine* (constituti) *quod* (poculum seu potius contentum in poculo) *pro vobis effunditur*. Inde enim fit tale argumentum: Quod ex poculo Eucharistico bibitur, id constituit & fundat N. Testamentum. Atqui non figura sanguinis Christi, sed verus Christi sanguis constituit & fundat N. Testamentum. E. non figura tantum & signum quoddam sanguinis (V. Testamenti propria) sed verus Christi sanguis ex poculo Eucharistico bibitur.

Ad V. Rectè dico de imagine: Hic est Julius Cæsar, qui Pompejam vicit; et eum tantum significet: quia tota ad unum & tale quid determinandum & representandum est destinata. At panis non sic est destinatus aut determinatus ad significandum corpus Christi animam nostram nutriens: neq; Christus antè admonuerat Apostolos, ut videntes panem mentis appositum de corpore ipsius cogitarent, ipsumq; tanquam sui corporis signum adspicerent. Talis igitur de eo non potest fieri prædicatio, qualis de alia imagine ad significandum sua pte naturâ comparata.

Ad VI. Memoria, quæ celebratur in Cœna, est utiq; rei absentis, nempe, indice Apostolo, passionis & mortis Domini I. Cor. XI, 26, quæ dudum præterit, & absens est; ipso interim Christo, quoad corporis & sanguinis substantiam, actioni huic præsentissimo.

Ad VII. Orale manducationem habet Scriptura, habent Patres; si intelligatur non quidem physica & communis, sed vera tamen & propriè dicta manducatio, quæ inter physicam & spiritualem sit intermedia. De Patribus id jam supra ostensum. In Scripturis clara micant Christi verba: *Edite, hoc est corpus meum*. Quod si autem editur corpus Christi, ore accipitur: cum natura nullum aliud instrumentum comestioni destinaret. Neq; huic manducationi contrarium quid habetur Joh. VI. Non enim dicit Christus: Caro MEA non prodest quicquam: sed *Caro* i. e. carnalis intelligentia, carnalis sensus, adhærens solummodo iis, quæ in oculos incurrunt, nec humo se attollens, *non prodest quicquam*. Vult nimirum Christus, non, quod humum tantum sapiat, intelligi, sed spiritualiter sermones suos capi, non figuratè tamen & improprie, de manducatione, quæ merè spiritualis sit (nisi etiam Virgilii & Horatii verba figurata velis spiritualia dicere)

T t t 3

sed

P. 516.

sed mentem attollendo ad virtutem spiritus, iudicioq; huius, non sensum, res divinas metiendo. Quod cum facere detrectent Calviniani sensu & ratione sua abutentes ad negandum Dominicæ præsentia in S. Coena mysterium longè supra sensus & rationem positum, iustissime in illos hoc Christi dictum retorquentes dicimus: *Caro i. e. carnalis brutusq; affectus, quo ducuntur, non predest quicquam, sed illis maximeperè obest.* Conferantur, quæ de hoc loco Johanneo habet D. Salom. Glassius, Rhet. Sac. p. 100.

Ad VIII. Non indecens est bonitati divinæ, ut præsentem se nobis corporaliter seu corpore suo exhibeat Dominus, eatenus non discernens inter bonos & malos; cum istud non sit discretionis tempus, sed misericordiæ, in quo vivimus, & ad quod usus Sacramentorum pertinet. Ac per se equidem Christus non venit ad iudicium in hunc mundum: *per accidens tamen* ad id se venisse ipse dicit Job. IX, 39. vitio nimirum hominum: quo fit etiam, ut sanctissimum & saluberrimum corpus ejus multis comedentibus in iudicium cedat, qui illud indiscreta sumptione manducant indignè.

Ad IX. & ult. Vocatur sanè à Patrum nonnullis Sacramentum hoc *figura & signum corporis Christi*, sed nusquam nudum & inane signum, aut signum tantum, vel absentis corporis signum. *Spiritualis item cibis*, non quod verè carnem & corpus Christi non contineat, sed quia finis illius est spiritum alere, non corpus, licet per instrumentum corporis sumatur, & quia invisibiliter ad modum spiritus sumitur ac nutrit, sicut & *ad modum spiritus adesse Christi corpus in Sacramento* rectè dicitur, i. e. non magis replendo locum, quàm si esset spiritus. Et verò, quæ genuina Patrum sententia fuerit, satis in superioribus expositum à nobis est, recensione quinq; modorum, quibus præsentiam Christi in S. Coena docent. Nec difficile nobis est, adjicere illis quinq; adhuc duos modos, dum I. *etiam à maximè indignis preciosum Christi corpus & sanguinem accipi asseverant.* II. *IN, CVM, & SVB pane corporis Christi nos participes fieri pronunciant.* Prius est apud Æg. Hunnium lib. de Sacr. c. 14. p. 543. seqq. Posterioris generis testimonia extant in concione accuratissima, quam anno huius seculi 28. pl. Rev. & Excellentissimus D. D. Georg. König, Senior Collegii nostri optimè meritis, habuit de S. Coena: cui jungi etiam illa potest, quæ ab eodem habita est anno 23. Brevissimis veram sententiam complectentes finimus cum Philippo nostro, *verè & substantialiter adesse Christum in sumptione huius Sacramenti.* Si verè, e-gò non figuratè seu significativè tantum, ut *Zwinglius* volebat, Si substantialiter, non igitur intentionaliter tantum & objectivè, sicut *Calvinus* cum suis per solam

fidei

fidei apprehensionem eum nobis præsentem relinquit. Ita enim uterq; hic error voculis illis duabus fortissimè excluditur.

APHORISMVS II.

pag. 711.

Neceſſe eſt Papifticam miſſam taxari, vitari & aboleri.

Sufficienter, ut puto, de Calvinianorum controverſiis dictum hucusq; eſt. Ordine ergò ſic exigente ad eas, quas Pontificii nobis movent, nunc progredimur. Quæ cum plures ſint nec prioribus illis minores, ad tres tamen capitales redigi poſſunt, quarum I. eſt de Transſubſtantiatione. II. de Communione ſub una, III. de Sacrificio Miſſæ. De ſingulis ſeorſum.

Et transſubſtantiatio quidem, ſi verum fateri velimus, origo & radix eſt omnium, quibus hoc Sacramentum adſperſum eſt, abuſum & ſuperſtitionum. Poſitâ ſc. illâ ſtatuitur corpus & ſanguis Chriſti ita craſſè addeſſe, ut poſſit manibus tractari, pixide includi, in terram projici, effundi, conculcari. Hinc enata mutilatio Sacramenti & privatio benedicti calicis, ob periculum effuſionis. Poſita transſubſtantiatione dicendum quoq; erit, Sacramentum hoc eſſe aliquid permanens. Admiſſo autem hoc, non malè fiet aſſervatio ejus & circumgeſtatio, ſiq; conſpiciendum quocunq; modo exhibeatur, juſtè eò dirigetur adoratio. Quin ſequetur mox etiam ſacrificium. Si enim ita adeſt corpus Chriſti, ut manibus tractari poſſit, poterit etiam ad modum externi ſacrificii offerri. Poſito autem ſacrificio propriè dicto, ab uno illud offerri non inconſuetum erit. Hinc Miſſa ſine communicantibus. Quæ tandem omnia ad evehendum plus juſto Clericorum ordinem tendunt. Nam magna ſanè eſt dignitas, Chriſtum, quem Maria ſemel peperit, tam frequenter, & quoties viſum fuerit, voce ſua evocare in manus ſuas, ac Creatorem quodammodo creare, & *ἱλαστήριον* mundi manibus ſuis cœleſti Patri pro hominum peccatis expiandis offerre, imò Dominum cœli & terræ, quò lubeat, terre & circumferre, reponere, ſecludere, promere, quotidieq; integrum ſacramentum ſive ſacrificium ſumere, cujus non niſi dimidiati aliis copia fiat.

De Transſubſtantiatione.

Operæ

Operæ precium igitur fuerit, ante omnia illud, unde cætera propullulârunt, Transubstantiationis dogma excutere & prostrernere. Quod faciemus unico argumento, eoq; tali: Quodeunq; dogma (1.) fundamentum solidum in Scripturis non habet, (2.) quin contrarium potius est Scripturis, (3.) & noviter inventum (4.) ac compluribus obnoxium absurdjs, ipsaq; absurditate sua imperceptibile, illud meritò est taxandum & rejiciendum. Sed dogma transubstantiationis est tale. Ergò. Major per se patet. Minor facile potest probari juxta singula membra.

Dicimus I. hoc dogma in Scripturis non esse solide fundatum. Idq; verissimè dicimus. Debebat enim ex Scripturis valida probatione deduci: sed talis probatio nulla suppetit. Constat propriam hujus totius doctrinæ sedem esse in iis Scripturæ locis, ubi institutio hujus Sacramenti habetur. Et dicit quidem Thomas de Aquino, fundamentum transubstantiationis esse in illis verbis Christi, *Hoc est corpus meum*, quæ verba negat veritatem suam obtinere, nisi substantia panis trans-eat in substantiam corporis Christi. Sed frustra id dicit, ac propositum minimè evincit. Quid communius enim est in familiari sermone, quam cum duæ res sunt conjunctæ & conjunctim ostenduntur, eam, quæ minùs insensus incurrit vel nobilior est, prædicati locum tenere & utramq; simul denotari in subjecto per *δεξιμόν* Hoc? Sic enim v. g. ostenso poculo dicimus: Hoc est pharmacum; ostenso marsupio: Hoc sunt C. aurei. At tales locutiones omnes intelliguntur sine facta aliqua transubstantiatione. Ergò & dicta propositio Sacramentalis eodè modo intelligi & verificari poterit sine substantiali aliqua conversione facta. Agnoverunt hoc Scotus, Durandus, Thomas Argentinensis, Occam & alii Scholasticorum: atq; idcirco maluerunt vel ex Patrum quibusdâ dictis, vel ex sola Innocentii III. definitione in Concilio Lateranensi facta hanc suam sententiam adstruere, quàm ad Scripturas provocare; homines sanè ingeniosi & subtiles, minimeq; adeò existimandi ulla ratione tantum argumentum missum facturi, si quidquam eo obtineri posse vel leviter perpexissent. Hujus rei evidentia Bellarminum & ipsum adgit, ut scriberet, *id, quod Scotus sensit, non esse omnino improbabile*, l. 3. de Sacr. Euchar. c. 23. Hoc unum est.

II. *Idem dogma Scripturis etiam contrariatur*, quæ aliquoties discretè panem jam consecratum & in ipso Sacramentali usu constitutum adhuc nihilominus panem appellant, l. Cor. XI, 26. seqq. *Quoties ederitis panem hunc & poculum hoc biberitis, mortem Domini annunciabitis.* — Itaq; *quisquis ederet panem vel biberit poculum Domini indignè, damnas erit corporis & sanguinis Domini.* Exploret autem quisq; seipsum

psum. & ita de pane illo edat & de poculo illo bibat &c. Necesse est ergo verus panis sit id, quod sumitur edendum, & verum ac substantiale vinum, quod accipitur bibendum, nulla in eis substantiali mutatione, sed nobis tamen cum eis participatione facta corporis ac sanguinis Domini. Hinc itaq; sicut præsentiam corporis & sanguinis Domini contra Calvinianos, ita pariter symbolorum præsentiam credimus contra Pontificios. Dicunt hi quidem, etiam baculum, cum in serpentem versus esset, dici nihilominus *baculum*, nec alium interim intelligi, quam qui fuit baculus, Exod. VII, 12. Sed hoc exemplum eos non juvat: quia manifestò constabat, & historica narratio satis ostendit, factam fuisse conversionem. Si similiter illi ostenderint commutationem panis in corpus Christi, ibimus oppido lubentes in ipsorum sententiam & Pauli verba exponemus de pane, qui fuit panis.

III. *Noviter id est inventum.* Concilium enim Lateranense, in quo Innocentius III. Papa Romanus, sub anathemate dogma illud primus sanxit, unde id pariter ad Scholasticos transivit, habitum est seculo XIII. ineunte. Sequenti XV. Constantiense, in quo Joh. Wiclefus, Anglus, dogmati huic contradicens damnatus est, coactum fuit. Quod excepit postea Tridentinū. Prioribus & melioribus seculis nihil Ecclesiæ de Transubstantiatione constitit. Jam autē fides Christiana & quicquid fidelibus sub anathemate credendum proponitur, non debet recens adeo esse, ut per XII. secula inauditū fuerit in Ecclesia: sed pervertus sit oportet, & inde ab Apostolis continua traditione ad nos derivatū. Nec enim Deo placuit, Ecclesiam posteriorū seculorum regere novis revelationibus, quibus peculiaris doctrina fidei populo fidei antehac incognita proponatur credenda: sed una est & permanet fides, *quæ semel tradita est sanctis* (i. e. primis fidelibus) ut dicitur in Epist. Jud. 3. Cum hac fide Transubstantiatio ad nos non dimanavit. Et gratis omnino à quibusdam dicitur, quod antiqui Patres eam statuerint. Certè ex antiquissimis Irenæus Martyr l. 4. adv. hæ. c. 34. panem adhuc post consecrationem agnoscit & ex eo Eucharistiam constare dicit. *Jam non est*, ait, *communis panis* (qui consecratus videl. est per benedictionem & preces) *sed Eucharistia, ex duabus rebus constans* (rebus, puta, quæ simul sunt:) *terrena & celesti.* Panem fatetur; saltem communem esse negat. Attamen cæteri, inquires, frequentant I. in comuni istam propositionem: *Panis est corpus Christi*, quæ hoc importare videtur, quod panis non sit amplius panis, sed in corpus Christi conversus. II. Corpus Christi confici ajunt à ministro consecrationem peragente. Ita enim Hieron. ep. 85. ad Evagrium: *Ad presbyterorum preces Christi corpus sanguisq; conficitur.* Confici autem idem est quod fi-

eri, & cum mutatione conjunctum est, quæ mutatio postea conversio & transubstantiatio dici coepit. III. Ipsum terminum mutationis identidem adhibent, & panem ac vinum in corpus & sanguinem Domini μεταβάλλειν & μεταποιεῖν, converti seu commutari dicunt. Resp. ad I. quod propositio illa, *Panis est corpus Christi*, triplicem sensum habere possit, nempe vel Pontificium: Panis (non qui adhuc est, sed qui fuit panis) est corpus Christi; vel Calvinianum: Panis est signum corporis Christi merè significans; vel orthodoxum: Panis est signum corporis Christi non significans tantum, sed simul id, quod significat, exhibens, vel, quod eodem recidit, est medium, cujus interventu corpus Christi nobis communicatur. Et hoc postremo sensu Patres propositionem illam ulurant; quo pacto ea coincidit cum Paulina: *Panis est communicatio corporis Christi*. Interim satius est, verba ipsa Pauli retinere, & illa Christi: Hoc est corpus meum. Nam hæ duæ propositiones sunt Biblicæ: Illa autem Patrum est Ecclesiastica tantum. Ad II. & III. Respond. Christi corpus confici prævia consecratione dici, dum panis communis accepta benedictione efficitur sacer & transit in cibum Sacramentalem, qui sumtus sit νοῦνον τοῦ σώματος τοῦ Χριστοῦ, corporis Christi. Vbi aliqua sanè intervenit *mutatio*, at non substantialis, qualem Pontificii fingunt, sed *accidentalis*, qua fit, ut non quidem substantia panis & vini tollatur, verum ut qui nudus antè & vulgaris panis erat ac nudum vulgareq; vinum, participatio corporis & sanguinis Christi efficiantur, sicut modò diximus Paulum hæc explicare. Quod si quis instet, Patres non ut de accidentali, sed veluti de substantiali mutatione loqui, dum ajunt: *Panis non iam est, quod ante erat, transiit & mutatus est in corpus Christi. Ante consecrationem est panis, post eam est corpus Christi. Videtur esse adhuc quidem panis, sed revera corpus Christi est*; sciendum, nihil inde pro substantiali conversione firmiter concludi. Nam eodem modo Scriptura loquitur de regeneratione, tanquam de substantiali immutatione (ipsa generatio enim pro termino habet substantiam) & regeneratum vocat novum hominem, novam creaturam; nec tamen nisi accidentalis illa est aut alia mutatio, quàm qua ex infideli fiat fidelis, ex inimico Dei amicus Dei, ex improbo probus: sed supernaturalis tamen & excedens omnes vires naturæ: cujusmodi supernaturalem mutationem hic quoq; ubi de Sacramento agimus, intellectam volumus. Et sic novitate sua corruit Transubstantiatio.

IV. *Multa post se trahit absurda*. Nam sanctissimum Christi corpus injuriæ & ignominie exponitur, si panis consecratus statuatur esse ipsum Christi corpus, quem contingit frangi, dentibus atteri, in locum im-

immundum projici, à mure arrodi, aut à bruto devorari, vel comburi, aliisq; modis corrumpi: quæ omnia, transubstantiatione posita, in corpus Christi redundare necesse est: à qua indignitate piæ aures meritò abhorrent. Fit sensibus etiam nostris injuria, quibus obijciuntur color, odor, sapor, mollities, quantitas & figura, uno verbo, omnia accidentia veri panis, quem tamen non esse panem intellectus credere jubetur. Negativè haud quidem legitimè argumentantur Calviniani: Corpus Christi non sentitur: E. non adest. At affirmativum ejusmodi argumentum rectè petitur contra Pontificios: Sentimus verum panem in Sacramento Cœnæ. E. adest. Sed & *imperceptibile penitus* hoc est Pontificiorum dogma. Quid enim tandem est illis Transubstantiatio? Est *totalis conversio substantia panis & vini in corpus & sanguinem Domini*, describente Bellarmino l. 3. de Sacr. Euch. c. 18. Si statueretur annihilatio panis & vini, & successio corporis ac sanguinis Domini in eorum locum, res utcunq; intelligi posset. Et ratio cogit, annihilationem, ex illorum hypothese, fieri. Aut enim tota substantia panis manet, aut tota perit. Si prius, habemus quod volumus, Sin posterius, ergò tota substantia annihilatur. Sed annihilationem illi nolunt, unice conversionem urgentes. Conversio autem hîc esse non potest, quia terminus ad quem (intellige corpus sacrum Dominicū) plenam existentiam suam jam ante habet; quod cum conversione non congruit, quæ requirit, ut terminus ad quem non fuerit antea, sed incipiat esse & noviter per motum conversionis producat, sicut vinum fuit productum per motum istiusmodi in nuptiis Cananæis. Sin adducitur quid tantum, non producit, (veluti de corpore Dominico sentiant Pontificii) conversio dici nequit, sed est accidentalis latitio de loco in locum, & si id, in cujus locum quid adducitur, secundum totam substantiam suam esse desinat (quæ eorundem de pane sententia est) *successio* dici debet cum annihilatione termini à quo conjuncta, conversio nullatenus. Quis deinceps verò id quoq; capiat, quod dicunt, substantiam totam mutari, remanentibus omnibus accidentibus? Enimverò tantundem hoc est, ac si dicas, hominem substantialiter mutari in brutum, manente figura & omnibus accidentibus hominis. Ut de eo nunc taceam, quod accidentia panis & vini subsistere finguntur sine subjecto, cui insint: quod ipsum etiam capi vix potest, esse quid accidens, nec subjecto tamen inesse: quanquam hoc quidem variè possit disputari, de qua re suo olim tempore, volente Domino. Stat ergò Minor nostra & consequenter etiam Conclusio, ac fides dogmati huic Pontificio meritissimè derogatur.

Si nulla autem talis est Transubstantiatio, sua sponte corruunt, quæ ei proximè superstruuntur, asservatio superstitiosa hostiarum, the- atrica earundem circumgestatio & religiosa adoratio. De quibus ta- men singulis aliquid in specie monere non gravabimur.

De Asser-
vatione
hostiæ.

Asservari hostiæ sanè etiam apud nos solent; sed non-consecratæ. Hic autem quæstio est de *consecratis*. Et hæc etiam ipsas asservari mo- dico tempore in ulum ægrotorum, quale quid veteri Ecclesiæ fuit ali- quantisper in more positum, nolim peccatum dicere: Conveni- entius tamen sine dubio est, & ad commemorandam mortem Domini efficacius, integrum ritum Cœnæ in domibus infirmorum (ut apud nos fieri amat) celebrare, adeoq; consecrationem etiam ipsam inibi co- ram eis peragere, quàm consecratam hostiam eo deferre, & prætermis- sa verborum Institutionis recitatione ægroto præbere manducandam. Id autem omninò superstitioni deputandum, quod hostiam reservatam Pontificii pro Sacramento habent, eoq; propriè dicto. *Catholici*, ait Bellarminus, *omnes conveniunt, panem ritè consecratum, sive corpus Do- mini sub specie panis contentum, verè & propriè esse Sacramentum, sive sumatur, sive servetur in pixide*. l. 4. de Sacr. Euchar. c. 2. Atq; hinc *Sacramentum hoc illis est* (secus quàm baptismus) *res permanens, ratio- ne nempe materia*, quòd in pane consecrato corpus Domini permanen- ter existat; licet aliàs quoad formalem rationem Sacramentum hoc (æquè ac baptismus, annuentibus illis) consistat in actione transeunte. Hoc verò est, quod nos impugnamus. Nihil enim habet rationem Sa- cramenti extra usum à Christo institutum. Vbi ergò nulla manduca- tio; ibi nullum Sacramentum Eucharistiæ. Nam ad manducandum & bibendum est hoc Sacramentum institutum. At ubi & quamdiu refer- vatio est, ibi & tamdiu nulla est manducatio. E. nec ibi & tantisper est Sacramentum. Si tamen à Patribus aliquando *panis consecratus Sacramentum* dicitur, antequam sumatur, id commodè intelligendum est: quòd sit videl. materia Sacramentali usui destinata, vel etiam si- gnum visibile invisibilis gratiæ; quæ est latior vocis significatio. Quo sensu possit etiam panis, dum actui subest, vel jam tractus inq; altari adhuc positus est, dici, verbis Apostoli, *κοινωνία* corporis Christi, actu scilicet primo, quod sit idoneus isti communicationi, & infallibiliter ac certò futurum, ut hoc ipsum corpus unà cum eo distribuatur & suma- tur. Ipsa interim *κοινωνία* non nisi tum ponitur actu secundo, quando fit sumtio & manducatio. Extra hunc usum in pane consecrato corpus Domini esse & permanenter etiam, ut inde adeò Eucharistia sit Sacra- mentum permanens, assertio est temeraria nec habens de Scriptura au- stori-

toritatem. Quin clara in contrarium sunt Christi verba: *Accipite, edite, hoc est corpus meum.* Et sensus eorundem facilis: Hoc ita acceptum & editum est corpus meum. De eo, quod non accipitur, non comeditur, sed asservatur, nusquam, quod corpus Christi sit, legimus. Verba itaq; *hypotheticè* quodammodo capimus: Si hoc acceperitis & comederitis, est corpus meum. Qui sensus impanationi Pontificiæ directè est oppositus. Si namq; ad sumtionem & comestionem restringitur præsentia corporis Domini, non ergò ante illos actus id adest in hostia altari superimposita, aut pixidi vel cibario inclusa. Quod si fortè objicias, communiter in nostris Ecclesiis dici, non tantum *CVM pane* sumi corpus Christi, sed etiam *IN & SUB pane* illud adeste, atq; hoc posterius facile rapi posse in sensum Pontificium, quasi in & sub eo istud lateat, antequam ad ipsam sumtionem perventum sit; responsio in parato est, uti nos illis particulis non ad modum præsentia determinandum, sed ad ipsam simpliciter designandam veritatem præsentia; nec id etiam ex necessitate: cum sufficienter sine illis præsentia doceri & defendi possit. Et propriè equidem ac in rigore corpus ac sanguis Domini præsentia non sunt in pane & vino, sed in sumtione utriusque. Vnde cadit Pontificiorum Sacerdotum superba præsumptio, venditantium, suis se manibus contrectare corpus Christi, dum altari assident & ministerium consecrandi ac distribuendi peragunt, vel pixidi id inferunt, aut inde id rursus depromunt. Jungitur enim illud cum sumente potius quam cum ministrante, & mutatio, quæ fit in symbolis externis ex veterum phrasi, quoad actum, quem diximus, secundum in ore fit utentis & accipientis, non in manu consecrantis vel porrigentis. Quamobrem nec circumgestatur propriè corpus Christi, sed panis communicationi corporis Christi in usu legitimo idoneus.

Et verò circumgestatio illa (ut de ea quoq; paucis dicamus) consuetudini vetustioris Ecclesiæ penitus repugnat. Quippè antiquitus in tanta veneratione hoc fuit mysterium, ut non modo ad ejus perceptionem, sed ne inspectionem quidem, admitterentur nisi fideles, quos Christi membra & tanti mysterii participatione dignos esse constabat. Catechumeni & qui publicam poenitentiam agebant, omnes ante consecrationem voce præconis exesse cœtu sacro jubebantur, & Ostiariorum ministerio secludebantur. Tantum aberat, ut circumgestationis pompa adornaretur, & Sacramentum hoc ostentui haberetur, ac spectandum promiscuè offerretur omnibus, sicut id hodie Pontificii in publicis processibus ostentant vagæ multitudini & quibuscunq; præsentibus non fidelibus tantum, sed & si qui adsint, Judæis & Turcis.

De Circumgestatione hujus
sacramenti.

Ab institutione Christi hunc morem aberrare, nemini ignotum esse potest.

De Ador-
atione ho-
stia.

Adoratio deniq; sicut rectè ad Christum, qui in Sacramento præ-
sens est, dirigitur; ita ad eum, ut ibi præsens est, vel *ad ipsam Sacra-
mentum*, ut Pontificii loquuntur, sive ad hostiam consecratam dirigi
non debet. Hæc enim creatura est, non Deus, nec Deo etiam perso-
naliter unita, ut coadorari, & idem patriæ cultus, qui Deo solet, tribui
illi debeat. Objectum igitur interioris cultus religiosi & summæ illius
inclinationis animi, quam patriam vocant, esse nequit. Debetur in-
terim uti Christo, sic pariter externis symbolis sua reverentia externa,
& opera nobis danda, ne indignè ea, sed honorificè tractentur à nobis,
ob conjunctionem, cui inserviunt, tum corporis tum sanguinis Domi-
ni. Ut rem brevibus expediamus: adest Christus in ipsa sumtione.
Rectè igitur is, qui sumit, quando sumit, veneratur & adoratur. Quia
tamen nec extra actum sumtionis nec sensibilibus adest, adoratio ad ali-
quod objectum externum sensibile dirigi non potest: sed sufficit eum
qui sumit, interea dum sumit, præsentem Christum interna animi &
spiritus devotione, quam tamen externo etiam corporis gestu (genu-
flexione vel capitis inclinatione) non malè testetur, venerari & adora-
re. Tantum de hisce.

De Com-
munionem
sub una,

Sequitur altera controversia capitalis, quæ est nobis cum Pontificiis
de communione sub una. Notum est enim, Laicis sub Papatu caren-
dum esse calice benedicto, per decretum Concilii Constantiensis con-
firmatum Synodo Tridentina; nec Laicis tantum, sed ipsis quoq; Cle-
ricis, si non sint conficientes sive consecrantes, vel agonizantes; Præ-
betur quidem aliquod etiam in speciem *poculum* plebi ipsi, verum non
benedictum, sed, ut vocant, *ablutionis* tantum, ad reliquias hostiæ, si
quæ fortè palato aut dentibus adhæserint, abstergendas & facilius de-
glutendas. Nos contra, institutionis Dominicæ tenaces, utramq;
speciem, h. e. non tantum panem sed etiam vinum benedictum, omni-
bus ad sanctam Eucharistiæ communionem admissis præberi oportere
asseveramus, hoc unico sed fortissimo argumento usi:

Quod instituit Christus, ut fideles omnes memoraturi mor-
tem ejus faciant, ad id faciendum omnes illi sunt ob-
ligati.

Sed ut omnes fideles memoraturi mortem ejus sumto pane
benedicto etiam è poculo benedicto bibant, id Christus
instituit.

E ad id faciendum omnes illi sunt obligati.

Major

Major per se patet. Minor nititur verbis Institutionis, ubi iisdem & eadem verborum forma, qua iis dictam erat, *Accipite, edite, hoc est corpus meum*, mox etiam iis dicitur: *Bibite ex hoc omnes, Hic est Sanguis meus N. Testamenti*. Quam latè ergò priora, tam latè se etiam posteriora hæc verba extendunt. Res liquida est quam maximè. Sed quid non tentatur ab hominibus claram litteram deserentibus? Majori opponit Becanus distinctionem inter Institutionem & Mandatum. *Multa*, ait l. 1. Manual. c. 9. *à Deo instituta sunt, quæ tamen omnibus præcepta non sunt, ut Matrimonium, Ordo Ecclesiasticus &c.*—*Vnde sicut hac consequentia non valet: Matrimonium est à Deo institutum. E. omnibus præceptum est: Ita similiter hac non valet: Communio sub utraq; specie à Christo instituta est. E. omnibus præcepta.* Resp. Concedimus ultro, non omnibus promiscuè præcepta esse, quæ sunt divinitus instituta. Qui tamen aliquid à Deo institutum suscipere vel peragere volunt, iis omnibus mandatum est, quicquid spectat ad illius officii vel status aut actus rectitudinem. Sic licet Matrimonium & Ordinem Ecclesiasticum DEVS non imperarit omnibus, tamen omnibus matrimonium contrahere volentibus id incumbit ex mandato, ut cum uno pro præsentis contrahant, non cum pluribus; & qui ordini Ecclesiastico admoventi volunt, iis omnibus hoc in mandatis datur, ut sint apti ad docendum & ritè nòrint secare verbum Dei. Eodem ergò modo utut communio sub utraq; omnibus simpliciter hominibus mandata non sit, certè non infidelibus nec fidelium liberis, quicunq; tamen idonei sunt & volunt communionem Sacram à Christo institutam peragere, præcepto tenentur sumendi non panem tantum, sed vinum etiam benedictum. Hoc præsidio dejectus Becanus conatur alia ratione infringere vim Majoris, ne credatur videl. S. Cæna celebranda nobis eo modo, quo Christus instituit. Quippe, ait, *vesperi & post agitatam Cenam vulgarem instituit Christus Eucharistiam, nec nos tamen hac Christi institutio obligat ad eam sub idem tempus peragendam.* Resp. Aliud est dicere: Christus Eucharistiam vesperi instituit; aliud vicissim, Christus instituit, ut Eucharistiam vesperi & cibo ac potu communi jam antè repleti celebremus. Si posteriore hoc modo instituisset, teneremur eam prorsus ita peragere ex mandato. Nam eatenus coincidunt Institutio & Mandatum, & idem est, sive dicas: Christus instituit, ut hoc fiat, sive, Christus mandavit, ut hoc fiat. Jam verò non possum ita dicere: Christus instituit, ut vesperi S. Eucharistia celebretur. Exemplum ergò hoc ad Majorem nostram non quadrat, nec sub ea potest subsumi.

Ad

Ad Minorem Bellarminus excipit, *verba Christi: Bibite ex hoc omnes, dicta esse solis Apostolis, cum alii fideles tum non adfuerint; non ergo ad omnes fideles ea debere trahi*, l. 4. de Euch. c. 25. Resp. Per accidens hoc contigisse, ut soli tum essent presentes Apostoli, qui interim non aderant ut Apostoli, nec etiam ut futuri Ecclesie Doctores, sed ut fideles. Et verò iisdem etiam solis priora dicta sunt verba: *Accipite, edite*, quæ rectè nihilominus ad fideles omnes trahuntur, cum Apostoli tum temporis repræsentarent Ecclesiam omnium fidelium Christianorum & idoneorum Christi convivarum. Quæ ergo ratio verborum: *Accipite, edite*, eadem illorum quoque fuerit: *Bibite ex hoc omnes*: & vel omnibus fidelibus permittendus usus calicis, æquè ut communio panis, vel si illo interdicatur aliquibus, pariter hac etiam interdicens iisdem fuerit: quo pacto communio Laicorum in totum abolebitur. Constrictus hac responsione Bellarminus elabi tamen nititur & discriminis rationem asserere inter usum panis & calicis, arripiendo illa verba: *Hoc facite, quotiescungq; biberitis*, in mei commemorationem, *Post panis*, ait, *consecrationem absolute ponitur: Hoc facite in meam commemorationem: post calicem autem idem repetitur, sed cum conditione (apud Paulum,) Hoc facite, inquit, quotiescungq; bibetis. Et certe non sine causa Spiritus sanctus modum loquendi mutavit. Non significant igitur hæc verba posteriora, ut calix debeat dari vel sumi necessario, sed modum præscribunt, ut, si id fiat, fiat in memoriam Dominice passionis*. Resp. paucissimis: *Quotiescungq;* applicatur ab eodem Paulo ad manducationem panis, v. 26. *Quotiescungq; manducaveritis panem hunc*. Atque ita totus usus Eucharistie non necessarius amplius, sed liber & indifferens erit, quod ἀτοπώτατον. Nihil ergo asserri potest, quod vim nostri argumenti infringat aut debilitet.

Argumenta Pontificiorum pro Communione sub una.

Nec adversariorum etiam argumenta nos feriunt, quæ pro sua negante solent asserre. Certè ex Scripturis, quæ memorent, *Dominum in vico Emaus sumto pane benedixisse & fractum dedisse duobus discipulis*, Luc. XXIV, 30. Dominiq; Apostolos *perdurasse in fractione panis*, Act. II, 42. nihil pro una specie concluditur. Nam Ema hunc Christus suis non impertiit Eucharistiam: alioqui sequeretur, licere etiam ad exemplum Christi sine vino consecrare, quod nec Pontificii admittunt. Vulgare ergo epulum illud fuit; in quo tamen instar patrisfamilias sese gessit Christus, more consueto (unde etiam agnitus illis est, v. 35.) panem acceptum & fractum distribuens inter suos, precibus & gratiarum actione sibi itidem solennibus adjunctis, sicuti eadem phraseologia habetur extra materiam Sacramenti, Matth. XIV. 19. Marc.

Marc. VI, 41. Luc. IX, 16. Quod Apostoli autem dicuntur *in fractione panis perdurasse*, si maximè de Sacramento accipiat, Synechdochicè capiendum est, velut & analogà huic Græcorum appellatio *συνάγειν*.

Antiquitas Ecclesiastica tota itidem nostra est, nec aliter integris mille annis Eucharistia in publicis cœtibus celebrata, quàm unâ cum pane poculum benedictum præbendo. Ac frustrâ in contrarium id urgetur ex Tertull. & Cypr. quod primis Ecclesiæ seculis, quibus persecutiones vigeant & rari conventus à Christianis agi poterant, Eucharistia in manus tradita fuerit fidelibus domum asportanda, & quidè non aliter quàm sub specie panis. Vtraq; enim Sacramenti pars in solenni cœtu populo exhibita est; sed alteram, nempe panem, quidam privati ex religioso erga Eucharistiam affectu sibi servabant, & domi vel in itinere comedentes ex intervallo sacrum hoc epulum insaurabant sive absoluebant. Aut potiùs panis sacri, quem traditum in manus acceperant, in partes divisi partem saltem aliquam secum absportarunt, reliquo in ipsa Sacramenti celebratione comesto. Quod quidem cum aliquanti per Ecclesiâ tolerasset, postea tamen decretis Conciliorum Tolerani primi & Cæsaraugustani abrogavit. Et Cyprianum quod attinet, licet i seculo ante ipsum Justinus Martyr & Irenæus pro nostra sententia dixerunt aperta testimonia, ille Apol. 2. *Ministri distribuunt unicuique præsentium (in cœtu fidelium) ut participet eum, in quo gratia acta sunt, panem & vinum & aquam (vinum aqua mixtum) & ad absentes perferunt;* istel. 4. c. 34. similiter usum panis & calicis coniungens, indeq; resurrectionem omnibus communem arguens: *Quomodo dicunt (hæretici) carnem in corruptionem devenire & non percipere vitam, quæ à corpore Domini & sanguine alitur?* Ita non minùs ipsemet hos secutus, dum reprehendit eos, qui sua ætate vino (fortè prætextu temperantiæ) omisso aquam adhiberent, nobis patrocinatur, unam hanc asserens causam, quod institutioni & mandato Christi (nam pro iisdem hæc habet) inhærere oporteat, nec ab illis aliquo modo discedere. *Quod si, ait ep. 63. nec minima de mandatis Dominicis licet solvere, quantò magis tam magna, tam grandia, tam ad ipsam Dominicam passionis & nostræ redemptionis Sacramentum pertinentia, non est infringere, aut in aliud, quam quod divinitus institutum sit, humana traditione mutare?* Seculo labente ætati Cypriani proximo, post natum Christum quarto, Julius Episc. Rom. eos, qui compendii causa panem in vinum intincto Eucharistiam complebant, hæc itidem sola de causa, quod ab institutione recedant (quam eatenus mandato æquiparasse necesse est ut dicamus, ni

X x x

frivo.

frivolum velimus haberi ejus argumentum) carbit. *Nec hoc enim, ait, prolatum ex Evangelio testimonium recipit, ubi Apostolis corpus suum & sanguinem commendavit (Dominus.) Seorsum enim panis & seorsum calicis commendatio memoratur.* c. Cum omne, de Consecr. d. 2. Quinto porro Ecclesiae seculo *Manichæi* deprehenſi sunt sumto pane se subducere & calicis haustum renuere, hoc ipso indicio notati & à Catholicis dignoti, eoq; nomine sacris pulſi, jussu Leonis Magni, qui de illis Serm. quadragesimali quarto: *Ore, ait, indigno Christi corpus accipiunt, sanguinem autem redemptionis nostræ haurire omninò declinant.* Omnibus ergo hauriendus is offerebatur. Aliter enim ejus declinati indicio Manichæi manifestari non potuissent. *De communione Laica,* quam adversarii ex antiquitate solent objicere, ita paucis habendum. Non fuit ea, ut Bellarminus & nonnulli alii fingunt, communio sub una, Laicorum hodie in Papatu propria: sed Clerici aliquod crimen committentes jubentur Laica deinceps communione uti, h. e. ab officio remoti in statu esse Laicorum, nec communione Ecclesiastica alia gaudere, quàm quæ Laicis ad invicem intercedit. Nempe non Sacramentalis communio ista voce designatur, quæ tunc vel inprimis sub utrâq; specie viguit, cum Clericorum depositio ex veteri disciplina in frequenti usu adhuc esset: sed in genere communio sanctorum, uti in Symbolo dicitur, vel societas fidelium intelligitur, in qua aliorum conditio Laica tantum est, aliorum autem dignitas Clericalis. Ab hac arcebantur & ad illam redigebantur, qui morum turpitudine isthac se indignos reddiderant. Et discrimen inter hæc erat ordinis & officii dignitas, non sacramentalis communionis disparitas.

Ex ratione deniq; duo præcipuè urgentur à Pontificiis, sed irritò itidem conatu: I. *Periculum effusionis.* II. *Concomitantia*, quam vocant, h. e. sufficientia unius speciei, quòd sub alterutra sit totus Christus, & sumto ejus corpore accipiat unà sanguis corpori ipsius animato naturaliter conjunctus. R. ad I. Id niti falsà hypothese Transubstantiationis, quasi, si quid contingat effundi è benedicto calice, illud quod effunditur, sit ipse Christi sanguis: quæ hypothesis non admittitur. Huc accedit, quòd periculum illud fuerit ignotum vetustiori Ecclesiae, in qua omnes fideles primis quotidie, tum deinde singulis Dominicis communicabant, nec ab effusione tamen illa sibi metuebant quidquam, ne quidem cum dabatur Eucharistia puerulis. Ad II. Esto, corpus Christi, quod mediante pane accipitur, non esse ex sanguine, tamen non servatur solo pane accepto institutio & mandatum Christi, qui jussit *seorsum*, uti ex ipso Julio Papa Romano audivimus, sumere sanguinem, & ad modum potus. Sub pane autem non potatur vel bibitur

bitur sanguis, ut per sepatet. Non ergo adimpletur præceptum Christi: *Bibite ex hoc omnes!* Tantum etiam de hac controversia.

Quam nunc excipit tertia de sacrificio Missæ. Vbi I. *non de* De Sacrificio Missæ.
vocabulo Missæ controversatur, an illud rejiciendum sit, nec ne? Cum enim sit per vetustum, nec propriè & proximè aliud quàm missionem seu dimissionem populi significet, sicut *remissa* Cypriano & aliis remissionem usitatè significat, repudiari & rejici non meretur, ut res ipsa eo nomine significata in usu esse desierit. Nempe duplex olim erat *Missæ*, sive populi dimissio: Vna *catechumenorum*; altera *fidelium*. Catechumeni & cum iis pœnitentes (qui ob grave notorium scelus pœnitentiam publicam exsolvebant) & energumeni (à dæmone obsessi & acti) dimittebantur, quin secedere jubebantur è cœtu publico, antequam fideles munera sua, panem & vinum, materiam celebrationi S. Cœnæ præbitura, ad altare offerrent, & antistes Ecclesiæ ea consecraret. Fidelibus autem ipsis dabatur dimissio post peractam S. Eucharistiam. Hæc sunt, quæ prima sui origine vocabulum Missæ importat: de quibus nemo est, qui litem moveat.

Sed nec II. *quaritur, utrum Missæ in totum abolenda sit?* Quin potius Missam nos constanter retinemus, si ipsa sacra actio, quæ post dimissionem Catechumenorum olim fieri solebat, h. e. celebratio Cœnæ Dominicæ eo nomine significetur; nam hoc etiam sensu vocabulum Missæ postea fuit acceptum. Huc respiciens præclarissimus Lunæburgensium olim Theologus, Urbanus Reginus, de form. cautè loq. c. 3. *Missæ*, ait, *Christi & Apostolorum est peractio Cœnæ Domini in Ecclesia, quando juxta institutionem Christi & ritum Apostolorum edimus corpus Domini & sanguinem ejus bibimus in commemorationem Christi, annuntiantes salvificam mortem Domini, donec venerit i. e. usq. ad diem judicii extremi.* Et ipsa Aug. Conf. artic. 3. abuluum: *Falso*, inquit, *accusantur Ecclesia nostra, quod Missam aboleant.* Ejusq; rei rationem reddens Apologia: *Fiunt enim apud nos Missæ singulis Dominicis & aliis festis, in quibus porrigitur Sacramentum his, qui uti volunt, postquam sunt explorati atq. absoluti. Et servantur usitata ceremonia publica, ordo lectionum, orationum, vestitus & alia similia.*

Cæterum neq. III. *de eo cum quoquam contendendum, num possit aliquid similesse Sacramentum & Sacrificium?* nec enim hæc repugnat simul esse. Certè agnus paschalis erat, uti nos omnes fatemur sacramentum. Sed idem & sacrificium, eoq; nomine venit in ipsis sacris litteris. Vocatur enim *זבח* *victima*, Exod. XII, 27. & *קרבן* *res oblata Domino*, Num. IX, 13. *Et nisi sacrificium fuisset, quomodo sacrificii*

ficii Christi cruenti typus esse potuisset? veluti benè colligit D. Christianus Matthiæ, quondam in hac Academica Professor Theologiæ primarius, disp. de verbis Joh. I. *Ecce agnus Dei &c.* Fuisse id autem talem typum, Apostolus declarat I. Cor. V, 7. scribens: *Pascha nostrum pro nobis sacrificatum est, nempe Christus.* Neq; obstat, quod agnus ille non à Sacerdotibus fuerit oblatus, nec in altari. Nam hoc non est de ratione sacrificii. Siquidem & Cain & Abel sacrificia obtulerunt, qui nec Sacerdotes erant, nec in altari sacrificabant.

IV. Igitur *neg. in eo controversie cardo vertitur, an in celebratione Missæ sive Sacramenti Cænæ Dominicæ nullo modo sit sacrificium?* nec enim hoc etiam temerè debet afferri. Est utiq; aliquod ibi sacrificium, ex consensu veterum, nec unum, *sed multiplex*; tum quia ipsa victima, quæ in cruce pro nobis oblata est, i. e. corpus & sanguis Domini, in Eucharistia præsens adest & communicantibus dispensatur: tum quia memoria sacrificii Christi in cruce peracti illic recolitur, & pro eo gratiæ aguntur: tum quia salutarem illam victimam corporis & sanguinis Christi nos ibi per preces nostras Deo Patri offerimus, & quidem non vulgari modo, ut aliàs, sed cum intuitu ad illam ejus substantialem præsentiam; Deum videl. rogantes per illum, qui pro nobis corpus suum in cruce obtulit & sanguinem effudit, perq; ipsum illud sacrosanctum corpus ac sanguinem, quo in Eucharistia pascimur & potamur, ut propitius nobis dignetur esse, & tam temporalia quàm cœlestia bona largiatur. Sic ergò habetur ibi *sacrificium laudis & precum*: habetur sacrificium *quoddam memorativum*: imò verò ipsa illius sacrificii, *quod commemoratur, materia*, quæ est corpus & sanguis Domini, ibi eadem prorsus habetur, non minus atq; olim in ipsa cruce, & mediantibus symbolis externis panis ac vini distribuitur iis, qui ad mensam Domini accedunt, ab iisq; accipitur non minore cum fructu & effectu, si in fide & caritate hoc sacrum peragant, quàm si ipso illo momento corpus in mortem traderetur & sanguis effunderetur, adeoq; actio sacrificandi, quam in cruce peregit Servator, ibi reapse præstaretur.

Jam verò his suppositis & concessis, *hoc unum est in questione positum: Vtrum missa vel celebratio Eucharistiæ habeat rationem sacrificii propriè & formaliter ita dicti, in tantum, ut inibi revera immoletur Christus quotidie per Sacerdotes sub signis visibilibus panis & vini, Deoq; Patri offeratur in propitiationem pro peccatis vivorum & mortuorum, externâ & eadem quo ad speciem actione sacrificandi, quâ ipse se in cruce Patri suo cœlesti pro nobis obtulit?* Atq; hoc illud est, quod Pontificii asserunt: in quo ut tantillum cedamus illis, adducemur nunquam. Validissimas enim, cur ab illis hîc dissentiamus, rationes habemus. Ex quibus prima hæc est.

Omnis

Omnis sacrificii realis & externi adeoq; propriè dicti natura exigit, *ut res, quæ offertur, immutetur, & si animata sit, occisione destruat* Rationes, contra la-
 ceu patet ex iis omnibus locis, quæ agunt de sacrificiorum externorum crificium
 ritibus, itemq; ex eorum omnium exemplis, qui unquam de rebus Missæ
 animatis sacrificia realia & externa Deo obtulerunt. Hinc ita inferi- pontifi-
 mus: Si hæc est natura veri & externi sacrificii, ut victima destruendo ciz.
 & occidendo immutetur, & Christus jam immutari & destrui occi-
 sione nequit, certè Christus non potest in Missa verè & propriè sacrifi-
 cari. Antecedens est verum & fundatum in ipsa sacrificii natura illoq;
 Pauli asserto: *Christus fuscitatus ex mortuis non amplius moritur; mors*
ei non amplius dominatur. Nam quod mortuus est, peccato mortuus est
semel: quod autem vivit, vivit Deo. Rom. VI, 9. 10. Ergo. Exci-
 piunt, in Missa fieri mutationem, dum substantia panis & vini muta-
 tur in corpus & sanguinem Christi. Resp. Sit ita, licet aliter esse su-
 præ ostensum sit: substantia igitur panis & vini erit illa victima, quæ
 Deo offertur; non autem corpus & sanguis Christi, quod illi volunt.

Nam isthæc mutatio non quadrat in Christum, sed in panem & vi-
 num. Argumentum hinc tale conficitur: Quod transmutatur, id sa-
 crificatur. Panis & vinum transmutatur, non corpus & sanguis Chri-
 sti. E. Instat Bellarminus, &, ut sanctissimo etiam Christi corpori mu-
 tationem affricet: *Per consecrationem, inquit, corpus Christi accipit for-*
mam cibi: cibis autem ad comestionem & per hoc ad mutationem & de-
structionem ordinatur. Neq; obstat, quod corpus Christi nullam in se la-
tionem patiatur neq; esse suum naturale amittat, cum manducatur Eu-
charistia: nam amittit esse sacramentale, & proinde desinit realiter esse
in altari, desinit esse cibis sensibilis. l. 1. de Missa, c. 27. Quem jube-
 mus meminisse suorum verborum, quæ dicto lib. c. 2. ita habent:
 Omnia omnino, quæ in Scriptura dicuntur sacrificia, necessario destruen-
 da erant; si viventia, per occisionem; si inanimata solida, ut similia & sal
 & thus, per combustionem; si liquida, ut sanguis, vinum & aqua, per
 effusionem. Lev. 1. & 11. Et sub finem illius cap. Ad verum, ait, sacri-
 ficiū requiritur, ut id, quod offertur Deo in sacrificium, planè destruat-
 ur, i. e. ita mutetur, ut desinat esse id, quod ante erat: & in hoc maxime dif-
 fert à simplici oblatione, quæ interdum ritu mystico elevabatur coram Deo
 sed non destruebatur, nisi quando verè sacrificabatur. Rationem hanc
 ibidem assignat, quia sacrificium est summa protestatio subjectionis nostræ
 ad Deum & summus cultus externus, qui exhiberi possit. Summa autem
 ista protestatio, eodem iudice, requirit, ut non solum usus rei Deo offera-
 tur, sed ipsa etiam substantia: & ideo non solum usus, sed substantia con-
 sumatur. Ita, in Bellarmine, ex propria mente tua requiritur ad ve-
 rum

rum sacrificium, ut esse substantiale consumatur: at tuum esse sacramentale & esse in altari, de quo loqueris, non est nisi accidentale, nec ullus sanus dixerit, propterea corpus destrui per occisionem, desinere esse id quod erat, substantiam consumi. Nisi tu fortè, quoties è loco in locum transportaris, toties te occidi & destrui existimas. Nostrium itaq; argumentum manet inconcussum.

II.

Alterum sumimus à propria ratione sive affectione sacrificii Christi, quæ est initerabilitas, cujus causa est perfectio: sicut contra sacrificiorum V. Testamenti affectio erat iterabilitas, & hujus causa imperfectio, cum oblationis tum ipsorum Sacerdotum offerentium. Non enim quæ in V. Testamento offerebantur sacrificia, sustulerunt peccatum: quia impossibile est, etiam ratione dictante, peccata tolli sanguine brutorum. Hinc subinde repeti oportuit, ceu docet epistola ad Ebræos, c. X, 1-4. Christi autem sacrificium, æterni nempe ipsius Dei filii, cum perfectissimum fuerit, & ob infinitam personæ offerentis dignitatem abundè, semel licet oblatum, sufficiat eluendis totius mundi peccatis, (quippe *unica oblatione consummavit in perpetuum eos, qui sanctificantur*, Ebr. X, 14.) ideò nulla hinc iteratione opus, quam inde exsertis etiam verbis Paulus removet Ebr. VII, 26. 27. IX, 25. seqq. Ac per consequens nullum in Missa est veri nominis sacrificium, aut specie idem cum eo, quod in cruce semel oblatum est. Quæ enim sacrificii species est repetenda, illa imperfecta est & tollendis impar peccatis. Ebr. X, 1. 2. 11. 18. Quod absit, ut de absolutissimo Christi sacrificio cuiquam in mentem veniat.

Hoc argumentum, si ullum aliud, fortissimè adversatur Missæ Pontificiæ propugnatoribus: ideoq; variis distinctiunculis id tentant eludere. Sanè, inquit, unica oblatione consummati sumus, scilicet *cruenta*. Interim non tollitur sacrificium *incrumentum*, quale est in Missa. Ast ubi locorum hanc distinctionem Scriptura tradit? Imò verò ipse dudum præoccupavit Apostolus Ebr. IX, 26. assignare initerabilitatis sacrificii Christi hac causa, quod *alioqui, si sæpius semet ipsum offerre Christus debeat, pati quoq; ipsum ac mori sæpius necesse foret*. Oblationem ergò nullam aliam agnovit præter eam, quæ infert cruentam passionem & mortem. De incruento sacrificio, quo admissio vis perit Paulinæ consequentiæ (poterit enim sæpè offerri Christus, nec propterea tamen pati, cum possit offerri modo incruento) nihil Apostolo constitit: Proinde nec nobis id ullatenus probatur.

Pergunt: Semel obtulit semet ipsum Christus, quoad redemptionem & satisfactionem. At nos sæpius ipsum in Eucharistia offerimus *quoad applicationem* redemptionis. Resp. Applicatio sacrificii non est obla-

oblato, seu non est sacrificium. Si Eucharistia ergo est applicatio tantum sacrificii redemptorii in cruce peracti, & non ipsa per se sacrificium expiatorium & satisfactorium, non est ipsum illud sacrificium, sed actio ab eo distincta. Deinde ad applicationem etiam non opus est repetita oblatione & sacrificio, sed fide & conversione, Rom. III, 25. Quod si Eucharistia quoque medium haberi debeat applicativum sacrificii crucis, non aliter tamen hoc medio nobis sacrificium crucis applicatur, quam dum corpus & sanguinem Christi participamus & mortem ejus annunciamus. Hoc autem Eucharistiae competit ut sacramento, non ut sacrificio.

Porro: Vnum est, inquiunt, sacrificium crucis; sed iterato tamen repraesentandum per Sacrificium Missae. Fit enim in hoc repraesentatio sacrificii illius semel in cruce oblato, dum corpus sub specie panis frangitur & sanguis sub specie vini funditur, atque ita offertur & donatur Deo in sacrificium. *Repraesentantia* autem *Sacrificia* & commemorantia multiplicari, non est inconueniens. Verum hoc quoque commentum illis plus obest, quam prodest. Si enim in Missa est tantum repraesentativum sacrificium, E. non ipsum verum sacrificium Christi, seu essentialiter & quoad speciem tale, quale erat illud Christi in cruce, ibi habetur: nam hoc non erat repraesentativum, sed reale. Quantum scilicet interest inter mortem à Duce bellico fortiter appetitam & à Tragedo postea repraesentatam, tantum inter sacrificium Christi in cruce praestitum, & à Sacrificulo missificante repraesentatum interesse dicendum fuerit. Nec juvat eos exceptio, secus hic quam in tragedia rem se habere, cum adsit utrobique; tam in Missa quam in cruce idem numero Sacerdos primarius, qui offerat, scilicet Christus, eademque victima, corpus scilicet Christi. Vnde consequi videtur, sacrificium Missae idem esse cum sacrificio Crucis, non tantum repraesentativè, sed etiam realiter. Enimverò illam ipsam victimam in Eucharistia communicantibus distribui, quae oblata est in cruce, adeoque materiam sacramenti hujus & sacrificii Christi revera eandem esse, concedo. At non propterea ipsa Eucharistia & sacrificium illud reapse & formaliter unum quid sunt, sed materialiter tantum. Eundem autem Sacerdotem, & in actu quidem offerendi ac sacrificandi utrobique esse, nego. Non enim nisi semel Deo Patri se pro nobis Christus obtulit, quando in cruce passus est: In Eucharistia autem non Deo, sed nobis corpus ac sanguinem suum offert, dum nos illis cibatur ac potatur, & una cum iis omnia beneficia mortis suae digne participantibus impertitur. Nos etiam contra ipsum Deo offerimus, dum per eum & ipsius praesentissimum corpus ac sanguinem & sanctissimam passionem, cujus memoriam ibi recolimus,

ipti,

ipsi, ut gratia sua nos prosequatur, supplicamus. Hæc est ibi & nulla alius generis oblatio.

III.

Tertium & ultimum argumentum *ex institutione S. Cene* depromimus. Si enim unquam instituta Missa est, qualem Pontificii dictitant & agitant, tum, cum institueretur Eucharistia, instituta est. Verum inde nil tale peti posse, res ipsa docet. Nullo enim apice, quod vel obtulerit se ipsam Christus Eucharistiam instituens, vel se offerri iusserit, apud ullum IV. Scriptorum, qui accuratè eam institutionem consignarunt, reperitur. Perlustrentur omnes ac singulæ actiones, siue à Christo tum temporis præstitæ, siue præstandæ Apostolis injunctæ, num inter eas ulla actio sacrificandi inveniatur. Legimus, Christum accepisse panem & calicem ac benedixisse, panem fregisse, eundem ac calicem dedisse discipulis & dixisse: *Accipite, edite, hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur. Bibite ex hoc omnes, hoc est sanguis meus N. Testamenti, qui pro vobis effunditur in remissionem peccatorum*, subjunctis his deniq; ab utrâq; parte verbis: *Hoc facite in mei commemorationem*. Obtulisse eundem sese, dum hæc diceret atq; ageret, in sacrificium, vel offerri iussisse, id verò nusquam legimus.

Bellarminus tamen, mirus artifex, exculpere id ex prædictis verbis magno ausu aggreditur l. 1. de Missa, c. 12. Nempe quoniam Christus dicit, *Hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur, sanguis meus, qui pro vobis effunditur*, ideò, dum hæc verba proferuntur, corpus tradi & sanguinem effundi, h. e. Christum ipsum tum offerri siue sacrificari contendit. Hæc verò est mirabilis Logica, juxta quam ex illis ejusdem Christi verbis Joh. VI, 51. *Ego sum panis ex cælo descendens*, concludendum foret, hæc loquentem tum, cum ea verba proferret, è cælo descendisse, qui ultra annos XXX. jam in terris veratus fuerat. Sciendum itaq; verba hujusmodi nihil aliud esse, quàm declarationem prædicati, nec ullam, quæ, simul ac dicerentur, facta fuerit, sed tamen, quod ad verba Cene attinet, proximè futuram actionem significare. Dicit idem rursus Servator alibi etiam in præsentem: *Animam meam depono pro ovibus*, Joh. X, 15. quod nihil est aliud dicere, quàm, pro ovibus meis offero in sacrificium, & mortem oboeo pro illis. Velisne autem inde elicere, Bellarmine, aliquod sacrificium illo ipso temporis articulo à Christo præstitum? Aequè contortum est, quod alii communiter mandato, *Hoc facite*, præcipi actum sacrificandi volunt. Quicquid enim sit de verbo *Facere*, & posito, id interdum habere significationem sacrificandi, tamen Christus non absolutè dixit, *Facite*, sed, *Hoc facite*, quod utiq; refertur ad id, quod præcessit, illam scilicet integram actionem, quæ consecratione, fra-

fractione, præbitione, sumptione, non oblatione & sacrificio constat. Hoc facite, nempe, quod vos iussi jam facere, & etiam à me factum vidistis. Ac seorsum circa calicis distributionem, Hoc facite, ait Servator, *quotiescunq; biberitis*, in mei commemorationem; Vt ita, quodcunq; faciendum hinc verbis iungitur, omnibus bibituris iungatur, quibus omnibus sacrificare non licet.

Ita patet, Eucharistiæ institutionem nihil planè pro Pontificia Missa facere. Multò ergò minus dicta & typi V. Testamenti rem conficient, quibus multum tamen à Pontificiis tribuitur. Certè palmarii instar habetur dictum Mal. I, 11. *Ab ortu Solis usq; ad occasum ejus magnum erit nomen meum in gentibus & in omni loco incensum offeretur nomini meo & munus purum sive oblatio munda.* Quasi verò per oblationem mundam Missæ oblatio intelligi debeat. Solenne Prophetis est, ut descripturi spirituales cultum sive λογικὴν λατρείαν Christianorum, loquantur ex more V. Testamenti, dicantq; facturos sacrificia & oblationem, ut etiam est Esa. XIX, 21. Talibus enim ceremoniis Deus olim colebatur. Ita planè Malachias hic vel Deus potius ipse apud Prophetam *legali phrasi designat cultum Evangelicum sive spirituales illum colendi Dei ritum*, quem Rom. XII, 1. pulchrè Apostolus explicat & carnalibus legis Mosaicæ ceremoniis tacite opponit. Hujusmodi spirituales hostiæ dicuntur *munda*, utpote profectæ ab iis, quos Deus mundat, Ezech. XXXVII, 23. & per Jesum Christum oblatæ atq; hinc Deo acceptæ, 1. Petr. II, 5. & ad discrimen V. Testamenti dicuntur in omni loco offerendæ, quæ quæ scilicet orbis patet, in quem universum prædicatio Evangelii pervenire debebat: quæ ipsa primariom est hujus generis sacrificium N. Testamenti, Rom. XV, 16. & cui vel soli hæc prædicata, *esse oblationem mundam inq; omni loco offerendam*, maximè apprimè competunt. Si verò etiam Eucharistiæ accommodare hoc vaticinium velis, quod fecerunt plurimi ex Patribus, faciendum id & intelligendum sensu laxiore, in quo omnis cultus Dei à Deo ipso institutus ipsiq; placens sacrificium dicitur. Quæ appellatio sacrificii eo etiam potiore nomine in Eucharistiam quadrat, quoniam hæc non qualiscunq; est Dei cultus, sicut fides, gratiarum actio, elemosynæ, quibus sacrificii nomen tribuitur Phil. II, 17. IV, 18. Ebr. XIII, 15, 16. sed sensibilis cultus & ritus quispiam præ cæteris illustris, surrogatus in locum Paschalis victimæ aliorumq; externorum sacrificiorum V. Testamenti. *Et hæc etiam oblatio verè munda est, cum constet ex mundissimo corpore ac sanguine Christi; neq; ut sacrificia V. Testamenti tantum Hierosolymis solebant. sed in omni loco offertur ubivis gentium & populorum, qui mortem Domini annunciare possunt atq; volunt.*

Yyy

Quo-

Quoniam autem victimæ paschalis modò meminimus; paucis de ea ulterius quid annectamus. Duos post Malachiæ dictum urgere præcipue solent typos Eucharistiæ, ex quibus unus est celebratio agni Paschalis. Hæc fuit, nobis ipsis concedentibus, immolatio victimæ Deo oblata. Fuit autem etiam expressa figura celebrationis Eucharistiæ; quod nos rursus ultrò admittimus. Sequetur itaq; quod volunt Pontificii, celebrationem Eucharistiæ esse immolationem victimæ & sacrificium propriè dictum, ut figuratum figuræ respondeat. Sed non est, quod metuamus propterea. Paucis hoc dubium expediri potest. *Erat agnus paschalis simul & Sacramentum & Sacrificium.* Poterit itaq; sufficere, si typū fuisse Eucharistiæ dicamus alterutro horum modorū, nempe quā parte Sacramentū erat; quatenus autem sacrificium, sic respexisse sacrificium Christi, quod ipsius figuratum equidem pressè respondet figuræ, tanquam propriè imò propriissimè dictum sacrificium. Latius autem sumendo vocabulū sacrificii, sic posse id etiam Eucharistiæ, & cum respectu quidem ad agnum paschale adaptari, jam modò expolitum est. Inquires; Jamjam id dictum esse, in locum paschalis victimæ aliorumq; sacrificiorum successisse Eucharistiam; vel sic ergò constitui ipsam quoq; sacrificium, quale erant illa, quorum hodie locum supplet, h. e. propriè dictum. Verū quæ hæc est connexio? Annon enim baptismus quoq; locum hodie circumcissionis tenet? Num efficitur verò inde baptismus circumcisio propriè dicta? nihil minùs, tamen ab ipso Paulo appelletur *circumcisio Christi*, Col. II, 11.

Alter typus isq; primarius & qui utramq; illis paginam facit, est Melchisedeci factum. Melchisedecus, ajunt, obtulit oblationem incruentam, panem & vinum, Gen. XIV, 18. Ergo Christo quoq; similis aliqua oblatio incruenta conveniet: quoniam hic est *Sacerdos secundum ordinem Melchisedeci*, Pl. CX, 4. Ebr. V, 6. Resp. I. Antecedens abludere à textu. Neg; enim Moyses obtulisse Melchisedecum, sed protulisse dicit panem & vinum; idq; non Deo in sacrificium, sed Abrahamo in comineum. Quamobrem etiam verbum Ebraeum מוציא Græci verterunt ἐξήνεγκεν, *extulit*, addito etiam pronomine αὐτοῦ, ut & S. Epiphani. hæc. LV. legit. Ita enim ipsorum versio habet: ἐξήνεγκεν αὐτοῦ ἀρτους καὶ οἶνον, depromisse seu protulit ipsi (Abrahæ) panes & vinum. II. Consequentia est nulla. Non enim quæcunq; Melchisedecus fecit, in iis omnibus typum Christi gessit: sed inhærendum hic Scripturis, quæ sacerdoti Christi cum Melchisedeciano similitudinem accuratè tractant, & ne verbulo tamen hanc typi partem, quam

Pon-

Pontificii potissimam maximeq; propriam jactitant, attingunt. Videatur epistola ad Ebræos c. VII. ei; jungantur. Interpretes.

Ex hæcenus disputatis deducitur hoc corollarium: Missas privatas, quales ingenti numero sub papatu in templis, in sacellis, in oratoriis, in capellis hospitiorum, & ubi non locorum? celebrant, non posse defendi. Missæ privatæ autem, quas rectius *solitarias* dixeris, sunt illæ, quæ fiunt sine communicantibus, ubi videl. Sacerdos consecrans solus sumit Sacramentum, neq; aliis distribuit, cum vel non adsint alij, vel, si adsint maximè, intentio tamen quicquam iis distribuendi de sit. Qui est magnus abusus Cœnæ Dominicæ, fundamenta alia non habens, quam quæ eversa sunt hæcenus. Quod posterius ipse nos docet Bellarminus l. 2. de Missa c. 9. scribens: *Si adversarii concederent, Missam non solum esse sacramentum sed etiam sacrificium, fortasse in hac re facile convenirent: siquidem ad sacrificium, ut sacrificium est, nihil refert, si multis vel paucis vel nullis intersint aut communicent, cum sacrificium offeratur Deo pro populo; potest enim Sacerdos pro populo offerre, etiamsi populus nec adsit nec communicet. Et confirmatur ex lege veteri; cum enim sacrificia offerebantur pro peccato, nihil inde manducabat is, pro quo offerebatur, ut patet Lev. VI. & VII. & tamen illi prederat. Hæc ille.* Quæ de sacrificio propriè & strictè ita dicto possunt quadantenus admitti: sed tale non esse Sacram Cœnam, abundè probatum est. Si hanc adversarii concederent propriè esse Sacramentum, impropriè autem solummodo sacrificium, sine dubio ipsis quoq; meliùs nobiscum conveniret, & solitaria Missæ non admodum iis ampliùs probarentur, quæ non uno nomine nobis improbantur. Præter enim ea, quæ contra sacrificiū formaliter dictum hæcenus disputavimus, repugnat Missis solitariis ipsa institutio hujus Sacramenti, quod à Christo ad distributionem & sumtionem est ordinatum: gratiis enim adis panem sacramentalem & poculum non ipse solus sumit, si tamen sumit, sed dedit discipulis & dixit: *Accipite, edite, Accipite, bibite &c.* Ritè igitur & institutioni primæ conformiter hæc sacra actio non peragetur, si nullus adsit, cui presbyter Eucharistiam tradat, & qui ab eo istam accipiat. Repugnant iisdem appellationes *συνάγωγας, κοινωνίας* seu *communiois & fractionis panis*, quæ, ut cogatur cœtus aliquis & in communè usum plurium apparetur hoc sacrum epulum panisq; fractus distribuatur (nam distributioni solebat fractio, cujus Act. II, 42. mentio fit, inservire) exigunt. Repugnat consuetudo Apostolicæ & Apostolorum temporibus proximæ Ecclesiæ, ubi omnes pariter manducabant & ad manducandum conveniebant, sicut inquit Apostolus: *Convenientibus vobis in Ecclesia in unum &c.* Itaq; fratres mei, cum congregamini.

gamini ad edendum, I. Cor. XI, 18. 20. 33. Et sic de sui temporis ministris Justinus Martyr Apol. 2. *Distribunt*, ait, *ἐκαστῷ τῶν παρόντων, unicuique presentium, & ad absentes (ægtotos) perferunt*. Nec potest ex omnibus Ecclesiasticis scriptoribus ullus proferri, qui vel unam, nedum plures Missas *ἀνοσυνήτως* (in quibus nimirum solus & unus Sacerdos rem divinam fecerit, citra intentionem faciendæ ad alium vel alios distributionis Eucharistia, celebratas primitus, non dicam approbatas fuisse, verbulo uno tradat. Repugnat deniq; ipsum nomen *Missæ*, quod importat, ut ad sint, quibus dici possit: *Ite, missa est*. Et in canone Missæ verba illa quid nisi ludus & jocus sunt solitariè missificantibus? *Supplices te rogamus, omnipotens Deus — ut quotquot ex hac altaris participatione sacrosanctum Filii tui corpus & sanguinem sumserimus, omni benedictione cælesti & gratia repleamur*. Non enim ad sunt sumentes. Nos hic Locum de S. Cœna finimus, & Deo gratias agimus, quod B. Lutheri auspiciis Ecclesiam nostram ab erroribus & corruptelis, quibus oppugnandis hucusq; occupati fuimus, repurgarit, eundem, ut in sancta veritate nos confirmet, supplices precati.

TESTIMONIA VETERVM.

Mirabilem quandam victimam, sacrificiumq; eximium Patri suo operatus (*Christus*) pro nostra omnium salute obtulit, ejusq; rei memoriam, ut nos ipsi Deo pro sacrificio offerremus, instituit. *Eusebius Cesar. de Demonstr. Evang. l. 1. c. 10.*

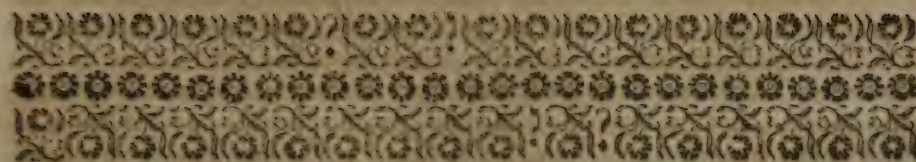
Sacramentum ergò visibile invisibilis sacrificii sacramentum, id est, sacrum signum est. *Augustinus l. 10. de C. D. c. 5.*

Tota die ad hanc partem zelus fidei perorabit ingemens Christianum ab idolis in Ecclesiam venire, de adversaria officina in domum Dei venire, attollere ad Deum Patrem manus matres idolorum, his manibus adorare, quæ foris adversus Deum adorantur, eas manus admoveere corpori Domini, quæ dæmoniis corpora conferunt. *Tertullianus l. de Idolol. c. 7.*

Vnus panis omnibus fractus est, & unum poculum omnibus distributum est. *Ignatius epist. 6. quæ est ad Philadelphenses.*

Dominica Cœna omnibus debet esse communis: quia Dominus omnibus discipulis suis, qui aderant, æqualiter tradidit sacramenta. *Hieronymus Comment. in I. Cor. XI.*

LOCVS



LOCVS XII.

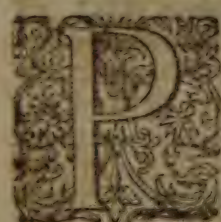
DE

POENITENTIA.

APHORISMVS I.

pag. 514.

Præcipua vox Dei est in Ecclesia: Agite poenitentiam & credite Evangelio.



Poenitentia vocabulum proprie significat angere & dolere de commisso & nolle commissum fuisse. Agell. tio vocis l. 17. c. 1. *Poenitere tum dicere solemus, cum, quæ ipsi facimus, aut quæ nostra voluntate nostrorum consilio facta sunt, ea nobis incipiunt displicere, sententiamque nostram in eis demutamus.* Hoc verò non fit sine quodam morfa & poena animi: unde Ild. l. 6. Orig. c. 19. *Poenitentia quasi punientia, eo quod ipse homo in se puniat poenitendo, quod male adunxit.* Vulgata versio hoc vocabulo utitur pro conversione hominis peccatoris ad Deum, quæ tamen plus includit, quam illud displicere & dolere. Aptius & plenius conversionis actum exprimit Ebraea vox תשובה, à radice שׁוּב. Et Græca etiam vox μετανοια significantior est Latinâ, denotans cogitationem, quæ suscipitur post factum, illud considerans, erratum animadvertens & improbens, item emendationem & mutationem mentis. Affinis vox est μεταμελεια, cujus tamen rarior usus in sacris. Noshic Latinam retinemus longojam usu receptam, & à prima ac propria significatione translatam ad significandam totam conversionem hominis intranslative sumtam.

Yyy 3

Nam

Conversio
sumitur
vel trans-
itivè, vel
intransiti-
vè.

Nam dupliciter sumitur *Conversio*, transitivè & intransitivè. *Transitivè* sumta est actio Dei ex gratia per Verbum mentem hominis & voluntatem mutantis & novis viribus supernaturalibus donantis, illà sui & Christi cognitione collustrando, hanc ad ea, quæ salutem æternam spectant, appetenda inclinando & movendo. Hoc sensu capitur vox, quando *Deus* dicitur in Scripturis *hominem convertere*. Convertere enim istud est transitivum quid: nempe actio Dei transiens in hominem. Et hoc modo tractatur de Conversione, ubi de Viribus hominis agitur. *Intransitivè* accepta conversio est actio hominis peccata sua agnoscentis & de iisdem dolentis, fideq; in Christum se rursus erigentis, cum pio vitam emendandi proposito. Hoc sensu dicitur in Scripturis *homo se ipsum convertere*. Quid enim frequentius hac divina exhortatione? *Convertimini ad me*. Atq; hoc posteriore modo si accipias, sedes doctrinæ de Conversione est, ubi de Libero Arbitrio & de Pœnitentia tractatur. Planè enim hoc sensu coincidunt Conversio & Pœnitentia, completè quidem accepta.

Pœniten-
tia sumi-
tur vel
Comple-
tè, vel in-
completè.

P. 541.

Scilicet & *Pœnitentia* vox sumitur dupliciter in Scripturis: *Incompletè*, pro contritione & dolore de peccatis, idq; toties, quoties ei adjungitur fides vel aliquis effectus fidei, qualis est justificatio & remissio peccatorum, ut cum scriptum est: *Agite pœnitentiam & credite Evangelio*, Marc. I, 15. Jussit in nomine suo prædicari *pœnitentiam & remissionem peccatorum*, Luc. XXIV, 47. Et *Complete*, prout una cum contritione comprehenditur sub ea etiam fides in Christum, qua posita proximè & immediatè ponitur reconciliatio cum Deo & restitutio in gratiam ac remissio peccatorum, quæ sine fide in Christum haberi non potest, nec ad contritionem secundum se & seorsum acceptam consequitur. Hæc remissio peccatorum ubi est, ibi pœnitentia est completa. Est autem ibi, ubi est fides. Pœnitere quidem non significat credere, sed prima sui origine, uti diximus, dolere significat. Ceterum usus obtinuit apud scriptores latinos Ecclesiasticos, ut pœnitere non saltem is dicatur, qui dolet, sed qui, cum doleat, recumbit simul fide in Christum & ejus meritum, cujus virtute Deum confidit se habiturum propitium ac consecuturum remissionem peccatorum, à quibus etiam deinceps abstinere & accuratè sibi cavere proponit. Et in hac completa significatione legimus Luc. XV, 7. *Dico vobis, ita fore gaudium in cælo super uno peccatore pœnitente, magis quam super nonaginta novem justis, quibus non opus est pœnitentiâ*. Et II. Petr. III, 9. *Non vult Deus ullos perire, sed omnes ad pœnitentiam converti*. Hoc sensu non refragantur nostri, *Evangelium* quoq; *pœnitentiæ prædicationem* appellari.

Porro

Porro utroq; hoc modo accepta poenitentia vel est *infidelium* sive eorum, qui extra Ecclesiam positi & veri Dei ignari ad fidem Christianam primum adducendi sunt, qui usitatus dicuntur converti, quam poenitere; vel eorum, qui sunt membra veræ Ecclesie. Et hæc rursum duplex: nempe vel *stantium* leu eorum, qui cum apud Deum in gratia constituti veram ac vivam fidem & inhabitantem in se Spiritum sanctum habeant, tamen ex infirmitate peccant, ac propterea opus habent quotidiana poenitentia & precatatione humili: *Dimitte nobis debita nostra*; vel *lapsorum*, qui per peccata regnantia statu gratiæ exciderunt, fidemq; quali ad salutem opus, & Spiritum sanctum excusserunt, perq; seriam & luctuosam ac lamentabilem poenitentiam in statum divinæ gratiæ restitui necesse habent.

Poenitentia est vel Infidelium vel Fidelium.

Poenitentia Fidelium alia est Stantium, alia Lapsorum.

De poenitentia infidelium sermo est Act. XI, 18. *His auditis qui-averunt & glorificarunt Deum, dicentes: Nempe etiam gentibus Deus poenitentiam dedit ad vitam.* De fidelium & stantium poenitentia intelligendum illud Lutheri: *Dominus & Magister noster Iesus Christus dicendo, Poenitentiam agite, omnem vitam fidelium poenitentiam esse voluit.* Quibus verbis disputationem suam contra corruptelas Pontificias primam auspicatus & exorsus est. Cui assertioni non repugnat Christi dictum Luc. XV, 7. ubi mentio fit *justorum, qui non indigent poenitentia.* Vel enim id κατὰ δόξαν ita dicitur, quod sua falsa opinione iusti sint & poenitentia non indigi, ut Pharisei, ibid. v. 2. vel κατὰ χάριν, quod, cum sint vera iusti, non indigeant poenitentia tali ac tanta, atq; illi publicani & peccatores, qui in eodem textu memorantur v. 1. Ob illa interim, quæ humana fragilitati, quamvis parva, tamen crebra subrepunt delicta, quotquot verè sumus fideles & iusti, crebro dicimus: *Dimitte nobis debita nostra*: & hoc ipso manifestamus, habere nos, quod nobis dimittatur, atq; in iis verbis humiliantes animas nostras quotidianam quodammodo agere poenitentiam non cessamus; sic loquente & nos instruente Augustino T. 2. ep. 108. ad Seleucianam. De lapsorum deniq; poenitentia habemus 2. Cor. XII, 21, loquentem Apostolum: *Ne me, postquam iterum venero, deprimas Deus meus apud vos, & lugeam multos eorum, qui ante peccarunt, nec poenitentiam egerunt super impuritate & scortatione & lascivia, quam patravunt.*

Hanc lapsorum poenitentiam per hypotheses suas abolent Calviniani & Novatiani. Illi, cum negant, hominem fidelem posse per peccata regnantia excidere gratiâ Divinâ & amittere fidem, Spiritum sanctum ac vitam æternam. Si hoc enim ita est, & renatus gratiâ excidere non potest,

potest, nihil opus est, ut in peccatum quantumcunq; prolapsus, & mœchus v. g. vel scortator aut homicida factus, pœnitentiæ interventu in gratiam cum Deo redeat. Quod est sanè tollere pœnitentiam lapsorum. Idq; egerunt ab altera etiam parte, & pridem, Novatiani, lapsis post baptismum veniam ab Ecclesia dandam esse inficiati. Etenim quæ pœnitentia caret veniâ, ea non est agenda, cum frustra agatur. At lapsorum pœnitentia, ex Novatianorum mente, caret venia. E nulla a lapsis agenda est pœnitentia; quod dictu absurdum est. Calvinianorum errorem deteximus jam supra, Loco de Iustificacione. Hic nonnulla disertius de Novatianis monenda.

P. 403.

De Novatianiis.

Occasio hæreseos Novatianæ extitit persecutio, quam tertio Ecclesiæ seculo excitavit Imperator Decius, in qua cum plures, quam unquam antea, tormentis, quæ acerbissima infligebantur, succubissent & à confessione fidei ad idola defecissent, qui postea pœnitentiâ ducti ad Ecclesiam redire & pristina ejus communione gaudere gestiebant, accuratè nec unâ in synodo causa illa cognita est & in communem sententiam itum ab Africanis & Romanis, oportere severitatem lenitate temperari & spem lapsis fieri communionis recuperandæ, si tamen prius sufficientia pœnitentiæ signa iusto tempore edidissent. Placuit hæc sententia toti Christiano orbi, uni Novatiano displicuit, qui cum Presbyter esset Romanus, isq; primarius & confessor insuper, episcopatum illius loci Cornelio præ se cessisse doluit, & invidiâ erga illum, inq; lapsos, quos ille recipiebat, superbiâ inflatus contrarium sensit; & solam pœnitentiam lapsis concedendam, veniam autem, etiamsi, quæ ad pœnitentiam requiruntur, omnia fecissent, indulgentiam nullatenus, sed Deo relinquendos esse, ut in nondum lapsis acutè videretur constantiam, docere cœpit. Haud negans quidem, eos consequi posse remissionem peccatorum coram Deo, sed Ecclesiæ fores talibus obseratas esse debere contendens: unam enim tantum pœnitentiam esse: μετὰ δὲ τὸ λυτῶν μηκέτι δύνασθαι ἐλεῖσθαι παραπεπτωκότα, si quis autem post baptismum prolapsus esset, nullam erga eum misericordiam amplius adhiberi posse, ut narrat Epiphani. hæc. LIX. nec in potestate esse Ecclesiæ, ut mortale peccatum donet, & si ipsa peccato velit obstringi, taliter peccantes ad sui communionem queat rursus admittere, utpote quæ virgo sit sancta & pura Christi sponsa non habens maculam nec rugam. Vnde & sectatores ejus Cathari, à puritate & munditie, cujus prætextu errorem suum velabant, dicti sunt; qui Novatiani alias audiunt à Novatiano, quem diximus: Novatianiani propriè appellandi, nisi consuetudo aliter obtinisset apud scriptores: qui pleriq;, Græci potissimum, Eusebius,

bīus, Epiphanius, Theodoretus, Socrates, sed & Augustinus de hæresibus c. 38. *Novatianum cum Novato Episcopo Africano confundant*, atq; hinc tanquam à Novato Novatianorum nomen deducunt, *schismatis Novatianam non minimo quidem authore* (qui videl. Romam veniens eo tempore, quo adhuc vacabat sedes Episcopalis, omnia ibi, uti pridem in Africa, perturbavit, ut in schisma res tandem desineret, & Novatianus pseudoepiscopus à suis crearetur) *sed non item conditore hæreseos*. Verum hoc obiter.

Scripturarum oracula Novatiani hæc præcipuè sollicitabant. *Argumeta Novatianorum.*
 Matth. X, 33. *Quisquis abnegaverit me coram hominibus, abnegabo eum & ego coram Patre meo, qui est in cælis.* Ebr. VI, 4. *Fieri non potest, ut qui semel fuerint illuminati, gustaverintq; donum illud cæleste — si prolapsi fuerint, denuò renoventur ad penitentiam.* c. X, 26. *Si ulterùs peccaverimus, post acceptam cognitionem veritatis, non adhuc pro peccatis reliqua est hostia, sed horrenda quedam expectatio judicii &c.* c. XII, 17. *Non reperis (Elau) penitentia locum, quamvis cum lacrymis illam exquisisset.* 1. Joh V, 16. *Est peccatum ad mortem: non pro illo dico, ut quis roget.* Neq; verò à Novatiano etiam hæc hæresis primùm est inventa, *sed ex Montani schola* primò omnium prodiit. Is quippe prohibebat, qui ex fidelibus mœchi & scortatores facti essent, recipi in gremium Ecclesiæ: ad ejus proin dogmata cum deflexisset Tertullianus, hoc ipsum quoq; propugnatum ivit peculiari lib. de Pudicitia, & non ita de mœchis tantum & scortatoribus pronunciavit, sed de idololatræ etiam atq; homicidis paria docuit, cum scriptum sit 1. Cor. VI, 9. *Ne errate: neq; scortatores, neq; idololatra, neq; mœchi — regni Dei hereditatem possidebunt.*

At enim verò erronea & verò Scripturæ sensui adversa sunt hæc omnia, quin toti Evangelicæ doctrinæ adversa. Quippe supposita in homine lapso vera act. ria, quin & diuturna penitentia (qualem imponere tum maximè temporis Ecclesia solebat,) certò ex Evangelio colligitur, tales homines ad eum modum penitentes à Deo recipi in gratiam & *transgressionem eorum nullas memorari amplius*, ut est apud Ezechielem. Sanè certum aliàs ac indubitatum & illud est, mœchos, homicidas, idololatræ, fidem abnegantes, & horum similes, regni Dei possessionem non adituros; sed *in sensu composito* intellectum, nimirum *quatenus & quamdiu sunt tales*. In sensu autem diviso non repugnat tales aliquando cœlestis regni compotes fore, cum possint *mutare animum & desinere malefacere ac discere benefacere, reverti à vitis suis pessimis & converti ad Dominum Deum ex toto animo, atq; abnegationis crimen aliud plangere ac amaris lacrymis eluere*, sicut tactum legimus à Davide, *vide,*

vide, Manasse, Petro & aliis. Ubi tūm profectō futurum est, ut *peccata eorum, si fuerint velut dibapha, tanquam nix exalbescant, & improbus ita conversus vivat nec moriatur, ipso Domino exercituum reverso ad taliter revertentes & eos ulnis suis amplectente, qui aggratiosus & misericors est, longanimis & amplius benignitate, & quem pœniter malī, juxta indubia Scripturæ effata, Esa. I. 16. Jer. III, 1. Ezech. XVIII, 21. XXXIII, 11. Joël. II, 12. Zach. I, 3. Luc. XV, 20. Quod cūm ita sit, quidni possit Ecclesia hanc Evangelii vocem annunciare verē & ex corde, quantum humanitatis dignosci potest, pœnitentibus ac conversis, & jubere eos hac de re certos esse, adeoq; absolvere à peccatis, inq; communionem suam denuò recipere? Sicut enim *ligare* ad tempus potest ob mortalia crimina, sic aliò tempore rursum potest *solvere*, cūm parem utriusq; à Christo potestatem acceperit, si causæ utrobq; sint pares, justæ videl. cūm ligandi tūm solvendi rationes, quales sunt utiq; in enormiter lapsis & salutariter pœnitentibus. Joh. XX, 23. Imò debet hoc etiam facere. Nemo enim, qui est in Dei gratia, debet excludi à communione Ecclesiæ, nī contraire velis universæ doctrinæ Evangelicæ. Habemus præterea hujus receptionis evidentissima exempla; in Christo, qui Petrum post abnegationem suā non tantūm venia dignatus est, sed in pristinum etiam Apostolatus locum restituit ei; oves suas diligenter commendavit, Joh. XXI, 15. & in Paulo, qui incestuoso apud Corinthios & scortationis, quæ ne inter gentes quidem tūm nominabatur, reo, quem Satanæ antè tradiderat, ipsiq; Corinthii à se magno zelo segregaverant, in conspectu, ut loquitur, Christi iterum condonavit, utq; Ecclesia idem faceret, eundemq; luctu & squalore satis maceratum deinceps complecteretur & consolaretur, in super mandavit 2. Cor. II, 7. VII, 11.*

Iisdem vestigiis insilens purior antiqua Ecclesia consimilem moderationem adhibuit, ut nec in totum spes communicationis & pacis lapsis denegaretur, ne plus desperatione deficerent, & eò quod sibi Ecclesia cluderetur, secuti seculum gentilitate viverent, nec tamen rursus censura Evangelica solveretur, ut ad communicationem temere prosilirent, sed traheretur diu pœnitentia, & rogaretur dolenter paterna clementia, & examinarentur causa & voluntates & necessitates singulorum: quam unanimem synodi Africanæ & Romanæ sententiam fuisse, totidem verbis narrat Cyprianus ep. LII. ad Antonianum. Et omninò ita, nec aliter factum est primitus, ut sub ipsa spe communicationis & veniæ traheretur dolentium pœnitentia tempore longiore, nec facilè solveretur, nisi vel urgente nova persecutionis procella, vel mortis necessitate lapsis incumbente. Contigit nimirum, ut qui lapsi fuerant & pœ-

niten-

nitentiam agere ac lamentari, & Dominum deprecari à primo lapsus sui die non destiterunt, impendentis alterius infestationis tempore pacem ab Ecclesia peterent & ad pugnam paratos atq; defectionem pristinam martyrio se pensaturos profiterentur. Contigit item, ut lethali morbo correpti finem vitæ suæ adesse sentientes Ecclesiastica communione se donari & extremo viatico communiri flagitarent. His utrisq; subventum redditâ maturè Ecclesiastica pace & præbitâ S. Eucharistiâ, quo munimento armandos tum martyria facturos, tum & alios in ultimo agone constitutos, Ecclesia piè credidit. Certè jux- Pœnæ pos-
ta Cyprianum *mens deficit, quam non recepta Eucharistia erigit & ac-* nitentium
cedis. Horum autem periculorum neutro urgente restitutio lapso- in Vet. Ec-
rum sat diu fuit dilata, & nonnullis trium, aliis septem, aliquibus de- clesia.
cem vel XII. annorum spacium, intra quod pœnitentiâ fungerentur, præscribi solitum. Interea carendum illis participatione S. mensa Domini- cæ: abstinendum nuptiis (nisi juvenes essent) & officio suscepto- rum in baptismo: orandum flexis genibus etiam in diebus Dominicis & tempore paschali, quando fideles non nisi stantes orabant: crebrò je- junandum: lacco & cineri incumbendum: pulla veste & capite vel detonso vel velato incedendum: ad balnea & convivia nulla eun- dum, ne quidem si invitati essent; & quæ similes ipsorum pœnæ erant.

Gregorius Neocæsariensis Archiepiscopus in epistola Canonica, & alii, certos insuper gradus commemorant, per quos Lapsi ad priorem conditionem & statum Fidelium promoti sunt. Primo consistendum ipsis aliquot annos (tres ut plurimum) erat antè fores, sive in ipso primo aditu Ecclesiæ, in squalore & pædore, qui locus à fletu *πρὸς λαύς* *Anteploratio* dicebatur: ibi enim crimina sua lugebant & flebant, *omnibus fidelibus legationes deprecationis injungentes*, ut loquitur Tertull. l. de Pœnit. h. e. compellantes eos, ut pro sese ad Deum orarent; ipsi quidem non à Fidelibus solum hoc primo gradu separati, sed intra ipsos Catechumenos abjecti. Triennio, quod dixi, expleto intra portas Ecclesiæ admittebantur ad audiendas sacras lectiones: qui locus dictus est *ἀκρόασις* h. e. *Auditio*, ipsis cum Catechumenis Audientibus communis. Quem excepit tertius gradus sive locus, *ὕπνισις*, *Prostratio*, quædam videl. interior admissio, ubi tres alios annos humili etiamnum & dejecto animo Episcopis se subjicientes, arguente id ipsa voce *ὕπνισις* ab *ὑποπίπτειν* deductâ, stabant, precum Ecclesiæ participes cum Catechumenis Competentibus, quibus exeuntibus ipsi quoq; exhibant. Collocandi inde in ulteriore gradu, cui nomen

στασις, e. *Statio*, seu *Consistentia*, ubi duos per sæpè annos agebāt stādo inter Fideles, cum quibus ejusdem jam erant conditionis quoad cætera: neq; jam cum Catechumenis exhibant; sola participatione mysteriorum cæteris fratribus inferiores. Cujus participationis jure tandem recuperato pervenisse ad consummationem pœnitentiæ existimati sunt; isq; adeo erat quintus & ultimus pœnitentium gradus, a jure *communi-
nicandi* *μὴ ἐξῆς* appellatus.

Tum tem-
poris ne-
cessaria.

Hæretico-
rum &
Clerico-
rum pœ-
nitentia.

Ecce! tam severa & acerba disciplina lapsis, ubi Ecclesiæ fores pulsabant, ordinariè subeunda erat, antequam plenè intromitterentur. Qui rigor modum penè excedere videri possit alicui; nisi id cogitetur, fuisse primis illis temporibus necessarium, ut durius aliquantò Ecclesia in lapsos animadverteret, propter Imperatorum, qui gentiles tum erant, *ἀταξία*, qui vel prorsus non plectebant scelera, sicut sanè scortatio simplex non habebatur flagitium ab eis, neq; pœna ei constituta erat; vel ipsimet ad ea sollicitabant, ut ad idololatriam, cui cum obnoxii per se essent, pariter alios ad eam invitabant præmiis & cogebant suppliciis. Hoc rerum statu profectò opus quam maximè fuit Ecclesiasticà censurà, qua scelera ejusmodi corrigerentur & ab iisdem alii absterrentur, quorum alioqui finis non erat futurus. Mitius cum hæreticis agebatur, à quibus nil postulatum fuit aliud, quam confessio erroris: quā factā (debebat autem voce & scripto fieri) manus illis imponebantur & aditus ad Ecclesiam patebat, sine prævia pœnitentia publica & sollemni: salva insuper dignitate, quam in clero prius habuerant: cum contrà cæteri, quibus ob crimina commissà pœnitentia imponebatur publica, si Clerici essent, confestim clericali dignitate exue-
rentur, nec recuperarent eam unquam. Est hoc utrumq; apud S. Augustinum ep. L. ad Bonifacium, sub finem. *Cum ad radicem catholicam veniunt* (ait de hæreticis) *nec eis, quamvis post erroris sui (aliquam) pœnitentiam, honor clericatus vel episcopatus aufertur, fit quidem aliquid — contra integritatem severitatis. Veruntamen — charitas cooperit multitudinem peccatorum. — — — Et beatum Petrum, quando amarissimas lachrymas fudit, utiq; Dominum negasse pœnituit, & tamen Apostolus mansit. — Habeant ergò isti de præterito detestabili errore, sicut Petrus habuit de mendaci timore, amarum dolorem, & veniant ad Ecclesiam Christi veram h. e. matrem catholicam: sint in illa clerici, sint episcopi utiliter, qui contra illam fuerunt hostiliter. Non invidemus; imò amplectimur &c.* Rursum ibidem: *Sed ne forsitan, ait, de cæteris criminibus spe honoris Ecclesiastici animus intumescens superbe ageret pœnitentiam, severissime placuit, ut post actam de crimine damnabili pœnitentiam*

riam (publicam) nemo sit clericus, ut desperatione temporalis altitudinis medicina major & verior esset humilitatis. Hæc ille T. 2. p. 227. 228.

Severitatis, cuius meminit, pars quoque erat, quod secundum ad. Peccata iteranti-
ulteris, aut altera vice scortantibus, abnegantibus & quibuscunque ad um poena.
vomitum redeuntibus, cuiusque gratia publice poenituerant, peccatum iterantibus ne quidem gravis illa & diutina castigatio, quam persenserunt pridem, denuo indulgebatur, quod semel fidem datam fefellissent: nam sub reconciliationem promittebant, se tale crimen nunquam patruros. Tutò igitur illis credi amplius non poterat, sed Deo commissi sunt: Nec decebat etiam committere Ecclesiam, ut acre illud & operosum remedium crebra iteratione vilesceret & contemptui exponeretur. Ad *ἀνέσσω* tamen fortè sunt admissi, qui poenitentiae signa præ se tulerunt; ad Sacramenti autem perceptionem nunquam, quoad viverent. Aliquando nec in hora mortis: nam eò severitatis processere quidam Doctores privati. Symbolum autem Nicenum, ubi de lapsis tractat, decernit generaliter, ut *Dominico viatico non fraudentur, qui morituri id petant.* Can. XIII. Quæ verba æquè de iis, qui altera vice lapsi sunt, quam de aliis, possunt intelligi.

Atque ex his omnibus id nunc intelligitur, quam nihil causæ habuerit Novatianus eum suis scindendi Ecclesiam, & morem Apostolicum recipiendi lapsos oppugnandi. Nec enim illorum seculorum Ecclesia tales unquam recepit aliter, quam Paulus incestuosum Corinthium: nempe intercedente seria & lugubri ac humilima longoque temporis tractu continuata poenitentia. Sic scilicet constantia fidei & vitæ probitas in nondum lapsis acuebatur satis, quando videbant, tam abjectæ conditionis esse poenitentes, ut infra catechumenos dejiciantur, tamque gravem ac lentam de iis poenam lumi, ut non nisi post multas lamentationes & deprecationes locum inter fideles inveniant. Sic *καθαρή* h. e. puram & mundam se Ecclesia sufficienter præstitit & sine macula & ruga servavit, quantum in hac vita fieri potest, (proprie enim & strictè id in alteram vitam quadrat) quando eos à communione sua exclusit, qui abnegatione aliisque criminibus se commacularunt: quos eosdem nihilominus ad se iuste rursus admisit, postquam per poenitentiam accuratam se laverunt & emundarunt. Sic demùm & illud Novatiani, *Lapsos esse Deo committendos*, si de iis, qui secunda vice lapsi sunt, intelligas, non esse reprobandum; & alterum illud, *Vnam esse poenitentiam*, si de publica poenitentia, quæ post baptismum agitur, accipiatur, verum ipsum quoque esse & præcæ catholicæ Ecclesiæ constitutione munitum, ex dictis patet. Qua de re ita Augustinus, ep. LIII.

Cautè salubriterq; provisum est, ut locus ille humilima pœnitentia semel in Ecclesia concedatur, ne medicina vilis minùs utilis esset agrotis, quæ tantò magis salubris est, quantò minùs contentibilis fuerit. Et Ambrosius l. 2. de Pœnit. c. 10. prorsus appositè: Meritò, ait, reprehenduntur, qui sapiùs agendam pœnitentiam putant, quia luxuriunt in Christo. Nam si verè agerent pœnitentiam, iterandam postea non putarent, quia sicut unum baptisma, ita una pœnitentia, quæ tamen publicè agitur. Nam quotidiani nos debet pœnitere peccati. Sed hæc delictorum leviorum (est pœnitentia,) illa graviorum. Hæc rectissimè Ambrosius.

Eo sensu autem, quo Novatianus unam esse pœnitentiam dixit, eam intelligendo, quæ est ante baptismum, tanquam si postea nullus esset pœnitentiæ locus, sed simpliciter res Deo committenda foret, falsissimum illud esse assertum, itidem ex illis, quæ hucusq; diximus, satis liquet. Vbi non possumus, quin rursus Augustini verba in medium producamus, rem totam insigniter exponentia, quæ ita leguntur ep. 108. ad Seleuc. *Agunt homines ante baptismum pœnitentiam de suis prioribus peccatis, ita tamen, ut etiam baptizentur, sicut scriptum est in Actibus Apostolorum, loquente Petro ad Judæos & dicente: Agite pœnitentiam & baptizetur unusquisq; vestrum in nomine Domini Jesu Christi, & dimittentur vobis peccata vestra. Agunt etiam homines pœnitentiam, si post baptismum ita peccaverint, ut excommunicari & postea reconciliari mereantur: sicut agunt in omnibus Ecclesiis illi, qui propriè pœnitentes appellantur. De tali enim pœnitentia locutus est Apostolus Paulus, ubi ait: Ne iterum, cum venero, humiliet me Deus apud vos, & lugeam multos ex iis, qui ante peccaverunt & non egerunt pœnitentiam super immundicia & luxuria & fornicatione, quam egerunt; neq; enim scribebet ista, nisi eis, qui jam baptizati fuerant. Habemus etiam in Actibus Apostolorum, Simonem jam baptizatum, cum pecunia vellet emere: ut ei per impositionem manuum daretur Spiritus sanctus, admonitum à Petro, ut de hoc gravi peccato ageret pœnitentiam. Est etiam pœnitentia bonorum & humilium fidelium pœna quotidiana, in qua peccata tundimus, dicentes: Dimitte nobis debita nostra, sicut & nos dimittimus debitoribus nostris; & quæ porro ibi sequuntur superius jam citata.*

D. 948.

Ex quibus manifestum evadit, unitati pœnitentiæ pravè intellectæ & Scripturam refragari & totius antiquæ Ecclesiæ praxin, juxta quam quidam propriè, ut ait Augustinus, siue peculiari modo appellatè *Pœnitentes* certum in Ecclesia ordinem constituerunt, nomenq; Pœnitentium fuit statuis nomen, sicut Catechumenorum & Fidelium. Nam tres isti in Ecclesia veteri potiores ordines existerunt. I. *Catechumeni*, qui vel audientes erant, vel competentes; ut in loco de Baptismo dictum

Tres Ordines in veteri Christiana Ecclesia.
D. 486.

huc accommodatur. Non enim loquitur de poenitentia, quam ipse peregerit Esavus cum dolore offensæ Dei, cum fide & proposito emendandi: cuiusmodi poenitentia motus ille nusquam in Genesi iustificatus legitur: sed, ut circumstantia textus ostendunt, negat effici potuisse poenitentiam in animo Isaaci, ut eum poeniteret facti sui & benedictionem in Jacobum, quamvis per errorem collatam, retractaret. *Merdyia hic ergo ponitur pro retractatione & mutatione sententia paternæ*, quam impetrare, licet multis lachrymis effusis, non potuit Esavus. Ecquid hoc verò ad præsens?

Tria reliqua loca, quæ sunt Ebr. VI, 4. & X, 26. & 1. Joh. V, 16. ad unum omnia ab Interpp. communiter *de peccato in Spir. Sanctum*, h. e. cognitæ perspectæque veritatis cœlestis blasphemia ac merè voluntaria insuperque pertinacissima impugnatione solent exponi; unde nec ipsa ad rem faciunt, de qua disceptatur: nam peccatum, quod dicto modo in Spir. Sanctum, Spiritum illum veritatis, committitur, irremissibile esse, nec vel Deo vel ecclesiæ reconciliari posse, qui id designant, quin adeo nec preces etiam pro iis, quos confiterit ad eum modum peccare, concipiendas amplius esse, extra controversiam est; cum Christus ipse neget, id genus peccati remitti posse sive in hoc seculo sive in futuro, Matth. XII, 31. Marc. III, 29. Quod non alia tamen ratione negatur, quàm quatenus ad hoc peccatum accedit iusto Dei iudicio horrenda induratio & obstinatio, qua homo consulto respuit omnem cum Deo & ecclesiæ reconciliationem, & unice placet sibi in sua pervicacia. Quid mirum ergo, talibus interclusum esse reditum ad Dei gratiam & ecclesiæ communionem, cum ipsi sibi eum animo ad mala obfirmato intercludant? Hic ergo inexpiabilis ille lapsus, de quo locis citatis ambo Apostoli, Paulus & Johannes. Neque quidquam hæc omnia ad Novatianos, qui peccatores ad frugem se recipientes & de malefactis poenitere ecclesiæque satisfacere volentes præfractè repellebant. Plura apud Interpp. videantur. Hæc interim de appellatione & distinctionibus poenitentia sufficiant.

De quā
Poeniten-
tia hic aga-
tur?

Sed quæritur tamen, de quā poenitentia hic potissimum agatur? num de infidelium poenitentia, quæ baptismum præcedit, atque inde baptismalis dicitur? an de fidelium? & rursum, cum alii fidelium sint stantes, alii lapsi, utrum de illorum, an horum poenitentia hic sermo sit? an verò de his speciebus omnibus simul nobis agendum? Respondemus breviter: poenitentia infidelium seu baptismalis nullum ferè usum hodie esse, quoniam rarissimè fit, ut adulti apud nos baptizentur, quibus illa poenitentia convenit. De hac ergo non est, quod verba plura faciamus. Quod spectat baptizatorum poenitentiam, quam Augu-
stinus

stinus quotidianam vocat, quæ propria est fidelium inque fidestantium & peccata contra conscientiam studio omni evitantium, imbecillitates tamen aliquas, ob quas dolent, in carne circumferentium, nec de ea hic propriè tractatio suscipitur, quoniam minùs propriè & secundum quid tantum poenitentia nomen sortita, nec operosa est, sed facilis negotii. Itaque remanet sola poenitentia lapsorum, seu eorum baptizatorum, qui in peccata regnantia inciderunt, perque ea statu gratiæ Divinæ exciderunt, in quem volunt restitui. Quæ restitutio, nisi mediante poenitentia eaque operosiore, fieri non potest.

Sed nunc rursus alia est lapsorum poenitentia interna, alia externa. De utraque ut dicamus, huius loci est. Et priorem quidem Pontificii *virtutem* vocant, posteriorem autem *Sacramentum*. Neutrum satis rectè. Nam quod poenitentia interna non sit animi habitus seu virtus quæpiam, sed propriè loquendo actus seu motus & mutatio aliqua, probatur inde, I. Quia illa quædam est conversio, scil. à malo ad bonum, à peccatis ad Deum: Conversio autem ubique in Scripturis ut actus & motus describitur, non ut habitus & virtus. II. Bonum est argumentum Cajetani ad Thomam: Poenitentia, qua quis hominem se sine causa offendisse dolet, non est peculiaris virtus. Ergo nec illa, quæ quis Deum se offendisse dolet. III. Nulla virtus in subjecto suo peccatum seu vitium supponit. Poenitentia autem supponit. Ergo non est virtus. Quod ipsum etiam argumentum à Cajetano affertur, & firmum est. Infirma contra, quæ obijciuntur à Pontificiis argumenta. Vt potest I. Omnis actus moraliter bonus est virtutis actus. Poenitentiam agere est actus moraliter bonus. Ergo est actus virtutis sive à virtute profectus. II. Quicquid à Deo præcipitur, illud est virtus. Poenitentia à Deo præcipitur, quando Christus inquit: Poenitentiam agite, Marc. I. 15. Ergo est virtus. Nam facile respondetur ad utrumque: Omnem actum moraliter bonum & à Deo præceptum esse virtutis actum, h. e. vel à virtute profectum, vel viam & motum ad virtutem: sic enim debet utraque Major propositio ampliari. Quod vel ex doctrina Civili constat, in qua virtutis actus non illi tantum dicuntur, qui à virtute jam parta adeoq; ex habitu fluunt, sed etiam qui parari sunt virtutis, seu per quos virtus ipsa acquiritur ejusq; habitus progignitur. Et hi posteriores etiam sunt moraliter boni caduntq; sub præceptum. Sic ergo non refragamur, quod & poenitentiam agere actus sit virtutis h. e. ad virtutem tendens, non autem ex virtutis habitu fluens. Et ne quidem ex habitu divinitus infuso; nam acquisitâ virtutem esse poenitentiam negant i. si moderni Pontificii, contra Durandum & Scotum, per moti manifestis Scripturæ dictis, quibus *Deus* dicitur *nos convertere*,

Aaaa

Jer.

Lapsorum
Poenitentia
est vel
Interna,
vel Externa.

Interna
non est
virtus, sed
actus vel
motus.

Jeri XXXI, 18. & *dare pœnitentiam*, 2. Tim. II, 25. Quod utcumq; tolerari potest. Sed si tamen pœnitentia non est virtus, ut responsum est, nec infusa virtus fuerit. De quo enim negatur genus, de eodem & species negatur. Licet aliàs verum sit, pœnitentiam veram & salutarem Dei opus & donum esse, ac unice divina virtute peragi: quod citata Scripturæ loca evincunt. Interim non omne Dei donum est virtus à Deo infusa, aut quicquid divino auxilio fit & peragitur, statim est actus ab infusa virtute profectus.

Nec majoris roboris est illa Pontificiorum probatio, qua ulterius volunt respondere, pœnitentiam non virtutem tantum esse, sed speciale virtutem à reliquis omnibus distinctā, ex eo quod habeat pro objecto formali specialem rationem honestatis, respiciendo peccatum præteritum, prout offensa Dei est, abolendum, delendum, destruendum, per modum quædam satisfactionis & compensationis: uti cum Thomas in Suppl. q. 85. a. 2. sentiunt Fr. Suarez & Greg. de Val. Commentariis in illum locum, & Adamus Tannerus T. 4. disp. VI. q. 2. §. 7. Imò hoc ipso in majora absurda incidunt. Destruere enim, delere & abolere præterita peccata non virtutis alicujus, in homine seu subjecto existentis, sed merum ipsius Dei & Christi opus est. Esa. XLIII, 25. c. XLIII, 22. Pl. LI, 1. Joh. I, 29. 1. Joh. III, 8. Alicubi sanè & *homines se purificare* dicuntur & amovere malignitatem actionum suarum ab oculis Dei, Esa. I, 16. 2. Cor. VII, 1. 1. Petr. I, 22. verum non delendo peccata præterita, sed credendo in eum, qui præterita peccata remittit, & futura cavendo. Nulla hic etiam satisfactio & compensatio obtinet; namq; & hanc solus Christus unice & perfectissime præstitit. Quod si à nobis quidquam tale præstetur, interveniet ratio justitiæ, dum pœnitentiam agimus, & pœnitentiæ virtus vel simpliciter justitia fuerit, ut vult Durandus, vel ad justitiam quàm proximè accedet; sive ad commutativam, ut Thomas putat, sive ad distributivam, & specialiter vindicativam, ut Scotus; atq; sic Deus nobis placabitur per justitiam nostram vel aliquem ejus actum: quod à Scripturæ mente est penitus alienum. Non enim, inquit Daniel, *propter ullam justitiam nostram nos procidentes deprecamur TE*, Jehova, *sed propter miserationes tuas amplissimas*. c. IX, 18. Et similiter David Pl. LI, 1. *Gratiam fac mihi, o Deus, secundum benignitatem tuam*. Et servo debitori Matth. XVIII, 32. dicitur: *Serve male, totum debitum illud remisisti tibi, quoniam me precabaris*. Precibus autem & benignitati & miserationi ubi locus est citra ullam justitiam nostram, ibi equidem justitiæ & compensationis satisfactionisq; ratio omnis penitus exulat.

Vnum

Vnum fortè urgeri adhuc possit: Legi in Scripturis sanctos tota vita poenitentiam exercuisse de peccatis, à quibus pridem sese converterunt ad Deum. Poenitentiam ergò non esse motum transitorium, sicut est conversio, sed virtutem & animi habitum: nec enim nisi ex habitu poenitentiae fluere illa pridem converforum subinde iterata poenitentiae ἀσκήματα: cuiusmodi leguntur Pl. XXV, 6. 1. Cor. XV, 8. 9. 1. Tim. I, 13. 15. Resp. paucis: *Fluere ex habitu; at non poenitentia*, qui habitus, juxta Pontificiorum doctrinam, respicit, ut objectum formale, peccata praeiterita adhuc delenda, cum converforum peccata sint pridem deleta: sed ex habitu amoris Dei & iustitiae, cum respectu ad crimina futura cavenda, & accendendum è contrario virtutis ac operum bonorum studium.

Poenitentiam ergò internam non esse virtutem, ita liquet. Sed ^{Poenitentia externa non est Sacramentum.} nec externa est Sacramentum. Quod antequam pergam declarare, termini distinctionis huius explicandi sunt; nec enim aliter res ipsa intelligi potest. Dicitur autem *interna poenitentia* ea, quam homo interius agit secum reputando & agnoscendo animitus peccata sua, deq; iis dolendo & confessione eorum emendationisq; promissione seria Deo facta implorando ipsius misericordiam, per quam sibi eorum fiat remissio. Hanc poenitentiam virtutem non esse, ex dictis constat. *Externa* autem dicitur, qua homo peccata se sua agnoscere, derelictari & assumpto vitae melioris proposito ad infinitam misericordiam Dei confugere extrinsecus testatur, aperiendo & confitendo sua peccata Ecclesiae Ministro, cum petitione absolutionis. Hanc externam poenitentiam Sacramentum faciunt Pontificii, idq; propriissime dictum: cuius materia sint tres actus poenitentis, Contritio, Confessio, Satisfactio. Formam autem in illis Sacerdotis verbis: *Ego te absolvo à peccatis tuis*, positam volunt. Quibus nos non sine urgente ratione denuò contradicimus, negantes in hac poenitentia inveniri sacramenti rationem. Equidem nolumus λογομαχεῖν, & morosi ac molesti cuiquam esse circa appellationem sacramenti, quae ἀγραφος est. Quin oppidò lubentes Poenitentiae inter quinque additicia Pontificiorum Sacramenta palmam tribuimus, quod ea quam proximè ad Baptismum & S. Cenam accedat ob verbum mandati & promissionis. Quam ob causam non tantum Patres interdum poenitentiam cum baptismo conferunt, ratione remedii & salutaris effectus, quem poenitentia sibi promissum habet; nam & in baptismo remittuntur peccata & in poenitentia, ea videl. quae post baptismum sunt commissa; sed & Apologia Aug. Conf., ubi de numero sacramentorum tractat, Baptismo & Cœnae Dominicae Poenitentiam

Aaaa a

tiam

tiam annumerat. Idq; ita explicat: *Si, ait, Sacramenta vocamus ritus, qui habent mandatum Dei, & quibus addita est promissio gratiae, facile est iudicare, quae sint propriè Sacramenta.* Et mox: *Verè igitur sunt Sacramenta, Baptismus, Coena Domini, Absolutio, quae est Sacramentum poenitentiae.* Nam hi ritus habent mandatum Dei & promissionem gratiae, quae est propria N. Testamenti. Hæc illa. Si nempe intra hanc Sacramentorum definitionem stetetur, quam Apologia assignat, res extra controversiam est de Poenitentiae Sacramento. Adest enim mandatum & institutio Christi: *Sicut misit me Pater, ita ego mitto vos.* Adest promissio gratiae: *Quorum remiseritis peccata, eis remissa erunt;* uti antehac dictum est. Adest ritus quoq; aliquis sensibilis, qui involvitur in ipsis his verbis Christi: *Quorum remiseritis peccata &c.* Oportet enim remissionis huius aliquam ad alterum testificationem fieri à remittente, & huic vicissim innotescere alterius poenitentiam, tanquam necessariam conditionem subiecti, interveniente utroq; ritu & signo quopiam sensibus perceptibili. Et hætenus sacramenti nomen participat, imò, ut Apologia loquitur, *verè est Sacramentum poenitentiae vel absolutio.*

Veruntamen cùm Baptismus & Coena Domini non sint ritus qualescunq; à Deo mandati & promissione gratiae nobis commendati, sed ritus, quibus adest ceremonia visibilis, statæ & ordinaria, quæ ex divino instituto interni effectus signum sit; inde diximus in generali Sacramentorum doctrina, Poenitentiam non tam esse sacramentum, quam sunt Baptismus & Coena Domini. Licet enim & poenitens, & qui poenitentem absolvit, ritu aliquo & signo sensibus subiecto, minimum quidem voce sua, se, quod facit, facere testari necesse habeat, cùm aliter verba Christi: *Quorum remiseritis peccata,* verificari non possint; tamen cùm signa illa non tam oculis pateant, ut in Baptismo sit & in S. Coena, quàm solis auribus percipiantur (potissimum enim voce peragitur cùm poenitentis confessio tum remittentis absolutio:) vel, si maxime visibile quoddam signum accedat, v. g. humiles & luctuosi gestus poenitentis & impositio manuum ab Ecclesiae ministro facta, tamen hæ ceremoniæ ad prædicamenta accidentium pertineant, quippe meræ actiones, non ad prædicamentum substantiæ, in quo sunt symbola aquæ, panis & vini: insuper etiam istæ ceremoniæ posteriores statæ non sint, quæ semper & ubiq; obtineant, præcepto quippe divino destitutæ; unde etiam Thomas & Pontificii passim negant, manuum impositionem hinc esse necessariam, ceu est apud Becan. part. 3. Th. Schol. tr. 2. c. XXIX. q. 3. §. 5. idcirco agnoscenda utiq; est differentia inter duo illa indubitata & hoc Poenitentiae Sacramentum.

Neq;

Neq; tamen impræsentiarum hanc differentiam admodum urgebimus: sed posito, symbolum seu ritum externum sufficienter à Bellarmino assignari *signa pœnitentiae & verbum absolutionis*, l. 1. de Pœn. c. 10. sive, ut habetur c. seq. 11. *Confessionem pœnitentis & absolutionem voce corporali à Sacerdote pronunciatam*: admissio etiam, quod idem scribit eod. c. 11. *Utrum ea signa ad predicamentum substantia, an ad predicamenta accidentium pertineant, & utrum oculis, an auribus percipiantur, nihil interest: neq; enim Christus nos de predicamentis sollicitos esse voluit, neq; facilius ipse per substantiam, quàm per accidentia homines justificat*; adhuc tamen in eo dicimus deficere ultimam & plenariam rationem Sacramenti propriissimè dicti, quod *in ritu confessionis externa non est efficacia instrumentalis ad producendum sacramentalem effectum*: qualis efficacia requiritur, in externo symbolo sacramenti strictè dicti. Enimverò confessio hominis pœnitentis, quæ fit Episcopo aut Presbytero, etiamsi necessaria conditio sit hominis absolventi, tamen instrumentaliter non attingit remissionem peccatorum. Neq; enim, sicut in Sacramento Baptismi & Cœna Dominicæ per symbola aquæ, panis & vini, sensibilibus tractata, contingit gratiæ effectus, tanquam per causas instrumentali efficientiâ conferentes gratiam, sic videlicet, ut possim dicere, per ablutionem externam, quæ fit aqua baptismali, hominem interiùs ablui à peccatis, & per externam comestitionem panis & bibitionem poculi benedicti hominem interiùs pasci & potari corpore & sanguine Christi, omniumq; ejus beneficiorum fieri participem: ita per confessionem, quæ fit coram Ecclesiæ Ministro, tolluntur & delentur peccata hominis suam confessionem edentis; hoc enim dici non debet: sed hic effectus unicè contingit per absolutionem, vi institutionis Christi, qui per gratiam suam in absolutione ita operatur, ut peccata tollantur & deleantur; quanquam non sine externa pœnitentis operatione id præstet. Atq; hoc illud est, quod præcipuè & identidem urgeri hic à nobis debet contra Pontificios: nempe, observante pridem Chermanico, *expendendum est, an illa Christi sententia (quorum remiseritis peccata) hoc, quod Pontificii volunt, efficiat: ad remissionem sc. peccatorum necessariam esse contritionem, oris confessionem & operis satisfactionem. ita, ut externa illa operationes pœnitentium sint materia: ad quas si verbum absolutionis accedat, fiat inde Sacramentum, quod sit causa efficiens & conferens reconciliationem & remissionem peccatorum*. Hic enim est status controversiæ. p. 2. Exam. p. 176. Quamdiu hic status tenetur, h. e. de efficientia quæritur, puta instrumentali, nec desinunt pro materia vel symbolo externo haberi actus pœnitentis, qui utilitatè uno *Confessionis* nomine exprimentur,

comprehensâ sub hac voce simul contritione, quæ per confessionem sese profert, voluntateq; subjiciendi se satisfactioni impositæ, tamdiu pœnitentia caret plenariâ ratione Sacramenti propriè dicti; nam omnis ejus vis in absolutione posita est: confessionem autem vel similes actus instrumentaliter operari & conferre remissionem peccatorum, quî possit admitti?

Pœnitentia est motus qui-
piam &
actus.

Distinctionem ergo ipsam, qua dispescitur pœnitentia in interio-rem & exteriorem, utut probemus & amplectamur, tamen nec virtutem propriè nec sacramentum, horum respectuum aliquo, esse agnoscimus pœnitentiam, sed simpliciter motum quempiam & actum esse asseveramus. Actum autem intellige I. quidem voluntatis nostræ, adeoq; liberum; sed tamen II. non naturalem, aut ex naturalibus voluntatis seu liberi arbitrii viribus elicatum, sed supernaturalem & ex speciali divina gratia dependentem. Nimirum datur hujus actus, sicut & aliorum talium, duplex principium, Quod & Quo. *Principium quod* est nihil aliud quàm subjectum, quod denominatur agere: & est vel propinquum, ut h. l. voluntas hominis; vel remotum, nempe ipsum suppositum, ipse homo, cujus est voluntas, quæ pœnitentiam agit. *Principium quo* est h. l. vis illa superna, quæ suppositum vel potentiam aliquam ejus, uti est voluntas in homine, elevat & instruit ac habilem reddit ad actum pœnitentiæ inchoandum & complendum, quem ipse homo aut voluntas ejus viribus suis nativis sine inspiratione & adjutorio divino nec inchoare nec complere posset. Atq; horum utrumq; facilè probatur.

Voluntarius.

Esse enim pœnitentiam actum nostræ voluntatis, adeoq; intrinsecè voluntarium actum & liberum, probamus I. quia Scriptura exigit ab homine conversionem sive pœnitentiam *ex toto corde*, Joël 2. & alibi; nomine cordis usitata dictione voluntatem intelligens, uti in illo notorio: *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo*. II. quia continet pœnitentia mutationem voluntatis & novum ipsius propositum. E. est in voluntate, & est liberæ electionis. III. quia actus pœnitentiæ opponitur peccato, quatenus peccatum est: at peccatum est actus voluntatis, & contraria versantur circa idem. *Supponitur tamen actus intellectus*, ut homo resipiscat & cognoscat ac judicet, se malè egisse. *Et conjungitur interdum actus appetitus sensitivi*, ut aliquod consequens. Dum enim voluntas pristinos mores odio prosequitur & de malefactis dolet ac vitæ novitatem sibi proponit, secum ferè trahit appetitum inferiorem, ut & ipse dolorem aliquem concipiat de peccatis & forinsecus eum prodat gemitu, planctu, jejunio & afflictione corporis, qui dolor est passio intrinsecè & secundum se; actus autem liber

ber & laudabilis per denominationem extrinsecam, & ut subest electioni voluntatis. Sicuti autem interdum hoc saltem fit, ut dolor voluntatis redundet in appetitum corporeum & sensitivum; cum sæpè id possit vel omnino vel magna ex parte impediri ob corporis hanc aut illam dispositionem: ita carentia hujus affectus in sensu non est signum certum impœnitentiæ voluntatis; veluti nec contrà lachrymæ & aliæ motiones sensibiles sunt signa indubitata pœnitentiæ voluntatis, cum possint ex variis causis oriri, utpote ex offensione amicorum vel potentum, ex despectu, egestate & detrimento opum, metuq; aut sensu suppliciorum ac similibus, quæ sequi solent peccatum & movere proximè appetitum sensitivum, deficiente interim proprio motivo pœnitentiæ, quod est offensa Dei afficiens voluntatem. Communiter ergò & proximè ac propriè ad voluntatem refertur pœnitentia.

Esse autem eam voluntatis non sibi relicta: sed supernaturalibus auxiliis instructa & adjuncta actum, probatur idem ex manifesta Scriptura, qua moveri jam suprâ diximus Pontificios modernos, ut non acquisitam, sed divinitus infusam virtutem esse dicant pœnitentiam. Quippe sicut in Scripturis fides & charitas, ita etiam pœnitentia dicitur esse donum Dei: quo loquendi modo dona supernaturalia & merè gratuita indigitari solent. Sic namq; S. Paulus 2. Tim. II, 24. scribit: *Servum Domini oportet mansuetum esse — tolerantem malos — experturum, num aliquando daturus sit eis Deus resipiscentiam ad agnitionem veritatis & sanitatem mentis recepta evasuri sint ex diaboli laqueo, ab eo captivi facti ad ipsius libitum.* Quo testimonio usus Leo Papa ep. 91. *Ipsam, inquit, pœnitentiam ex Dei credimus inspiratione conceptam, dicente Apostolo: Ne forte det illis Deus pœnitentiam.* Et Aug. l. 5. contra Jul. c. 3. *Nisi ipse dederit, quis aget pœnitentiam?* Similis locutio est Act. V, 31. *Hunc Deus dextera sua sursum sublatum constituit Principem ac Servatorem, ut det pœnitentiam Israël & remissionem peccatorum.* Vtrumq; ergò est donum Dei, quod nobis per merita Christi conceditur, pœnitentia & remissio peccatorum. Et hoc ipsum est, quod Ezech. XI, 19. promittitur: *Dabo vobis cor novum & spiritum novum ponam in medio vestri, & amovebo cor lapideum & carne vestra & indam vobis cor carneum.* Eodemq; pertinet oratio Jer. XXXI, 18. *Converte me, ut convertar, tu quippe es Jehova Deus meus: nam postquam conversus fuero, pœnitebit me.* Quorum verborum vim expendens Hieronymus: *Vide, inquit in comment. quantum sit auxilium Dei & quam fragilis humana conditio, ut hoc ipsum, quod agimus pœnitentiam, nisi nos Dominus ante converterit, nequaquam implere valeamus.* Objicias hic fortè, quod nec Ethnici prorsus ignorarint pœnitentiam.

Et super-
naturalis.
P 5534

tentiam: potuisse ergò ab iisdem pœnitentiam nàturaliter cognitam agi viribus naturalibus; alioqui notitiam illam frustra fuisse: non igitur actum pœnitentiæ esse simpliciter supernaturalem. Constitisse illis autem naturaliter de pœnitentia, ex Aristotele liquet, qui VII. Ethic. c. 7. de incontinente ait: *Neceſſe eſt hunc non eſſe ejusmodi, ut eum pœniteat: quocirca etiam incurabilis eſt: nam quem non pœnitet, eſt incurabilis.* Et Ovid. l. 1. de Ponto ſcribit de Diis ſuis:

*Sapè levant pœnas ereptaq; lumina reddunt,
Dum benè peccati pœnituiſſe vident.*

Reſp. Loqui nos hic de pœnitentia non qualicunq; ſed ſalutari, quæ ex fide eſt & cum fide conjuncta: quæ fides cum ſit ſupernaturale donum, idcirco &, quæ in ea fundatur, pœnitentia merum divinæ & ſupernaturalis gratiæ donum eſt. Quomodo autem pœnitentia ex fide ſit, mox clariùs intelligetur.

APHORISMVS II.

pag. 514.

Voco pœnitentiam, ut in Eccleſia loquimur, converſionem ad Deum, & hujus converſionis *partes ſeu diverſos motus* docendi cauſa diſcerno. Dico partes eſſe, Contritionem & Fidem. Has neceſſariò ſequi debet nova obœdientia, quam ſi quis vult nominare tertiam partem, non repugno.

AD partes pœnitentiæ nunc nos ordo vocat, poſtquam de illius natura & diviſionibus ſufficienter egimus. Ingens autem hîc ſententiarum eſt diſcrepantia. Aliter enim pœnitentiæ partes enumerant Pontificii, aliter Calviniani, aliter Noſtrates.

Partes Pœ-
nitentiæ,
I. juxta
Pontifici-
os.

Pontificii partes attribuunt externæ tantùm pœnitentiæ, quam Sacramentum dicunt, non internæ: hæc enim cum ſit virtus, ex ipſorum hypotheſi, & ſimplex qualitas ac animi habitus, partes non habet. Externa autem pœnitentia ſive Sacramentum pœnitentiæ, ſi illos conſulas, habet partes, eaſq; cum eſſentiales tum integrales. *Eſſentiales ſunt*

sunt materia & forma. Materia duplex est, proxima & remota. Materia proxima hujus Sacramenti sunt tres actus poenitentis: Contritio, Confessio, Satisfactio. Materia remota sunt ipsa peccata: de his enim homo poenitens dolet per contritionem, hæc confitetur, pro his satisfacit. Forma autem consistit in illis verbis: *Ego te absolvo*. Hæc ergo secundum illos sunt partes essentielles poenitentiae externae. Partes *integrales* sunt iidem illi tres actus poenitentium: Contritio, Confessio, Satisfactio. Quoniam enim generaliter loquendo materia proxima est actio poenitentis, & verò actio illa non est simplex, sed contritione, confessione & satisfactione constat, ideo hi ipsi actus habentur ut partes materiae, quæ in rebus materialibus integrales appellari solent. Nempe sicut substantia qualibet materialis suas habet partes essentielles, materiam & formam, homo v. g. animam & corpus, ex quibus illa formæ, hoc materiae rationem habet; rursusq; materia constituitur distinctis partibus integratibus, cujusmodi in corpore hominis sunt caput, cor, manus, pedes: ita per analogiam denominatio hæc partium essentialium & integralium traducta est ad poenitentiae Sacramentum, & actio poenitentis quasi materia, verbumq; Sacerdotis quasi forma, eidem sunt attributæ; ac pars materialis rursus in partes distributa tres, contritionem, confessionem & satisfactionem, tanquam integraliter complentes totum, quod à poenitente requiritur: veluti hæc omnia docet Thomas, Suppl. q. 84. a. 2. 3. q. 90. a. 1. 2. 3. & ex Thoma Bellarminus l. 1. de Poenit. c. 15. 17. eademq; hodiè communis est Pontificiorum mens & sententia.

Contrà Calvinus l. 3. Instit. c. 3. §. 8. duas constituit poenitentiae partes: *Mortificationem carnis & vivificationem spiritus*; per mortificationem intelligens abnegationem sui & refrenationem vitiosorum affectuum, sive aversionem a malo; per vivificationem autem vitæ innovationem & pium studium bene operandi, h. e. conversionem ad bonum; juxta Scripturæ scil. dicta, Pl. XXXIV, 15. *Desine à malo & fac bonum*. & Esa. 1, 16. *Quiescite agere perverse & ducite bene facere*. Ex his enim locis partitionem suam deducit.

Nostrates itidem duas ut plurimum poenitentiae partes statuunt, *Contritionem & Fidem*. Nonnulli tamen addiderunt tertiam, *Novam obedientiam*. Vel ipsam etiam *mortificationem & vivificationem* posuerunt esse partes poenitentiae: non tamen sensu Calviniano, sed re eadem per mortificationem & contritionem, perq; vivificationem & fidem significatâ, nempe *mortificationem* interpretati *anima dolorem & terrorem ex agnitione peccati & sensu judicii Dei concepturi*; *Vivificationem* contra *consolationem, quæ ex fide nascitur*: ubi scil. homo peccati

Bbbb

607-

conscientiâ prostratus ac Dei timore percussus, postea in Dei bonitatem, in misericordiam, gratiam, salutem, quæ est per Christum, respiciens sese erigit, respirat, animum colligit & velut e morte in vitam redit; quomodo à nonnullis acceptas esse istas voces, testis est his ipsis verbis Calvinus l. d. §. 3. Et utrumq; est apud Philippum, scil. & tres esse pœnitentiæ partes, Contritionem, Fidem & Novam obedientiam, in Exam. Theol. Dodec. 844. & pœnitentiæ mortificationem nostri esse in vitam, seu ut renovemur, Dod. 780. ubi etiam statim hæc annectitur explicatio: Mortificatio fit per legem: nam hæc conscientiam terret & occidit — Vivificatio fit per Evangelium. — Quod mortificationem nos vocamus, Scholastici contritionem voluerunt dici. Hæc ibi Philippus. Qui in Examine etiam, ubi tres partes numerat, mox subiungit: Hanc partitionem docendi causa bono consilio sic tradidimus, & petimus eam sine calumniis intelligi.

Ita ergo à variis variæ de partibus pœnitentiæ sentitur; Nunc quid ex re & vero statuendum sit, & quousq; nobis cum hac aut illa parte conveniat, ostendendum est.

Et verò cum totum & partes dicantur propriè de substantiis ac præcipuè corporeis & materiatis, quæ habent suas partes essentielles, materiam & formam, & integrales, h. e. integrantes alteram partem essentiæ, nempe materiam; ideò pœnitentiæ, quæ accidens est & materiâ caret, propriè loquendo partes non agnoscit, nec essentielles nec integrales. Unde est, quod Pontificii sacramento pœnitentiæ non tam materiam & formam, quàm quasi materiam & quasi formam attribuunt. Hæc enim est Bellarmini propositio tertia, l. 1. de Pœn. c. 15. *Actio pœnitentis quasi materia, & verbum Sacerdotis quasi forma sacramenti pœnitentiæ rationem atq; essentiæ complent.* Erit ergo hic non nisi analogum aliquid materiæ & formæ. Idq; si velis accommodare contritioni & fidei, quæ nostrâ sententiâ sunt partes pœnitentiæ, oportebit dicere, quod præcedit fidem & ad eam præparat, esse quasi materiam: *Contritio ergo materiæ analogiam habebit, ipsa autem fides forma.* Sicut enim forma dat esse rei: sic fides, ut pœnitentiæ sit, quod esse debet, h. e. salutaris, proximè efficit. Posita enim fide homo habetur salutariter pœnitens, & justificationis gratiæ, quò tendit pœnitentiæ, compos. Hæ duæ ergo sunt quodammodo essentielles partes pœnitentiæ.

Sed possumus etiam de partibus pœnitentiæ loqui, ut integrantibus, accepto hoc termino non quidem in ordine ad partes materiæ, cum materia hic propriè non sit, sed prout illæ dicuntur partes integrales, ex quibus perfectio totius integratur, ut habetur apud Thomam, Suppl. q. 90. a. 3. *Quo pacto tres pœnitentiæ partes esse, non malè, Philippum sequu-*

sequutus, dixeris: ex tribus enim illis, contritione, fide & nova obedientia, simul acceptis, integratur perfectio poenitentiae, ceu totius alicujus. Quippe licet ad essentiam poenitentiae pertinet, ut homo peccata priora detestetur, & sibi proponat Deoq; sanctè promittat prius vitae emendationem: ita, ut propositum promissumq; in rem converterat, est de perfectione poenitentiae. Neq; obstat, quod poenitentiae fructus est nova obedientia, juxta illud: *Facite fructus dignos poenitentiae* (qui deceant verè poenitentes) Matth. III, 8. quodq; finis & effectus poenitentiae, justificatio & remissio peccatorum, habetur ante novam obedientiam. Inde enim hoc *saltem sequitur, novam obedientiam non esse partem essentialem* (quod nec Philippus ullibi scripsit, aut unquam sentit:) vel sequitur etiam, *non esse aequè integram partem*, ut sunt contritio & fides. Est enim inter ipsas integrales partes aliqua differentia, ut aliae sint principales, sine quibus essentia rei nullo modo consistere potest, quales sunt in homine caput & cor; aliae minùs principales & secundariae tantum, sine quibus potest rei essentia consistere, licet imperfecta & mutila, quales sunt in homine manus & pedes. Ita ergo per analogiam quandam principales partes poenitentiae sunt contritio & fides, sine quibus nullo modo esse potest vera poenitentia: nova obedientia autem est pars secundaria, quae potest abesse salva, ut sic dicam, essentia poenitentiae: sicuti manifestum est in illis, qui in fine vitae converſi tempus non habent novam obedientiam exferendi. Si pròrogetur vita & tempus bene operandi adsit, nec tamen homo in novitate vitae ambulet, poenitentia ejus manca est; quin & brevi futurum, ut quam adeptus est justificationis gratiam rursus amittat, utpote quae cum intermissione novae vitae diu non consistit. Et sic licet *non ad ipsam effectus salutaris substantiam, tamen ad ipsius permanentiam necessaria est nova obedientia.*

Ceterum Calvinus vapulare dignus, qui poenitentiam merè posuit in actionibus, quae veram poenitentiam consequuntur. Mortificatio enim vitiorum & pius bene vivendi affectus cum sint fructus fidei justificantis, adeoq; etiam iustorum, & tota vita perficiantur, utiq; ut justificationem, sic ipsam poenitentiam, quae via est ad justificationem, sese priorem habent ac utramq; insequuntur. Antecedens est apud Calvinum l. d. §. 1. Nec Scripturae loca, quibus utitur, aliud sibi volunt, quam ut ad poenitentiae fructus edendos commonefaciant homines: quod saepe fit in Scripturis, ut describatur poenitentia à suis fructibus, quos minime convenit solitarie sumere in constituendis partibus poenitentiae. Et, ut ad Philippum redeam, id peculiariter in eo nobis probatur, quod partes poenitentiae interpretatur motus seu actus: *Conversionis*, in-

quiens, *partes seu diversos motus docendi causa discerno.* Corp. Doctr. § 14. Revera enim poenitentiae partes sunt idem, quod actus seu motus ab homine poenitente requisiti. Plura alias ad poenitentiam requiruntur: sed non sunt idem, requiri ad poenitentiam, & esse partem vel actum poenitentiae: quandoquidem Dei auxilium, supernaturale cum primis, ad poenitentiam requiritur, sed non ut pars ejus, verum ut principium & causa. Ideoq; dico, partes poenitentiae esse motus requisitos ab ipso homine poenitente.

Interna
Poeniten-
tia constat
duobus
praecipue
motibus
interiori-
bus.

Porro cum interiori aequè ac exteriori poenitentiam actionem esse dicamus, secus quam Pontificii, qui internam pro virtute habent; inde utriq; suas vindicamus partes, & *internam constare profite-
mur duobus praecipue motibus interioribus: Contritione & Fide.* In quam rem extant praepcepta & exempla in S. Litteris. Praepcepta, quibus contritio injungitur iis, qui per poenitentiam volunt cum Deo redire in gratiam, haec sunt potiora. Jer. III, 7. 8. *Benignus sum, ait Jehova, non afferam iram in seculum. Tantummodo agnosce iniquitatem tuam, te à Jehova Deo tuo defecisse.* Joël. II, 12. 13. *Convertimini ad me ex toto animo vestro; & jejunio, & fletu, & planctu. Lacerate igitur corda vestra.* Quibus mandatis illa addatur promissio, quae legitur Esa. LXVI, 2. *Intueor in pauperem & contritum spiritu ac trepidantem ad verbum meum.* Vbi ipsum vocabulum Contritionis nobis traditur, sicut & Pl. LI, 19. ubi David inquit: *Sacrificia Dei sunt spiritus fractus: animum fractum & contritum, o DEVS, non spernis.* Fidem verò etiam sub praepcepto exigi à salutariter poenitentibus, constat ex illo Marc. I, 15. *Agite poenitentiam & credite Evangelio.* Nec minus in exemplis verè poenitentium gratiamq; Dei ambientium uterq; hic motus manifesto conspicitur. Conturbati sunt *Ninivita* horribili denunciatione excidii, & sacco ac cinere indati Deo supplicarunt, sperantes, quod converti posset Dominus & averti à furore irae suae. Jon. III, 5. Affecit *Davidem* animus ejus, postquam numerasset populum: quapropter dixit Jehovae, *Peccavi valde in eo, quod feci, simulq; in Dei bonitatem intuitus oravit. Sed nunc Jehova transfer, quaso, iniquitatem servitui, nam stultus ego valde.* 11. Sam. XXIV, 10. Agnovit idem homicidii & adulterii crimen, objurgante Nathan, & se coram Domino prostravit, veniam ab ipso expectans *secundum amplas miserationes ejus,* 11. Sam. XII, 7. Pl. LI, 1. Talis fuit eorum poenitentia, qui ad praedicationem Petri *compuncti sunt corde:* sed Dei bonitate confisi addiderunt: *Quid faciemus, viri fratres?* Act. II, 37. Talis & Petri ipsius, qui *flevit amare & sperare non desuit.* Matth. XXVI, 75.

Atq;

Atq; hoc & non alio modo agendam esse poenitentiam, ratio quoq; firmiter evincit. Vt quis enim summo Deo placetur, quem peccatis offendit, necesse profectò ante omnia est, ut malè eum habeat, quòd ipsum offenderit, & mutata pristina voluntate optet non offendisse, proindeq; apud se graviter affligatur, & iram ejus extimescens humiliter culpam deprecetur. Id quod est contritionis; quæ nec inter homines abest, si quis alteri, in quem peccavit, reconciliandus sit ex animo. Ne tamen cauterio peccati vulneratus homo & Deum duntaxat ultorem cogitans, in eo sensu deficiat, necesse est fidem accedere misericordiæ Dei, qua erectus & recreatus peccator ex perturbatione emergat necesse absorbeat. Quæ fides nisi posita fuerit, inutilis & otiosa erit poenitentia, nec finem suum adsequetur unquam, qui est remissio peccatorum & vita ac salus æterna. Ezech. XVIII, 32. Act. III, 19. XI, 18. Imò verò poenitentia fide carens est quoddam inferorum atrium, quò jam in hac vita ingressi Cain, Saul, Judas, cœperunt à facie iræ majestatis Dei poenas dare, tremendo exemplo, Gen. IV, 13. 1. Sam. XV, 30. XVI, 1. XXXI, 4. Matth. XXVII, 4. Sic ergo utrumq; actum, Contritionis & Fidei, ad internam poenitentiam requiri à parte hominis poenitentis, ex dictis patet.

Videamus autem paucis, quid Calvinus, Beza, Martyr, Zanchi-
us, in contrarium opponant, quibus nec contritio nec fides pars est
poenitentia. I. Contritio, ajunt, est ipsa tota interna poenitentia. Ergo
non est pars poenitentia. II. Contritio non est per se salutaris. Nec
igitur poenitentia, quæ ad salutem ducit, pars aut actus. III. Contri-
tio præcedit poenitentiam, quia Act. II, 37. illis, qui compuncti erant
corde i. e. contriti, postmodò dicitur: *Poenitentiam agite.* Non ergò
contritionem, ut partem sui aliquam, poenitentia complectitur. Hæc
sunt, quæ contritioni oppugnandæ afferunt. Ad quorum I. Resp.
Contritionem esse totam poenitentiam internam, si vocabuli vim at-
tendamus præcisè: *Cum vera poenitentia vel poenitudo assus sit & dolor
in corde resipiscens natus, si vim vocis spectes.* Sumunt autem Nostra-
tes poenitentiam non solum pro eo, quod ipsa vox sonat, sed pro tota &
perfecta resipiscencia, cujus non nisi pars est contritio. Nec enim con-
tritione res isthæ absolvitur, sed ad veram poenitentiam pertinet, ut
agnoscat peccator sua peccata, doleat ipsi ex animo, quòd peccavit, resipis-
cat & mutet mentem & mala vitæ studia, ac convertatur ad Dominum,
credens illius promissis, imploransq; & sperans misericordiam: sicut
hæc omnia nobiscum ferè totidem verbis fatetur ingeniosissimus &
moderatissimus Wolfg. Musculus, Loc. de Poenit. n. 1. & 3. edit. ult.
P. 255. 256.

Obj. Cal-
viniano-
rum I.
contra
Contriti-
onem.

Resp.

Ad II. Nego, contritionem non esse salutarem. Licet enim per se i. e. sola ac nuda à nostra parte non sufficiat ad justificationem & salutem, tamen ad eam disponit & via est ac gradus ad resipiscenciam & salutem; juxta illud Pauli II. Cor. VII, 10. *Qui secundum Deum est dolor, i. e. qui est ob peccata in Deum & metu divini judicii, resipiscenciam efficit ad salutem.* Salutaris ergo est contritio, etsi non immediatè & proximè, tamen remotè. Quippe nisi peccata sua homo agnoscat sibiq; displiceat, nunquam convertetur, neq; adducetur, ut opese indigere putet & gratiam Dei imploret, inq; Christi merito consequendæ salutis fiduciam ponat, facientem proximè ad justitiam & æternam salutem.

Ad III. Sic habendum, nihil esse inconveniens, eos, qui jam sunt corde compuncti, ulteriùs hortari ad agendam pœnitentiam, si-ve, quòd nos corda hominum introspicere non possumus, utrum in iis vera compunctio & contritio adsit; si-ve, quòd non tantum de uno scelere, quod præ cæteris notorium est, quale in Judæis illis corde compunctis erat occisio Christi, sed de omnibus etiam aliis peccatis, quibus onusta sunt corda, pœnitentiam agere, &, ut agatur, homines commonificari oporteat; si-ve, quòd pœnitentiam apud eos, qui contriti jam sunt, etiamnum urgendo, fides potissimum, quæ in Christum est, proponi & commonstrari queat, in quam mox baptizati sunt Judæi, quibus Petrus prædicavit: nam his tribus modis textus ille accipi potest.

II. contra
Fidem.

Jam verò quoniam nec fidem partibus pœnitentiæ accenseri sustinent, quid adversus hanc in medium proferant, porro audiamus. I. Fides, inquiunt, & pœnitentia ponuntur ut duo distincta. Marc. I, 15. *Pœnitentiam agite & credite Evangelio.* Act. XX, 21. *Testificans Judæis & Gentibus pœnitentiam in Deum & fidem in Jesum Christum.* Non ergo fides comprehenditur sub pœnitentia, ut pars ejus. II. Fides præludit pœnitentiæ, & est quoddam ejus principium: non ergo pars. Atq; eadem hæc argumenta vehementissimè inculcant etiam Pontificii, qui easdem hîc cum Calvinî assæclis tibias inflant. *Distinguitur*, ait Bellarminus, *in utroq; loco* (Marci & Actorum) *fides à pœnitentia. Non enim Dominus apud Marcum ait: Pœnitentiam agite credentes Evangelio; sed: Pœnitentiam agite & credite Evangelio. Duo sunt igitur ac diversa, pœnitentiam agere, & credere Evangelio. Sic etiam beatus Paulus non ait: Testificans in Deum pœnitentiam, quæ ex fide & terroribus constat, (uti scil. in Aug. Conf. dicitur,) sed: Testificans in Deum pœnitentiam, & fidem in Dominum nostrum Jesum Christum. Deinde fides pœnitentiam præcedit eamq; gignit, ut exemplum Ninivitarum & ratio manifesta docet. Crediderunt, inquit Scriptura Jon. III.*

Nini-

Ninivitarum in Deum, & prædicaverunt jejunium & induti sunt saccis. *Et sane intelligi non potest, quod serio aliquis poenitentiam agere incipiat, nisi prius credat vera esse, quæ Deus tum peccatoribus comminatur, tum poenitentibus pollicetur. Quod si fides poenitentiam præcedit, certè causa ejus esse potest, pars autem nullo modo.* Ita ille l. 1. de Poen. c. 19. p. 106. 107.

Verum neq; hæc tanti sunt, ut diu atq; acriter de responsione cogitandum sit. Etenim ad I. reponere est, poenitentiam in illis locis, ubi fidei opponitur, ab eaq; distinguitur, lumen non pro tota conversione hominis, uti nos hic sumimus, sed incompletè pro contritione; quæ est tanè motus à fide distinctus. Ad II. id scire oportet, *duos esse actus fidei, assensum & fiduciam, & respectu utriusq; efflagitari fidem ad poenitentiam;* atq; adeò utrumq; verum esse, & quod principium ac causa poenitentiae fides sit, & quod pars. Nam ratione prioris actus fides poenitentiam, ut causa ejus, præcedit: continetur autem eadem ut pars ejus, ratione posterioris. Certè, ut quis convertatur ad Deum, debet novisse, quis sit verus Deus, quem offendit: neq; hoc tantum, sed etiam peccatorum, quibus eum offendit, gravitatem, poenarumq; quas peccatoribus comminatur Deus, atrocitatem, quin misericordiae quoq; poenitentibus obviæ promissionem cognitam habere debet, rationem deniq; intelligere & modum, quo liberari à reatu peccatorum & Deum ex irato propitium sentire queat. Hæc omnia autem per revelationem verbi Domini & fidem illi habitam innotescunt. Hoc itaq; respectu ex fide poenitentia est, ut ex causa: idq; exemplum Ninivitarum rectè probat à Bellarmino adductum. Ideò enim Ninivitarum poenituerunt, quia crediderunt Deo per prædicationem Jonæ illis excisionem comminanti. Estq; hoc ipsum, quod nos suprâ diximus: Salutarem poenitentiam esse supernaturale donum, cum sit ex fide, quæ à supernaturali revelatione Dei & ejusdem peculiari gratia intus operante pendet. Vbi vox *fidei* pro assensu divinæ revelationi per adjutorium gratiæ habito supponit: qui assensus poenitentia ipsaq; contritione equidem prior est.

Et non aliter fidem, sicubi dicitur antecedere poenitentiam, nisi pro assensu & quæ ex eo est notitiâ sumi, testis est ipse Bellarminus l. 1. de Poen. c. 4. disputans contra Heshusium, qui errorem esse dixerat, *quod fides non sit pars poenitentiae, sed eam antecedit.* Ibi contra Cardinalis: *Hanc, inquit, sententiam, si per fidem intelligatur id, quod Catholici intelligunt, firmus videl. ASSENSVS ad ea omnia, quæ Deus verbo suo revelari dignatus est, nec Lutherani, nec ulli omnino homines negare poterunt. Nisi enim quis Deum, peccatum, judicium & alia id ge-*

Resp.

p. 559.

1143

nus esse certò credat, fieri non potest, ut ad pœnitentiam adducatur: quare nisi fides precedat, pœnitentia nunquam subsequatur. Hæc rursum ille.

Sin fidei vocabulum, prout fiduciam designat, accipias, fides in ipsa pœnitentia includitur, & pars ejus altera, quæ contritione posterior sit, existit, causa autem nullo modo. Quod puto ita esse manifestum, ut longiore deductione vix indigeat. *Ecquid enim morari refert Petrum Martyrem scribentem, Loc. Clafs. 3. c. 18. §. 18? Cum mens amplexa fuerit bonitatem Dei & remissionem peccatorum per Christum, tum sequitur renovatio, ut deponamus veterem hominem & assumamus novum. Fides ergo (significando ipsam fiduciam) non est pars sed inchoatio quadam pœnitentia: pœnitentia verò consequens, ut effectum adjunctum.*

Enimverò verba hæc manifestum produnt abusum vocabuli pœnitentiæ; quod nos pro pœnitentia lapsorum accipimus, Martyr autem cum suis ad fidelium, seu, ut vocant, stantium pœnitentiam inflectit: quia nimirum secundum eorum hypotheses nulla est propriè lapsorum pœnitentia, sicut superius innuimus. Iplis profectò fidelibus & fiduciâ bonitatis Dei per Christum justificatis competit renovatio, de qua Martyr loquitur, & depositio veteris hominis atq; assumptio novi, ad quam Paulus Ephesios jam conversos hortatur cap. IV. Ex Pontificiis nemo id temerè dixerit, fiduciam in Dei gratiam & Christi meritum, causam esse & fundamentum pœnitentiæ; si modus ille est pœnitentiæ agendæ juxta Concilium Tridentinum, quem Gregor. de Valentia effedicat T. 4. disp. 7. q. 7. punct. 2. *ut aliquis agnito peccato per legem Dei, illud prohibentem, iram Dei expavescat, & deinde per fidem & spem à lege tanquam à pedagogo ad Christum (sciens, quia non justificabitur ex operibus legis omnis caro) ad misericordiam Dei per redemptionem, quæ est in Christo, confugiat.* Hoc enim pacto fiducia contritioni, ipsum pœnitentiæ actum ingredienti, postponitur, & ut res distincta opponitur. Quanquam lubricè hic multi Pontificii loquantur, ita contritioni jungentes fidem, ac si in illâ hæc simul involvatur, ipsaq; contritio dolor sic fiduciâ gratiæ divinæ informatus, si efficax contritio & salutaris esse debeat. Quod minus profectò accuratè dictum est. Propriè enim loquendo sicut consolatio non ponitur nisi post angorem & tristitiam, ac realiter ab his distincta est, nec iis continetur: ita fiduciam, in qua solatium spirituale est positum, omninò angore & dolore illo, quem secum vehit contritio, posteriorem esse, & motum animi à dolore distinctum constituere, dicendum est. *Debent hæc duo ab invicem non separari; sed nec confundi debent.* Quicquid autem

autem de re ista sit, & qualitercunque contritio fiduciam sibi conjunctam habeat, manet hoc, quod fides, ut fiducia est, poenitentiam non antecedit, consentientibus Pontificiis; quod sufficit ad solutionem alterius illius argumenti: Fides praecedit poenitentiam. Ergo pars poenitentiae non est. Nam haec collectio procedit de fide, ut est assensus: qua ratione T. A. C. *At nos fidem pro fiducia accipimus, quando eam poenitentiae partem esse docemus*: quam fiduciam poenitentiam non esse priorem, in confesso est. Nil causae ergo superest, quare fides negetur pars esse poenitentiae. Multo minus, cur justè ob hanc nostram sententiam damnemur à Pontificiis: qui minimè dissimulant ipsimet, fidem, etiam ut fiduciam notat, in Dei misericordia Christi què merito collocatam, ad poenitentiam omninò requiri. Sic namq; ipsa Synodus Trid. sess. 14. de Poenit. c. 4. *Fuit, inquit, quovis tempore ad impetrandam veniam peccatorum contritionis motus necessarius, & in homine post baptismum lapsò ut a demum prae parat ad remissionem peccatorum, si cum fiducia divina misericordia & voto praestandi reliqua conjunctus sit, qua ad rite suscipiendum hoc Sacramentum requiruntur.* Illa Patres Tridentini: iidem videlicet, qui cap. immediatè praec. eorum sententiam damnarunt, qui poenitentiae partes incussos conscientiae terrores & fidem esse contendunt. Rem indignam! Cum diffiteri nequeant, fiduciam misericordiae divinae ad poenitentiam & remissionem peccatorum unà cum contritionis motu esse necessariam, negant interim, imò anathemate feriunt eorum sententiam, qui fiduciam illam poenitentiae partem esse contendunt. Atqui nec poenitentiae partem eam dicentes quidquam sentimus aliter, quàm motum fiduciae unà cum contritionis motu esse necessarium requisitum à parte hominis poenitentis, ad finem & effectum poenitentiae consequendum, remissionem scilicet & veniam peccatorum. Quae ergo, bone Deus, intemperies Tridentini anathematis! An unicus ille terminus, quod partem eam poenitentiae appellamus, nos damnabiles praestat? Sed abrumpo hic, & post generaliore hanc de partibus poenitentiae doctrinam nunc ad specialiora me converto.

Intelligimus ex dictis, contritionem & fidem, seu, ut alii vocarunt eodem sensu, mortificationem & vivificationem, partes esse internae poenitentiae. Nunc ut intelligamus, quid peculiariter involvatur in contritione, & qualis hic requiratur fides, al laborandum est.

Quod igitur contritionem spectat, pertinet ad eam I. agnitio peccati, quae non est simplex peccati admissi noticia & conscientia, sed iudicium practicum, quod fert homo de se ipso, iudicans malè se egisse, hoc aut illud peccatum his & illis circumstantiis perpetrando. Talis agnitio in Scriptura praecipitur, Jerem. III, 8. *Tantummodo agnosce iniquitatem*

Requisita
contritionis.

Cccc

quitas

quitatem tuam, te à Jehova Deo tuo defecisse. Et in exemplis nobis ostenditur, Pl. LI, 5. *Defectiones meas ego agnosco & peccatum meum obversatur mihi jugiter.* Jerem. XIV, 20. *Agnosce, Jehova, improbitatem nostram, iniquitatem patrum nostrorum: nos peccasse tibi.* O. ut. Man. verl. 2. *Peccavi, Domine, peccavi & iniquitates meas agnosco.* Pie August. de Temp. serm. 88. *Quotiescumq; delinquitur peccata nostra iudices nos sentiant, non patronos: accusatores suos, & non defensores esse cognoscant; secundum illud, quod scriptum est: Iniquitatem meam ego agnosco & peccatum meum contra me est semper. Tu agnosce, & Deus ignoret. Nam quo pacto Deus dignetur ignorare, quod in se homo dedignatur agnoscere?* Tom. X. p. 785. Hoc ergo primario ad contritionem pertinet.

II. Dolor de peccato præterito & seria ejusdem displicentia ac detestatio: de cujus defectu conqueritur Deus, Jer. VIII, 6. *Nullum virum penitet malitia sua, ut dicat; Quid feci?* ubi perspicue refertur penitentia ad peccata præterita detestanda. *Quando sic penites,* ait rursum Augustinus, *ut tibi amarum sapiat in animo, quod ante dulce fuit in vita, & quod te prius oblectabat in corpore, ipsam te cruciat in mente, jam tunc bene ingemiscis ad Deum & dicis, Tibi soli peccavi & malum coram Te feci.* serm. 7. de Temp. Atque hæc sine dubio illa est Joel. II. *mandata cordis scissio.* Requiritur verò

III. Actualis quoque cessatio à peccatis, cum efficaci proposito abstinendi ab iisdem in posterum totâ vitâ. *Derelinquat improbus viam suam & vir iniquus cogitationes suas: revertaturq; ad Jehovam, ut misereatur ipsius,* inquit Scriptura Eza. LV, 7. Et Joel II. *Convertimini ad Dominum ex toto corde.* Non potest autem totò corde ad Dominum converti, qui stadium peccandi non deponit, & peccatorum tramite relicto viam justitiæ sese ingressurum non seriò cogitat. Et hic motus proximè excipit priorem, juxta illud Ambrosii l. 2. de Pœn. c. 10. *Dum dolemus admissa, admittenda excludimus, & fit quedam de condemnatione culpa disciplina innocentie.* De utroque motu Chemnicii s. part. 2. Exam. Conc. Trid. de Pœnit. c. 4. pag. 185. *Quod, ait, ad descriptionem contritionis attinet, nemo pugnat, quin contritio continere doceatur non tantum cessationem à peccato & novæ vitæ propositum & inchoationem, sed veteris etiam odium & peccatorum detestationem.* Et universam contritionis rationem nervosè complexus idem in Enchiridio per Paul. Chemn. Lipsiæ edito: *Penitentia, inquit, seu contritio tunc fit & existit, quando homo peccata sua agnoscit, comminationes iræ divinæ seriò in corde suo considerat, iram Dei verè timet, & de peccatis ita dolet, ut proposito non simulato ab eis se avertat, ac sollicito corde*
anga-

angatur, ne in aeternum damnetur, &c. Vbi igitur talis mutatio in homine non fit, nec motus huiusmodi existunt, ibi nec veram ullam esse conversionem seu contritionem, certum est. tit. de Lib. arb. p. 136. Atq; hinc recte aestimari potest, ut habetur in eod. libello, pag. 132. nimis verum esse illud Augustini dictum: Quod multi non agant, sed fingant poenitentiam.

Hæc simplex est doctrina, de requisitis contritionis: in qua utinam acquievisset Dd. Scholastici! Sed hi nimirum ut alibi, ita hic etiam curiositati multum indulserunt. Inde factum, ut de intensione, duratione, extensione veræ contritionis, & ab hac distinctæ attritionis ratione, quæstiones moverentur. Nos de singulis mentem nostram paucis aperiemus.

Intensio doloris in contritione etsi videatur requiri summa & vehementissima, dum iubemur converti ad Deum ex toto corde, nobisque in exemplum proponitur David, ubertim deflens sua peccata, non sine maximo dolore, quin usque ad liquefactionem spondæ & conturbationem ossium defatigationemque & languorem virium, Pl. VI. & alibi; tamen non datur ulla, quæ æquet magnitudinem offensæ & iræ divinæ: talis non sine dubio impossibilis est: nec proinde exigere potest sub conversione ex toto corde, quæ impossibilis non est, quippe facta ab aliquibus, teste Scriptura 2. Reg. XXIII, 25. Jerem. XXIV, 7. Imò verò nulla hic exigenda penitus, cujuscunque gradus, certa intensio. Cum enim nusquam in S. literis inveniat quidpiam hujus rei certò determinatum, temerarius sit, qui vel cum Adriano, Richardo, & aliis è Scholasticorum numero, intensiorem summi gradus hic requirat, *Scriptura reclamante*, quæ tradit, intensiorem gradu poenituisse Petrum amarè flentem, quam publicanum pectus tundentem, & utroque intensius mulierem peccatricem, lachrymis suis Christi pedes irrigantem: qui interim omnes rectè, ut oportet, & sufficienter ac salutariter poenituerunt; Vel qui etiam cum Scoto statuatur, ad contritionem requiri saltem, ut certam habeat intensiorem soli Deo cognitam: nam hæc quoque sententia est inconveniens, tum quia in re incognita perpetuo fluctuandum esset homini poenitenti, nec difficilis tantum sed perplexa eo modo redderetur salutis via, & non nisi casu ab aliquibus attingeretur iusta doloris mensura: tum quia nec in fide, dilectione, spe, & similibus actibus, intensio certa est necessaria: tum quia mortalis peccati actus, cujuscunque intensiorem sit, dejicit hominem à gratia Dei: Ergo è contrario cujuscunque intensiorem contritio sufficiet ad eandem recuperandam. Quò accedit, quòd inter homines quoque venia pro offensa datur, nullo efflagitato certo intensiorem gradu in eo, qui de offensa dolet, mo-

Certa doloris intensio in contritione non requiritur.

dò bona fide doleat. Solummodò igitur hoc requiritur, quando jubemur *toto corde converti*, ut vera & seria sit contritio, non ficta, non simulata, nec partim peccata detestemur, partim illis afficiamur, aut tenuiter & leviter de grandibus gravibusque peccatis doleamus, & nobismet ipsis blandiamur, sed cum Davide magnitudinem peccati rectè expendentibus ad dolorem nos sollicitemus tum intellectus & rationis, h. e. displicentiam & odium peccati, tum ipsius quoque sensus h. e. lachrymas & gemitus; si nil impediat. Potest enim impediri hic sensitivæ partis dolor, in ægrotis maximè ac malè habentibus mortisque propinquitatem sentientibus, ubi *dolor spiritus*, absente *dolore sensus*, quem exigere, vel suadere saltem, absurdum sit, abundè solus potest sufficere; sed & in hominibus sanis ac benè valentibus: quoniam voluntatis & rationis imperio sensitivus appetitus non plenè subest: Inde enim nec commotio sensuum in nostra semper est potestate. Et in his omnibus nobiscum sentiant recentiores Pontificii, Bellarm. l. 2. de Pœn. c. 17. Becan. Theol. Schol. de Sacramentis c. 35. q. 2. Tannerus Th. Schol. T. 4. Disp. 6. q. 6. dub. 2. & alii. Nempe unanimiter negant, requiri in contritione certam actus intensiorem, nedum ut *intensivè summam* esse debere & divinæ iræ respondentem contritionem statuunt; solum *appretiativè summam* propugnant: hoc sibi volentes, majoris fieri debere peccatum perpetratum, quam quodvis aliud malum vel damnum perpeffum æstimetur, inque tantam esse detestanda peccata, ut parata sit voluntas omnia potius alia mala perperari & omnibus sibi charis privari, quam mortaliter rursus peccare. Quod ipsum tamen ita vicissim mitigant, ut dicant, non esse necesse, sæpe nec consultum, formalem cum cæteris malis, (ut sunt mors, gravis injuria, contumelia,) instituere comparisonem, sed *sufficere virtualem ejusmodi detestationem*, uti post Greg. de Val. & Suarezium notavit Tannerus l. d. n. 24. Inque similem sensum ipsorum Scholasticorum mentem interpretatus optimus & concordix cupidissimus Georgius Cassander, Consult. de articulis A. C. a. 12. Docent, ait, *Scholastici, quibus potissimum hic error*, oportere contritionem esse sufficientem, *tribuitur, dolorem in contritione esse dupplicem: alterum esse dolorem sensus, qui qualiscumq. sufficiat, cum non sit in nostra potestate: alterum esse dolorem intellectus seu rationis, qui est displicentia & detestatio peccati, propter offensam: quam hæcenus oportet esse maximam, quod sit de admissis: ne majoris mali, & de amissione majoris boni. Rectè autem monent, non debere hominem se tentare super his, & confessionem nec privatim nec publicè debere simplicibus tendere laqueos tentationis: sed hoc tantum à penitente requirendum esse, si pariter, & si dolor ejus insufficiens sit, an vellet dolorem sufficientem habere, & si non habe-*

habeat, hoc ipsum sibi displicere; & hoc ipsum sufficere juxta illud: Concupivit anima mea desiderare justificationes tuas; & secundum illud: Adjura Domine incredulitatem meam. Hæc ille. Nobis ab intensione nunc ad durationem progrediendum.

Neque verò vel duratione certâ opus hîc est, assentientibus iterum Pontificiis, easdem ferè ob causas: Quia nempe sine Scripturæ fundamento, solo hominum arbitratu, conficta est contraria sententia, quæ Scoto tribuitur: nam nullo temporis spacio ad poenitentia durationem requisito promittit Scriptura verè contritis remissionem peccatorum. Ezech. XXXIII, 12. *In sua improbitate improbus non corrumpet, quo tempore reversus fuerit ab improbitate sua.* Zach. 1, 3. *Revertimini ad me, & revertar ad vos, ait Jehovah exercituum.* Apoc. III, 10. *Ecce, sto ante ostium & pulso: si quis audierit vocem meam & aperuerit ostium, ingrediar ad eum, & cœnabo cum eo, & ipse mecum.* Tum etiam, quia aliàs nemo posset in fine vitæ converti: cujus contrarium patet exemplo Latronis: Tum verò, quia nec ad hoc, ut quis verè dicatur credere, sperare, diligere, certa mensura temporis requiritur: Quia denique pronior est Deus ad veniam, quàm ad vindictam. Cum ergò statim eo momento, quo justus se avertit à justitia sua & in Deum contumaciter peccat, is sibi iram Dei & reatum æternæ damnationis attrahat, ut colligere est ex Ezech. XXXIII, 13. quidni potiore ratione eodem instanti, quo ab injustitia sua se avertit peccator & veram contritionem elicit, misericordiam & gratiam consequatur? Huc pertinet illud Leonis Magni ep. 91. *Misericordia Dei nec mensuras possumus ponere, nec tempora definire, apud quem nullas patitur venia moras vera conversio.* Si tamen tempus & vires suppetant, utile est, uti intensius sic longius de peccatis dolere, quàm vulgò fieri consuevit. Nam & David complures noctes lamentationibus insumsit, ut liquet ex Psal. VI. Atque ad hanc utilitatem respiciens antiqua Ecclesia longam ac duram poenitentiam publicam imposuit lapsis: quos commonefaciens S. Cyprianus, sermone, quem ad ipsos habuit, cap. 18. *Quàm magna, inquit, deliquimus, & à granditer desleamus: alto vulnere diligens & longa medicina non desit: poenitentia crimine minor non sit.* Quæ verba non male exponit Bellarminus l. d. *proportionem illam inter peccata & dolorem de peccatis esse debere, ut de majore peccato magis, (quoad intensiorem & durationem) de minore minùs doleamus.* Sed & ipsa hæc expositio capienda cum restrictione modò assignata. Tandem huc reducenda omnia, potissimum & principaliter mente, non tempore, nec copioso lachrymarum profluvio, sed poenitentis animo metiendam esse veram contritionem: nam qui verè & ex animo dolet, rem confectam ha-

Necq; certa duratio.

bet, seu pauco, seu longo tempore, intensius aut minus intense doluerit.

De Extensio-
ne Contritionis.

Sequitur extensio, quæ hîc consideratur ex parte objecti: quæritur enim, ad quænam objecta extendi debeat contritio? Dicimus autem missis Scholasticum trîcis, circa omnia crimina, quorum sibi concius est peccator, eam debere versari, ut qui v. g. perjurium commisit & adulterium, doleat non tantum de adulterio, sed simul de perjurio, atque utrumque deinceps cavere firmiter statuat. Nam hoc quoque exigitur sub illo præcepto: *Convertimini ad me ex toto corde*, Joël. II. Si ex toto corde debet fieri conversio, utique in totum omnibus renuncian- dum est peccatis gravioribus, quæ regnantia aliàs dicuntur. Idque expressis etiam verbis habetur Ezech. XVIII, 31. *Abjicite à vobis omnes defectiones vestras, quibus defecistis.* Vid. ib. vers. 21. 28. *Quid enim prodest*, ait Greg. Magnus, *si peccata quis luxuria desecat, & tamen adhuc avaritia astibus anhelet? aut quid prodest, si ira culpas jam lugeat, & tamen adhuc invidia facibus tabescat?* hom. 34. in Evangelia. Certè unum grande peccatum sine alio non remittitur: itaque permanente vel unico, reconciliatio cum Deo iniri statusque gratiæ recuperari nequit. Abjicienda ergo sunt omnia & singula. *Nam qui dixit, Ne mœcheris, dixit etiam, Ne occidas*, scribente Apostolo Jacobo, ep. c. II, 11. qui inde mox colligit: *Quod si non fueris mœchatus, occideris autem, factus es transgressor legis.* Vnde vicillam nos: Quod si mœchari delisti & facinus illud planxisti, occisionis autem crimine nondum torqueris, manes transgressor legis & reus iræ ac ultionis transgressoribus incumbentis. Igitur *dolendum de singulis talibus; non tamen sigillatim*, ex necessitate; sed sufficiet, ut omnibus, quoad fieri potest, in memoriam revocatis, contritio in ea omnia *collectim* feratur, uno de- testationis motu.

De Attritione.

Restat, ut quid attritio sit, & num convenienter à contritione distinguatur, videamus. *Nomen verò attritionis merè scholasticum est*, Scripturæ & Patribus incognitum. A Scholasticis id acceperunt Pontificii, qui utriq; in eo conveniunt omnes, quod voce illa denotetur contritio quædam seu peccatorum detestatio imperfecta. *In quonam autem imperfectio illa propriè consistat, ingens est sententiarum diversitas.* Alii enim collocarunt imperfectionem illam in minore intensione & temporis duratione: quam sententiam esse falsam ex dictis patet: cum possit vera & perfecta sive sufficiens contritio esse minus intensa, minus diuturna. Alii attritionem esse dixerunt, quando quis pluribus criminibus obnoxius ita dolet de uno & fortassis etiam altero, ut de omnibus tamen non doleat, nec propositum habeat à reliquis desistendi, vel

di, vel firmum & efficax non habeat, sed infirmum & ambiguum aut ad certum tempus restrictum, non statuens, velle id criminis tota vita cavere studio maximo: qualis dolor equidem vera contritio non est; sed nec attritionis nomen hodie meretur post habitum *Concilium Trid. in quo* (ut aliorum inter se variantes sententias, quæ plurimæ adhuc sunt, taceam) *tota discriminis ratio hæc ponitur, quod contritio proficiatur ex motivo charitatis Dei: attritio autem ex consideratione turpitudinis tantum peccati vel ex gehennæ & pœnarum metu concipiatur:* cum interim utraq; sit dolor de peccato commisso, ejusq; detestatio, cum proposito non peccandi de cætero.

Et verum id sanè est, permoveri hominem ad contritionem, si recogitet, Deum se peccatis offendisse, qui præ rebus omnibus summè diligendus erat, utpote summum bonum, & cui obsequium ante omnia præstandum erat, ob beneficia non temporalia tantum, quæ ab ipso exhibentur hominibus, sed intuitu potissimum æternæ beatitudinis, quam sibi obsequentibus destinavit: cui proinde obedire maxima hominis felicitas est, immorigerum & ingratum esse extrema miseriæ linea. Et qui ita de peccatis dolet, charitate Dei commotus, in ejus contritione non est, quod quidquam desideretur. Cæterum *quid obstat, quò minus ille etiam verè contritus sit & dicatur, qui dolet ob peccati turpitudinem & gehennæ ac pœnarum metum;* si modo ex animo de suis peccatis, nec aliquibus, sed omnibus, cumq; certo & firmo ac in perpetuum porrecto emendationis proposito doleat? Hæc posteriora enim si adsint, vera erit contritio, & talis, qualem Scriptura passim describit: sive postmodò *peccati turpitudine* & Dei arbores infrugiferas exscindendis timore, ac gehennæ metu percussus conteraris; sive magis charitate & dilectione Dei, eaq; non vulgari, sed quæ sit super omnia, inductus peccata oderis. Nullum enim in agenda pœnitentia metus & amoris Dei discrimen Scripturæ nobis inculcant. Quin pariter utrumq; potius ibi proponitur: nempe, & *duros corde ac resipiscere nescios ipsos sibi thesaurum recondere iram in diem iræ & revelationis justii judicii Dei*, Rom. II, 5. cum certo certius sit statuta dies, qua omnes nos manifestos fieri oporteat coram tribunali Christi, ut unusquisq; reperiet, *quæ in corpore fecerit, congruenter ad id, quod fecerit, sive bonum, sive malum: quò scientes terrorem illum Domini homines ad pœnitentiam & fidem se patiantur adduci*, 1. Cor. V, 10. 11. *metuentes eum, qui potest & animam & corpus perdere in gehennam*, Matth. X, 28. & amabilissimo Patri cœlesti gravem, dum in ipsum peccamus, fieri injuriam, qui in nos contulerit tot ab utero matris beneficia, Sir. L, 24. & sui amantes æternum beet, 1. Cor. II, 9. cui *agglutinari* oporteat, per dilectio-

lectionem & mandatorum ejus observationem, *ut unus cum eo Spiritus
simus*, I. Cor. VI, 17. cū contrā *iniquitates nostras determinent inter
nos & Deum nostrum*, Esa. LIX, 2. à quibus tamen reversi ad ipsum
habeamus adhuc, quod speremus: cum *nolit quēquam perire*, I. I.
Petr. III, 9. sed *conversione impij delectetur* unicē, Ezech. XXX, 23.
non abiciens quēquam ad se venientem, sed expositissima clementia
prosequens & obvia manu recipiens, quos malefacti pœnitent, *projectu-
rus in profundissimum mare omnia peccata* istorum, Mich. VII, 17. gra-
tiamq; ac gloriam iisdem tributurus: quæ optimi Patris benignitas
animo concepta profectò admirationem ejus & amorem conciliat, eli-
ciendæ contritioni facientem. Et potest uterq; motus, timoris & amo-
ris, simul concurrere in vera conversione. Seorsum verò prioris ge-
neris *contritio*, ex *pœnarum* scil. metu orta, in *Ninivitis conspicienda*,
qui metu exitii, & temporalis quidem, reversi à via sua pessima, & con-
tritionis ligna ostendentes, pœnam sibi divinitus intentatam & per os
Prophetæ annunciatam averterunt, fortiterq; cum spe veniæ inclaman-
do Dominum misericordiam consecuti sunt. Jon. III, 5. 6. 9. 11. Quo-
rum pœnitentia, ut illustre exemplum in N. etiamnum Testamento
imitandum, proponitur ab ipso Christo Matth. XII, 41. Luc. XI, 32.
At ibi de dilectione Dei super omnia & dolore ex ea profecto altum si-
lentium. Ergo si saltem pœnarum metu quis seriò convertatur & pœ-
niteat, erit contritio, quanta ad impetrandam gratiam sufficit; non
attritio solum, ut Pontificii sibi imaginantur. Quos insuper inde con-
vincimus, unde illi Scotum & alios, certum doloris gradum & certam
temporis mensuram in contritione requirentes: quos *perplexè* ajunt
docere & conscientias illaqueare viamq; salutis reddere ambiguam. Dic,
obsecro, annon eodem crimine ipsi tenentur, scrupulosè disputantes
de dolore pœnitentis, ex timorēne divinæ iræ, an ex amore potiùs Dei,
& eo non quocunq; sed super omnia proficiscatur? Cui enim ita peni-
tūs semet ipsum excutere integrum, ut non ambigendum ipsi sit, pro-
positis ei ambobus pariter motivis istis, priore magis, an posteriore mo-
do feratur in Deum, dum admissa dolet? Ipsi tandem igitur sibi met
diffisi, cū *dolorem* aliàs *appretiativè summum*, & animi propositum
mala quævis patiendi potiùs quam Deum ulterius offendendi expos-
cant, quòd ita demum peccator convertatur ad Deum ex toto corde, si
de peccato doleat, tanquam de malo, quod ex summo illo Dei amore sumè
i. e. præ omnibus malis detestetur, simili appretiationis modo, quo Deus
summè i. e. præ omnibus bonis diligendus est; perplexitate opinionis
animadversà eò, ut indicavimus suprà, confugiunt, ut nolint, com-
parationem cum cæteris malis fieri in particulari, aut propositum ejus-
modi

modi esse formale, sed in generali sufficere, malis omnibus deterius durere peccatum, & virtuale istiusmodi propositum satis esse, (miras inflexiones!) nec referre etiam semper, utrum perfecta adsit contritio reapse, seu talis, quæ ab attritione differat, sed per opinatam seu existimatam, qualis in illis est, qui se contritos esse bona fide putant, cum revera sint attriti tantum, obtineri id quandoq; in poenitentia interna cum voto sacramenti conjuncta, quod verè existenti contritioni alioquin confertur. Imò attritionem etiam cognitam, si voluntatem peccandi excludat nec spe careat veniæ, sufficere in poenitentia externa, quæ adjunctum videl. habet sacramenti usum: virtute enim sacramenti, dum absolutio homini peccata sua confesso impenditur à Sacerdote, suppleri defectum istum & fieri ex attritio contritum, si non formaliter, saltem quoad effectum. Vid. inter alios Tannerum l. d. dub. 4. n. 75. 77. Quod si ad hoc, ut quis à Sacerdote absolutionem petat & accipiat, sufficit attritio, etiam cognita; detur ratio à Pontificiis, cur sit insufficiens eadem ad absolutionem vel peccatorum remissionem ab ipso Deo petendam & accipiendam? si præsertim in necessitatis articulo sacerdotalis absolutio haberi non possit. Interea dum illi cogitant de ratione & non inveniunt, nos ad alia.

Contritio cujusmodi esse debeat in poenitentia interna, nemini ^{Fidei Re-} obscurum amplius esse potest. De fide igitur sive fiducia misericordiæ ^{quisia.} Dei per Christum, quæ & qualis hic exigatur, circumspiciendum. Minus autem obscurum hoc quoq; relictum arbitramur, si id ante omnia quis meminerit, quod priores partes in poenitentia contritioni debeantur. Talis ergo sit oportet fides, *qua contritionem sibi habeat præviā*, h. e. quæ existat in homine verè de peccatis suis dolente & ab illis omnibus cessante, nec ullo modo in iis perseverare volente. Non enim qualicumq; fiducia absolvi salutarem poenitentiam, sed tali, cui præludat peccatorum admissorum detestatio & vitæ in melius commutandæ propositum, Christus nos docuit Marc. I, 15. præcipiens: *Agite poenitentiam, & credite Evangelio*; requirens poenitentiam, i. e. ut eo loci capitur, agnitionem & odium peccatorum voluntatemq; emendandi vitam, antequam credatur Evangelio & fiducia collocetur in gratuitis illius promissionibus. Eodemq; sensu Matth. XI, 5. *Pauperes*, inquit, *accipiunt Evangelii nuncium*, h. e. qui suæ inopiæ sensu oppressi jacent. Et Luc. V, 32. *missum se profitetur ad sanandum*, sed *contritos corde*. Nisi præcedat ergo cordis contritio, frustrà sanationem in Christo quaeret & apprehendet fides. *Præcedit*, ait Ambrosius, *poenitentia; sequitur gratia*. *Neg. poenitentia ergo sine gratia, neg. gratia sine poenitentia.*

Dddd

tentia.

tenia. Debet enim poenitentia prius damnare peccatum, ut gratia possit abolere. T. 3. Ep. 76. p. 232.

Talem poenitentiam damnantem peccatum ritè excipit fiducia bonitatis Dei & meritorum Christi, ipsa nempe fides illa, de qua hic nobis sermo: quæ secundum se in hoc posita est, quòd homo peccator in spem bonam erectus confidit, Deum misericordiarum Patrem sibi, serua peccatorum poenitudine ducto, & ad thronum gratiæ ejus confugiendi, inq; Christi nomine remissionem peccatorum juxta ipsius voluntatem postulanti, fore propitium; applicando sibi generales promissiones, quæ poenitentibus & per Christum ad Deum accedentibus factæ sunt, & ad se eas attinere firmiter statuendo; cum ipsa id exposcat promissionum latitudo & certitudo, ut de se quisq; optimè speret, qui talis fuerit, qualem illæ pollicitationes requirunt. Huc referenda Scripturæ dicta, Exod. XXXIV, 6. 7. Ps. CIII, 8. 9. seqq. CXXX, 7. 8. Esa. I, 16. 17. 18. I. V, 6. 7. Ezech. XXXIII, 11. Mich. VII, 18. 19. Luc. XV, 7. Joh. III, 14. 15. Act. X, 43. Rom. III, 24. 25. X, 11. 12. Eph. II, 18. Ebr. IV, 16. I. Joh. V, 14. & exempla, Davidis, Publicani, Mulieris peccatricis, Petri, Latronis, ac eorum etiam, qui Christum Dei filium interfecerunt, Act. II, 36. 38. III, 15. 19. quod postremum inculcans Augustinus tr. 31. in Joh. Nemo, ait, de sui peccati dimissione desperet, quando etiam illi veniam meruerunt, qui Christum occiderunt. Confer Tr. 92.

Hæc verò consequenda venia seu spes seu fiducia (utrop; enim nomine ferè indiscriminatim hic utuntur Scriptores Ecclesiastici) necesse est secum insuper trahat novam obedientiam ac omne genus bona opera, quibus incumbere debent, qui profitentur veram poenitentiam, mandante id adeò Scripturâ Matth. III, 8. *Facite fructus convenientes poenitentia;* ut ne scilicet putemus, satis esse solam externam poenitentia & fidei professionem, tanquam in arbore folia, sed foliis addamus fructus veros à solida sanctitate vitæ, quorum fructuum finis est ipsa salus aterna, Rom. VI, 22. quam sine sanctimoniam neminem aditurum asseverat sanctè Apostolus, Ebr. XII, 14. qui ob id *Judeis & Gentibus annuntiavit, ut resipiscerent & converterent se ad Deum, opera facientes convenientia poenitentia.* Act. XXVI, 20. Quin omninò juxta illud Terrull. I. de Poenit. statim in princ. *Vbi emendatio nulla, poenitentia necessariò vana: quia caret fructu suo, cui eam Deus servit, i. e. hominis salutis.*

Vt summatim ergò complectamur omnia, hæc est fidei proprietas, quod uti contritionem habet anteambulam, & essentialis formæ loco veram in Christum fiduciam, ita novam obedientiam semper habet pedissequam; scribente Gerharo, Enchir. Consolator. morti opponendo,

G. 5.

G. 5. Quæ hujusmodi est fides, non alia ulla, perducit hominem ad finem & effectum poenitentiae, qui est justificatio & remissio peccatorum ipsaq; salus æterna. Non, inquam, nuda sufficit gloriatio de fide, sive talis fiducia in Dei misericordiam & Christi meritum, quæ sit sine poenitentia, sine bono proposito & absq; sequentibus operibus. *Vbi enim, inquit Chemnitius, non est poenitentia (animus de peccatis serio dolens,) sed manet propositum perseverandi in sceleribus, ibi nec vera fides existere potest: ac fides, quæ non efficax est per charitatem, sed manet sine bonis fructibus, non est vera, sed simulata & mortua fides.* Eodem igitur doctore, homines assidue & diligenter admonendi, ut seipsos probent, an sint in fide (2. Cor. XIII, 5:) ne vana opinione fidei, h. e. ficta seu mortua fide se decipiant. In eo autem (sic ille pergit) probatio illa consistit. *Vbi nulla contritio in corde existit, sed manet propositum perseverandi in peccatis, ibi certè non est vera fides. Fides item, quæ per charitatem non est efficax, seu quam non consequuntur bona opera, utiq; mortua est. Justificat autem fides, non propter bonum propositum, vel quia per charitatem efficax est seu bona opera parit, sed ideo tantum, quia Christum cum suo merito in promissione Evangelii apprehendit.* Enchir. capitum doctrinæ, tit. de Fide, p. 179. 182.

Ita ergo se habent partes poenitentiae internæ, ac utriusq; partis propria requisita. Vbi id tamen adhuc quæri potest: quare inter requisita contritionis non posuerimus cum nonnullis veram coram Deo humiliationem & ingenuam peccati confessionem? Resp. Ideo, quod hæc duo sint communia contritioni pariter & fidei. Nam ipsa fiducia misericordiae divinæ & alienæ justitiæ, ejus nempe, quæ Christo inhæret, est humiliatio coram Deo & agnitio nostræ indignitatis, nostræ injustitiæ, dum abnegamus nos ipsos & opera nostra qualia qualia, & extra nos quærimus, quod in nobis non invenimus, nullum prætendentes jus, unice sitientes gratiam & clementiam illius, qui in Scripturis miserator audit & misericors. Simili ratione, dum confitemur Deo peccata nostra & culpam deprecamur, si permovere eum hic conatus noster debeat, oportet unâ meminerimus meritorum Christi, quibus innixi compellare Deum & clementiam ejus rogare ac sperare audeamus. Sic ergo utraq; pars, Contritio & Fides, involvit humiliationem, & involvitur in confessione ac deprecatione coram Deo.

Nunc ad partes externæ Poenitentiae nobis progrediendum. Ecce quæ istæ, amabo? Præscine dicam, *Contritio, Confessio, Satisfactio.* Et Contritio quidem, non ut est actus internus, sed prout extrinsecus testata redditur vel per lachrymas poenitentis, vel per obtestationes petentis redire in gratiam cum Ecclesia. De ea namq; poenitentia jam

Dddd 2

loqui-

Humilis-
tio & Con-
fessio pec-
cati per-
tinent æ-
quæ ad
Contrit.
ac Fidem.

Partes Ex-
ternæ Poe-
nitentiæ.

II. Confes-
sio, Exomo-
logesis di-
cta.

III. Satis-
factio.

loquimur, quam more antiquo peragunt, qui in graviora crimina lapsi sunt, ut Ecclesiæ reconcilientur. Reconciliatio autem cum Ecclesia pendet ab exterioribus actibus, quemadmodum reconciliatio cum Deo ab interioribus. Neq; repugnat, diversis his respectibus Contritionem esse partem internæ & externæ poenitentiae. Sic Confessio etiam, quæ & quatenus sit Deo, pertinet ad internam: quæ verò sit Ecclesiæ, ad externam poenitentiam. Nec poterat externa hæc antiquitus peragifine tali confessione. Oportebat fateri delictum coram Ecclesia & publicè illud deprecari, si remissio per claves Ecclesiæ obtinenda esset. Et hæc confessio dicitur communiter à vetustioribus *Exomologesis*, indeq; Psalmum LI. Irenæus vocat *Psalmum exomologeseos*, l. 4. c. XXXV, qui & de mulierculis à Marco Valentiniano, hæretico & mago, seductis id testatur, conversas eas sua crimina coram Ecclesia esse confessas. l. 1. c. 9. *Conversa*, ait, *ad Ecclesiam Dei confessæ sunt*; & quæ ibi porro sequuntur. In specie autem de quadam à mago isto corrupta & longo tempore eum secuta, *Cum*, ait, *magno labore fratres eam convertissent, omne tempus in exomologesi consummavit, plangens & lamentans ob hanc quam passa est ab hoc mago, corruptelam*. Ejusdem Exomologeseos & Tertullianus meminit, lib. de Poenitentia, c. 9. *Is*, inquit, *actus, qui magis Græco vocabulo exprimitur & frequentatur, Exomologesis est*. Dicit, Exomologesin actum esse, quo poenitentia administratur. Et Cyprianus l. 3. ep. 14. 15. 16. juxta Erasmi editionem, inculans eos, qui præproperè admiserant lapsos ad Eucharistiam, nondum cessante persecutione, & citra conscientiam Episcoporum: *Cum in minoribus*, inquit, *peccatis, quæ non in Deum committuntur, agant peccatores poenitentiam iusto tempore, & secundum disciplinæ ordinem ad exomologesin veniant, & per manus impositionem Episcopi & Clerici communicationis accipiant, nunc in his gravissimis & extremis delictis (abnegationis fidei,) crudo tempore, persecutione adhuc perseverante, nondum restituta Ecclesia ipsius pace, ad communicationem admittuntur (apostata) & offertur nomen eorum & ante actam poenitentiam, ante exomologesin gravissimi atq; extremi delicti factam, ante manum ab Episcopo & Clero in poenitentiam impositam, eucharistia illis datur*. Videmus hic apertam distinctionem poenitentiae & exomologeseos. Ergo exomologesis actus ipse poenitentiae fuit, illi conjunctus. Confessis sua crimina postea, interposito judicio Ecclesiæ, imponebatur publica satisfactio, nunc gravior, nunc exilior, ad præscriptum tempus, ut quibusdam certis officiis tum corâ Deo interiorè animi poenitentia excitarent & exercerent, tum etiâ Ecclesiæ, verè se atq; ex animo peccati poenitere, declararet, & aliis hæc spectacula terrori essent, ne similibus peccatis se obstringerent. Vocabam-

cabantur hæc præscripta officia *Canonica satisfactiones & poenæ*, quibus nimirum, secundum Canones quorundam Conciliorum, lapsi pro scandalo dato *satisfacerent Ecclesie, i. e. tantum præstarent, quantum Ecclesie, in quam peccaverant, satis videretur*. Expletionem earum sequebatur tandem reconciliatio cum Ecclesia & jus communionis per impositionem manuum, sive, quod eodem recidit, remissio peccati in foro Ecclesiastico. Qua de re S. August. *Rectè, ait, constituuntur ab iis, qui Ecclesie præsumt, tempora poenitentiae, ut fiat etiam satis Ecclesie, in qua remittuntur ipsa peccata: extra eam quippe non remittuntur*. Enchir. c. 69. T. 3. Atq; hoc potissimum ritu publicæ satisfactionis, *potestas Ecclesiastica* clavium in ligando & solvendo i. e. poenitentiam indicendo, à communionem separando & rursum eandem impertiendo, manifestissimè fit conspicua. Hæc ergo ab antiquo partes erant poenitentiae externæ, sive illius, quæ in foro Ecclesiæ humano agebatur à criminosis & sceleratis.

Ex quo vetere ritu nata est successu temporis enumeratio trium poenitentiae partium apud Pontificios recepta, observante id rectissimè Chemnicio: Omnia enim, & ut ipse loquitur, *extra omnem dubitationem prima (partium istarum) origo fuit ex spectaculis publicæ poenitentiae, quam magna severitate vetus Ecclesia in manifestis & atrocibus criminibus servabat. In illa enim requirebantur externa signa contritionis, requirebatur exomologesis seu confessio criminum: & priusquam rursus reciperentur (criminoli) in communionem Ecclesie, imponebantur certa quadam externa castigationes, cum exempli causa propter alios, tum verò explorationis gratia, an seria esset poenitentia. Habet hæc Chemnic. Exam. Conc. Tr. de Poen. c. 1. Idem ante eum vidit & fasus est, quoad alteram poenitentiae externæ partem, B. Rhenanus, Annotationibus ad Tertull. Hæc namq; ejus verba sunt præfat. in lib. de Poen. De exomologesi publica i. e. actu poenitentiae coram Ecclesia facit (Tertullianus) mentionem (cujus etiam Leo Papa meminit de Poen. dist. 1.) eamq; eleganter ob oculos ponit, qua Majores nostros statim post initia nascentis Ecclesie severissime usus constat: ex qua, nisi multum fallimur, confessio secreta sumserit originem, qua hodie conscientiam nostram Sacerdoti detegimus usq; ad circumstantiarum omnium minutias. pag. 469. Et hætenus bene habet, quod externæ poenitentiae partes arcessunt ex antiquitatis institutis.*

At malè illud, quòd, dum prisca vocabula nullibi non ore crepant, interim longissimè à more vetusto recedunt, totamq; veterum Ecclesiasticam poenitentiam invertunt. Quod ostendi potest multis nominibus. Nam I. Poenitentia externa omnis antiquitus *in publico* agebatur: signa contritionis, confessio & satisfactio erant publicè conspicua.

Dddd 2

Nec

Enumerat
tionis tri-
um Poeni-
tentiae
partium
apud Pon-
tificios
origo.

Pontificii
à more
Poeniten-
tiae vetu-
sto longis-
simè recedunt,

I. mutan- do pœni- tentiam publ. in privatam. Nec de alia, quàm publica pœnitentia, loquuntur Irenæus, Tertullia- nus, Cyprianus & ejus ætatis alii, quando exordinarium luctum, plan- ctum, supplicationes, exomologesin, satisfactiones memorant. Isti contra pœnitentiâ publicâ sublatâ in ejus locum *privatam* substituunt, & huic partes illas, præter antiquitatis mentem, accommodant. Non enim nisi privatam confessionem habent, quam auricularem dicunt, & pro publicis satisfactionibus indicunt *privatas*, in ipsis publicis criminibus. Ritus prorsus veteribus incognito. Certè Rhenanus l. d. nil dissimu- lans, *Tertullianum*, ait, *de clancularia ista admissorum confessione nihil lo- cutum*. p. 471. Malô inluper exemplo, Nam de occultis quidem criminibus congruenter in occulto agi potest pœnitentia: qui publicè autem Ecclesiam scandalizavit, debet omninò etiam publicè Ec- clesiam ædificare & scandalum ab ea tollere: Secretò de notoriis pœnitere, quoad Ecclesiasticam pœnitentiam, est indecentissimum. Agnoscens hoc G. Cassander: *Canonica satisfactiones seu pœna*, inquit, *ut paulatim imperitiâ Episcoporum & Pastorum in abusum, ita quoq; negligentia & segnitie tam Pastorum quàm populi prorsus in desuetudinem venerunt, nisi quod in privatis confessionibus aliqua ejus rei vestigia re- manserint, cum pœnitenti aliqua pietatis opera, sed privatim, indicun- tur: publica verò satisfactionis obscurum tantum vestigium in homicidis reconciliandis aliquibus in locis relictum est: quem tamen publica satisfa- ctionis priscum & Apostolicum morem, ob publica & graviora peccata, re- stitui, utile ac propemodum necessarium sit.* Consult. super August.

Disciplina
Ecclesiasti-
ca negle-
ctus quida
etiam a-
pud Pro-
testantes

Conf. a. 12.

Dolendum verò maximè, ex illa, quam Cassander dicit, *Pastorum segnitie* ad nosmet neglectum veteris disciplinæ emanasse: *abusum* au- tem, quem appellat, id effecisse, ut res tam salubris, tam necessaria, non negligeretur solum, sed omnium præterea odio exponeretur. Nempe ex quo placidæ & medicinalis excommunicationis usus nullus fuit, qua scandalosi ad tempus corrigerentur, contraq; viguit dira & terrifica ex- communicatio, cujus fulmine ad Pontificis & Episcoporum nutum percussî Reges & Principes exciderent regnis ac ditionibus suis, quamq; unâ cum Magistratibus subditi etiam luere necesse haberent: nam his propter vitia regnantium interdicebatur sacrorum usu, iniquissimo more; inde laxatio genuinæ disciplinæ horrorem quoq; ejus odiumq; ingens secum traxit: quod ut ponerent & Ecclesiasticæ censuræ quali- cunq; colla subderent, qui superiore seculo onerum, quibus supra mo- dum antea gravabantur, pertæsi, ex Papatu primùm emerferant & ve- ritatem eminùs cognoverant, equidem, verum fatendo, remissiùs al- laborarunt primi reformatores, *doctrinæ repurgandæ & propugnandæ, pro illorum temporū ratione, magis, quàm instaurandæ disciplinæ intentis* sed

sed & si laborassent plurimum, videntur parum permoturi fuisse suæ ætatis plerosq; ægerrimè sine dubio laturos, se Pontificio iugo vix dum levatos alio novo indui: cum hodiernum apud nos, multo illis confirmatiores, multorum delicatæ aures nomen Ecclesiasticæ disciplinæ & excommunicationis ferre non possint. Non desunt interim alicubi apud nos exercitia publicæ poenitentia, & ut passim extent in omnibus Ecclesiis, pia vota ac præclara monita, tum eorum, qui primi in curam reformationis incubuerunt, tum successorum, sibimet relictum perficiendum, quod priores illi negotiorum mole obruti plenè in rem conferre nequiverunt, haud abs re existimantium. Videatur Dodecas nostra p. 201. 604. 1347. & venerandi Sauberti nostri p. m. libellus utilissimus, cui titulus, *Zucht-Büchlein der Evangelischen Kirchen* / cuius parte priore, cap. 10. continentur testimonia Lutheri & Philippi huc facientia. Quibus jungatur hoc Chemnitianum: *Publica poenitentia exempla quedam apud nos servantur. Et quidem optamus, posse in hoc genere plura quedam ex veteris Ecclesiæ disciplina in usum revocari, quæ in Pontificia Ecclesia vel prorsus collapsa, vel in superstitiones & ludibria conversa sunt.* Exam. Conc. Trid. de Poen. c. 5. p. 195. Rebus sic stantibus & externâ Veterum poenitentia publica nondum reductâ, partes externæ poenitentia, ex usu nostrarum Ecclesiarum, dicimus esse humilem peccatorum confessionem, seu omnium generalem seu quorundam specialem, coram Ecclesiæ ministro, perceptioni sacræ Eucharistiæ præviam, fideiq; infimul in Dei misericordiam & Christi meritum coram eodem protestationem, cum petitione absolutionis & novæ obedientia pollicitatione. Ad quem modum superius externam poenitentiam descripsimus, cum controversiam, num Sacramentum ea sit, tractaremus.

Jam verò, qui poenitentiam externam publicam abrogatam commutarunt in privatam, iidem *II necessitatem affingunt externa privatam*, sub metu nunquam recuperandæ divinæ gratiæ & æternæ salutis, si non agatur vel in re vel in voto. Ut clariùs dicam, volunt, hoc cuivis post baptismum, lapso esse ad remissionem coram Deo futuramq; salutem necessarium, ut peccata sua, quæ post diligens examen memoriæ succurrunt, detegat & in aurem commemoret proprio sacerdoti, omnia ac singula, & cum omnibus circumstantiis, ad absolutionem ab eo accipiendam, & ut debita satisfactio pro modo delictorum ab eodem ipsi imponi possit: aut si minùs acta hæc fieri queant, quòd copia sacerdotis non sit, ut votum tamen poenitentia hujuscemodi adsit, necesse dicitant. Multum hic quoque à Veterum mente alieni: qui externam poenitentiam, in notoriis quidem criminibus, & quæ publi-

Quænam
partes Ex-
ternæ Poe-
nitentia
in nostris
Ecclesiis?

p. 555.

II. privata
necessitatē
affingen-
do.

cum

Ad pecca-
ta, quæ oc-
cultæ erāt,
revelanda
nemo o-
vim com-
pellebatur.

cum scandalum parerent, accuratè irrogabant, ejusq; necessitatem ex Scripturis deducebant, ut patuit suprà (p. 570.) ex epistola Aug. ad Se- leuc. 108. ad revelanda autè occulta, tametsi gravia peccata, neminem compellebant, sed poterat, qui sic peccarat, occultè cum Deo transige- re, & sufficiens ei judicabatur interna culpæ agnitio ac secreta secreto- rum confessio facta Deo; nisi sua sponte, & quod illud è re sua esse arbi- traretur, vellet quis occulta pandere Episcopo vel Presbytero, consilii aut consolationis ergò, vel ipsi ea subicere clavibus Ecclesiæ, & ultro se offerre ligandum Ecclesiastico vinculo rursumque solvendum, tu- tioris cautelæ ergò, ut ex obtenta in his terris solutione Ecclesiastica esset quàm certissimus de impetrata in cœlis remissione. In quo ge- nere, & quoad remedium clavium præcipuè, sanè extant cohortatio- nes veterum Ecclesiæ Doctorum, qualis illa est apud Augustinum T. 10. lib. 50. Homiliarum, homil. 49. *Agite pœnitentiam, qualis agitur in Ecclesia, ut oret pro vobis Ecclesia. Nemo sibi dicat: occultè ago, apud De- um ago: novit Deus, qui mihi ignoscit, quia in corde ago. Ergò sine causa dictum est. Quæ solveritis in terra, soluta erunt in cœlo? Ergò sine causa sunt claves data Ecclesiæ Dei? Hæc ille. Quibus connectamus aptè cohæren- tia ista Cypriani: *Quantò & fide majore & timore meliore sunt, qui, quamvis nullo sacrificiū aut libelli facinore constricti, quoniam tamen de hoc vel cogitaverunt, hoc ipsum apud sacerdotes Dei dolenter & simplici- ter confitentes exomologesin conscientie faciunt, animi pondus exponunt, salutare medelam parvis licet & modicis vulneribus exquirunt!* serm. de Lapsis. Hisce tamen cū monitis tū exemplis nemo ita tenebatur adstrictus ad necessariò utendum clavibus Ecclesiæ, ut, nisi uteretur, re- missio coram Deo salutisque consecutio ei negaretur: hoc quippe ne- mini unquam vetustiorum in mentem venit.*

Largimur aliàs ex illorum sententia & ipsius rei veritate, ad re- missionem per claves Ecclesiæ impetrandam esse necessariam exter- nam pœnitentiam, neque sine hac illius quempiam fieri compotem: cū mutuò se respiciant forum Ecclesiæ externum, & actiones pœni- tentis externæ. Largimur insuper, si quem, sive voluntariè peccata sua confessum sive sufficienter convictum, Ecclesia ritè ligavit, per quandam ipsius ab se abjectionem, ei nec remissionem coram Deo spe- randam esse, nisi sit paratus quærere externam cum Ecclesia reconcili- ationem. At cujus peccata, etiam grandia, adhuc recondita sunt & in latebris sita, quique adeò propter illa haud dum ligamini subest Ecclesiæ, quæ non nisi de cognitis judicat, ei necessitatem incumbere il- la aperiendi & distinctè enarrandi proque iis satisfaciendi, vel solum- modò votum habendi præstandorum actuum istorum, si quidem ab-

solvi

solvi velit in foro divino, quod internum est, hoc pertendimus inconve-
nientissimum & fallissimū esse, ac priscis omnibus inauditū. Nam quor-
um aliās Ambrosius? *Petrus doluit & flevit, quia erravit ut homo, Non in-
venio, quid dixerit: invenio, quod flevit, Lachrymas ejus lego: satisfactio-
nem non lego. Sed quod defendi non potest, abluī potest. Lavent lachryma de-
lictū, quod voce pudor est confiteri: Et venia fletus consulunt, & verecundia:
lachryma sine horrore culpam loquuntur: lachryma crimē sine offensione ve-
recundia confitemur.* super Lucam ad c. XXII. Ecce! soli internæ pœni-
tentia per lachrymarum effusionem in oculis Dei contestatæ remissio-
nem dari asserit, citra confessionem & satisfactionem. Dicit, lachrymas
non veniæ tantum, sed verecundiæ etiā, & honori consulere, exclu-
dens quemvis privatum confessarium, cui peccata propria ut prodas
sine omni horrore & læsione verecundiæ, impossibile est. Negat, Pe-
tri satisfactionem sese legere, non negans hoc ipso satisfactiones Cano-
nicas, quas alibi adstruit, sed posse remissionem obtineri docens bene-
ficio solius internæ pœnitentiæ Deo cognitæ, nulla acceden- te externa
& Ecclesiastica. Paria his leguntur apud Chrysost. hom. 2. in Psal. L.
*Si confunderis alicui dicere, quæ peccasti, dicito quotidie ea in anima tua.
Non dico, ut confitearis confessorio tuo, qui exprobrat: dicito Deo, qui curat
ea. Et Ierem. de Pœnit. & Confess. Confusio est peccare, non est confusio
confiteri peccata. Nunc autem neq. necessarium presentibus testibus con-
fiteri: cogitatione tua fiat delictorum exquisitio: sine teste sit hoc iudicium:
solum te Deus confitentem videat.* Sine teste confiteri, soli Deo & nuda
cogitatione, profecto locum non habet coram lecretissimo etiā con-
fessario.

Frustrā igitur Pontificii hæc de exomologesi publica interpre-
tantur. Ac nihili esse ipsorum hoc commentum, vel inde patet, quod
Chrysostomus hæc scripsit post abrogatam à Nectario, cui ipse in Epi-
scopatu Constantinopolitano succēssit, consuetudinem peccata priva-
tim confitendi presbytero. Quippe jam tum in Græca Ecclesia confessio
publica, quam multi refugiebant ob pudorem, & ne inimicis se suis iudi-
cario exponerent, transierat in privatā, & soliti sunt, qui lapsi essent post
baptismum, accedere presbyterum ac ei suos confiteri lapsus tum pu-
blicè notos, tum etiā occultos. Qui presbyter dicebatur *Pœnitentiarius*, eo quod lapsorum pœnitentium confessionibus audiendis de-
putatus esset, & in amplissima Constantinopoleos ecclesia non nisi u-
nicus erat; nempe seligebatur è tanto presbyterorum illius loci nume-
ro, qui *vita integritate præ cæteris conspicuus* esset, ac *secretorum tenax*
crederetur, uti expressè habet Sozom. l. 7. hist. c. 16. Tali presbytero
cū fortè mulier nobilis esset confessa, Diaconum Ecclesiæ secum con-

E e e

cubisse

Confessio
publica a-
pud Græ-
cos quan-
do iurata
in priva-
tam?

cubuisse, scelere hoc in publicum propalato & magno inde oborto scandalo multisq; in sacrum ordinem jactis conviciis factum est, ut & Diaconus ex Ecclesia ejiceretur & ipse Pœnitentiarius ex auctoraretur, ac in universum cessaret, Nectario decernente, privata confessio, quæ antea fieri consueverat à lapsis ante usum S. Cœnæ, relicto unoquoque communicaturo suæ conscientia: moxque Nectarium Ecclesiarum ferme omnium præsules imitati sunt, ut est l. d. & apud Socratem etiam l. 5. hist. c. 19. Huc itaque & Chrysostomus respiciens, soli Deo vult confessionem fieri tanquam ex necessitate, & tali confessione Deo facta hominem se sufficienter probare ad dignè participandum S. Cœnam, tradit, exponens illud Pauli: *Probet homo seipsum. Non jubet, inquit, ut alter alteri probetur, sed ipse sibi faciens judicium, ad quod populo non pateat aditus, & probationem, quæ careat testibus.* hom. 28. in 1. ad Cor. Et clariùs sentium Paulinum exprimens: *Intus, ait, in conscientia, adstante nemine, prater eum, qui cuncta videt, Deum, qui & scrutatur, & de peccatis judicat, & omnium vitam quasi lance quadam librat, judicium peccatorum statuens & vitam omnem recogitans in mentis judicium peccata deducito: reforma, quod deliquisti; atq; sic pura conscientia sacram attinge mensam.* hom. 8. de Pœnit. in fine. Nec votum etiam confessionis externæ requirendum esse, Gabriel Biel disputat in 4. sent. dist. 17. q. 1. *potest enim quis habere, ait, sufficientem contritionem absq; confessionis voto.*

Obj. Pœnitentia pro necessitate Confessionis.

Hæc cum luce sua radiant, utcunque possent sufficere refellendæ sententiæ Pontificiæ, qua statuitur necessitas confessionis & satisfactionis, adeoque externæ pœnitentiæ, ad hoc, ut quis reconcilietur Deo & salvus fiat. Veruntamen moræ nonnihil faciendum, ut solvatur adversariorum argumentum primum, quod deducunt ex verbis Christi, Joh. XX, 23. *Si quorum remiseritis peccata, remittuntur eis: si quorum retinueritis, retenta sunt.* Hic, ajunt, confert Christus Apostolis eorumque successoribus judiciariam potestatem absolvendi peccatores à suis peccatis. Judex autem non potest de re judicare, nisi causa plenè cognita. Ergo necesse est ex Christi institutione, sacerdotes prius audire confessiones, quam ferant sententiam absolutionis: & per consequens necesse est quoque de jure divino confessionem, eamque plenam & integram, ad illos fieri. Item: Data sacerdotibus est potestas ligandi peccatores & retinendi eorum peccata: ideoq; sicuti remittunt illis peccata sua, quoad culpam & pœnam æternam, sic possunt ac debent peccata retinere, quoad pœnam temporalem, & quos abolverunt, eosdem justâ satisfactione impositâ ad certa pœnitentiæ opera

opera alligare. Ita est apud Bellarm. l. 3. de Pœnit. cap. 2. & l. 4. c. 5. Confer Becani Theol. Schol. de Sac. in specie, c. 36. q. 1.

Multis autem modis ad has ratiocinationes responderi potest. Et enim I. dubium est, an rectè sacerdotes dicantur iudices in impertienda absolutione. Scriptura certè quidem non iudices eos appellat, sed *Christi ministros & dispensatores mysteriorum Dei*, 1. Cor. IV, 5. fungentes *ministerio* (non iudicio) *reconciliationis*, 2. Cor. V, 18. Nec profectò ex eo, quòd dicuntur remittere peccata, idque efficaciter, ut verè sint remissa in cœlis illorum peccata, quos ipsi absolvunt, id consequitur, eos iudiciali potestate peccata remittere. *Potestas* ibi quidem aliqua eis confertur, quæ alibi metaphoricâ voce *Clavium* promissa legitur, Matth. XVI, 19. sed non plena, qualis est in iudice, verùm *ministerialis*, & perhibentur remittere peccata, dum pœnitentibus annunciant remissionem peccatorum in verbo Evangelii oblatam & Christi passionis ac morte paratam, sive, ut hæc explicat Lucas, c. XXIV, 47. *predicando Christi nomine pœnitentiam ac remissionem peccatorum*, videl. summam multis, vel sigillatim aut privatim huic vel illi; quod faciunt non ut iudices, sed ut ministri iudicis, declarando videl., confirmando, testificando sententiam Dei absolventem, hoc ipso, quòd applicant promissiones generales ad certas personas, in quibus sufficientia pœnitentiæ signa deprehendunt. Neque interim nuda declaratione & annunciatione hæc res absolvitur, sed revera ipsi præcones remittunt peccata, quòdque voce eorum significatur, id ipsum verè contritis & credentibus realiter voce illa mediante præstatur & exhibetur, vel confirmatur divinitus, tam firmiter, ac si coràm Christus ipsemet pœnitenti diceret: *Confide, remissa sunt tibi peccata tua*. Nempe uti in baptismo per aquæ affusionem, & in Sacramento Cœnæ per traditionem symbolorum panis & vini, efficax est Deus ad abluenda peccata & reficiendas vivifico cibo ac saluberrimo potu corporis & sanguinis Dominici nostras animas; ita hic per verba ministri absolventis efficaciter delictorum gratiam impertit & confert iis, quibus dignè præparatis id beneficium annuntiatur: unde est, quòd Absolutio in Apol. Aug. Conf. Sacramentis annumeratur. Sed adhuc tamen discrimen ingens est inter Deum vel Christum principaliter agentem, propriaq; & formaliter competente auctoritate peccatorum vincula solventem, qui agendi modus solius Dei & Christi proprius est, Marc. II, 7. Ebr. III, 6. Apoc. III, 7. & inter sacerdotes ministerialiter ac instrumentaliter solutionem illam sive remissionem efficientes, ad eum modum, quo auditores suos *salvare* dicuntur, 1. Tim. IV, 16. Quod sanè officium non ut iudices peragunt: *Unus enim est talis, quem penes est salvare & perdere*, Jac. IV, 12; sed ut ministri.

Ecce 2

Acce-

Accedit illud, quod iudicis valet sententia semel pronunciata, nec potest, qui per eam absolutus est, utut indignissimus, non esse & haberi absolutus. At contra, in praesenti, *sententia absolutoria, quam Ecclesiae ministri ferunt, non valet coram Deo, nisi digni sint* (ut paulo abhinc verbo innuimus) h. e. poenitentes & credentes, qui absoluntur: cum non nisi talibus Deus peccata remittat. Idque adeo verba quoque Christi indicant: *Si quorum remiseritis peccata*. Non dicit, *quae* peccata remiseritis, sed *quorum*, i. e. quos deprehenderitis ita se habere, quemadmodum Evangelium requirit, inque eo statu esse, ut dignè possint iis remitti peccata, iisdem si annuntiaveritis remissionem, verè sunt remissa peccata coram Deo. *Vult scilicet. Servator attendi ad statum personae.* Fieri itaque potest, ut, quibus sacerdos remittit peccata, si fallant eum hypocrisis, maneat ligati coram Deo: & vice versa, is, cui ex malicia sacerdos non vult remittere peccata, obtineat, si poenitens & credens sit, apud Deum remissionem peccatorum, invito sacerdote. Hoc verò ipsum invictissimo argumento est, non iudices agere, qui absolutionem pronunciant in peccatores, sed iudicis ministros. Nihilominus ad hanc eorum, saltem ministerialem, absolutionem, utque per eam assenti, puta divini, beneficii copia nobis fiat, sanè praerequiri agnoscimus aliquam poenitentis confessionem, & falsi id dudum sumus: nec enim aliter externa remissio per sacerdotem ministrari potest poenitenti, nisi hic externo acta & signo suam illi poenitentiam probet. Sed nil hoc ad illam, quam Pontificii sibi deprecant, *integram confessionem*, seu specialem omnium, quorum memoria est, peccatorum circumstantiarumque omnium recensionem: cum *generalis confessio possit esse satis ad indagandum poenitentis animum*. Et haec prima esto responsio nostra.

Iudicium
discretio-
nis.

Deinde verò concedi potest, nec ab haecenus responsis abludit, *Sacerdotes esse iudices in conferenda absolutione: sed improprie dictos & ministeriales*, exercentes iudicium discretionis, quod in eo est positum, ut probentur, ceu modò diximus, Ecclesiae ministro, qui absolvi petunt, & discrimen habeatur eorum, qui rectè tenent capita doctrinae Christianae, qui minùs, quosque moraliter certum est verè poenitere, quos minùs. Hoc tale iudicium fieri absque omni confessione externa non posse, extra controversiam est: absque Pontificia non posse, ridiculum est. Quid enim opus anxia secretorum confessione Pontificiis solenni ad hoc, ut quis iudicetur verè esse poenitens? potest iudicium hoc aliunde sumi, ex generali rerum confessione, ac ea etiam alia, quam privata & auriculari, utut externa. Quod privatam igitur nos in nostris Ecclesiis retinemus, liberè fit, ob commoditates, quas habet, & vel ipsam hanc maxime ob causam, ut hoc pacto cujusque exploretur poenitentia &

tia & fides, quamque serio, penes & per quem, remissionem quaerat, quidque propositi melioris adferat, indicium iudiciumque fiat. *Qua consuetudo privatas confessiones obeundi pia equidem est & laudabilis*, jamque aliquot seculorum usu roborata; cui tamen sufficit, ab utilitate commendari, licet de jure divino necessaria non sit, generaliterque fieri pronunciando, se peccatorum omnium poenitentia pungi: *quamvis hoc quidem non impediat, quod minus integrum cuilibet sit, suo pastori secretum animi sui vulnus aperire, & ab eo instructionem consolationemque specialiore petere*: id enim propriae cuiusque libertati relictum est, licet confessio ipsa secundum se subiacet arbitrio totius Ecclesiae,

III. Ulterius concedo, esse quoddam magis proprie dictum iudicium cum potestate jurisdictionis (etsi non coactivae) conjunctum, quod competat Ecclesiae praesidibus circa absolvendos publicorum scelerum reos. Sicut enim hi iudicium Ecclesiasticum lubeunt, dum criminum convicti excommunicantur: ita eodem iudicio interveniente, ubi resipuerunt, recipiuntur in gratiam, & pax Ecclesiastica ac jus communionis illis datur. Mentio fit hujus jurisdictionis in Art. Smalc. ubi peculiaris titulus de ea habetur (vid. Dodec. 557.) & in ipsa Apol. A. C. haec de ea leguntur in fine: *Placet nobis vetus partitio potestatis (Ecclesiasticae) in potestatem ordinis & potestatem jurisdictionis. Habet igitur Episcopus potestatem ordinis h. e. ministerium Verbi & Sacramentorum: habet & potestatem jurisdictionis h. e. auctoritatem excommunicandi obnoxios publicis criminibus & rursus absolvendi eos, si petant absolutionem.* Dodec. 498. *Et ea, inquit Philippus in Locis, absolutio coram Ecclesia valet, etsi is, qui absolvitur, simulat tantum poenitentiam.* C. D. 533. Si ullibi itaque sacerdotes sunt cum judiciaria potestate, hic profecto sunt in ferenda sententia excommunicationis lapsorum & receptionis eorundem. Ac ad differentiam prioris, quod dicebatur iudicium discretionis, dixeris hoc recte *iudicium auctoritatis*. Nec nego, iudicium auctoritatis. accurata hic causarum cognitione opus esse, & ipsas circumstantias facti expendendas, ut cognitio haec dirigat iudicium. Num autem hoc facit pro Pontificiis? Ipse, quisquis es, cogita, quae haec consequentia sit: Non licet quenquam vel excommunicare publice, vel recipere, & absolutione forum Ecclesiae spectante donare, sine praevio iudicio, quod praexigit facinoris manifesti distinctam cognitionem: Ergo nec privatim cuiquam licet annunciare vocem Evangelii, quod remissa sint ei coram tribunali divino peccata sua, nisi praecesserit specialis peccatorum pluriū, & abditissimorum, revelatio & de illis iudicium. Itane ab absolutione publica ad privatam, à manifestis ad arcana flagitia, à reconciliatione cum Ecclesia ad reconciliationem cum Deo argumē-

tari fas est? *Satis*, ait rursus Philippus, *intelligunt eruditi discrimen esse inter illud publicum iudicium & inter hanc partem ministerii applicantis Evangelium pro conscientia*. T. 4. Operum, 739. Conf. 740. *Nam ministerium*, inquit porro, *ad conscientiam pertinet, & est testimonium divinae absolutionis. Sed iudicium alia res est, & ad manifesta crimina pertinet*. C. D. 533. Et sic passim. Confer ejusdem Examen Theologicum, ubi de Confessione tractat. (Dodec. 854.) Et hæc non nihil fufius ad palmarium illud argumentum, quod à potestate iudiciali defumitur ad probandam necessitatem plenæ confessionis coram Sacerdote faciendæ.

Alterum pro necessitate satisfactionis, ex verbis Christi: *Si quorum retinueritis peccata*, item, *quicquid ligaveritis super terram*, deductum, solvemus concisius, dicendo, *textum integrum loqui vel de successiva retentione & remissione peccatorum unius ejusdemq; personæ*, cui peccata retinentur ad tempus, & postea alio tempore remittuntur; *vel de distinctis etiam personis*, pœnitentibus & impœnitentibus, quorum illis remittenda sint peccata, his retinenda: quo posteriore modo Apol. A. C. verba illa: *quicquid ligaveritis*, exponit *de retinendis peccatis illorum, qui non convertuntur*. Dodec. 396. Homini uni eidemq;, quem peccatorum pœnitet, ex parte remittere peccata, ex parte retinere, uno & eodem tempore, ut Pontificii facit, id verò absõnum est & à mente Christi alienissimum.

Confessio Pontificiorum auri-
cularis ab-
surdus
laborat.

Neq; verò hos intra terminos stat Pontificiorum de partibus externa pœnitentiæ doctrina, sed pluribus aliis absurdis ac perniciosis novitatibus laborat. Nam Confessione quidem, quatenus ea ad recensionem extenditur peccatorum omnium, quæ diligenter cogitanti & sese excutienti in mentem veniunt, adhæret magna perplexitas. Quid enim si quid *justæ diligentia* defuerit? Hic hærebit peccator, hic periclitabitur, ne in iudicium Deus revocet, quæ in confessione prætermis-
sa sunt: quia ubi integra non est confessio, mutila etiam est spes veniæ. Deinde Sacerdos ipse suspensus hæreat necesse est, dum nescit, an bona fide enumeret peccator sua mala. Ne nunc dicam, quicquid est confessionis apud eos particularis, id non tam pœnitentium animarum beneficio, quàm extollendo Clericorum ordini; quàm vanis & lascivis cum fœmineo sexu confabulationibus, quæ à spiritu incipiunt & desinunt in carnem; quàm deniq; politicis explorationibus & affectuum à proprio ad alienum principem abalienationibus & id genus corruptelis sæpè intervire.

Eorum

Satisfactio

autem, Deus bone, quot quantisq; scatet abusibus & veteris doctrinæ ac disciplinæ inflexionibus perversionibusq;! Olim latis.

satisfactio omnis præstatur *pro culpa potissimum*, non pro sola poena, ^{ones ab} & hinc necessario *precedebat absolutionem*, hujusq; impetrandæ gratia ^{antiquis} peragebatur; paucissimis casibus exceptis, ubi extraordinariè in articulo mortis communio dabatur poenitentibus, etiamsi nulla aut non ^{multa} plena præcessisset satisfactio: quæ explenda tamen postmodò fuit, si quis illorum præter spem convaluisset. Hodiè prorsus contraria ratione satisfactio absolutionem subsequitur ordinariè, & imponitur non pro culpa, quæ virtute absolutionis jam sublata est, sed pro poena, cujus luendæ debitum remanere dicunt post factam remissionem culpæ. Quamvis enim largitate misericordiæ culpam donarit Deus, & cum culpa poenam æternam, intuitu satisfactionis Christi; reatu tamen poenæ temporalis hominem, sic requirente justitia Dei, etiamnum ajunt teneri, donec novis satisfactionibus fuerit hoc debito exsolutus.

Porro *antiquæ satisfactiones referebantur ad forum Ecclesiæ*, ut huic peccatis enormibus offensæ satisficeret pro datis scandalis per externas illas castigationes, iisdemq; explorarentur animi poenitentium, aliiq; inde discerent cautiùs ambulare. Pontificii ad ipsum Deum expiandum & vindicem iram ejus sedandam suas referunt. Quod si maximè etiam *in scriptis Patrum legitur, Deo oportere satisfieri*, (nec enim pauca sunt ejusmodi loca) impropriè id verbi capitur pro eo, *quod est culpam deprecari*, veniam sollicitare, nolle talia patrata esse, vel alias alicui se probare officii cujusdam executione: hæc quippe acceptiones occurrunt apud Latinos optimæ monetæ auctores. At illi propriè accipiunt pro compensatoria, & ex condigno poenam temporalem redimi operibus laboriosis contendunt, ut habet Bellarm. l. 4. de Poen. c. 7. Opera illa laboriosa injungi poenitentibus solita sunt jejunia, eleemosynæ, orationes: & hæc quidem vetustatis exemplo. At novitatis studio malefano, flagellationes, rosaria, peregrinationes ad statuas Sanctorum, & hujusmodi alia. Quid? quod pro satisfactionibus antiquis Canonicis habetur hodie in Curia Romana taxa pecuniaria.

Tandem supplementi loco sunt papales Indulgentiæ & Purgatorium. Quondam cum vigeret adhuc poenitentia severior, *indulgentiæ erant publicarum mulctarum imminutiones & relaxationes, factæ ab Episcopis*, penes quos erat de rigore poenarum injunctarum aliquid remittere, si ob poenitentis diligentiam vel impotentiam & infirmitatem id factò opus videretur: eratq; res ea *exempli rarioris*. Nunc cum antiquatæ sint veteres illæ Canonice poenæ, quid sunt indulgentiæ nisi inane nomen? Quarum tamen frequens in papatu usus est & singularis æstimatio: imò verò insignis perversio. Ex quo enim satisfactiones pravo sensu intellectæ sunt de compensatione poenæ Deo post remissionem

Indulgentiæ apud Veteres.

missam culpam debitam, enatus circa indulgentias quoque error est & opinio inuenta antea inaudita, Ecclesie Christi in hisce terris esse peculiam quendam thesaurum, constantem ex superabundantibus Christi & Sanctorum satisfactionibus: Christi quidem, quod is precium infinitae dignitatis pro peccatis nostris Deo obtulerit: Sanctorum autem, quod non pauci ex his multo plura propter Deum & iustitiam perfecerint & perpessi sint, quam exigeret reatus poenae temporalis, cui fuerunt obnoxii propter culpas ab ipsis commissas: illius vero thesauri claves in manu esse Romani Pontificis, qui inde tanquam e copiae cornu aliis, qui operum bonorum penuria laborant & temporales poenas culpae remissae amoliri cupiunt, interventu pecuniae aut rei alterius, quam exigere velit, erogare possit, quantum opus est: idque vel per se immediate in Jubilaeo, vel mediate per Episcopos: neque viventibus tantum, sed etiam defunctis, qui ante suum est vita discessum pro peccatis non satisfecissent, ut tanto citius igne, quo aestuant, purgatorio liberentur, qui certo maneat animas e corpore mortali sive cum venialibus tantum peccatis, sive cum reatu poenae temporalis peccatis mortalibus adhuc debitae decedentes, in quo satisfiat divinae iustitiae & reliqua peccati labes excoquatur poenaeque residua pendatur. Ita absurda absurdis cumulantur, & unius erroris finis est initium alterius.

Ceterum nobis hic de tribus accuratius cogitandum. I. Vtrum remissa culpa maneat nihilominus debitum persolvendae poenae. II. Vtrum dentur tales in Ecclesia indulgentiae, quales a Pontificiis definiuntur. III. Vtrum sit ignis aliquis purgatorius, qualis ab illis proponitur, imò obtrudatur orbi Christiano credendus? Respondemus autem negativè ad omnes tres illas quaestiones. Et primam quidem earum quod attinet, status controversiae ante omnia investigandus est. Quaeritur enim I. non de remissione & punitione alia, quam *unius ejusdemque fori*, h. e. de divina cum remissione tum punitione; puta, num homini, cui apud Deum remissio obtigit peccatorum, metuenda posthac sit poena a Deo infligenda. Quod si de alio atque alio foro sermo sit, nullas inficias imus, habenti remissionem coram Deo restare poenam Ecclesiasticam, poenam civilem, satisfactionemque proximo praestandam. Sicut enim qui est Christianorum numero grave notorium crimen designat, eo ipso peccat in Deum, violando legem ejus aeternam & immutabilem: in Ecclesiam, scandalo eam afficiendo & pios contristando: in Rempublicam, ejus quietem turbando, aut certe malum exemplum praebendo: in proximum, ejus vitam aut famam laedendo, opes auferendo: Ita his omnibus, quoad fieri potest, & peccati ratio sese extendit, est reconciliandus; Deo, per poenitentiam internam: Eccle-

An remis-
sa culpa,
persolven-
da nihilo-
minus sit
poena?

Ecclesiæ, per externam: Reipublicæ, solvendo mulctam, subeundo carcerem, exilium, poenam capitis: proximo deniq; per deprecationem, ablati restitutionem, aut simili quopiam modo. Hic quod in uno foro agitur, non præjudicat alteri. Esto, hominem plene reconciliatum esse Deo; potest adhuc tamen Resp. de ipso sumere poenam imò extremum supplicium: potest Ecclesia, in qua ulterius est victurus, ab ipso post gratiam cum Deo initam & redditam civilem mulctam repetere satisfactiones Canonicas: potest privatus, quem convitiis laceravit, vel vi aut injuria invalit, jus suum adversus eum urgere; ac prorsus adeo & vice versa, si omnem condonarit injuriam privatus, si item Ecclesiæ & Reipublicæ sit satisfactum, Deo tamen integrum est poenas cum temporales tum æternas exigere ab homine, si is nondum coram ipso poenituerit. Variè enim solet evenire, ut vel reconcilietur Deo, qui Ecclesiæ Reiq; publicæ nondum est reconciliatus; vel Ecclesiæ ac Reipublicæ, qui nondum Deo; vel tribus hisce, qui necdum proximo, homini privato. Hac de re igitur nulla est quæstio: & fidem ei, si desideres, faciunt illorum exempla numero plurima, qui inter Christianos longas olim subierunt & asperas poenas Ecclesiasticas, antequam reconciliarentur Ecclesiæ: quos intra tantum tempus Deum habuisse sibi perpetuò infensum, quis credat? nec fuit ea unquam mens priscis, quando diutinis satisfactionibus exercuerunt lapsos, quod vellet per integrum triennium, sexennium, decennium eos à gratia Dei exclusos & vindictæ divinæ devotos esse; sed ut scandala amoverentur ab se, ut caveretur lapsibus aliorum fidelium, ut odium Ecclesiæ civium adversus flagitia esset conspicuum, ideò duriorē sese Ecclesia gessit in lapsos, & vel pridem positā eorum cum Deo reconciliatione per poenitentiam internam, suum ipsa jus in poenis proprii fori etiamnum exsequuta est, utq; exsequeretur, fas ipsi fuit.

Sed neq; illud II. quæritur, an, quibus remissa est culpa à Deo, iisdem ab eodem immitti possint & soleant afflictiones quædam ægrè facientes carni, & ab hac parte cum poenis commune quid habentes? nam hoc quoq; ambabus manibus largimur. Nec proinde aliud quàm unum istud disquiritur, *num poena propriè & formaliter ita dicta*, h. e. ultio & vindicta, qua justitiæ divinæ satisfiat, iis incumbat, quorum culpa oblitterata est apud Deum? Et hoc est, quod nos negamus. Quippe inseparabiliter cohærere dicimus remissionem culpæ & condonationem poenæ, ita I. argumentati: Omnia relata mutuò sese tollunt. At culpa & poena sunt relata; omnis enim poena est propter culpam. Ergò mutuò sese tollunt, ut sublatā culpā nulla sit poena. II. Qui punnit peccata post remissionem, ille adhuc recordatur peccatorum; ut

Ffff

cx

ex ipsis terminis constat. At Deus non recordatur peccatorum, quæ remissit, Esa. XLIII, 25. Jer. XXXI, 34. Ezech. XVIII, 22. Ebr. X, 17. Ergo non punit peccata à se remissa. III. Christi satisfactio omni reatu culpæ & pœnæ nos eximit. Ergo nullæ pœnæ nobis post remissas culpas restant apud Deum satisfactionibus propriis expungendæ. Consequentia per se patet. Antecedens habetur Esa. LIII, 4. 5. 6. 7. & fundatur in infinita virtute satisfactionis Christi. Qua stante dici nequit, culpam sine pœnis, vel aliquas saltem pœnas sublatas esse per Christum, non omnes; æternas, non temporales. Hoc enim esset infinitæ virtuti derogare. Et quis saniorum credat, toleratas pro nobis temporales pœnas à Christo, neq; sublata tamen; i. e. minimè satisfactum ei generi pœnarum? Quin cum perpetiando temporales solverit æternas, quod est creditu difficilius; cur dubitemus, temporalibus redimendis precium esse ipsam illam passionem? quod admissio priore nulla vel minima verisimilitudine impugnari potest. IV. Remittit nobis Deus, quomodo nos vult remittere aliis. Matth. VI, 12. Eph. IV, 32. Vult autem sic à nobis remitti offensas, ut ultionem de fratribus sumendam nobis reservemus nullam. Ergo ipse quoq; ita remittit, ut animum ulciscendi & puniendi non habeat.

Pœna dif-
fert à casti-
gatione,

Solvendis Pontificiorum objectionibus sufficit una ferè observatio ista, quod aliud sit pœna propriè & in rigore sic dicta, aliud castigatio. Nam *pœna est* ab actu divinæ justitiæ, peccata commissæ vindicantis & destructionem ejus, cui irrogatur, intendentis. Vel, est supplicium à Deo irato inflictum ad ulciscendum legis suæ transgressionem. *Castigatio* autem est actus paternæ curæ & providentiæ divinæ, hominē de suis peccatis commonefacientis, & emendationem ejus, quem tangit, interdū etiam aliorum, intendentis. Vel, est flagellum Dei reconciliati, quo utitur in filiis suis ob priora errata corrigendis & ab ulterioribus offensis præservandis. Vtraq; est quædā afflictio cum respectu ad præcedens delictum, & sic conveniunt in materiali: *formalibus autem respectibus multum differunt.* Nam pœna respicit delictum, ut vindicandum: castigatio, ut emendandum. In quo simul etiam includitur *discrimen finium.* Ipsa enim emendatio finis est castigationis, sicut pœnæ ultio & destructio. Et quoniam hæc est à justitia, illa à providentia divina, inde differunt quoq; *causa efficiente.* In censum pœnarum equidem refero, quod adoratoribus vituli post internecionem trium millium adhuc superstitibus comminatur Dominus Exod. XXXII, 34. *Ego autem in die ultionis visitabo hoc peccatum eorum.* Ultio enim sonat pœnam propriè dictam. Atqui iisdem, inquit, Dominus jam dimiserat peccatum, ad deprecationem Moïsis. Nego verò hoc, neq; textus id dicit,

cit, quia sine dubio nondum egerant veram poenitentiam. Itaq; *peper-
cit solummodo illis ad tempus in gratiam Moſis*, pariter denunciāns, pœ-
nas se exacturum ab eis deinceps, si impœnitentes permansuri novis
peccatis iram ejus provocaverint. Ad castigationes autem referre
ſcias exempla reliqua, quæ producere Pontificii ſolent: mortem videl.
Aaronis & Moſis Num. XX, 12. Deut. XXXII, 48. eorumq; Iſraëli-
tarum, qui, cum murmuſſent contra Dominum, poenitentiā fortē
actā & acceptā peccati remiſſione (nec enim omnes in peccato mortali
perſitiſſe credibile eſt) deceſſerunt in deſerto, poſt offeſſæ remiſſio-
nem, prohibiti etiamnum ab ingreſſu terræ Canaan, Num. XIV, 26.
Davidis item calamitates à Nathane poſt factam peccati condonatio-
nem prædictas, 11. Sam. XII, 14. & peſtis in populum ab eodem Da-
vide numeratum immiſſionem, 11. Sam. XXIV, 15. Nec enim hæc
omnia à Deo ut irato judice & peccatorum vindice proficiſcebantur, ſed
ut à patre, bene iis, quos ſic caſtigabat, cupiente, ſalutemq; eorum pro-
curante, quibus jam per poenitentiam erat reconciliatus.

Quod præterea afferunt de morte & aliis naturalibus vitæ hujus
incommodis, ceu pœnis peccati originalis, quibus obnoxii deprehen-
duntur illi etiam, qui per baptiſmum ab illius culpæ reatu ſunt purgati,
ſolvendum itidem eſt, negando, hæc talia eſſe pœnas ſtriſtè dictas.
Et, ut conſtringantur aeternis, qui hæc inconfideratiùs obijciunt, obſer-
vabis peculiariter hanc ipſorum hypotheſin, quæ eſt, baptiſmum re-
mittere culpam & pœnam perfectè. Ita enim Bellarminus: *Bapti-
ſmus tollit ac delet verè omnem culpam & pœnam.* l. 1. de bapt. c. 12.
Et Becanus: *Hinc, ait, diſcrimen patet inter Sacramentum baptiſmi
& poenitentia. Nam in illo remittitur culpa & tota pœna: in hac culpa
& pœna aeterna, non temporalis.* Theol. Schol. de Sacramentis, c. 11.
q. 4. concl. 1. Experimur nihilominus, multos non longè à percepto
baptiſmo in ipſa recentiſſima infantia cum magnis moleſtiis, cum mor-
bis & morte conſictari. Rectè negamus igitur, & ſi conſtare ſibi
adverſarii velint, negare ipſi quoq; neceſſum habent, eſſe mala illa
naturalia pœnas propriè & rigide dictas, quæ ultionem iis inferant,
à quibus ſentiuntur. Cur ergo iſta objectant pro pœnis? qui maximè
ipſimet aliàs malunt hæc *pœnalitates* quasdam, quàm pœnas dicere, ut
videre eſt apud Becan. l. d.

Et tantum de prima quæſtione, quæ ipſum *πρώτον ψεύδος* in ſe
continet: quod cùm incilum ſit, per ſe ruunt ſatiſfactiones, quas in
compensationem pœnarum temporalium ſeu ſponte ſuſcipi volunt, ſeu
per Sacerdotes injungunt Pontificii. Si enim pœnæ poſt reconciliatio-
nem nullæ ſuperſunt propriè ſic dictæ, videt quivis, non eſſe, cur ni-
Fiff a tamur

tamur pro illis iustitiæ divinæ ex condigno satisfacere. Quia tamen huic posteriori asserto aliæ novæ admoventur probationes, antequam ad alteram quæstionem descendam, de duobus Scripturæ locis monebo, frustra illa afferri ad conciliandam fallitati verisimilitudinem.

Primus locus est apud Danielem, c. IV, 24. *Quamobrem, Rex, consilium meum placeat tibi, & peccata tua elemosynis redime. & iniquitates tuas misericordiis pauperum: forsitan ignoscet Deus delictis tuis.* Hic, inquit Bellarminus, habemus vocem redemptionis, quæ æquivaleret voci satisfactionis: & inde infert, non abhorrire ab usu Scripturæ, quod nostris operibus satisfiat Deo verè ac propriè pro peccatis, intelligendo sub nomine peccati reatum pœnæ temporalis peccato debitæ. l. 4. de Pœnit. c. 8.

Resp. Concedo, in S. Litteris nomen peccati sæpius poni pro pœna seu pœnæ reatu, ut Lev. XX, 19. Num. IX, 13. Concedo, hic etiam loci id ita capi. Nam de remotione pœnæ temporalis sollicito Regi Nabuchodonosori id consilii dat Propheta, eam averti posse per beneficentiam in pauperes: quod arguunt manifestò illa verba, quæ pro eo vulgati interpretis: *Forsitan ignoscet Deus delictis tuis*, ita in fontibus habent: *Sic erit prolongatio pacis tuæ*, i. e. sic manebis in administratione regni, & sententia Dei adversus te differetur, ne in actum deducatur. Quid ergo? Num pœnæ peccatorum redimi possunt operibus elemosynæ & similibus? Si quidem *redimere* accipias latius *pro eximere & expedire se pœnis commertis*, non repugno. Docet enim exemplum Achab i. Reg. XXI, 27. etiam externam non-renatorum obedientiam facere suo modo ad averfionem pœnarum temporalium. Sin pro vera & propria redemptione velis accipi, quæ satisfactioni proprii nominis æquipolleat, dico, recurrendum iterum esse ad fontes, in quibus est פָּרַק. quod non tantum significat redimere sed etiam abrumpere: ut jubeatur Rex abrumpere filum peccandi, cessare à crudelitate & in opera charitatis eam convertere, istoq; adeò pacto abrumpere simul funes pœnarum sibi divinitus imminentium. Qui sensus cum priore coincidit: neuter autem de compensatoriis satisfactionibus quidquam habet.

Alter locus est i. Cor. XI, 21. *Si nos ipsos dijudicaremus, non judicaremur: sed dum judicamur, à Domino erudimur, ne cum mundo damnemur*, h. e. interpretibus Pontificiis, si sponte assumeremus, vel injunctas diligenter expleremus afflictiones corporis, vigiliis, jejuniis, peregrinationes, humicubationes, hac mutua compensatione placatus Deus pœnas peccatorum temporales immitteret rariores: interdum enim redimi non posse hujus vitæ pœnas ullis piis operibus, profite-

fitetur Bellarm. l. 4. de Pœnit. cap. 3. Resp. autem, genuinum hujus loci sensum quodammodo eum esse, qui erat prioris. Nempe, *si nos ipsos judicaremus*, h. e. *si nostras ritè conscientias discuteremus*, si corrigere vellemus maturè, quod corrigendum est, si condemnare nos ipsos, ibi tum futurum, ut non judicemur, scil. à Domino, h. e. *non opus foret exterminis flagellis*, quibus ad resipiscenciam excitaremur à Deo & officii nostri commoneremur. Id tamen perinde accipi non debet, ac si transactione factâ afferamus aliquam compensationem ad Deum placandum. Sed cum hoc maxime agat Deus nos puniendo, ut ad pœnitentiam cogat; non mirum est, si pœnæ dicatur occurrere, qui se quibuscunque potest modis ad humilitatem erudiens suaque damnans peccata de se pœnas sumit ultrò. Illic jam obtinuit Deus, quod volebat: sic ergo cessat puniendi materia. Hoc verò totum nil ad mutuatam compensationem. Nam qui in hunc modum sua in seipsis peccata puniunt, quò præveniant Dei judicium, constituunt sibi nihilominus in Christi sacrificio non modò culpæ expiationem, sed pœnarum etiam, quascunque meriti sunt, veniam. Atque, ut hoc annectam, unum istud est *temperamentum divine misericordie & justitie*, quòd pœnas peccatorum nostrorum in se translatis Christus condignè expiavit, ut nobis earum gratia fieret. Nostris satisfactionibus tueri vel justitiam Dei, quod Pontificii faciunt, frivolum est.

Sequitur nunc altera quæstio de *Indulgentiis*, an tales videl. vera dentur, quales venditantur hodiè, definiunturq; *relaxationes pœnarum temporalium, judicio divino peccatis actualibus post remissam culpam debitaram, per applicationem super abundantium Christi & Sanctorum satisfactionum, factam extra Sacramentum, ab eo qui legitimam auctoritatem habet*? nam ita eas definit Greg. de Val. T. 4. disp. 7. q. 20. punct. 1. Rotundè autem id omne negamus, & meram esse imposturam pronunciamus. Nam I. Pro culpis admissis & remissis nullæ sunt cuiquam in judicio divino luenda pœnæ: Ergo nullæ etiam per indulgentias relaxandæ. II. Posito, esse adhuc post remissam culpam fideles pœnis temporalibus obnoxios; ecquæ illarum tolluntur indulgentiis? Num illæ, quas ex Scripturis probant Pontificii exemplis Israëitarum, Moysi, Davidis? quæ vel *naturales* sunt, ut morbi & mors, ex causis naturalibus provenientes, vel *divine*, sed peculiari consilio divino præter naturæ seriem immissæ. Num hæ igitur illo tolluntur remedio? Reclamat experientia, & agnoscunt ipsi Pontificii, has pœnas indulgentiis non cedere. Num fortè *civiles*? Ne istæ quidem, ad stipulanti- bus iisdem. Quænam ergo? Nimirum, quæ in foro secreto & pœnitentiali indicuntur, ut jejunia, elemosinæ, orationes. At hæ levissimæ

Ffff 3

sunt,

An tales
sint Indul-
gentiæ,
quales à
Pontificiis
venditan-
tur?

sunt, nec de veteri rigore participant, ut relaxatione opus sit. Imò bona opera sunt & medicina animæ peccatricis. Quæ in his ergò dantur indulgentiæ, existunt & superflue, relaxantes, quod jam ante laxatum est, & noxiæ, impediētes à bonis operibus. Imò verò nullæ sunt, si purgatorium est nullum: quod nullum esse mox ostendemus. Audiatur interim Joh. Fitcherus, Episcopus Rossensis, qui ita hac de re a. 18. contra Lutherum: *Quamdiu nulla fuerat de purgatorio cura, nemo quasivit indulgentias. Nam ex illo pendet omnis indulgentiarum æstimatio. Si tollas purgatorium, quorsum indulgentiis opus erit?* III. Mirari subit, indulgentias definiri solummodò relaxationes pœnarum; cùm plenissima omnium peccatorum indulgentia in bullis papalibus promittatur. Quid aliud autem peccata sunt, quàm culpa? & quid aliud remissio plenissima, quàm remissio culpa & pœna? quæ ipsæ etiam duæ vculæ in bullis aliquibus leguntur. Aut ergò angustior est definitio, in qua indulgentiarum valor refertur ad pœnas solum tollendas, non ad remittendam culpam extenditur: aut plenissimè illuditur hominibus divenditâ illis plenissima peccatorum sive culparum omnium indulgentia, quæ, cum ad rem ventum est, *ne quidem pœnarum est omnium.* Certè non æternarum. Sed nec temporalium quarumlibet, ut modò diximus. A paucis solummodò, & levibus hujus vitæ, & confictis alterius, per indulgentias liberatio præstatur. Ab illis quidem *per modum absolutionis*, ut loquuntur: ab his verò *per modum suffragii*. IV. Superabundantes cùm sint Christi satisfactiones, imò infinitæ virtutis; ob hoc ipsum finitas sanctorum hominum satisfactiones illis assuere, piaculum ducimus. Quin dicimus, *nullas sanctissimorum hominum pœnes vim habere satisfactoriam, cujus largitas in aliis redundet.* Et mera torsio est, quando huc trahitur illud Pauli Col. I. 24. *Gaudeo super afflictionibus meis pro vobis, & suppleo quod deest afflictionibus Christi in carne mea pro corpore ipsius, quod est Ecclesia.* Non enim sentiendum, deesse aliquid perpeffi onibus Christi, quatenus redemptoriæ & propitiatoriæ sunt, passumque esse Paulum pro corpore Ecclesiæ satisfactionibus suis expiando: & quis, obsecro, veterum id hoc modo intellexit? Sed, cùm consideretur Christus vel in se, vel prout cum membris suis unum corpus constituit; posteriore hoc sensu dicit Apostolus, *deesse tantisper aliquid afflictionibus Christi, donec supersunt sancti per pœnes efficiendi conformes imagini Christi capitis sui.* Sicut enim semel passus est in se Christus, idque consummatissimè, pro redimendo universo genere humano, nec eo pacto quidquam deest ejus afflictionibus: ita quotidie patitur in membris suis, juxta illud Act. IX, 4. *Saul, Saul, quid persequeris me?* ac proinde cùm ex Saulo Apostolus factus

ctus esset, in hoc etiam patiebatur Christus, & hic residuas illius in corpore mystico afflictiones, ceu illius membrum, supplevit suis, quas subibat *pro Ecclesia*, non sanè redimenda vel expianda, sed colligenda, docenda, confirmanda & ad brabeum supernæ vocationis inflammanda: quod peragi tam temporis aliter non poterat, quàm periculis se fortiter exponendo, labores & ærumnas constanter perferendo. V. Qui & quatenus auctoritatem habeant conferendi indulgentias, num Pontifici tantum & Episcopis jure divino, aliis autem ex commissione solum competat, & his gemella, planè otiosa relinquimus harum nugarum patronis, nunc fomenta subtrahendi igni purgatorio, ut in fumum abeat omnis indulgentiarum licitatio.

Itaque III. quæritur: An sit tale aliquod *purgatorium*, in quo animæ olim adhuc beandæ, ad tempus, à residuis venialibus peccatis, vel reatu temporalis poenæ offensis mortalibus debitæ, procul à conspectu Dei purgentur igne, quoad substantiam eodem cum infernali, adeoque gravissimè affligente super omnia hujus mundi tormenta, haud æterno tamen, & hac sola ratione ab infernali discriminato? Quod Pontificii non tantum tradunt ita esse, sed etiam pro fidei articulo volunt credi post editas sanctiones Conciliorum Florentini & Tridentini. Nobis autem cur non credamus, justissimæ sunt rationes. Et sufficeret illa una, quòd dogma hoc destituitur Scripturæ S. Canonice testimoniis evidentibus. Nam quod ex 2. Maccab. XII, 46. proferunt, id petatum est ex libro, qui pars Canonice Scripturæ non est: cujus ipse auctor veniam dictorum in fine precatur, qua minimè omnium indigent S. Spiritus oracula. Qui ex 1. Cor. III, 15. arripitur locus, evidentiam non habet. *Omnia enim ibi metaphorica* sunt, ædificium, fundamentum, superædificatio, aurum, argentum, lapides preciosi, lignum, fœnum, stipulæ, & *consequenter etiam ignis*, quo nonnullorum superædificantium opera exuri, *omnium examinari* & probari dicuntur. Ex sermone autem metaphorico dogma fidei velle exstruere, *ἀθεόλογον* est. Quæ præterea huc trahuntur loca, itidem aut allegorica sunt, ut dictum Christi Matth. V, 26. *Non exibis ex carcere, donec persolveris ultimum quadrantem*; aut alias remota à plana & simplici perspicuitate in articulis fidei proponendis requisita. Hoc profecto sufficere posset redarguendis adversariis. Tum verò etiam, quòd controversæ & à nobis jam antè everse hypothesi tota doctrina purgatorii incumbit, nempe cum culpa non semper remitti à Deo totam poenam.

Cæterum ex abundanti possumus ostendere, hoc figmentum, nulli solido fundamento innixum & præter Scripturas excogitatum, iisdem insuper, & ubi quidem clarissimæ sunt, contrariari. Quid clari-

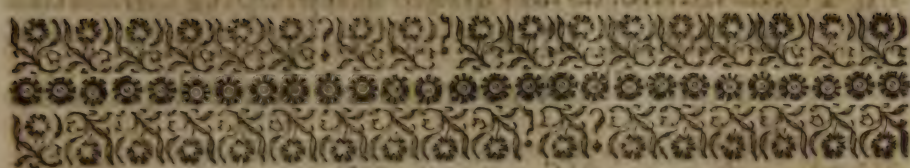
us,

us, quam *duas esse vias & portas*, quarum una ad salutem, altera ad exitium ducit, Matth. VII, 13. 14. duas hominum classes, *credentes & incredulos*, ex quibus hi damnantur, illi salvantur, Marc. XVI, 16. duo post mortem receptacula, *sinum Abrahamæ & locum tormenti*, à quorum altero ad alterum transitus non datur, Luc. XVI, 22. 26. 28. denique duo quasi tempora, unum *tempus acceptabile, diem salutis*, 2. Cor. VI, 2. *tempus sementis*, quod est in vita præfenti: post hanc verò vitam *tempus messis*, nec aliud, quàm vel *interitûs vel vitæ æternæ*? Gal. VI, 7. Qui sibi igitur tres fingunt vias & portas, tria hominum & locorum & temporum genera, illi contrariantur Scripturis: quod faciunt purgatorii assertores. Porro, juxta Scripturas, *beati sunt qui in Domino* (in fide & invocatione Domini) *moriuntur: requiescunt enim à laboribus suis*. Apoc. XIV, 13. Si beati, non ergò sævis cruciatibus affligendi. Si requiem habentes, ergò non pœnam sustinentes. *Pacem ingrediuntur justî, ubi colliguntur in cubilia sua*, Esa. LVII, 6. Non ergò involvuntur novis & diris suppliciis. *Transferunt à morte ad vitam*, Joh. V, 24. Non ergò à morte ad flammam. *In manu Domini sunt, ut minimè attingat eos tormentum*, Sap. III, 1. Nec ergò purgatorii supplicium. *Super eos non cadit sol nec æstus*, Apoc. VII, 16. Itaque nec ignis purgatorius. Hinc *cupiunt emigrare è corpore*, 2. Cor. V, 8. *suspirantes apud semet ipsos & expectantes redemptionem corporis sui*, Rom. VIII, 23. Quis autem metuens flammam sola duratione ab inextinguibili igne differentes mori optet & corporis domicilium deponere? Et hæc omnia tribuuntur non tantùm valdè bonis & insigniter justis, sed quibuslibet verè pœnitentibus & credentibus: in tantum, ut *latro* etiã ille, novissimè à peccatis conversus, audiret à Christo: *Hodiè mecum eris in paradiso*; citra conditionem satisfactionis pro mortalibus peccatis antea in purgatorio explendæ, Luc. XXIII, 43.

Tandem igitur rectissimum fuerit, gloriari unicè in *Christi sanguine, purificante nos ab omni peccato*, mortali & veniali, 1. Joh. I, 7. ac pœnam cum culpa omnem abstergente quàm perfectissimè, Rom. VIII, 1. utquæ in vera fide, qua purgatio ista *vi pacti Evangelici* nobis applicatur, oculos claudamus aliquando, quotidie eniti.

Ethic finis esto doctrinæ satis longæ de
Pœnitentia.

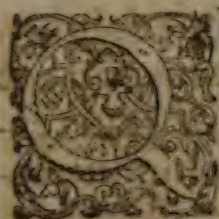
LOCVS



LOCVS XIII.

DE

PRÆDESTINATIONE.



Vibis modis mediisve ad salutem perducamur in tem-
pore, & cui ordini inhaerendum, cui viæ insistendum
homini salvando, ex Locis, in quibus hactenus sumus
versati, nemini potest esse obscurum. Huc enim ple-
raque omnia spectant, quæ de Christo, de Evangelio,
de Conversione & Lib. Arbitrio, de Justificatione &
Bonis Operibus, de Discrimine V. & N. Testamenti, de
Ecclesia, de Sacramentis, de Pœnitentia, non sine operositate nobis tra-
ctata fuerit. Quibus nunc merito subiungitur doctrina de æterna Præ-
destinatione & Electione, vel decreto Dei æterno nos ad salutem per-
ducendi *quod decretum cum non possit ab executione, quæ in tempore sit,*
abludere, nisi Deum hœgere velimus subimet ipsi contrarium, hoc ipso
doctrina ista futura nobis est tractatu & cognitu facilior, quò plenius
rationem perveniendi in tempore ad salutem edocti hucusque sumus.
Intricatissimam alias & dubis ac difficultatibus plurimis involutam,
nostra maxime ætate, hanc esse doctrinam, vix quisquam est, qui ne-
sciat. Sed hoc æquè cognitum haud est in vulgus, feliciter istis le du-
bis ac tritis expedivisse Philippum nostrum: cujus sententiam in ipso
mox frontispicio exhibebimus aliquot inclusam Aphorismis & Corp.
Doctr. petitis.

Philippi
Melanch.
orthodo-
xia de Præ-
destinatio-
ne.

APHORISMVS I.

Nec ex ratione nec ex lege judicandum est de
electione, sed ex Evangelio. p. 544.

Gggg

II. To.

II. Totus numerus salvandorum propter Christum electus est. Quare nisi complectamur agnitionem Christi, non potest de electione dici. ibid.

III. Non aliam justificationis, aliam electionis causam quæramus. Ideò Petrus est electus, quia est membrum Christi; sicut ideò justus est, i. e. Deo placens, quia fide factus est membrum Christi. ibid.

IV. Quæramus ergò promissionem, in qua voluntatem suam expressit Deus, & sciamus non esse aliam voluntatem quærendam de gratia extra verbum: sed mandatum Dei immutabile esse, ut audiamus Filium — ut promissioni gratiæ credamus, quæ est summa Evangelii. ibid. & p. seq. 545.

V. Promissio gratiæ est universalis, ut multa dicta testantur p. 545.

VI. Tradidit Deus promissionem statim primis parentibus, & sæpè instauravit & latè sparfit. Imò per Apostolos circumtulit inter omnes gentes, quia vult Ecclesiam æternam Filio colligi. ibid.

VII. Causam igitur reprobationis certum est hanc esse, videlicet peccatum in hominibus, qui prorsus non audiunt nec accipiunt Evangelium,

lium, aut qui abjiciunt fidem, antequam hinc discedunt. In his certum est causam esse reprobationis peccatum ipsorum & humanam voluntatem. Nam verissima est sententia, Deum non esse causam peccati nec velle peccatum. ibid.

VIII. E contra verò rectè dicitur, causam electionis esse misericordiam in voluntate Dei, qui non vult perire totum genus humanum, sed propter filiū colligit & servat Ecclesiam p. 546.

IX. Cum misericordia autem vult Deus concurrere apprehensionem in accipiente promissionem. p. 548.

X. Ita de electione à posteriore judicamus, videlicet haud dubiè electos esse eos, qui misericordiam propter Christum promissam fide apprehendunt nec abjiciunt eam fiduciam ad extremum. p. 546.

HÆc & alia ejusdem censis abundè orthodoxiam boni Philippi declarant. Quibus sic prælibatis nunc ad pleniorē rei tractationem accessum faciemus. Vbi ante omnia, quid nomen Prædestinationis importet, scire necesse est. Ex vi vocis autem Prædestinatio non est aliud, quàm alicujus ad aliquid ordinatio mente concepta & decreta, priusquam ipsa res fiat. Itaque particula PRÆ significat h. l. antecessivam durationis, non ordinem dignitatis. Et eodem modo verbum *προορίζω*, prædestinare, est generaliter loquendo quidpiam prius animo destinare ac decernere & definire, quod postea exequendum sit. Ita hoc vocabulum clarè exponit Apostolus 1. Cor. II, 7. *Loquimur sapientiam Dei latentem in mysterio*, i. e. occultam illam, quam *προορίζω* *ο θεός*, præfinierat Deus ante secula ad gloriam nostram. Vbi illud, *ante se*

se secula, notat anteceffionem æternitatis in ordine ad tempus. Et Rom. II. 9, 29. *Quos præstivis, etiam prædestinavit.* Vbi sicut *præstivis* significat anteceffionem præscientiæ ad res præscitas, ita *prædestinavit*, ordinem prioritatis in prædestinatione ad res prædestinatas.

Synonyma prædestinationi vox est Electio: ac uti illa præter decretum & constitutionem, quam notat, simul aliquid connotat, nempe prioritatem durationis, per particulam *PRAE*: ita *hac ob præpositionem EVEL EX respectum connotat ad homines*, eosque peccatores, & quorum coetu, qui salvantur, selecti & legregati sunt. *Virag*, vox autem *non nisi in bonam partem capitur in Scripturis*: & de voce electionis quidem id extra controversiam est. Vocabulum autem prædestinationis *ἀπορέγοι* fuit veteribus quibusdam Ecclesiasticis scriptoribus, Augustino præsertim l. XV. de C. D. c. 1. & post hunc Fulgentio, qui primo suo ad Monimum libro præfixit titulum, *De prædestinatione Dei, una bonorum ad gloriam, altera malorum ad penam*: inque duplici hoc significato accipitur hodiernum à Pontificiis in Syn. Trid. sess. 6. can. 17. ex Conc. Araus. c. 25. & à Calvinianis: quorum illi tamen fatentur, acceptionem hanc non nisi Ecclesiasticam esse. *Nusquam enim, ait Becanus, in tota Scriptura habetur nomen prædestinationis, nisi in epistolis D. Pauli, & semper in bonam partem.* Tr. de Attrib. Dei. cap. 14 q. 1. At aliter Leidenes: *Fatemur, ajunt, ex communi usu Augustini & aliorum veterum scriptorum, atq; analogia loci Act. IV, 28. nomen prædestinationis tam de reprobatione quam de electione rectè usurpari.* disput. 24. thes. 6. Ac verum sanè est, nomen prædestinationis haberi etiam (quod præter rem negat Becanus) extra scripta Paulina Act. IV, 27. 28. ubi legimus: *Congregati sunt (Reges & principes terræ in hac civitate verè adversus sanctum Filium tuum Jesum, quem unxisti. Herodes & Pontius Pilatus cum gentibus & populus Israël, ut facerent, quasung manus tua & consilium tuum antè prædestinavit, ut fierent.* Veruntamen uti aliàs prædestinatio personis attributa tantum ad electos refertur in Scripturis, ut Rom. II. 9, 29. & Ephes. I. 5. Ita etiam rebus attributa, v. g. *sapientia divina*, 1 Cor. II, 7. & *cruentæ occisioni Christi*, Act. IV, 28. *bonum electorum respicit*: notante Guiljelmo Estio ad l. 1. Lomb. dist. 40. §. 1. Quia enim quod Herodes & Pilatus nefariè tactitarunt, Deus in bonum finem ordinavit & ad salutem nostram direxit, atque hac intentione id fieri permisit, ac permissurum se ab æterno decrevit, ideo id dicitur prædestinasse & præfinivisse. De reprobatione locus iste Act. IV. accipi prorsus non potest. Reprobatio enim est ad æternam poenam; at in illo loco verbum prædestinare non jungitur cum

Prædesti-
natio re-
bus attri-
buta signi-
ficat bo-
num ele-
ctorum.

cum quodam malo pœnæ, sed cum malo culpæ: quod quomodo intelligendum sit, modò diximus. Neque Patrum quisquam accepit nomen prædestinationis, ut æquipollens reprobationi, hoc sensu, quasi detur quædam prædestinatio ad culpam & crimen, sed ad pœnam & mortem tantum. Hæc de nomine & appellatione.

Circa rem ipsam observandum I. *prædestinationem esse partem providentiæ divinæ*, prout hæc consideratur, ut actus quidam immanens & æternus. Sicut enim providentia est ordinatio cujusque rei in suum finem ita prædestinatio est ordinatio creaturæ intelligentis, & scilicet hominis, in finem supernaturalem. Atque consequenter, sicut illa, ita non minus hæc est actus, partim intellectus, partim voluntatis divinæ. Intellectus: quoniam fit secundum præscientiam. Rom. II, 29. Voluntatis: quoniam includit firmum propositum & decretum Dei de nostra salute. Eph. I, 12. *Differunt tamen, ut latius & angustius*. Providentia enim latius patet prædestinatione, tam ratione objecti: versatur enim circa omnes creaturas; quæ ratione finis: respicit enim omnes fines tam naturales quam supernaturales: cum contra prædestinatio sit tantum circa hominem & circa supernaturalem finem hominis. Insuper aliud etiam ratione objecti & finis intercedit discrimen. Sub objecto enim providentiæ continenter omnes omnino homines, quibus per eam, nullo penitus excepto, prospicitur de mediis, per quæ possint, si velint, fidem consequi, & finem fidei adipisci, salutem animarum; seu postea illis utantur, seu minis: sub objecto autem prædestinationis continentur soli, qui mediis, quibus ad salutem opus est, rectè & constanter utuntur. Hinc porro, quod ad fines attinet, sapientius fit, ut providentia, quæ inveniendis & procurandis mediis tantum est occupata, sine suo non potiatur, ob perversitatem hominum, qui mediis per eam sibi, procuratis non, ut oportet, utuntur: prædestinatio autem nullatenus sine suo unquam excidit aut potest excidere, ob conjunctam præscientiam legitimi usus mediorum, quam habet. Non tantum enim largitur media, sed accuratè etiam, quatenus & quousque ea admittuntur ab his & illis, cognoscit, nec nili ex hypothesi istius cognitionis ad perfectionem finis ultimi supernaturalis cupiam decernit.

II. Observanda hic distinctio perquam necessaria inter prædestinationem ad gratiam & ad gloriam. De priore dicitur Eph. I, 5. *Prædestinavit nos, quos adoptaret in filios per Jesum Christum*, nam adoptatio in filios est actus gratiæ: & potest, qui adoptatus aliquando erat, ad hæreditatem tamen seu gloriam cœlestem non pervenire, cum possit adoptionis gratia amitti. De posteriore autem sermo est Rom. II, 29. *Quos præscivit, etiam prædestinavit, conformandos imaginì filii sui* nempe

Gggg 3

nempe

Prædesti-
natio est
pars Pro-
videntiæ
divinæ.

Prædesti-
natio alia
ad grati-
am, alia ad
gloriam.

nempe, ut in passionibus, sic in gloria: sicut statim glorificationis mentio fit vers. 30.

Ita & Electio.

Eodem modo electio quoque vel ad gratiam est, vel ad gloriam. De electione ad gloriam loquitur Christus Matth. XXII, 14. dicens: *Multi sunt vocati (ad vitam æternam): pauci verò electi (ad eandem)*. De electione ad gratiam pluries in epistolis Paulinis agitur. Eph. I, 4. *Elegit nos in Christo ante jacta fundamenta mundi, ut simus sancti & inculpati in conspectu ipsius cum charitate.* Vbi terminus electionis ad gratiam ponitur sanctitas fidem consequi solita: nec abs re: si enim fides ipsa pro termino aliàs habetur hujus electionis; quanto magis, quæ ad fidem consequitur, vitæ sanctitas pro termino haberi poterit? De termino autem solemus loqui, ut de fine. Cum ergo dicere possim: Elegit nos Deus, ut crederemus: quidni pariter dicat Apostolus: Elegit nos Deus, ut sancti essemus? I. Thess. I, 4. *Scimus, fratres dilecti à Deo, electionem vestram; quæ sc. ad gratiam est & ad fidem; quoniam, ut porro sequitur, evangelium nostrum consistit apud vos non in sermone solum, sed etiam in potentia & in Sp. Sancto.* Evangelio enim externis sermonibus prædicato, per potentem Sp. Sancti interioris operantis efficaciam, fidem habere, electionis, quæ ad gratiam est, indubitatum rex *ἡμῶν* præbet. II. Thess. II, 13. *Debemus gratias agere Deo semper de vobis, fratres electi in Domino, quod elegerit vos Deus ab initio ad salutem per sanctificationem Spiritus & fidem habitam veritati.* Enimverò non existimandum, lumere hoc tibi Paulum, ut judicet, Thessalonicenses, ad quos scribit, esse certò electos ad gloriam & vitam æternam: hoc enim ipse de seipso pronunciare infallibiliter non potuit, I. Cor. IX, 27. nedum de aliis: cum electio, quæ ad gloriam fit, involvat vel præsupponat perseverantiam finalem, quæ ante finem vitæ nos latet. Intelligit ergo Paulus hîc etiam electionem ad gratiam: *quæ tamen electio ad salutem dicitur, quia, qui sic est electus, spem habet salutis, & est in via ad salutem ducente; nec enim, nisi mediante electione ad gratiam, pervenitur ad gloriam & salutem, etsi non omnes per eam ad salutem ipsam pertingant, quoniam non constanter viæ illi insistent.* Simili modo Petrus I. ep. I, 2. scribere se dicit *electis ex præcognitione Dei Patris*; electos vocans eos, qui ad fidem & gratiam Evangelii electi erant & pro præsentis per fidem jus habebant obtinendæ salutis æternæ; quod tamen, ut & ipsa fides, amitti & excuti poterat. *Hac itaq. electio non est absoluta, sed inchoata tantum & incompleta.* Absoluta autem & completa ac magis propriè dicta illa est, quæ fit secundum præcognitionem finalis perseverantiæ.

Ejus-

Ejusdem cum prædestinatione & electione significationis ac paris latitudinis est Inscriptio in librum Vitæ. Nam hæc quoq; dupliciter enunciat in Scripturis. I. *Inchoatè*, & quoad præsentem gratiæ statum. II. *Absolutè* & completè, cum suppositione fidei ad ultimum usq; vitæ habitum perdurantis. Prioris exemplum est Luc. X, 20. ubi Servator discipulis: *Gaudete, quod nomina vestra scripta sunt in cælis*: loquens de statu, in quo discipuli ejus LXX. tum temporis positi erant præ sapientibus & prudentibus hujus mundi, eò quod discipuli ejus essent, fide in ipsum præditi, quodq; Pater ea, quæ alios celaverat, ipsis tanquam parvulis revelasset, ut sequitur X. 21. Futuram salutem eorum, juxta prævisionem perseverantiæ ipsis in prædestinatione decretam, à Christo hic prænunciari illis, quis credat? cum nolit Deus rem istam hac in vita à quoquam intallibiliter cognosci, admonens potius, ut, qui in præsens fideles sunt, adhuc cum timore & tremore salutem suam, quam sperant in futurum, conficiant. Phil. II, 12. Idem sensus illius Paulini, in eadem ad Philip. epistola c. IV, 3. *Quorum nomina sunt in libro vitæ*. Nempe Clementem & reliquos coadjutores huic libro insertos dicit ad præsens per fidem: nec enim de futuris contingentibus aliquid ei certò & absolutè constabat: nec fingenda peculiaris revelatio ei facta, quam de sua ipsius futura salute non habebat. Alterius autem acceptionis exempla sunt Dan. XII, 1. *Servabitur, quisquis inventus fuerit scriptus in libro*. Et Apoc. XXI, 27. *Intra-bunt in cælestem Hierusalem, qui scripti sunt in libro vitæ agni*. Hinc patet responsio ad quæstionem: Vtrum, qui inscripti sunt in librum vitæ, inde deleri possint? *Possunt equidem, qui priore illo modo, non possunt qui hoc posteriore sunt inscripti*. Ratio, cur deleri illi possint, hi non possint, ista est, quod illi deficere à præsentem fide & pietate possint, & sic pariter excidere salute, si in statu eò moriantur; hi autem, tametsi in se spectati ipsi quoq; libertate sua abusi deficere, suaq; adeò culpa perire possint, tamen præcogniti à Deo sint non delecturi, aut certè in defectionis statu & ante seriam poenitentiam actam non morituri: quam prænotionem divinam falli, impossibile est. Hæc sit itaq; altera observatio.

III. Cum ex ipsis terminis allatæ distinctionis, inter electionem ad gratiam & ad gloriam, promptum sit colligere *duplicem effectum*, quem æternum prædestinationis decretum apud nos habet in tempore: qui effectus non utiq; alius, quàm ipsa gratia est & gloria; quæritur proximè de causa utriusq; electionis. Et quidem quatenus ipsum prædestinationis & electionis decretum consideratur *immanenter*, ut æternus actus divini intellectus & voluntatis, eo pacto causam non habet:

Inscriptio
in Librum
Vitæ du-
pliciter ac-
cipitur.

Vtrum,
qui inscri-
pti sunt in
Librum
Vitæ, inde
deleri pos-
sint?

De Causis
Prædesti-
nationis.

bet: sic enim est increatum quid & realiter idem cum essentia Dei, causamq; proin nullam, æquæ ut nec essentia & natura divina, agnoscit nec potest agnoscere. Sed nos hîc illius causam investigamus, prout *transitive* consideratur & liberè ad extranea subiecta terminatur in tempore extirura. Quo pacto causam ejus *efficientem principalem* dicimus ipsum Deum, Patrem Domini nostri Jesu Christi, agentem juxta *evdoxiæ* voluntatis suæ: *Meritoriam*, Christum, in quo factam esse electionem Scriptura pronunciat: *Finalem* deniq; , laudem gloriosæ gratiæ divinæ, ut scilicet gratia & misericordia Dei coram Angelis & Hominibus illustris & gloriosa reddatur: sicut hæc omnia tradit Paulus Eph. I, 3. 4. 5. 6. de præstinatione quidem, quæ ad gratiam est, sermocinans, quadrantia nihilominus ad illam etiam, quæ vocatur ad gloriam; cum non possimus ab alio, & in alio, & sine alio, (si de absolutè ultimo fine sermo sit, uti hîc est Apostolo,) prædestinati ad hanc esse, quàm ad illam.

Vtrum
detur Cau-
sa aliqua
Prædesti-
nationis
meritoria
in nobis?

Hoc verò loco istud in controversiam venit, Vtrum detur causa aliqua prædestinationis in nobis? *Materialem causam*, sive, quod eodem hîc recidit, subiectum prædestinationis esse ipsos homines prædestinatos, in confesso est apud omnes. De tali igitur causa hîc nulla est quaestio: sed de efficiente, eaq; meritoria cumprimis. Controvertitur namq; inter nos & Pontificios, num detur extra Christum in nobis etiam meritoria prædestinationis causa? *Prædestinationis*, puta, *ad gloriam*. Ejus enim, quæ ad gratiam est, nullam in nobis causam existere meritoriam, ex æquo omnes admittunt. Cum enim gratia illa consistet I. Vocatione ad fidem. II. Justificatione per fidem. III. Renovatione & Sanctificatione, quam Pontificii cum Justificatione confundunt; omnia hæc gratuita esse & citra ulla opera nostra concedi in tempore, ac consequenter gratuito etiam ab æterno nobis esse decreta, attestatur clarissima Scripturæ littera, II. Tim. I, 9. *Deus vocavit nos vocatione sancta, non ex operibus nostris, sed ex suo proposito & gratia, quæ data est nobis in Christo ante tempora seculorum.* Rom. III, 24. *Justificamur gratis, ejus gratiâ, per redemptionem factam in Jesu Christo.* Eph. II, 10. *Dei opus sumus* (quæ renati & renovati) *conditi in Christo Jesu* (in quo qui est, nova creatura est,) *ad opera bona, quæ præparavit Deus*, (decernendo nobis in æterna prædestinatione vim & facultatem efficiendi illa,) *ut in eis ambulemus.* Et hæcenus Pontificii omnes nobiscum & inter se consentiunt. Vid. Becan. de attrib. Dei c. 14. q. 4. n. 3.

De Prædestinatione autem ad gloriam à nobis partim, partim à seipsis dissentiunt. Sunt enim, qui *ex prævisis hominum meritis*, & propter

pterea, prædestinatam vitam æternam, iis, qui consequuntur, contendunt, ut Ludovicus Molina, Greg. de Val., Vasquez, Becanus & plurimi alii. Qui sic congruenter sentiunt communi hypothese Pontificiæ, quæ est, vitam æternam ejusq; gloriam dari in tempore, ex meritis, & propter merita. Si hoc; ergo ex prævisis meritis decreta est ab æterno iis, qui in tempore ejus fiunt participes. Decretum enim Dei æternum cum executione in tempore concordare oportet. Consequentia itaq; proba est: sed antecedens falsum, ut alibi ostenditur. Et hi sunt ex Pontificiis, qui nobiscum pugnant. Secum ipsis autem Bellarminus & Fr. Suarez: qui in tempore quidem vitam æternam & gloriam ejus conferri hominibus sentiunt, ex operum meritis; sed *negant, ex meritis aut propter merita vitam æternam ullis esse prædestinatam*, aut ullam in nobis prædestinationis causam esse, tribuentes totum hoc negotium meræ gratiæ & benevolentiæ divinæ, ut videre est apud Bellarm. l. 2. de Gr. & Lib. Arb. c. 10. Quæ profectò sententia seipsam evertit. Vnde tandem Bellarminus l. d. c. 13. resp. ad 5. testim. non habens, quò se vertat, *Alia, ait, ratio est prædestinationis, alia executionis.* Quod effugium miserrimum est. Nam, ut rectè disputat Becanus, fieri non potest, ut Deus propter merita donet alicui gloriam in tempore, nisi ab æterno voluerit seu decreverit id facere. Qui ergo potest mereri effectum divinæ prædestinationis, nempe gloriam, potest etiam mereri, ut prædestinatio divina terminetur ad illum effectum. Hæc enim connexa sunt. Videantur hæc & plura apud ipsum Becanum de attrib. Dei c. 11. q. 2. n. 6.

Jam verò missis Pontificiorum sententiis dissentientibus, potest quaestio proposita, num videl. aliqua sit prædestinationis causa in nobis? intelligi alio modo, & hoc queri: utrum detur quidpiam in nobis, quod meriti quidem rationem non habeat, sed quod tamen Deus spectaret ab æterno indeq; permotus fuerit, quosdam ex hominum cœu eligere cum ad gratiam hujus vitæ, tum ad gloriam vitæ alterius? Cujus affirmativam nos juxta Scripturas defendimus *contra Calvinianos*: qui Deum nulla re extra se, sed solo & unico suæ voluntatis affectu seu beneplacito suo permotum dicunt ad gratiam & gloriam aliquibus discernendam. Argumentando autem ita procedimus: Prædestinatio & electio nostri, tam quæ ad gratiam est quàm quæ ad gloriam, refertur in præscientiam Dei. Rom. VIII, 29. *Quos præscivit, etiam prædestinavit.* c. XI, 2. *Non abiecit Deus populum suum, quem præscivit.* 1. Petr. I, 2. *Electi secundum præscientiam Dei Patris.* Ex quibus locis primus agit de prædestinatione ad gloriam: postremus de electione ad gratiam: medius de utrâq; intelligi potest. Et sic omnis præ-

Hhhh

desti-

Datur ali-
quid in
nobis, cu-
jus respo-
su Deus
nos præ-
destinavit.

destinatio ac electio divina imputatur cuidam præscientiæ divinæ. *Quæ præscientia oportet tendere in aliquod objectum præscitum.* Objecti autem rationem habere nequit beneplacitum & propositum, quod in Deo est: hoc enim non præscitur, ob hoc ipsum, quia in Deo est, & quia æternum est. Requiritur itaq; ut *objectum præscientiæ divinæ* ponatur aliud, & tale quoddam, *quod sit extra Deum*, nec æternum, sed in temporis aliqua differentia. Tale verò reperitur in ipso homine: estq; acceptatio & usus legitimus mediorum ad gratiam & gloriam consequendam ordinatorum divinitus.

Quoscunq; ergo Deus præcivit, gratiâ suâ præventos & excitatos atq; adjuutos ordini, quem ad consequendam fidem statuit, congruenter sese gesturos, verbum non repulsuros & Spiritui sancto fidem operaturo non restituros, eos secundum consilium voluntatis suæ elegit ab æterno ad fidem, adoptionem & sanctitatem Christianismi, sive, ut aliâs loquimur, ad gratiam: quæ est *electio secundum quid*. Quos porro prævidit Evangelio, non liberè tantum credituros in virtute supernæ gratiæ justificationem præcedentis, sed & ope comitantis ac sublequentis in fide & vitæ sanctitate morumq; pietate perseveraturos inq; Domino morituros, eos pro beneplacito suo elegit ad ipsam salutem ac vitam æternam, seu, ut aliâs loquimur, ad gloriam: quæ est *electio ac prædestinatio completa* & perfectè ita dicta. Adeoq; evictum est à nobis, quidpiam in nobis existere, sive à nostra parte deprehendi, quod cognoverit & respexerit Deus ab æterno, ejusq; rationem habuerit in hominum prædestinatione eum ad gratiam tum ad gloriam. Quo posito permanet *beneplacitum, propositum, consilium, decretum voluntatis divinæ*, secundum quod electio facta perhibetur in Scripturis; sed non nudum & absolutum, quale secum concipiunt Calviniani, verum *limitatum* certis mediis à parte hominum acceptandis, cumq; respectu ad præscientiam, sive ad id, quod de hominibus præscitum esset, connexionem.

Neg; Pelagianismo, qui hîc nobis ab adversariis impingitur, quidquam favet hæc sententia. Manet enim nihilominus *gratuita nostra prædestinatio, licet attendatur in ea aliquid à parte hominum requisitum*: prorsus ut in tempore nobis gratuito fides confertur & justitia ac salus, licet intervenire à parte hominis necesse sit obsequium mediis præstandum, ad fidem, justitiam atq; salutem adipiscendam constitutis divinitus. Res ipsa liquidissima est, nec diductionis longioris indiga. De unico termino *causæ* monitiuncula hæc addenda, eum contentiosè urgendum contra adversarios non esse, qui audito illo mox offenduntur, & dici nolunt, aliquam esse prædestinationis causam in nobis, vel, quod

Nam id
causa di-
scimus?

quod in calamo & ore est nostratū, fidem esse causam instrumentalem electionis ad gloriam. Sanè totam percurreris Scripturam nec reperies ullibi, ex fide, per fidem nos prædestinari ad salutem æternam, sicut justificari & salvari fide, per fidem, ex fide dicimur, causalitate aliqua attributâ fidei, respectu justificationis & salutis. Solummodò secundum præscientiam nos electos Scriptura asserit, subinnuens, fidem non effectivè concurrere ad prædestinationem, quomodo ad justificationem concurrat & ad salutem, sed objectivè tantum, præbendo objectum divinæ æternæ scientiæ, quæ præscientiâ dici respectu eorum, quæ in tempore eveniunt, assolet ad nostrum concipiendi modum. Sed enim verò idem hoc nostrates sufficienter docent, dum communiter distinguunt inter *fidei actum & intuitum*, quorum ille in negotio justificationis & salutis, hic in prædestinatione locum habeat. Causam igitur electionis dicentes fidem non aliud sibi volunt, quàm sub fidei conditione electionem fieri ad vitam æternam, fidemq; prævisam movere Deum dignitate meriti Christi, in quod fertur, ut hos, qui credunt, eligat Deus, non alios. Atq; adeò *causa h. l. est non ea, qua propriè sic dicitur & influit in effectum, sed quadam solum ratio essendi à priori*, Deum permovens ad decernendam nonnullis, & his quidem præ aliis, salutem æternam. Hæc mens ipsorum: hæc sententia. Interim rectius agatur & compendiosius, si omisso termino causæ thesis nostra simplicioribus concipiatur verbis, qualibus usi sumus paulò antea, cum diceremus, quidpiam in nobis existere sive à nostra parte deprehendi, quod cognoverit & respexerit Deus ab æterno ejusq; rationem habuerit in hominum prædestinatione cum ad gratiam, tum ad gloriam. In qua thesi non fides tantum comprehenditur, sed ea etiam, quæ fidem antecedunt & sequuntur, sive omne id obsequium, quod præstat Deo in ordine ad consequendam tum fidem, tum verò & salutem ac vitam æternam. Ad fidem consequendam requiritur auditus verbi, cum animo non reluctante Spiritui sancto. Ad salutem & vitam æternam olim adeundam requiritur cum fide pietas & perseverantia. In quorum omnium prævisione electio fundata est. De pietate id luculenter testatur Meisnerus, Confid. Theol. Phot. c. 2. Nam prout homines, ait, vitam instituunt, ita de salute ipsorum decrevit Deus. Si credant in Christum & pie vivant, salvare illos decrevit ab æterno. Si maneant impenitentes, damnare decrevit. pag. 50. Sic rursus p. 24. prædestinationem factam docet esse servato ordine fidei, pietatis & perseverantia. ita quidem, ut mortaliter & finaliter peccans non sit electus, sed reprobus.

p. 609.

Ordo a-
ctuum di-
vinorum
in Præde-
stinatione.

IV. Ordo ipse actuum divinorum prædestinationem ingredientium distinctius est expendendus, prout ex iis unus altero prior aut posterior est. In illa enim actuum istorum in se ordinatione ipsa *forma* est posita *prædestinationis*. Sunt autem actus illi, ut diximus supra, (p. 605.) partim intellectus, partim voluntatis. Et in mente quidem divina nihil est re ipsa distinctum, sed omnia sunt actus unus simplicissimus: cum Deus intelligendo & volendo non per discursum ab uno progrediatur ad aliud, tanquam à noto ad ignotum: quid enim ipsi notum non sit? Vno ergò eminentissimo actu omnia simul contemplatur & sciscit. Imò, citra relationem ad objecta, intellectiones & volitiones divinæ omnes idem sunt cum essentia divina, nec aliud proinde quàm ipse Deus. Quoniam tamen quæ in tempore sunt distincta realiter, illa in mente divina distinctionem admittunt rationis, cum relatione ad se, hinc *in signo rationis*, ut Doctores vocant Scholastici, quædam distinctio annotari potest & quasi dependentia unius actus ab altero, usq; ad ultimum, qui propriissimè & absolutè est prædestinationis actus. Sic itaq; certum est, Deum ab æterno cognovisse lapsum hominis, fore nimirum, ut homo ad æternam felicitatem conditus, & viribus non peccandi abundanter instructus, liberè se nihilominus avertat à Deo conditore suo, seq; cum tota posteritate *peccato*, & per peccatum *æterno exitio* involvat. Supposita prævisione hac divina actus primus Prædestinationis est benevola Dei voluntas, qua lapsorum hominum primorum & omnium in universum nascendorum intimè *misereri* Deus decrevit, eosq; ex damnatione, verbis interminantibus: *Quo die comederis, morte morieris*, eis intentata, eripere. Ratione dehinc inita mediorum huic fini facientium, intentus in id, ne periclitaretur veritas communicationis iustitiæq; vindictivæ integritas, constituit secundo loco apud se, *mittere filium* sibi consubstantialem & coæternum, qui in carne assumpta patiundo & moriendo rigori iustitiæ suæ peccatis hominum læsæ satisfaceret, & à conmerita morte æterna miseros mortales liberaret. Sanxit porro, ut satisfactio & meritum Filii applicarentur iis, qui Redemptorem hunc suum *agnoscerent* & plena cordis *fiducia* amplexarentur. Cognitionem autem hanc & fidem per *auditum prædicationis* verbi *usumq; Sacramentorum* donare & confirmare statuit, sufficienterq; per verbum omnes ad se *vocare*, & ut assentiri vocationi queant, internis gratiæ suæ motionibus non deesse eis proposuit. Inde vidit, quosdam ex hominum cœtu *dignis modis* verbum audituros, gratiæ definiit simul, æternum eos beandos esse, si in fide perstituri ac operibus congruentibus declaraturi eandem, inq; ea hinc tandem excessuri es-
sent

sent. Tumq; quinam futuri tales, exactè intuitus, hos ipsos ad salutem consummatam, qua æternum non exciderent, prædestinavit atq; ex reliqua multitudine elegit. Quo ultimo actu potissima prædestinationis ratio continetur, cui præludunt reliqui & ad hunc ultimum tendunt.

V. Respiciendum identidem ad tria prædestinationis fundamenta, Prædesti-
 ipsi ordini Prædestinationis arctè innexa. Quorum I. est universalitas nationis
 gratiæ divinæ erga lapsum genus humanum ad finem supernaturalem, fundamē-
 æternam scilicet beatitudinem, etiamnum perducendum. Alterum, ta tria;
 universalitas meritorum passionis ac mortis Filii Dei, Domini nostri
 Jesu Christi. III. Universalitas vocationis ad fidem & salutem per præ-
 dicationem Evangelicam. Quæ omnia accuratè hic sunt pensanda.

Dicimus itaq; primò, DEVM O. M. etiam post lapsum omnes I. Univer-
 homines voluisse & velle salvos, cum Adamum ipsum, tum Adami salitas
 posteros. Et hinc ejus gratiofus affectus, hæc *φιλανθρωπία* & exposita gratiæ
 misericors voluntas *principium salutis* ac restitutionis humanæ pri-
 mum est ac summum. Vnde initium totius humanæ salutis ad Dei mi-
 sericordiam referimus. Idq; ita omninò se habere, maximeq; seriò ex-
 petere Deum salutem omnium nostrum, verbis significantissimis Pau-
 lus docet I. Tim. II, 1 — 6. *hortans orare pro omnibus*, nempe ut salu-
 tis compotes fiant, *etiam pro omnibus Regibus & Principibus*, qui eo qui-
 dem tempore profani & impii erant, quorum pleriq; etiam veritatem
 nunquam amplexi perierunt. Jubet interim pro iis omnibus orare, ut
 cum ipsi convertantur, tum ipsorum conversio aliis ad amplectendam
 veritatem & exercendam pietatem adminiculo sit, & hætenus jam con-
 versi ad fidem & pietatem sub ipsorum imperio benè habeant, ac tran-
 quillè eis vivere liceat cultuiq; divino ac honestati civili vacare, & suam
 salutem conficere. Quare autem ad eum modum sit orandum, ratio-
 nem reddit: *quia id sit gratum & acceptum Deo, qui velit servari omnes*
homines, & ad agnitionem veritatis pervenire; ipsos videl. rerum Do-
 minos & his adminiculantibus inferioris sortis mortales. Porro quòd
 velit servari omnes, probat gemina ratione. Prior quidem & ipsa est
 à priori: *Unus enim est Deus*, omnium videl. hominum creator unus
 & idem, ac propterea erga omnes, ut creaturas suas & nunc post lap-
 sum communi sorte peccatores misericordiæ indigos, æquè benè affe-
 ctus: nulla enim ratio est, quare simpliciter ut homines intuens, vel
 etiam ut unius inobedientiæ peccatores constitutos, aliis minùs benè
 cupiat quàm aliis, & illos minùs velit servari quàm istos. Altera ratio
 est à posteriore, complexa evidens indicium divinæ erga universum
 genus humanum benevolentia: *Unus mediator Dei & hominum, homo*

Hhhh 3

Cbrí-

Christus Iesus; qui cum homo sit, ratione assumptæ suæ humanitatis uni-
tatem cognatus est quam alteri, & propterea dedit semet ipsum vitamq;
suam precium redemptionis pro omnibus: quandoquidem cum omni-
bus in humanitate, secundum quam passus & mortuus est, participat.
Quantum itaq; attinet primam Dei intentionem, Patris benevolentia
& Filii meritum ex æquo ad omnes pertinent. Et hoc ipso simul probata
est altera hypothesis, nempe universalitas passionis ac meriti Christi.

II. Univer-
salitas me-
riti Christi.

Cæterum Paulino testimonio subjungamus, quod ei compar est.
Petrinum, II. Ep. III, 9. *Non tardat Dominus promissionem* (scil. de ad-
ventu suo ad iudicium extremum) *sed patiente est animo erga nos, no-
lens ullos perire, sed omnes ad penitentiam tendere.* Vbi improbis ho-
minibus & iis, quibus in infidelitate & peccato perseverantibus, quin
imò perseveraturis, Deus tempus & occasionem resipiscendi indulget,
Petrus se adjungit; more Prophetis & Apostolis solemniter. Esa. LIII, 3.
(4.) LXIV, 7. (10.) Rom. XIII, 12. 2. Cor. VII, 1. Beza quidem in Annot.
Maj. ad electos restringens patientiam Domini: *Idcirco, ait, adventum
suum differt, ut nullus ex suis electis pereat, sed omnes illos ad salutem ag-
greget. Tantisper igitur cunctatur — dum electorum numerus exple-
tur.* At contra certum est, Deum *paucos* uti in vasa ira compacta
ad interitum, Rom. IX, 22, in eos, qui pro duritia sua & corde resipiscere
nescio ipsi sibi thesaurum recondunt iram in diem ira & revelationis iusti
iudicii Dei, Rom. II, 4, 5. in eos, ex quorum grege mulier Jezabel, de qua
Apoc. II, 21. ipse Dei filius: *Dedi illi tempus, ut resipisceret à fornicatio-
ne sua; sed non resipuit.* Propter hos ergo Deus extremi supplicii diem
differt: electorum autem gratiâ non prolongari dies, sed decurtari, as-
serit Christus Matth. XXIV, 22. Ipsorum ergo etiam infidelium, &
eorum, qui in infidelitate & impoenitentia sua pereunt, perire nemi-
nem Deus vult, affirmante Petro. Qui idem quoque *Christum Domi-
num mercatum sanguine suo precioso eos, qui abnegando illum celerem sibi
damnationem accersunt,* enunciat palam, II. Ep. II, 1. & agnitionem ha-
buisse Servatoris Jesu Christi illos, quorum posteriora sunt deteriora
primis, h. e. qui graviores aliquando præ aliis damnationem per sen-
suri sunt, vers. 20. Agnitio autem Christi quid aliud, quam fructus pas-
sionis & mortis Christi? Pro illis ergo etiam, qui insigniter aliquando
punientur, passus est & mortuus Christus. Stante verò hoc enuncia-
to dubitari nequit, pro omnibus hominibus eum passum & mortuum
esse.

III. Uni-
versalitas
vocationis

Sed & tertia hypothesis, universalitas scil. vocationis ad fidem &
salutem, ut indubia proponitur nobis ab Apostolo dicente: *Velle De-
um, ut omnes ad agnitionem veritatis perveniant,* 1. Tim. II, 4. Agnitio
veri-

veritatis fides est. Vult ergo Deus omnes in universum fidei, qua gratia ejus Christi que meritum agnoscantur & apprehendantur, esse participes. Cum autem fides non sit virium humanarum, sed donum supernaturale, cum ratione objecti tum ratione actus, promptus est & paratus Deus largiri omnibus hominibus auxilia concipiendæ fidei necessaria, exteriora & interiora. Extrinsecus itaque revelat *fidei objecta*, h. e. ea, quæ credenda sunt, idque præstat per verbum Evangelii, quod facit auribus nostris ingeri, ut fides ex auditu oriatur, Rom. X, 17. Intrinsecus verò Spiritu ipse suo, ubi verbum legitur, auditur & consideratur, pullat corda nostra & salutes conatus inspirat, viresque intellectui ac voluntati confert sufficientes, per quas *actus fidei* elici possit, Act. X, 44. Atque hoc utroque modo nos vocat ad fidem & salutem. *Cujus vocationis tria potissimum specimina edidit illustria*: nempe in Adamo post lapsum, in Noacho post diluvium & in ablegatione Apostolorum post Christi in cælos ascensum. His tribus enim vicibus omnes homines actu sunt vocati. De prioribus duabus id per se constat. De universalitate autem vocationis per Apostolos factæ Scriptura testimonium perhibet Marc. XVI, 15, 20. Act. XVII, 30. 31. Col. I, 6, 28. Hæc itaque arctè sunt tenenda.

VI. Si res tamen ita habet, si inquam, omnes vult servari Deus, perire neminem, unde est, quod multi adeo & penè innumeri pereunt? Oportet velle Deum quosdam damnari: alioqui nulli damnarentur. Ecquis enim capere possit, in eos, quos non vult Deus damnari, per Judicem universorum pronunciari nihilominus damnationis sententiam? Hos ipsos ergo vult damnari Deus: Non vult igitur omnes servari. Quod si etiam Christus precium redemptionis semet ipsum obtulit pro omnibus; quæ sit, ut plurimi beneficio hujus redemptionis non evadant damnationem? Quin certum est, eam evadere non posse, qui peccant in Spir. Sanctum: pro his ergo non videtur Christus esse mortuus. Sidenique serio vult Deus omnes ad fidem & salutem vocare per verbum suum, eccur non singulis locis prædicationem verbi intulit per Apostolos? loca enim singula ab his lustrata fuisse, dici non potest. Imò verò quid dicemus de regionibus Americanis, quæ caruerunt prædicatione verbi usque ad avorum nostrorum memoriam, & parte non exigua adhuc carent? Hisce dubiis impetitur & controversa redditur triplex illa universalitas, quam modò asseruimus.

Impetitur autem & oppugnatur tantum, non expugnatur. Nam quod attinet primum, accurate distinguendum est inter voluntatem Dei absolutam & conditionatam. Quæ Deus absolutè vult, illa semper fiunt, ut sunt mundi creatio, missio Messie, resurrectio mortuorum. Hoc autem volendi actu non dicitur omnes homines velle salvos: sed

Obj. contra tria illa fundamenta.

Voluntas Dei Absoluta & Conditionata.

sed alio, quo vult quædam conditionaliter, nec nisi conditione impletâ. *Serîo quidem hac ipsa quog, vult; sed non semper fiunt*, cum conditio addita non semper impleatur. Hinc est itaque, quod innumeri non salventur, sed pereant: quia ad eam conditionem se non componunt, quæ salvandis constituta est divinitus; Quæ conditio fides est per charitatem efficax, ac ea etiam perseverans.

Hæc vel
Antecedens vel
Consequens.

Porro hæc ipsa conditionata voluntas distinguitur rectissime à Chrysost. & Damasceno in antecedentem & consequentem. *Antecedens* est, quæ tendit in objectum secundum se consideratum, non habitata ratione conditionis purificatæ, i. e. impletæ aut non impletæ. *Consequens* est, quæ intuetur objectum cum positione vel negatione impletæ conditionis. Priore modo volendi vult Deus, juxta Scripturas, omnium & singulorum hominum salutem, spectando homines simpliciter, ut homines sunt & communi sorte peccatores: sic enim nihil est in illis, quod inclinet Deum, ut uni magis aut minus saveat, quam alteri. Nullum itaque eorum perire vult Deus, sed omnes servari. Posteriore autem modo volendi non omnes vult servari, sed quosdam solum; nempe eos, quos videt Evangelio obtemperare & fideles esse usque ad mortem: reliquos verò damnationi vult esse obnoxios, quos scil. videt incredulos & immorigeros ac impenitentes esse. Et secundum hanc posteriorem voluntatem pronuntiatur à supremo Judice sententia in damnandos. Estque adeò *voluntas hac analoga absoluta quoad effectum*, cum non minus sit efficax quam absoluta: semper enim impletur, prout determinatur ab ipsis hominibus: sed *ita tamen impletur, ut ad hominum damnationem determinata habeat conjunctam velleitatem oppositi*, seu inefficacem voluntatem ipsos illos, qui damnantur, servandi, si iustitia & veritas id paterentur. Cujusmodi affectus in seculari etiam Judice reperitur, qui capitis supplicium infligens sceleratis civibus non abjicit velleitatem conservationis eorundem, sed placet ipsi adhuc eos servari incolumes, si leges id permitterent. Quo exemplo tota hæc distinctio optimè illustratur. Voluntate enim antecedente vult iudex incolumitatem omnium civium, dum spectat eos, ut cives sunt unius Reipublicæ. Consequente autem voluntate decernit deprehensis in sceleribus supplicium, cum velleitate tamen oppositi.

Quam Calvinus huc accommodat distinctionem *inter voluntatem Dei revelatam & arcanam*, item inter externam voluntatem signi & internam *beneplaciti*, ut ut simpliciter rejectam nolimus, cum suum utraque usum habeat legitimè applicata, eo tamen sensu intellectam, quo ipse capit, impiam & blasphemam pronunciamus. Constituit namque Deum hypocritam, qui aliud præ se ferat in revelatione verbi sui, aliud animo suo volvat, & circa objectum quidem eodem modo

sum.

sumtum. Homines enim omnes, ut sunt homines & indiscriminatim peccatores, Deum salvos velle, in uno membro affirmat, in altero negat; atque ita voluntates verè contradictorias Deo tribuit: qui error ita crassus est, ut citra refutationem statim rejici & explodi mereatur.

Jam quod attinet alterum dubium, sanè fatendum est, sicut non salvantur omnes, sic neque fructus salutares redemptionis per Christum factæ percipi ab omnibus: sed propterea redemptio illa non desinit esse universalis. Universalis enim non inde dicitur, quòd fructuum illius omnes fiant aut fieri absolute debeant participes: sed quòd per eam omnibus ex intentione Dei fuerit sublata necessitas manendi in captivitate mortis & diaboli ac inferni, atque ita pereundi. Interim fit, ut pereant etiamnum multi æterna morte: quoniam *intentio illa Dei, per passionem ac mortem Filii omnes homines servandi, non est absoluta sed conditionibus circumscripta*: si scil. homines agnoverint ex Evangelio Redemptorem suum, & in solo eo ejusque gratia ac merito fiduciam collocaverint, sibi quæ caverint ab iis, quibus norunt Deum ad iram provocari. Sint jam, qui seculi illecebris capti malint servire Diabolo & peccatis, quam Christo ejusque Evangelio obtemperare; hi si pereunt, ut certò pereunt, aliò referre culpam non poterunt, quàm in propriam voluntatem; minimè in particularitatem meriti Christi: cum benè per Christi merita, sibi æquè ac aliis destinata, servari potuissent, si voluissent.

Redemptio
Christi
qua ratio
ne univer-
salis dica-
tur?

Quod similiter etiam de iis, qui peccant in Sp. Sanctum, est asserendum. Pro his enim etiam mortuus est Christus, non obstante hoc, quòd impossibile sit tales servari. Nam par ratio omnium finaliter impenitentium, ut non possint servari: pro quibus tamen utique Christus satisfecit. Non ita verò satisfecit pro iis, ut, quomodocunque se gerant, salventur per ipsius mortem: hæc nunquam fuit Dei aut Christi intentio; sed promeritus est iis Christus eam gratiam, per quam potuissent sibi cavere à talibus peccatis, quibus stantibus salutem eis conferri impossibile est. Non uno, inquam, modo homines in eum statum pervenire culpâ suâ possunt, ut servari nequeant. Vult autem Deus, eos non pervenire in talem statum; & meritum Christi eam vim habet, ut inde etiam quis à peccato in Sp. Sanctum possit præservari: ut autem salvus per Christum sit nihilominus, si peccet in Sp. Sanctum, hoc equidem fieri nequit: nec peculiare id est in Sp. Sanctum peccantibus: quandoquidem nec pro aliis hominibus ita mortuus est Christus, ut salventur, si in peccatis perseverent.

De tertio dubio sic paucis habendum, quando toti mundo dicitur prædicatum per Apostolos Evangelium, id de toto orbe cognito &

Quomo-
do toti
Mundo
prædica-
tum sit Ev-
angelium?

habitato intelligendum esse. Partem autem *Americanam* Apostolorum temporibus fuisse cultam seu habitatam, non est unde probetur. Verisimile est, post Apostolorum tempora homines amore libertatis, aut alia levi de causa, eò migrasse ex nostra continente, ibique esse multiplicatos: & sic dicendum de multiplicatis fuerit, quod alias de hominibus longius post conditum mundum & immissum diluvium viventibus dici solet, licet non in se, tamen *in majoribus suis* eos vocatos esse. Nullus enim hominum sub sole vivit aut vixit unquam, qui non vel in se vel in majoribus suis vocatus dicendus sit. Deinde verò ut cultus etiam & cognitus orbis totus dicatur, per Evangelium ad regnum Christi vocatus, *non necesse est, in singulos vicos aut oppida pedem intulisse Apostolos, sed sufficit, in celeberrimis locis orbis habitati & in cæ-
tibus primariis provinciarum prædicatum per eos esse Evangelium,* atque ita omnibus hominibus ob oculos positum, ut in ejus notitiam singuli nullo negotio venire potuerint. Quemadmodum si regio aliqua careat igne, is dicetur omnibus regionis ejus incolis ignem obtulisse & suppeditasse, qui in monte excelso ignem exstruxerit, unde ab omnibus conspici & peti potuerit; etiam si in singulorum domus ignem ille non intulerit. Sic itaque perstat triplex illa universalitas antea nobis asserta.

p. 613.

Datur
quoddam
Absolutum
Dei decre-
tum circa
salutem
hominum
& non da-
tur.

VII. Ex ordine electionis, quem hucusque exposuimus, id inter alia patet, dari quoddam absolutum Dei circa hominum salutem decretum, & non dari: nec enim omne absolutum decretum *abest à prædestinationis actu.* Nam *licet voluntas Dei de nobis etiamnum post lapsum servandis non sit absoluta, sed conditionibus limitata duabus,* quarum una est Incarnatio & Mors filii, altera, à nostra parte, Fides; *tamen ipsa hæ conditiones posite sunt à Deo ex mero & absoluto beneplacito.* Habemus igitur hîc duo absoluta decreta divina: decretum nempe de mittendo Filio in carnem, & illud de salute conferenda non nisi credentibus in Filium & in fide illa perseverantibus, denegandâ verò incredulis, atque, ut concipi fides illa possit, prædicando Evangelio passim in terrarum orbe: hæc, inquam, decreta sunt equidem absoluta; quippe nullum involventia respectum ad aliquid præstandum, quod in homine Deus præviderit & attenderit, indeque permotus fuerit, hoc illudve in hanc aut illam partem decernendi. Simpliciter hic acquiescendum in Dei voluntate; nec præter hanc ratio alia suppetit, cur maximè fidem in Christum crucifixum & mortuum, ac non aliud medium consequendæ salutis à nostra parte statuerit Deus, ut statuere sanè poterat: quo statuto longè plures servati fuissent, quàm hodiè servantur. Nam *crux Christi Gracis sive gentilibus stultitia est, Judæis autem offensio,* 1. Cor. 1, 23. Hic

23. Hic nudè & absolutè dicendum: Ita Deo placuit! sicut ibidem §. 21. pronunciat Apostolus: *Libuit Deo, per stultitiam predicationis servare credentes.* Summatim dicendo; in omnibus iis absolutum obtinet decretum, quæ in *universali* spectant modum amissæ per lapsum salutis denuò obtinendæ. Sed negatur absolutum decretum in *particulari*, si sermo sit de singulari seu gente seu persona, & ratio reddenda, quare Judæi v. g. damnentur, populi alii magno numero salventur, Judas damnetur, Petrus salvetur? Ibi tum non ad absol. decr. est confugiendum, ac si Deus quosdam ex mero beneplacito salutem destinaret, alios itidem secundum voluntatis suæ consilium absolutè rejecerit, citra intuitum alicujus conditionis à parte hominis *præstita aut non præstita*: Sed omne illud decretum, quod singulares & certas personas attinet, præscientiæ Dei innititur, quæ ab æterno scivit, quinam juxta modum & ordinem à se constitutum incessuri ei; sese accommodaturi essent, qui minùs.

Hinc intelligi potest illud, quod dictum durius videri queat, apud Mosen & Paulum: *Miserebor, cujus misertus fuero*, Exod. XXXIII, 19. Rom. IX, 15. Id quod ad individua trahendum non est, sed exponendum de modo salutis in communi, juxta quem Deus misericordiam suam vult exercere in homines. Nimirum idem est, ac si dicat: *Meum est, hoc potius quam illo modo & medio misereri hominum, neq; ad alterius libitum aut præscriptum me in exercenda misericordia componam.* Modus autem ille is est unicus, quod vult Deus misericordiæ suæ participes facere credentes. Cumq; firmissimum sit propositum hoc divinum, propterea addit Apostolus: *Non est itaq; hominis volentis neq; currentis, sed misertus Dei.* Nempe non quævis voluntas humana rejicitur, sed ea, quæ innititur iis mediis, quæ sibi homines adinvenere. Opponuntur enim voluntas & cursus seu labor Dei misericordiæ. Misericordiæ autem Dei non omnis conatus hominis opponitur. Nam non licet dicere: Non est salus audientis verbum aut credentis Christo. Tale enim *velle & currere* convenit modo, quem juxta misericordiam suam sanxit Deus ad salutem: ad quem modum utiq; omnis voluntas nostra flectenda, omnis cursus dirigendus. Quod si visum fuisset Deo, salutem conferre pro sua misericordia iis solis, qui laqueos de collo suspensos toto vitæ tempore gestarent, aut alio modo se coram ipso abjicerent, præstanda fuisset conditio. Nunc cum requirat fidem, par ratio est; nec quicquam Judæos, contra quos ista scripsit Apostolus, juvat, velle salvari, quin, ut salventur, currere citato grada, & nullam non operam in salute acquirenda insumere: cum interim uni legi tenaciter inhæreant & cruce Christi

suprà quam dici potest offendi fidem Evangelio habere detractent. Hoc enim quid aliud est, quam spreto Dei benevolentissimi gratioso proposito libidine privata effingere sibi salutis media, tuamq; voluntatem divinæ opponere, uno verbo, *θεομαχῆιν*? Quod qui faciunt, eorum non potest desiderium salutis non esse reijculum, cursus & conatus omnis irritus. Hoc sibi velle Apostolum, sole meridiano clarius est ex fine noni & principio decimi capitis ad Rom.

Siquæraturret itaq; quare DEVS filium in carnem mittere & per fidem in eum homines salvos facere decreverit? rectè respondetur: quia id ei ita placuit. Et huc illa pertinent: *Miserebor, cuius misertus fuero. Non est uaq; volentis &c.* Ad quæstionem autem, quare Deus rejecerit Iudeos & in eorum locum receperit Gentiles? non aptè respondetur, quòd ita ei placuerit; sed in promptu est alia ratio, quòd Iudæi morem gerere proposito voluntatis divinæ noluerint, Christum rejecerint, & ex legis operibus iustitiam propriam constituere allaborarint: cum contrà Gentes Evangelium admitterent & Christum reciperent. Quò pertinent ea, quæ leguntur Rom. IX, 30. 31. 32. 33. X, 2. 3. 4. XI, 10. Atq; posterior hæc responsio valet etiam de singulis personis humanis. Nec res opus habet longiore declaratione.

De Certi-
tudine
Prædesti-
nationis.

VIII. Liqueat ex dictis etiam, quid de certitudine prædestinationis sentiendum sit. Quoniam enim prædestinatio dicitur inscriptio in Ibrum vitæ, non potest non Deus inscribens homines in catalogum viventium certissimè & nominatim cognitos habere prædestinatos & electos: qui proinde certò *salvantur, nec peribunt in æternum, neq; rapiet eos quisquam è manu Domini.* Joh. X, 28. Idq; confirmat Paulus, quando ait: *Novit Dominus, qui sint sui,* 2. Tim. II, 19. Quæ notitia includit simul certum numerum prædestinatorum, augeri minui ve nescium; non quòd in se numerus ille sit immutabilis, qui auctorem & imminutionem recipere nequeat; sed quia scientia divina, cui ille ab æterno objicitur, immutabilis est & infallibilis. Et ita se habet certitudo prædestinationis à parte Dei prædestinantis. À parte prædestinatorum autem non datur nisi *conditionata certitudo*. Quoniam enim voluntas divina de nobis salvandis est conditionata, & conditionis illius observatio nobis incumbens se extendit ad ultimum usq; vitæ terminum, ac in libertate hominis posita est: (liberè namq; homo, non necessariò, perseverat in fide & pietate, per Dei gratiam, ita, ut possit non perseverare, sua propria culpa) hinc aliter non potest de prædestinatione sua & futura glorificatione homo certus esse, quàm sub conditione, si perseveraverit: *ut ut in præsens de incompleta prædestinatione, quæ ad gratiam & fidem est, sit absolutè certus.* Longius enim ab hac distat illa, quæ est ad gloriam, pendens non à fide sim-
plici-

placiter, sed à fide perseverante. Vbi non satis est benè cœpisse, sed insuper requiritur, ut benè ad metam usq; progrediamur, *studentes vocationem & electionem nostram firmam efficere*, uti monet Petrus 2. ep. I, 10. quod ut fiat, opus est assidua precatione, continua mediorum salutis usurpatione, virtutis ac pietatis sedula exercitatione: quæ & similia *præstita credenti possibilia sunt*, si modò (quod liberum ipsi est) vi & facultate divinitus concessa rectè constanterq; uti velit; qui proinde nec desperare de sua prædestinatione debet, nec temerè de ea præsumere, sed eniti de die in diem, ut ea per Dei gratiam præstet, quæ vocatos & electos suos Deus vult facere, neve unquam prior deserat Deum; sicut enim ipse à Deo deseretur nunquam.

IX. Ex doctrina prædestinationis hætenus tradita iudicium faciamus de reprobatione prædestinationi opposita. Sicut enim prædestinationis, ita & reprobatio pars est providentiæ divinæ, & actus partim intellectus, partim voluntatis divinæ. Supponit enim scientiam in intellectu, & definit in voluntatis decretum. Ac sicut duplex est reprobatio duplex. prædestinatio, una ad gratiam, altera ad gloriam; ita reprobatio quoq; est duplex: una, quæ effectum habet *rejectionem à gratia*; altera, quæ habet effectum *rejectionem à gloria*. Quarum prior ad posteriorem tendit; sic tamen, ut absq; hac posteriore esse possit: planè ut prædestinatio ad gratiam potest esse absq; ea, quæ est ad gloriam. Sicut, inquam, qui est in gratia constitutus, potest eam excidere, & consequenter etiam æternam privari gloriam, si non resipiscat ante finem vitæ: ita contrà, cui subtracta est divina gratia, potest alio tempore ejus iterum compos fieri, siq; in ea permanerit, prædestinatus esse ad gloriam. Neq; enim per rejectionem à gratia id denotatur, quòd omninò omnis gratia auferatur ab homine: quippe incredulos etiam & immorigeros ac malos Deus *magna patientia tolerat* Rom. IX, 22. subinde *vocat ad se per verbum*, Eia. LXV, 2. Matth. XXII, 3. 4. & gratiam illis suam, cujus ope converti & salvari possint, offert etiamnum ac re ipsa conferre paratus est, si per eam converti & salvari ipsi modò non renuant Matth. XXIII, 37. Luc. XV, 4. Sed dicitur Deus homini subtrahere gratiam suam tum, quando nolentem converti per eam ad fidem & pietatem, *relinquit in incredulitate & impietate sua*, Matth. XI, 25. Act. XIII, 45. 46. vel à gratia semel accepta deficere volentem *permittit deficere*, Luc. II, 13. 2. Tim. IV, 10. & quosdam insuper *de uno peccato prolabi in aliud*, Pl. LXXXI, 13. Rom. I, 28. 29. excœcari ac indurari, Eia. VI, 10. Joh. XII, 40. Quod ubi fit, tamen si homini istiusmodi non interclusa omnis penitus via sit ad conversionem & salutem, cum eorum etiam, qui in reprobum sensum dati fuerunt, aliquos converti contingat, 1. Cor. VI, 9. 10. 11. Tit. III, 3. 4. 5. multo tam

men, quam antè, difficilior evadit conversio & salutis consecutio. Quæ difficultas, remota simul impossibilitate, adstruitur à Paulo, 2. Tim. II, 25. 26.

Quos itaq; per verbum Evangelii ad pœnitentiam & fidem sufficienter vocatos Deus prævídít vocationem neglecturos, Spiritui sancto fidem operaturo reluctaturos, nec credituros aut pœnitentiam acturos, vel, postquam resipuissent & credidissent, à fide & pietate prolapsuros in vitam profanam & impiam; eos tantisper privare gratia sua h. e. permittere, ut impœnitentes & increduli maneant, vel justitiam suam priorem deserant, constituit, quin obdurare etiam & excœcare, si contummaciter perrexerint, nec impedire, ut aliud ex alio nefas delignent, donec tandem nexibus illis se expedientes resipuerint. Et hæc est rejectio à gratia, quam dicere etiam possis *incompletam reprobationem*. Quos autem præcognovit nunquam credituros, vel, utut credentes & justitiam exercentes ad tempus, in incredulitate tamen vel impietate vitam finituros, eos in æternum à se abjicere ac coelesti beatitudine exclusos non finiendis gehennæ suppliciis addicere decrevit. Et hæc est rejectio à gloria, ac usitatè & *simpliciter dicta reprobatio*. Tam hujus autem, quàm prioris incompletæ efficiens principalis, materialis & formalis causa quæ sit, ex iis, quæ diximus, suo quilibet Marte noverit colligere. *Finalis causa* est gloria Dei ac justitiæ potissimum divinæ. Matth. XI, 25. Pl. CXLV, 17.

Reprobatio singularum personarum non absoluta.

Ac non minùs hic, quàm in electione, respici à Deo aliquid & attendi in homine existens, per se itidem manifestum est. Licet enim in universali loquendo illud decretum divinum generale: *damnandos esse & ira obnoxios fore, qui non crediderint*, Marc. XVI, 16. Joh. III, 36. innitatur absoluto beneplacito divino; tamen descendendo ad inferiora, si scil. de hoc vel illo individuo quæstio sit, cur damnatio illi incumbat? petenda inde est ratio, quòd non crediderit, non perseverarit, non pœnituerit: quæ perversa hominum voluntas inde ab æterno fuit objectu scientiæ divinæ, juxta quam decretum reprobationis singulares personas concernens ab æterno factum est. Singulares, inquam, personas: Ut enim prædestinati singuli, ita reprobatique sunt præcogniti à Deo nominatim, *numero horum etiam omnium inito exactissimè immutabili*, perinde ut est ille prædestinatorum, propter immutabilitatem divinæ scientiæ; minimè autem, quòd Deus certum mortaliū numerum determinarit ad incredulitatem & interitum: cùm homo liberè sit incredulus & sua culpa pereat, ita, ut possit sibi per Dei gratiam ab interitu & causis interitus probè cavere, si velit solummodo. Vnde & hominibus olim imputabitur, quod damnentur, Matth. XXV, 41, seqq.

X. De-

X. Deniq; , ut de certaminibus, quæ extiterunt in Ecclesia de hoc doctrinæ capite, pauca moneamus, certum est, consensum IV. priorum seculorum pro nostrâ stare sententiâ, quæ docet, prædestinationem factam esse secundum præscientiam. Testimonia vetustissimorum Ecclesiæ Doctorum collegit D. Georg. Calixtus, disp. de æterna prædestinatione & electione, th. 46. seqq. Seculo postea V. *Augustinus* contra Pelagium disputans, ut gratiam Dei extolleret & adversarium premeret, inexit novam & antehac inauditam sententiam: scilicet, gratiam, qua ad conversionem opus est, dari cum absoluta intentione servandi nonnullos, ac talem esse, quæ vim habeat determinandi hominem ad consentiendum ei. Ita *non simpliciter asseruit gratiam contra Pelagium hostem gratia, sed determinationem ei addidit*, quasi sic conferatur, ut imponat necessitatem credendi. Ascendendo hinc ad prædestinationem, consequens erat, hanc quoq; factam esse non secundum præscientiam alicujus, quod à parte hominis liberè præstandum requiratur, sed similiter esse absolutam & ex intentione quosdam absolute servandi profectam. Inde ergo enata sententia de absoluto decreto. Quam post Augustinum amplexus est Scholasticorum princeps *Thomas*; dissentientibus *Scoto* & aliis. Eandem suam fecerunt *Zwinglius*, *Calvinus*, *Beza*, *Piscator*, *Zanchius*: ita, ut simul *fatalem necessitatem rerum omnium, quæ in mundo sunt*, statuerent: quæ *Philippi* etiam sub initium reformationis, sententia fuit, quam mutavit postea. Vid. Dodec. 671. seq. Nec satis erat, comminisci fatalem rerum omnium necessitatem, nisi in cumulum id adderetur, *Adamum esse lapsum decreto Dei: Deum condidisse hominem, ut laboretur, & inde occasionem nancisceretur ipse, suam in lapsos declarandi misericordiam partim, partim justitiam*: quæ hypothesi Deum auctorem peccati facit, impietate nefanda, absurditate abominanda. Addita est porro *perseverantia sanctorum*, sive dogma illud itidem novum, non posse hîc & gratiâ Dei excidere eos, qui ejus semel participes facti essent. Quorum omnium nihil Augustino & Thomæ unquam in mentem venerat. Neq; sanè duris hypothesibus hisce opus habet explicatio Augustiniani dogmatis de absoluto decreto. In quibus proinde evertendis operam præclaram posuit noster *Ægidius Hunnius*, scripto libello peculiari & nervosissimo de Providentia Dei & æterna prædestinatione: in cujus fine & *Huberianismum* expugnavit ita soldè, ut nihil desiderari possit. Lectione istius, ut videtur, libelli in Belgio edoctus *Jac. Arminius* anno hujus seculi quinto ausus est sociis suis movere controversiam de absol. decr. & receptæ hætenus Calvinianorum doctrinæ se opponere. Et rei initia haud cessere infelicitè. Invenit statim sectatores: qui

Dissentientes in doctrina de Prædestinatione.

ab

ab auctore hoc suo Arminiani dicti dissentium suum apertè professi sunt, eumq; reduxerunt ad 5. capita: Quorum 1. est de prædestinatione absoluta. 2. de particularitate meriti & satisfactionis Christi. 3. & 4. de gratia conversionis ac libero arbitrio. 5. de perseverantia sanctorum, seu inamissibilitate fidei & gratiæ divinæ. Idem *Remonstrantes* dicti sunt, quod obtulissent Ordinibus Hollandiæ & Westfrisiæ Remonstrantiam, ut vocant, sive supplicationem, ut finerent eos sententias suas liberè proponere & docere: cumq; qui ab altera parte erant sub duce Francisco Gomaro, Arminii antagonista, idem facerent, & contrariam supplicationem offerrent, ne liceret suis illis adversariis talia impune docere, *Contra-Remonstrantes* hi coeperunt dici, qui *idem Gomarista aliàs & Gomariani audiunt*. Post unam & alteram collationem inter partes frustra tentatam, habita est tandem anno seculi hujus XVIII. exeunte *Synodus Dordracena*: cujus hic fuit exitus, ut à rigidioribus sociis in causa propria iudiciis damnarentur, qui rectè nobiscum de prædestinatione sentiebant; qui mox tamen vires iterum sumferunt & latè propagati sunt in Belgio: cum interim ab altera rigidioris parte id boni eveniret, ut missa fierent opinionum portenta, quæ invexerant Zwinglius & Calvinus, de hominibus ad interitum causasq; interitus à Deo creatis, & ante ullam peccati eorum prævisionem simpliciter reprobatis. Emollierunt enim suam de absol. decr. sententiam, & tacuerunt de eo, quod Deus intuitus sit in prædestinationis ordine *genus humanum, priusquam laberetur*, statueritq; decreto, ut laberetur; ac contrà receperunt Augustini sententiam tolerabiliorem, Deum intuitum esse *genus humanum jam lapsum*, & ex illa perdita massa, in declarationem cum misericordiæ suæ, tum justitiæ, decrevisse, quosdam hominum instaurare ad vitam æternam & conversionis gratiâ donare irresistibili, reliquis in statu perditionis relictis. Quâ sententiâ (licet erroneâ) non obstante, Augustinus semper habitus est maximus orthodoxæ Latinæ Ecclesiæ Doctor. Atq; exin coepit discrimen inter Supralapsarios & Infralapsarios: quæ appellationes ante Dordracenam Synodum incognitæ fuere. Nempe *Supra vel Antelapsarii* vocati sunt Zwinglius, Calvinus, & illi ceteri, qui materiam electionis & reprobationis, h. e. eos, quos Deus seu elegit, seu reprobavit, dixerunt homines citra lapsus & peccati præcedentis intuitum consideratos, quin ad lapsum & peccatum impellendos. *Infralapsarii* autem vel *Postlapsarii* sunt, qui cum Augustino & Dordrechtanis hodie sentiunt, electionem factam esse ex genere humano lapso. *Extra lapsum* enim (inquiunt) *non habet locum electio aut reprobatio: I. quia Deus non reprobat, nisi peccatorem. Peccatorem autem invenit.*

11071

non facit. II. quia misericordia prærequirit miseriam. Illud tamen de perseverantia sanctorum *παράδοξον* ipsi Dordrechtani retinuerunt, præter mentem Augustini & veterum omnium. Quid opponendum autem ex Scripturis sit huic sectæ, quàm illi, videri potest cum alibi, tum in Disput. Theol. D. Contr. Horneji, part. 2. disp. 2. sect. 2. Et hoc intra terminos si steterint Arminiani, laudem immortalem meriti essent. Sed longius, quam par erat, progressi (quod de omnibus tamen accipiendum non est) invaserunt ipsam religionis arcem, peccato originis in dubium vocato & sanctissimo Trinitatis dogmate relato inter ea, de quibus salva fide & Ecclesiasticâ communione sic aut aliter sentiri queat: quod profectò dolendum est.

Cæterum inter Pontificios etiam dimicatur de prædestinatione acriter, plerisque pro Augustini & Thomæ auctoritate adeoque pro absol. decret. decertantibus. Quod præ cæteris tamen insigniter *Dominicani* faciunt, ex quorum ordine fuit Thomas. Hi ægerrimè ferunt *Jesuitarum* quorundam dissensum, qui nobiscum statuunt, electionem factam esse secundum præscientiam. Provocatum est ad Pontificem: qui suum iudicium interponere noluit, sed permisit utrisque sentiendi libertatem citra mutuam condemnationem. Nec ipsis verò inter se, vel Dominicanis vel Jesuitis, in propria explicanda sententiâ convenit, sed abitur in varia utrinque; dum suam quælibet pars sententiâ tutatur. Moderatio interim servatur animorum, ne alteri alteros damnent hæreseos: quæ virtus suo encomio frustranda non est. Ex scriptis, quæ edita à Jesuitis sunt pro vera & Scripturis consentanea sententiâ, eminent præcipuè, quæ auctores habent Ludovicum Molinam & Leonhartum Lessium, opere è & accurate disputantes de Concordia gratiæ & liberi arbitrii, & sic consequenter de Prædestinatione facta secundum præscientiam liberæ cooperationis humanæ præstitæ ex virtute Gratia.

Superfunt *Photiniani*: de quibus hic dicere tempus non permittit, nec tantopere refert. Videantur Theologi nostri passim. Hic pausa esto.

TESTIMONIA VETERVM.

Sed ajunt, Prædestinationis definitionem utilitati prædicationis adversam; quasi verò adversata sit Apostolo prædicanti. Nonne ille Doctor gentium in fide & veritate prædestinationem totiens commendavit, & verbum Dei prædicare non destitit? Nunquid quia dixit, Deus est qui operatur in nobis & velle &

Kkkk

ope-

operari pro bona voluntate sua, ideo non ipse, & ut velimus quæ Deo placeant & operemur hortatus est? &c. *Augustinus l. de Bono perseverantiæ c. 14.*

In electione, quicquid hominum in Christo præcognitum non est, nulla eidem ratione sociabatur. *Ambrosius l. 2. de Vocatione gentium c. 10.*

Prædestinavit ad regnum, quos ad se præseivit misericordiæ prævenientis auxilio redituros, & in se misericordiæ subsequen-
tis auxilio esse manfuros. *Fulgentius l. 1. ad Monim. c. 24.*

Vnus Deus est, qui gratis & vocat prædestinatos, & iustificat vocatos, & glorificat iustificatos. *Idem ibid.*

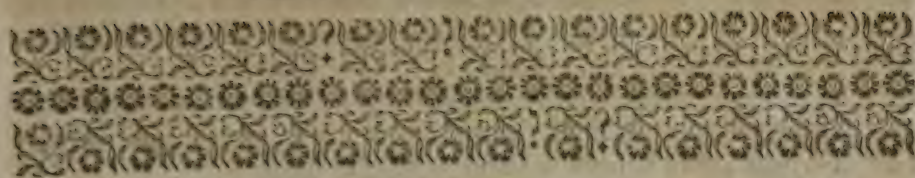
Si ergo impossibile est ista non fieri, quia nec incerta præscientia Dei est, nec mutabile consilium, nec inefficax voluntas, nec falsa promissio; omnes isti, de quibus hæc prædicta sunt, sine cuiusquam exceptione salvantur. *Ambrosius l. 1. de Vocat. gentium. c. 3.*

Christum post resurrectionem ejus à mortuis intulit cælo Deus, atq; ibi tantisper detinet, dum hostiliter adversantes ei dæmones percutiat, & eorum numerus, qui boni atq; probati esse ab eo præcogniti sunt, expleatur. *Justinus Apol. pro Christianis.*

Non deficit genus Christianum, nec fides de terra, nec charitas de Ecclesia. Venerunt flumina, flaverunt venti & impergerunt in eam, & non cecidit, eò quod fundata esset supra petram: petra autem est Christus. Itaq; nec verbositate Philosophorum, nec cavillationibus hæreticorum, nec gladiis persecutorum potuit ista, aut poterit aliquando separari à charitate Dei, quæ est in Christo Jesu. *Bernhardus Serm. 79. super Cantica.*

Ex isto numero electorum & prædestinatorum etiam qui pessimam duxerunt vitam, per Dei benignitatem adducuntur ad pœnitentiam, per cujus patientiam non sunt huic vitæ in ipsa scelerum perpetracione subtracti, ut ostendatur & ipsis & aliis cohæredibus eorum, de quàm profundo malo possit Dei gratia liberare. Ex his nemo perit, quacunq; ætate moriatur. *Augustinus contra Julianum l. 5. c. 3.*

LOCVS



LOCVS XIV.

DE

CVLTV INVOCATIONIS.

pag. 578.

Vtilissimum est, rectè, diligenter & copiosè erudi Ecclesiam de Invocatione, quæ proprium solius Ecclesiæ opus est.



Hujus Aphorismi veritate præsupposita IV. constituimus capita, quibus utilissima hæc doctrina inclusa proponatur: consideraturi I. quis sit invocandus. II. per quem. III. quomodo. IV. quodnam sit invocationis objectum, circa quod invocatio versatur. Quibus tamen omnibus præmittendum est, quid nomine *Invocationis* intelligatur: nempe explicatio ardens ac seria cordis nostri coram Deo cum subiectione erga ipsum totali, qua fiducialiter precamur aliquid ab ipso nobis vel aliis, aut deprecamur etiam, vel deniq; gratias debitas pro acceptis beneficiis agimus.

Species igitur religiosæ Invocationis seu Orationis aut Adorationis (hæc enim pro Synonymis habemus) sunt quatuor, enumerante 1. Tim. II, 1. ipsomet Apostolo: Vtpote, I. προσευχή, *precatio*, qua petimus, quæ cum ad Dei gloriam spectant, tum ad commodum nostrum faciunt; v. g. sanctificationem divini nominis, panem quotidianum. II. δέσσις, *deprecatio*, qua petimus malorum vel imminantium vel præsentium averſionem; sicut in oratione Dominica petimus

Invocationis seu Adorationis 4. species.

Kkkk 2

remis-

remissionem peccatorum, & ne in tentationes inducamur, ac liberationem à malo. III. *εὐτετυχῆς*, *interpellatio vel intercessio* seu postulatio facta pro alio vel aliis; sicut Act. XII, 5. Ecclesiam legimus orasse pro Petro in carcere custodito; sicut & in oratione Dominica singuli oramus pro omnibus & pro singulis omnes. IV. *εὐχαριστία*, qua Deo persolvimus gratias pro beneficiis in nos aliosq; collatis.

Et *hæc omnia requirunt subjectionem totalem*, sive ejusmodi voluntatis inclinationem, qua homo feratur in Deum, sese coram eo totum prosteruendo eiq; se penitissimè submittendo. Vel, ut plenius dicam, tres actus complectitur religiosa adoratio, sicut quilibet alius non religiosus cultus. I. *actum intellectus*, quo apprehendimus excellentiam ejus, quem colimus. Nemo enim colitur, nisi ob excellentiam aliquam. II. *actum voluntatis*, quo nos illi interiùs inclinamur, & aliquid volumus facere actu interiore vel exteriori, quo protestemur ejus excellentiam & nostram subjectionem. III. *actum exteriorum*, quo caput inclinamus vel genu flectimus, vel aliquod aliud signum subjectionis ostendimus. *Ex quibus actibus secundus est maximè proprius & essentialis.* Nam primus actus potest esse sine adoratione; secundus absq; tertio: tertius etiam cum irrisione; sicut hæc totidem ferè verbis rectè Bellarm. tradit l. de Sanctorum beatit. c. 12. §. 1. repetita à Becano T. 1. Opusc. 14. c. 21. §. 3. Vnde tandem *Invocatio*, de qua hîc nobis agendum, definiri potest, Dei nostro intellectu cogniti & apprehensi, ut auctoris & largitoris omnium animæ & corporis cum hujus tum alterius vitæ bonorum, cultus & veneratio, consistens in plena voluntatis fiducia erga ipsum ac submissione quoad omnia.

Quis invocandus?

Jam quod attinet I. Caput, quis sit invocandus? certum est apud omnes, Invocationem, quam definivimus, quæ uno verbo religiosa dicitur, deberi *vero Deo*, qui juvare omnium optimè novit invocantes se, & quæ est potentia ac bonitate immensa, vult juvare potestq; peculiare istud insuper habens, quod ad ipsum pertingunt quorumvis ubiq; terrarum clamantium voces, qui idem meliùs etiam intelligit, quibus opus habeamus, quomodo, quando, ac quousq; simus liberandi, quam exponi à nobis possit. Hic itaq; se invocari mandat & invocantibus se ipem certam exauditionis facit, I. L. 15. Hic cum exaudiat orationem, supplex fit ei omnis caro, Pl. LXV, 3. Et sic instrui-mur ad orandum à Christo, ut dicamus: *Pater noster, qui es in cælis*; sub nomine *Patriæ* intellectâ tota Trinitate. Matth. VI, 9. Nec legitur in Scripturis ullus Sanctorum orasse, qui ad hunc Deum & Patrem orationem non direxerit. Soli quin etiam ei hunc cultum deferre

ferri oportere, Christi verba docent Matth. IV, 10. *Scriptum est: Dominum Deum tuum adorabis & ei soli servies.*

Pontificii hic graviter errant, tribuentes cultum invocationis & adorationis Angelis quoq; & beatis animabus. Quibus hoc opponimus argumentum: Solus Deus est religiosè invocandus. Ergò non Angeli, non alii Sancti. Manifesta enim est exclusiva: *Ei* (Domino Deo tuo, qui est Pater, Filius & Spiritus sanctus) *soli servies.* In quorum verborum priore etiam parte subintelligi debere exclusivam *solum*, ac si dixisset Christus: Dominum Deum tuum solum adorabis illiq; soli servies; movent ex ipsis Pontificiis interpretes duo celeberrimi, Jansenius & Maldonatus. Nec verò est, quod nos argumenti hujus vim urgentes Gregorius de Valentia vocet *simplices Theologos*, qui discrimen dulciæ, hyperdulciæ & latriæ non capiamus & admittamus, l. 1. de idolol. c. 1. Capimus equidem sufficienter, quid sibi velint illa distinctione Pontificii; sed ejus beneficio evadere ipsos posse, quò minùs feriat eos argumentum nostrum, id verò haud dum capere nos lubentes fatemur; & simplex sit, qui distinctionem istam sensu Pontificio admittit.

Pontificiorum error.

Nimirum progrediuntur hunc in modum. *Tot sunt species adorationis* sive cultus, *quot sunt species excellentiæ*: quia cultus sive adoratio cum sit quædam nota submissionis, semper exhibetur alicui ratione excellentiæ, ut dictum est. Atq; quod ad præsens institutum pertinet, tres sunt species excellentiæ: Prima est divina & infinita. Secunda humana seu naturalis, quæ fundatur in humanis virtutibus, dignitatibus & officiis. Tertia est media inter divinam & humanam, quæ consistit in donis supernaturalibus, cujusmodi sunt gratia & gloria Sanctorum. Triplex igitur est etiam adoratio; quarum prima vocatur *Latria*, quæ debetur soli Deo: Secunda, *cultus civilis*, seu observantia quædam humana, cujus iterum distinctæ species. Alius enim honoris cultus debetur Principibus, alius Parentibus, alius Præceptoribus, Sapientibus, Eruditis. Tertia vocatur *Dulia*, quæ debetur Angelis & Sanctis. Hanc postremam speciem ita porro statuminant. Quò major fuerit excellentia alicujus, eò major debet esse cultus & adoratio. Sed in Angelis & aliis Sanctis apprehendimus majorem excellentiam, quàm sit civilis & politica; nempe sanctitatis, filiorum Dei & hæredum regni cœlestis. Ergò debemus illis majorem cultum & adorationem, quàm hominibus in dignitate civili constitutis. Hinc deniq; quoniam inter ipsos Sanctos quidam eminentiores aliis, ut Humanitas Christi & B. Virgo, idcirco his etiam major cultus jubetur tribui, quàm aliis; & vocari solet *Hyperdulia*.

Discrimen Latriæ, Dulciæ & Hyperdulciæ secundum Pontificios.

Kkkk 3

Ica

Omnis
cultus est
vel religi-
osus, vel
non-religi-
osus.

Ita illi; præcipuè Bellarm. & Becanus locis citatis. In quo discursu varia sunt eliminanda. Et I. concedimus, cultum rectè dividi secundum differentiam excellentiæ. Subiungo: *Atqui excellentia omnis secundum totam latitudinem est vel increata & infinita, vel creata & finita.* Ergo & cultus in universum duplex: unus religiosus, qui increatæ competit; alter non-religiosus, qui creatæ excellentiæ est proprius. Hac distinctione, utpote immediatiore & quæ totam exhaustit latitudinem dividendi, corrigimus eam, quæ Pontificiorum est. Nam profectò immediatè sibi invicem opponuntur, ut ipsum ens creatum & increatum, finitum & infinitum, sic excellentia quoq; creata & increata, & qui in harum alterutra fundatur, cultus religiosus & non-religiosus. Atq; sub hac διχοτομία continetur comprehensa Pontificiorum illa τε διχοτομία. Excellentia enim divina & infinita, quam vocant, annon est increata? & cultus ei respondens, quem latrariam vocant, nonne religiosus est? Reliquæ duæ autem excellentiæ, & qui eis respondent diversæ cultus, quorum alter civilis dicitur, alter dulia vel etiam hyperdulia, sunt profectò excellentia creata & cultus non-religiosus. Hoc itaq; primò contra ipsos observetur. II. Malè appellant excellentiæ & adorationis seu cultus species, quæ toto inter se genere distinguuntur. Nam *increata excellentia*, quæ in Deo est, & *creata*, quæ hominum quorundam est in hac vita civili, Angelorum item & Beatorum in altera vita, sanè genere differunt; ac per consequens etiam *cultus religiosus & non-religiosus*, quorum ille increatæ convenit excellentiæ & dicitur Latraria, hic creatæ, & vel est civilis, vel Dulia aut Hyperdulia. III. Concedamus, majori excellentiæ majorem deberi cultum, adeoq; Angelis etiam & aliis Sanctis majorem, quàm hominibus in dignitate civili constitutis. Sit modò iste cultus genere idè cum non-religioso, qui finito enti competit, & genere diversus à religioso, qui soli infinitæ excellentiæ, quæ in Deo est & non extra eum, debetur. Quæ enim extra Deum sunt, omnia sunt finita. Civilem cultum Angelis & qui vita hac exceßerunt Sanctis tribuendum esse, nec iple dixerim. Videtur enim vocabulum paulò angustius, quàm ut possit cultui, qui soli Deo debetur, immediatè opponi. Illis convenit propriè cultus civilis, qui vitam hoc in ævo, ubi nos degimus, civilem vivunt: quod in Angelos & beatas animas quadrat minimè. Dicatur itaq; cultus, quo ipsos prosequi decet, *non religiosus*: ut ita genere is quidem conveniat cum eo, quem hominibus in hac vita civili deferimus, specie autem ab eo distinctus sit, quin genere etiam toto distet à divino, quem religiosum vocamus, qui solius est Dei.

Totum

Totum simpliciter hoc genus religiosæ adorationis à se removet Angelus, & soli Deo vindicat Apoc. XIX, 10. dicens Johanni adorare eum volenti, quem per errorem Filium Dei, cujus apparitiones ipsi non infrequentes alias erant, credebat: *Vide ne feceris: Deum adora.* Et addens rationem: σύνδulos σὺ ἐμὶ: *Conservus tuus sum & fratrum tuorum*, speciatim Duliam, seu servitutem, fortissimè excludit, quod serviat una cum Johanne eidem Domino, qui Deus & Christus est. IV. Peccatur in humanitatem Christi, tributo ei cultu à latria distincto. Vnde sequetur, duobus cultibus Christum prosequendum esse: uno secundum divinam, altero secundum humanam naturam: cujus contrarium apertè & subanathemate habetur in Concilio Ephesino: Vno videl. cultu Christum esse adorandum, & eo quidem, qui Latria Pontificiis dicitur. Quia enim quoad personam unus est Christus, una etiam adoratione coli debet. Quippe proprium & adæquatum adorationis subjectum & principium Quod, ut vocant, est persona: causa autem adorationis & principium Quo est divina Christi natura. Quæ cum personaliter sustentet ac terminet humanam, ita, ut extra eam hæc non subsistat; ideò ipsa hæc quoque uno indiviso adorationis cultu honoratur in persona Verbi: sicut in persona hominis honoratur id totum, quod pertinet ad hominem. V. Fingitur discrimen inter Latriam & Duliam, quod neque in Scripturis fundamentum habet neque in antiquitate Ecclesiastica. In Scripturis Latria aliquando refertur ad homines, Deut. XXII, 48. Lev. XXIII, 7. & Dulia ad Deum, Act. XX, 19. I. Thess. I, 9. Ac sicuti Ebraeum שָׁרָה, *servire*, (quod extat Deut. VI, 12.) LXX. & hos sequutus Evangelista per λατρεύειν; sic vice versa Vulgatus Interpres λατρεύειν istud per *servire* exponit: *illi soli servies*, Matth. IV, 10. Eodem modo sancti etiam Patres promiscuè hæc duo capiunt, simpliciter negantes, creaturam, quæcunque tandem sit, adoratione ac duliâ seu servitute colendam esse. Ecclesia Smyrnenlis apud Euseb. l. 4. hist. Eccl. c. 14. *Dei Filium adoramus: martyres autem tanquam discipulos & imitatores Domini propter incredibilem eorum in Regem & Præceptorem suum benevolentiam digne amamus, quorum socii & discipuli esse exoptamus.* Origenes l. 1. explan. ep. ad Rom. c. 1. *Adorare alium præter Patrem, Filium & Sp. Sanctum, impietatis est crimen.* B. Hier. ep. LIII. ad Riparium: *Nos non dico martyrum reliquias, sed ne Solem quidem & Lunam, non Angelos, non Archangelos, non Cherubim, non Seraphim, & omne nomen, quod nominatur & in presenti sæculo & in futuro, colimus & adoramus, ne serviamus creaturæ potius quam Creatori, qui est benedictus in secula.* Cyrill.

Cyrill. l. 2. Theſ. c. 1. *Nemo ignorat, nulli prorsus naturæ præterquam Deo, adorationem à Scriptura contribui. Scriptum est enim: Dominum Deum tuum adorabis, & ipsi soli seruias.* S. August. l. de vera relig. cap. ult. ita de sanctis demortuis pronunciat: *Honorandi sunt propter imitationem, non adorandi propter religionem.* Et ibid. de bonis Angelis: *Honoramus eos caritate, non servitute.* Fulgentius l. de fide orthodoxa ad Donatum: *Si creatura esset (Filius Dei,) serviendum ei Sanctorum Scripturarum autoritas non juberet, sed potius prohiberet: in primo enim Decalogi mandato sicut unius Dei cultura servitusq; manifestissime præcipitur, ita omnis creatura adoratio ac servitus à fidelibus exhibenda vehementissime prohibetur.* Hæc ita illi; à quorum doctrina & praxi longissime absunt Pontificii, constituentes tres adorationis species, ac duliam meris creaturis attribuentes. Quod si alicubi in Scriptura V. Testamenti leguntur *adorati Angeli & Homines*, adorationis vox ibi pro externo honoris & venerationis ritu ulurpatur: non pro religiōsa adoratione, quæ totali voluntatis subiectione constituitur: de qua hic quæstio est. VI. Fucus est deniq; hæc vocabulorum Dulix & Latriæ distinctio, cum secundum rem idem sit, qui Deo & Sanctis tribuitur cultus. Certè nihil ad hanc aut futuram vitam pertinens à Deo peti potest, quod idem & iisdem etiam verbis non à Sanctis petant Pontificii. *Psalterium Maria & Rosaria* ipsorum id luculenter testantur, in quibus poscunt immediatè Mariam, Petrum & alios Sanctos, quæ largiri solius Dei est, peccatorum remissionem, mentium illuminationem, defensionem ab inimicis, liberationem à potestate Satanz, præsens auxilium in hora mortis, salutem & vitam æternam. Quid notius & inter eos frequentius hæc formula?

Maria Mater gratia,

Tu nos ab hoste protege,

Mater misericordie,

In hora mortis suscipe.

Sanctos itaq; agnoscunt largitores beneficiorum corporalium & spiritualium, hujus & futuræ vitæ, illisq; se fiducialiter subjiciunt in omnibus necessitatibus: qui est sanè divinus cultus & ipsa summa latria, atq; adeò certissima idololatria: Divino enim cultu creaturam prosequi, est *idololatriæ crimine obstringi.* A quo immunes eos haud præstat Dulix & Latriæ distinctio: quæ, ut dixi, vocabulorum est, non ipsius rei. In re enim nihil hæ formulæ discrepant: Deus, da mihi vitam æternam! & Petre da mihi vitam æternam! quandoquidem qui in priore & genuina Deo defertur honor, idem ille in posteriore & adulterina transfertur, precationis formâ nil mutatâ, in Petrum. Adde, quod & ill

idolo

idololatriæ in Scripturis dicantur, qui duliā exhibent iis, qui naturā non sunt Dii, Gal. IV, 8. & quod vix millesimus ē vulgo capere queat subtile, quod fingunt, latriæ & duliæ discrimen, æquē uti nec illud, quod Suarez & Tannerus admittunt inter *latriam primariam & secundariam*: quam posteriorem Sanctis deferendam esse concedunt, citante Gerardo, Conf. Cathol. l. 2. spec. part. 2. pag. 194. seq. Unde fit, quin fieri necesse est, ut plurimi, qui simplices sunt (quicquid sit de Doctoribus & eruditis: totam enim ipsorum Ecclesiam idololatricam pronunciare non audeo) per latriam, quanta summa esse potest, sanctos religiosē invocent, & magis internē religioso affectu erga beatam Virginem & aliquem Sanctorum afficiantur, quos ut principales adiutores invocant, quā erga Deum ejusq; Filium: quod fatetur M. Ant. de Dom. l. VII. de Rep. Eccl. c. 12. num. 28. Sed de his satis.

Secundum tractationis nostræ membrum est, per quem Deus sit invocandus? Hoc nos Dei Filius, qui est in sinu Patris, docet Joh. XVI, 23. *Amen, Amen, dico vobis, quacūq; petieritis à Patre in nomine meo, dabit vobis.* Quia nimirum indigni nos sumus, qui à Deo quidquam impetremus; idēq; non nostro, sed alieno nomine preces concipere necesse habemus, & in nomine quidem illius, quem novimus Deo Patri intimē dilectum, Matth. III, 17. nostrumq; in illius conspectu deprecatores certissimum, interq; illum ac nos Mediatorem unicum. *Unus quippe Deus, unus etiam mediator Dei & hominum, homo Christus Jesus.* Qui nomen adimplet Mediatoris non tantum quoad redemptionē, *se se ipse dans redemptionis pretium pro omnibus*, 1. Tim. II, 5. 6. sed quoad intercessionem etiam, *confidens ad dextram Dei & interpellans pro nobis*, Rom. IIX, 34. nostrumq; adeo advocatum agens apud Patrem, 1. Joh. II, 1. tanta cum auctoritate, ut *servare perfectē possit eos, qui per ipsum accedunt ad Deum, semper vivens, ut interpellat pro eis*, Ebr. VII, 25. in quo proinde habemus loquendā libertatem & aditum cum fiducia, *per fidem ipsius*, Eph. III, 12. *Hic Benjamin* ille noster, quo non adducto coram Patre comparere non audemus. *Hic lapis*, cui orantes validē innitimur. *Hic altare nostrum*, in quo thymiamata piarum precum Deo offerimus, in odorem bonæ fragrantiae. *Hic ille*, qui mandatum in ipsius nomine Deum compellendi ipse tulit, discipulis dicens: *Hactenus nihil petiistis in meo nomine; petite: speremq; exauditionis confirmavit nobis, subiungens: & accipietis*, Joh. XVI, 24. quam promissionem, juramento ibidem communitam, pluries alias etiam repetiit, Joh. XIV, 13. 14. Oraturi igitur hoc utamur Mediatore, hoc Pontifice, hoc Advocato, dicentes: *Ausculta, Deus noster, orationi nostræ, propter Dominum*, Dan. IX, 17. eum nempe, qui eodem

Per Quem
Deus in-
vocandus
sit?

idem in capite dicitur *Sanctus sanctorum*, ad hoc *ungendus*, ut *cobibeat defectionem & obsequet peccata & expiet iniquitatem & adducat iustitiam perpetuam*, v. 24.

Pontificio-
rum error
de Sancto-
rum inter-
cessione.

Pontificii hinc iterum impingunt, dum invocant Deum non per so-
lum Christum, sed per Sanctos etiam cum Christo regnantes in caelo,
quorum intercessione apud Deum juvari expetunt, atq; hoc nomine ut
compredatores eos compellant & ut mediatores inter Deum & homines,
qui suis precibus Deum nobis propitium reddant, quò facilius per Chri-
stum impetremus, qua poscimus: scribente Bellarm. l. de Sanct. Beatit.
c. 20. Christus videl. est unicus *Mediator redemptionis*: Sancti autem
unà cum Christo sunt *Mediatores intercessionis*. Et Christus est *inter-
cessor immediatus*, qui per se impetrat: Sancti autem *mediati*, qui non
nisi per *Mediatorem Christum impetrant*. lib. eod. c. 17. Huc allegant,
quòd Scriptura ipsamet *Mosen* vocet *Mediatorem*, Gal. III, 19. & ad
distinctionem Moysi, Christum *Mediatorem N. Testamenti*, Ebr. IX,
15. Non repugnare igitur plures esse Mediatores. Et cum in utroq;
Testamento saepe legamus, *viventes Sanctos à viventibus invocatos*, 1.
Sam. VII, 8. Hiob. XLII, 8. Rom. XV, 30. Eph. VI, 19. &c. Ergò,
infert Bellarm. c. 19. *licebit etiam nunc invocare eosdem Sanctos cum
Christo regnantes*: quos orare pro nobis, cum in genere, tum in particula-
ri, dixerat c. 18. quos & nostras orationes, quibus eos adsumus, asserit
cognoscere, c. 20. Oramus igitur, inquit Lombardus, ut *intercedant
pro nobis*, l. 4. dist. 45. G. Idq;, commentante in istum locum Estio,
tanto utiliùs, quanto illi Deo sunt conjunctiores nostraq; salutis amanti-
ores, & tanto securiùs, quanto de illorum perfecta & consummata charita-
te sumus certiores: cum sint, ut rursus Bellarm. habet, c. 19. *maiore
charitate pradi quam antea*, atq; (ut loquitur Cypr. serm. de mortali-
tate) *de sua immortalitate securi & de nostra incolumitate solliciti*. Tan-
demq; uno hoc pacto favorabilem reddere Sanctorum invocationem
conantur, quòd nihil præter intercessionem à Sanctis petant. Non li-
cet, ait Bellarminus, à Sanctis petere, ut nobis tanquam auctores divi-
norum beneficiorum gloriam vel gratiam aliq; ad beatitudinem media
concedant: sed ut orent pro nobis & oratione sua à Deo impetrent, qua
nobis utilia sunt. lib. cit. c. 17. Atq; hunc in sensum interpretatur ibi-
dem molliter formulas duriores: *S. Petre, miserere mei, salvame, ape-
ri mihi aditum cali*: item, *Da mihi sanitatem corporis, da patientiam,
da mihi fortitudinem &c.* quas pronunciat, quantum ad verba, licitas;
dum modo intelligamus, *Salvame & miserere mei orando pro me, Da mihi
hoc & illud tuis precibus & meritis*. Intercedunt nempe ad Deum pro
nobis Sancti; & merito, dum illorum merita suffragantur nobis; &
affectu,

affectu, dum vota nostra cupiunt impleri, ut est apud Lombardum l. d.

Resp. I. Cum Scriptura ad unum Christum nos remittat, tan- Resp. ad
quam ad Mediatorem N. Testamenti, per quem confidenter accedere obi. Pon-
ad Patrem & nostras ei exponere preces possimus; tutissimum pronun- tificioru.
ciamus acquiescere in hoc, quem Scriptura commonstrat, Mediatore,
nec alios ei adjungere, quibus nomen Mediatorum in Scripturis nulli-
bi attribuitur. Nam *Mosen* quod attinet, *is Mediator* quidem dicitur,
sed *veteris pacti*, quod inquit Deus cum Israëlitis in monte Sinai; *neg-*
adeo talis audit *in negotio intercessionis* pro populo ad Deum (quod obi-
isse ipsum aliàs, nemo ignorat) *verum*, ut ex ipso c. 3. Gal. patet, in
negotio *legislationis*, ubi Mediatorem egit *perferendo nuncium*, non in-
terponendo preces aut *meritum*; sicut & ipse dicit Deut. V, 10. 11. (vel 4. 5.)
In os locutus est Jehova vobiscum in monte illo è medio ignis, *me stante in-*
ter Jehovam & vos tempore illo, ad referendum vobis sermonem Jeho-
væ. Quin cum opponantur inter se Mediator V. & Mediator N. Te-
stamenti, sicut Veteris non nisi unus fuit, nempe Moses, sic Novi quoq;
unus tantum, vi oppositionis, existat necesse est: prout hoc & Paulus
asserit, 1. Tim. II, 5. *Unus* (N. scil. Testamenti) *Mediator, Christus*
JESUS. Cui dum Scriptura utraq; assignat partes, *redimendi & inter-*
cedendi, nec alium nobis ullum ostendit, hoc ipso ad unum illum nos
confligere præcipit. Quod II. Sanctos cœlites concernit, admittit
sanè Apologia A. C. quod *orent pro Ecclesia in genere*: veluti & de An-
gelis illud admittit. Etiam si enim membra Ecclesiæ militantis singu-
latim non sint cognita Sanctis in altera vita, cum tamen norint in ge-
nere, Ecclesiam hujus mundi adversitatibus & periculis expositam es-
se, & charitas eorum non sit extincta, sed magis aucta; non dubitan-
dum est temerè, quin sub generali conceptu, prout unum cum illis
corpus Christi constituimus, pro nobis in sua beatitudine apud Deum
intercedant. Possit admitti etiam, in particulari beatos pro aliquibus
orare: puta, parentes pro liberis, conjuges pro conjugibus, fratres pro
sororibus, amicos pro amicis: nec enim charitas, qua juncti invicem
hoc in ævo fuerant specialius, id aliter videtur permittere, quàm ut
relictorum post se incolumitatem Deo specialius commendent. Sed
III. tamen non propterea fas est nobis, citra Scripturæ auctoritatem
petere ab iis, ut à Mediatoribus, intercessionem, vel propter eorum
intercessionem aliquid à Deo. Talis enim precandi ratio nullo Scri-
pturarum live præcepto live promisso live exemplo canonico innititur.
Ex fide igitur non est, ex qua maximè esse debebat. Longè aliter res se
habet circa Sanctorum hîc viventium compellationem, quæ præceptis
nititur, 1. Tim. II, 1. Jac. V, 16. promissionibus gaudet, Gen. XX, 7.
Hiob.

Hiob. XLII, 8. exemplis constat, 1. Sam. VII, 8. Rom. XV, 30. Hæc igitur ex fide procedit, atq; ita indubiè est legitima Deoq; placet. Hæc, inquam, vivorum compellatio aut invitatio. *Invocationem* cum Bellarmino dicere amat Becanus, Manual. l. i. c. 7. Minus rectè & propriè. Nam invocatio ex usu Scripturæ cultum religiosum denotat soli Deo debitum. Dicamus itaq; Sanctos, dum hic vivunt, *compellari* à nobis & invitari ad preces pro nobis faciendas. Sed & IV. ipsum hoc non fit, nisi quatenus & quamdiu vel coràm vel per epistolam alloqui eos datur. Peregrè profecto amico & longè remoto nemo est, qui iteratis suspiriis sermonibusve ingeminet: Ora pro me! Juva me precibus tuis! Deo me commenda! Operam enim luserit, nec sana mente sit, qui id fecerit; cum absens ille alterius cognoscere vota & desideria nequeat. Enimverò nihilo saniores sunt, qui preces Sanctorum in altera vita degentium votis & inclinationibus suis exposcunt; cum desit cognitio istorum votorum Sanctis illis. Vnde enim, quæso, talia cognoscant? An ex revelatione Dei? Sed nihil hujus in Scripturis habetur: extra quas de voluntate divina Sanctis quidpiam rerum nostrarum revelandi vel tantillum asserere, rejicula temeritas est. Num potius inde, quod à principio beatitudinis suæ Deum intuitivè videant, & in Deo omnia? At antecedens incertum est: & consequentia etiam nulla. Nam *Angeli vident* equidem *faciem Patris, qui in cælis est*, Matth. XVIII, 10. & *ignorant* nihilominus *diem ac horam* supremi judicii, Matth. XXIV, 36. Reliqui ab aliis allati modi cognoscendi nec ipsi Bellarmino probantur. Opera itaq; omnis frustrà hic insumitur, luditur, perit. Et hos quidem intra terminos, quod notari V. volumus, nos contineamus, ut *frustranea* dicatur hæc compellatio; non idololatrica. Nihil enim divini Sanctis tribuitur his precibus, quibus nuda intercessio eorum flagitatur. Nec negari potest, compellatorias ejusmodi preces jam IV. cœpisse seculo; cum idololatrici cultus nulli essent in Ecclesia. Sed tamen VI. idololatriæ immersa manet *praxis* Pontificiorum. Quicquid enim sit de ipsorum *doctrina*, qua ita emolliunt preces illas, quibus immediatè à Sanctis petuntur bona hujus & futuræ vitæ, ut facilè videas idololatricum dogma secundum se ab eis nullum defendi; dum tamen has ipsas non abrogant, sufficienter non remonent à sua Ecclesia idololatriæ crimen, quod incurrere necesse est simpliciores, qui preces illas ut sonant capiunt, nec intelligunt, Sanctos dare talia non nisi suffragando nobis suis precibus & intercessionibus ac meritis. Quod postremum cedere insuper in obscurationem meriti Christi, palàm est. Et tantum etiam de secundo membro: Per quem Deus sit invocandus?

Sequi.

Sequitur tertium. *Quomodo invocatio debeat institui, ut Deo placeat & certò impetremus, quæ orando postulamus?* Ad modum hunc referimus formam & constitutionem legitimam precum ac precantium tam internam quàm externam.

Interna requiritur primum est Humilitas: ut agnoscentes egestatem & indignitatem nostram maiestatemque Dei abiectione omni fastu supplices nos sistamus Patri cælesti, cui est regnum & potentia & gloria, Matth. VI, 9. 13. qui superbis resistit, humilibus autem dat gratiam. 1. Petr. V, 5. sicuti id docemur à Christo parabola de Phariseo & Publicano orantibus unà, altero superbe & sine effectu, altero humiliter & efficaciter, Luc. 18. Manet enim illud Judithæ: Superbi nunquam placuerunt tibi, Domine: sed humilium & mansuetorum semper tibi placuit deprecatio. c. IX, 13. Notanter de hac conditione S. Bernh. loquitur serm. de quatuor modis orandi: Omnino oportet nos orationis tempore curiam intrare cælestem, illam utiq; curiam, in qua Rex Regum stellato sedet folio, circumdante innumerabili & ineffabili beatorum Spirituum exercitu. Quanta ergò cum reverentia, quanto timore, quanta illuc humilitate accedere debet à palude sua procedens & repens ranuncula vilis? quàm tremebundus, quàm supplex, quàm deniq; humilis & sollicitus & toto intentus animo maiestati gloria, in præsentia Angelorum, in concilio iustorum & congregatione assistere poterit miser homuncio? In cunctis igitur actionibus nostris multa est opus animi vigilantia, sed præcipue in oratione. Hæc ille: comprehendens simul alteram conditionem, quæ est Devotio, i. e. studium attentè, sollicitè, diligenter & ardentè orandi: ut ne videl. appropinquemus ore solo & labiis honoremus Deum, corde procul amoto, Esa. XXIX, 13. sed animam ipsam attollamus ad Jehovam, Psal. CXLIII, 3. & coram ipso effundamus corda nostra, Psal. LXII, 9 nam hoc demum verè est precari in conspectu Dei. Qua de re ita plenius Chrysost. hom. 79. ad pop. Antioch. Si corpore humi prostrato & ore in cassum nugante mens totam domum & forum circumeat, quomodo is dici poterit, quod in conspectu Dei precatus sit? nam orat in Dei conspectu, qui totam colligit animam suam, nihil habens commune cum terra, sed in ipsum se transferens cælum, & omnem ex animo pellens humanam cogitationem. Paulo post breviter formulam orandi concisiorè, suis, quos à batologia inani alienos volebat, Matth. VI. commendavit: Oportet, ait, orantes sermones non longos extendere & iugiter orare. Breves enim & frequentes orationes Christus & Paulus fieri præceperunt ex parvis intervallis, nam si sermonem in longum extenderis, in negligentiam frequenter lapsus multam diabolo subrependi facultatem dederis & supplantandi & abdu-

tendi cogitationem ab his, quæ dicuntur. Si verò continuas & crebras orationes facias totumq; tempus interpoles frequentia, facile modestiam exhibere poteris, & ipsas orationes cum multa facies solertia. Item: Non tam voce opus est, quàm cogitatione; nec tam extensione manuum, quàm intentione animi: neq; figura, sed intellectu. Hæc ita ille.

III. Purè.

Tertium requisitum est mentis puritas. Manus enim vult Apostolus elevari puras, I. Tim. II, 8. significans metaphoricè per manus puras puritatem internam, i. e. sanctitatem & innocentiam, juxta Psalm. XXVI, 6. ut sint animi inter alia puri ab ira & διαλογισμῶ, disceptatione sive contentione, ut ipse mox ibidem addit: puri à studio tenendi odia & simulcrates, Matth. V, 23. VI, 15. puri ab immiseria erga pauperes & afflictos, Prov. XXI, 13. puri à cæde & sanguine vel quavis operum inhumanitate, Esa. I, 15. à luxu denique, Jac. IV, 3. & quibuslibet aliis regnantibus peccatis. Peccatores enim Deus non exaudit: Joh. IX, 31. intellige impœnitentes, & in peccatis perseverantes: quod & alibi Scriptura dicit, Psal. LXVI, 18. Prov. XV, 29. XXIX, 9. Qui verò animum perseverandi non habent, rectius pœnitentes dicuntur quam peccatores, ut observant, ex Scripturæ usu, Hugo & Cajetanus in h. l. Si penitentiis autem inspiciamus textum, placet potissimum Lyrani explicatio: Peccatores non audit (Deus) faciendo miracula ad testimonium bonitatis eorum. Quicquid sit de hoc loco, res ipsa aliunde certa est. Amoveamus igitur malignitatem actionum à conspectu Dei, Esa. I, 16. tumque, si quid petierimus, accipiemus ab eo, quoniam præcepta ejus custodimus & ea quæ ipsi placent facimus, I. Joh. III, 22. Oratio justi (inquit S. Aug.) clavis est cæli. — Audit Deus hominis linguam, simundam habeat conscientiam. serm. 226, de Temp.

IV. Fidu-
cialiter.

Quartum requisitum est Fides: per quam non intelligimus solummodo salutarem assensum verbo divino habitum veramque Dei ac Filii ejus Jesu Christi cognitionem, de qua fide scriptum est: Quomodo invocabunt eum, in quem non credunt? Rom. X, 14. sed etiam firmam fiduciam, qua adhæreamus potentia & benignitati divinæ, certò credentes, Deum posse facere, quod petimus, & simul confisi, eum id, quod petimus, pro sua benignitate facturum: de qua fide scriptum est Jac. I, 6. Postulat cum fide, nihil ambigens. Quousque autem hæc fiducia extendat, docemur I. Joh. V, 14. Hæc est fiducia, quam apud Deum habemus, ipsum, si quid petierimus secundum voluntatem ejus, nos audire. Et cum hac limitatione intelligendum illud quoque Christi Marc. XI, 24. Propterea dico vobis, quacumq; precantes petitis, credite vos accepturos: & erunt vobis. Ad quæ verba Theophylactus in comment. Qui ait, ex affectu credit, manifestum est, quod in Deum erigit

cor suum & illi conjungitur, & certificatur cor ejus calefactum, quasi suam petitionem jam consecutum, — Propter hoc Dominus dicit, quod omnia accipietis, quæ cum fide petieritis.

Externus invocationis modus consistit in sermone, in gestibus, & De externis in circumstantiis loci ac temporis. De sermone dicimus cum Thoma no modo H. 2. q. 83. a. 12. quod oratio, quæ privatim instituitur, indifferenter sese habeat, ita, ut possit vel voce, vel mente exprimi, prout placuerit: quippe utriusque exempla in Scripturis existant: Vocalis, læpius; mentalis, 1. Sam. I, 13. quo loco memoratur exemplum Hannæ, quæ Dominum non clamosa petitione, sed tacite & modeste intra ipsas pectoris latebras precabatur. Loquebatur prece occulta, sed manifestâ fide. Loquebatur non voce, sed corde, quia sciebat Deum audire: qui non vocis, sed cordis auditor est. quæ sunt venusta S. Cypriani verba serm. de orat. Dominica. Publica verò semper vocalis esse debet: ut populus & auditores, quorum nomine concipitur à ministro Ecclesiæ, respondeant, Amen. 1. Cor. XIV, 16. Et hæc quoque vocalis oratio instituatur oportet linguâ notâ: publica quidem sermone vernaculo, qui ab idiotis & omnibus adstantibus intelligatur; privata autem, si non vernaculo, eo tamen idiomate, quod ipsi precanti notum sit. Improbamus itaque Pontificios, qui asserunt, solennes & publicas Ecclesiæ preces posse fieri linguâ latinâ ab iis etiam & ad eos, qui non intelligunt linguam latinam.

Gestus & situs corporis in sanctorum precibus itidem variant; & parum refert, siue oretur stando, 1. Reg. II, 22. Luc. XII, 11. siue sedendo, Gen. XLIX, 2. siue jacendo in lecto, Psalm. VI, 7. 2. Reg. XX, 2. 3. siue procidendo in terram, Psalm. XCV, 6. Matth. XXVI, 39. positis genibus Marc. I, 40. Luc. XXII, 41. oculis in cælum elevatis, Matth. XIV, 19. Joh. XVII, 1. vel potius deiectis in terram, Luc. XII, 13. aut quocunque alio modo corpus constituatur ad orandum, dummodò animus Deo præsens peragat intentionem suam, dicente Aug. l. 2. variarum quæst. ad Simplic. q. 4. & humilitas fervetur ac modestia; quo fine præ aliis omnibus Publicani exemplum hic nobis commendant Veteres. Tertull. lib. de Orat. Cum modestia & humilitate adorantes magis commendamus Deo preces nostras: ne ipsis quidem manibus sublimius elatis, sed temperatè ac probè elatis: ne vultu quidem in audaciam erecto. Nam ille publicanus, qui non tantum prece, sed & vultu humiliatus atq; deiectus orabat, justificatus phariseo procacissimo discessit. Cyprianus in eundem sensum l. all. Publicanus non allevatis in cælum impudenter oculis, nec manibus insolenter erectis, sed pectus suum pulsans & peccata in-
tus inlusa contestans divina misericordia implorabat auxilium.

Ad

Ad exemplum dicti publicani id peculiariter olim obtinuit inter fideles, ut peccata Deo cum tunctione pectoris confiterentur & veniam eorum hoc gestu precarentur. Quod intelligitur ex Augustini serm. 8. de Verbis Domini, & 48. de tempore, & 3. de diversis. Vbi, cum populus, quandocumq; verbum *Confiteor* audiebat, pectora tunderet, nec, sicubi non confessionem peccati, sed laudes & gratiarum actionem significaret, satis attenderet aut distingueret; idcirco hoc ipsum explicat Augustinus, necessitate ei quodammodo impositâ. Loco, quem postremum citavimus: *Confessio*, ait, *aut laudantis est aut pœnitentis. Sunt enim parùm eruditi, qui cum audierint confessionem in Scripturis, tanquam nisi peccatorum esse non possit, continuo tundunt pectora, veluti jam moneantur confiteri peccata.* Locis duobus prioribus utrobique eadē sunt verba, ista videlicet: *Non semper, cum in Scripturis legimus confessionem, debemus intelligere vocem peccatoris. Maxime autem hoc dicendum fuit, & hinc admonenda Charitas vestra: quia mox ut hoc verbum sonuit vox Lectoris, secutus est etiam sonus tunctionis pectoris vestri, audito scilicet, quod Dominus ait: Confiteor Tibi Pater. In hoc ipso, quod sonuit vox Confiteor, pectora tundi distis. Tundere autē pectus quid est nisi arguere quod latet in pectore, & evidenti pulsu occultum castigare peccatum? Quare hoc fecistis, nisi quia audistis, Confiteor tibi Pater? Confiteor audistis; qui confiteatur, non attendistis.* Haftenus ille.

Vsu receptum id præterea fuit, ne quis orans se prosterneret à die Pascha ad diem Pentecostes, sed erecto corpore fungeretur officio orationis: quia in his diebus gaudium resurrectionis Domini celebretur. Tertull. de Corona: *Die Dominico jejunium nefas ducimus, vel de geniculis adorare. Eadem immunitate à die Pascha ad Pentecosten usq; gaudemus.* Ambros. Serm. 61. *Scire debet sanctitas vestra, Fratres, hanc sanctam Pentecosten diem qua ratione curemus, vel cur istorum quinquaginta dierum numero sit nobis jugis & continuata festivitas, ita, ut omni hoc tempore neq; ad observandum indicamus jejunia, neq; ad exorandum Deum genibus succidamus: sed, sicut Dominicâ solemus facere, erecti & feriati resurrectionem Domini celebramus.* Et quæ plura ibi sequuntur.

p. 638.

Ex verbis Apostoli 1. Tim. II, 8. *Volo viros orare in quovis loco, puras manus attollentes;* fluxit mos abluendi manus ante preces purâ aquâ. Manifestum est autem ex antè dictis, designari hoc Apostoli monito puritatem internam: & sic olim Chrysost. hæc verba exposuit: *Puras* (Apostolus) *dicit manus i. e. mundas, non aqua lotas, verum à cupiditate, rapina, cedibus mundas, absq; ira & disceptatione.* Et Tertull. 1. de orat. *Qua ratio est, inquit, manibus quidem ablutis,*
Spiritus

Spiritu verò sordente orationem obire? quando & ipsis manibus spirituales munditie sint necessariae, ut à falso, à cæde, à sevitia, à veneficiis, ab idololatria cæterisq; maculis, quæ spiritu concepta manuum operâ transiguntur, pura alleventur. Hæ sunt veræ munditie, non quas pleriq; superstiosè curant, ad omnem orationem etiam cum lavacro totius corporis aquamsumentes. Paulo post id ipsum esse dicit vacua observationis; & addit nonnulla alia, ut quòd soleant positis penulis orationem facere nonnulli, alii assignata sive transacta oratione assidere: quæ, ut ipse dicit, non religioni sed superstitioni deputantur, affectata & coacta, & curiosi potius quam rationalis officii. Sub finem libri Osculum pacis memorat, quod est, inquit, signaculum orationis. Sanè Apostolus Rom. XVI, 16. Salutate, ait, alii alios osculo sancto (sanctæ charitatis pleno.) In quæ verba commentans Origenes: Ex hoc sermone, inquit, & aliis nonnullis similibus (1. Cor. XVI, 20. 2. Cor. XIII, 12. 1. Thel. V, 25.) mos Ecclesiæ traditus est, ut post orationes osculo se invicem excipiant fratres. Justinus Apol. poster. A precibus finitis nos invicem mutuis osculis salutamus. Sed de modo & ritibus orandi satis.

De loco precationis duo quæri possunt. I. Vbi orandum sit? II. Versus quam plagam seu partem mundi?

De priori dicimus, quod in V. Testamento quidem fuerit certus ^{Vbi orandum?} locus, uti patet ex Joh. IV, 20. Id tamen intelligendum de precibus solennibus conjunctis cum publico Sacerdotii ministerio. Aliàs alibi quoq; orarunt, ut tres viri in fornace, Jonas in ventre piscis. In N. Testamento omne locorum discrimen sublatum est, ut colligitur ex Joh. IV, 21. 1. Tim. II, 8. Apostoli equidem orarunt in domibus privatis, Act. IV, 23. 24. Paulus in littore maris, Act. XX, 36. Christus in monte, Matth. XIV, 23. in deserto, Marc. I, 35. in horto, Matth. XXVI, 39. Quod verò est Matth. VI, 6. non absolutè intelligendum, quasi in publico orare non liceat, sed quòd satius sit, in conclave privatim orare, quàm ostentationis gratia in præsentia multorum. Ergò, ut Chrysost. habet Serm. 79. ad pop. Antioch. *ubicunq; fueris. ibi potes altare tuum constituere: nihil enim locus prohibet. — Templum es. ne locum quæras. — Deus semper prope est. — Si mentem namq; mundam habeas ab immundis motibus, licet in forosis, sive in via confututus, seu in mari, seu in diversorio seu in officina positus, sive sis ubicunq; Deo poteris invocato petitionem obtinere.* Quæ tamen idem magnus Doctor de publicis precibus post aliqua subjungit, itidem nos addamus. *At magna vis, inquit, est orationis in Ecclesia concorditer à populo oblata. Nam cum inter homines, populo fontes viros, quando ad mortem trahuntur, petente, Rex multitudinem motus sententiam mutet: multò magis Rex cæle-*

M m m m

cæle-

celestis à vobis placatus petita concedet. — Et domi quidem orari potest: sic autem, ut in Ecclesia, non potest: ubi tanta Patrum multitudo: ubi clamor ad Deum unanimiter emittitur. Novita Dominum per te solum orans audieris, ut cum fratribus tuis. Hic enim majus aliquid est, puta, unanimitas & consonantia, charitatisq; vinculum & Sacerdotum orationes. In eandem sententiam Tertull. Apol. c. 39. Coimus in cœtum & congregationem: ut ad Deum, quasi manu factâ precationibus ambiamus orantes. Hec vis Deo grata est. Conferantur huc Christi verba Matth. XVIII, 19. 20.

Versus
quam pla-
gam Mun-
di oran-
dum?

De plaga mundi, versus quam precandum, non est ut simus multum solliciti. Thomas I. 2. q. 102. a. 4. ad 5. dicit, *quod adoratio ad occidentem fuerit introducta in Lege ad excludendam idololatriam. Nam omnes gentiles in reverentiam solis adorabant ad orientem. Vid. Ezech. VIII, 16. Vnde ad hoc excludendum, tabernaculum habebat Sancta Sanctorum ad occidentem, ut eo versus adorarent Judæi. Christianis contra, ex traditione, ut Damascenus refert, Apostolicâ, fuit in more jam antiquitus, versus orientem orare, quia inde Dominus venturus expectetur; juxta illud scilicet Christi, Matth. XXIV, 27. Sicut fulgur exit ab oriente &c. Idem probat Thomas II. 2. q. 84. a. 3. quem vide. Quæ Orientem versus nos orare literarum forma docuit? citatur ex Basilio apud Gratian. dist. 11. c. 5. nempe, ἀγρυπνῶντες ἐν τῇ προσευχῇ αὐτῇ τῶν Ἀποστόλων: ut vult Damasc. l. 4. de orth. fid. c. 13. Proinde neq; simpliciter ridenda & abroganda, (absit hoc!) nec nimis etiam superstitiosè, quasi precibus nostris majorem vim conciliare queat atq; efficaciam, requirenda, judicante Christ. Pelargo super Damasc. f. 201.*

Tempus
orationis.

Tempus orationi congruum est quodvis momentum, quo nostra aut aliorum necessitas monet preces fieri ad Deum. Sicut enim quando edendum sit, quando bibendum, quando imploranda Medici cura, quærenti effemus responsuri: ubi esurieris, ede: ubi sitieris, bibe: ubi ægrotare cœperis, consule Medicum: ita quærenti, quod tempus orationi conveniat? responsum esto, quod tum sit tempestiva oratio, quando non est ἀψυχὸς ἢ ἀλογος, sed præsentī necessitati & causæ ἀνάλογος. Itaq; rei cuiusdam laborans indigentia Deum convenies, postulando, quod deesse tibi sentis: peccati pressus conscientia precaberis veniam & deprecaberis iram Dei: tribulationibus tibi incumben- tibus, Dei opem implorabis: charitate & commiseratione motus intercedes pro fratre afflicto: sensu circumfusus beneficiorum Dei laudabis & glorificabis Deum. Hoc illud est, quod dicitur Pl. L, 15. *Invo- ca me tempore angustia, & eripiam te, ut honore afficias me.* Et Jac. I, 5.

Quod

Quod si cui vestrum deest sapientia, petito à Deo. Et c. V, 13. Eger est animo aliquis inter vos? oret. Bone animo est aliquis? psallat.

Cum negotia autem hujus vitæ multum nos sibi vindicent, eodem illo tempore, quo causæ prægnantes subsunt ad orandum compellentes; sumserunt id sibi jam olim sancti homines, ut certos vel dies publicis, vel horas privatis publicisve precibus deputarent. Exempla leguntur Psalm. LV, 18. Joël. I, 14. Dan. VI, 11. Luc. I, 10. Act. III, 1. X, 9. Quare ne hodie id alienum est à Christiano homine, ut certas horas det precationibus: quemadmodum à famelico stomacho alienum non est, ut statis prandis & cœnis urgenti fami occurrat; de quo, cum id facit, dici non potest, quod sine elurie cibum sumat. Sed obijcitur illud Christi, Luc. XII, 1. *semper esse orandum*: & quod Apostolus dicit 1. Thess. V, 17. *Indefinenter orate*. Ac *Messaliani* quondam hoc prætextu, quod orandum tantum & nihil præterea agendum sit, labores aliàs debitos neglexerunt, precatiunculis quibusdam deblaterandis tempus omne transigentes; inde Eucharistia dicti. Verum hoc Scriptura sibi non vult, semper verborum murmur repetendum esse: sed, ut Luc. XII, 1. statim additur & per parabolam ibid. explicatur, *non segnescere* nos vult aut despondere animos, ut præ tædio desistamus ab orandi studio, si Deum non experiamur mox obsequentem precibus nostris. Assiduitas ergo & perseverantia, omni congruo tempore, nobis commendatur à Christo: nec non à Paulo; ut ne impatientia succumbamus, dum ex auditio differtur: aut, si omnino latius extendere Pauli monitum velimus, ut ne delinamus precibus vacare, dum hic sumus, propter infirmitatem carnis & multifaria vitæ istius pericula. Videantur ad hæc verba Paulina Chrysost. & Theophylactus.

Ultimum tractationis nostræ membrum est *objectum, circa quod* Objectum
invocatio versatur: quod duplex est: vel persona, pro qua oramus, vel Invocatio
res, quam petendo postulamus. Respectu in duplici iterum sunt nia.
differentia. Velenim petuntur ea bona à Deo, quibus malè uti nemo potest, quæque malum eventum habere nequeunt, ut sunt, quibus beati amur: Vel, quæ possunt abusu contaminari & malum sortiri eventum, ut terrena hæc & temporalia. Prioris generis quæ sunt, *determinate* ac sine ulla annexa conditione peti oportet. Posteriora vero *modificate* semper sunt petenda & cum conditione addita: Si ita Deo visum nobisque salutare fuerit. Illa item *principaliter*: hæc tantum *secundario*; veloci est apud Thom. II. 2. q. 83. a. 5. & 6.

Personæ, pro quibus orare convenit, sunt omnes homines, 1. Tim. II, 1. peculiariter *sancti* Ecclesiæ cives, Eph. VI, 18. Col. IV, 12. *pastores* & mi-

Mmm 2

& ministri Ecclesiæ. 1. Theff. V, 25. Ebr. XIII, 18. *Regesq; & qui in e-*
minentia constituti. 1. Tim. II, 2. *Vincti & malis pressi.* Act. XII, 5. Ebr.
 XIII, 2. *infirmi & decumbentes.* Jac. V, 14. Quod observavit accurate
 vetustior Ecclesia in Litanis. *Imperatorum* præcipue ac totius Roma-
 næ incolumitatis memores fuisse veteres Christianos, Tertullianus te-
 stis est, in Apolog. *Oramus* (ait) *pro Imperatoribus, pro ministris eo-*
rum & potestatibus seculi, pro rerum quiete, pro mora finis. c. 39. Et disertius
 c. 30. *Precantes sumus omnes semper pro omnibus Imperatoribus, vi-*
tam illis prolixam, imperium securum, domum tutam, exercitus fortes, se-
natum fidelem, populum probum, orbem quietum, & quacunq; hominis &
Cæsaris vota sunt. Hoc cum illi fecerint sub imperio gentilium Magi-
 stratum degentes, nobis hodiè quid quantumque incumbat, qui Im-
 peratores habemus Christianos, collectu non est difficile. Sed nec *infi-*
deles & excommunicatos excludere oratio nostra debet: cum aberran-
 tes sint in viam reducendi, Jac. V, 19. 20. nec excommunicatio ad sub-
 versionem sed ad ædificationem instituenda, 1. Cor. V, 5. Imò nec *hostes*
 & inimicos: pro quibus orare jubet Christus, Matth. V, 44. qui etiam
 ipse pro crucifixoribus suis oravit, Luc. XXIII, 34. Adde Rom. XII, 14.
 & Davidis exemplum Pl. XXXV, 13. Quod alibi autem idem *David*
aliiq; sancti leguntur imprecari aliquibus vel temporariam quandam ca-
lamitatem, conversionis ipsorum bono, vel etiam finale excidium; id teme-
 rè imitandum nobis non est, ne, quod erga eos, quos constabat Dei & Ec-
 clesiæ hostes esse, illi ex spiritu prophetico & divino zelo fecerunt legi-
 timè, nos humano affectu, erga eos, de quibus id non æquè nobis con-
 stat, ex animo vindictæ cupido committamus illegitimè.

An pro
 mortuis
 liceat ora-
 re?

An pro mortuis verò etiam orare licitum sit, quæri hoc loco so-
 let. Sciendum autem, unicè de iis, qui in fide & pietate decesserunt,
 quæstionem esse: pro quibus orare, ritus est, non quidem necessarius, sed
 nec reprehensibilis, multò minùs damnabilis, si iis videlicet precemur,
 quod Paulus Onesiphoro & familiæ ejus precatus est: ut *concedat eis*
Dominus (Deus pater) *invenire misericordiam apud Dominum* (Chri-
 stum, Filium ejus, Judicem omnium) *in die illo* (extremi judicii.) 2. Tim.
 I, 18. remotis variis illis superstitionibus, quas antiquæ nec à Scripturis
 alienæ consuetudini posteriora secula assuerunt. Certè hoc pacto A-
 pol. Aug. Conf. orationem pro mortuis admittit contra Aërium. tit.
 de vocabulis Missæ, Dodec. 478. Et nos Apologiæ sententiam hoc ar-
 gumento stabilimus: De quibus non tantum, quòd indigi sint miseri-
 cordiæ in die illo, certò constat, sed spes etiam est, quòd inventuri sint
 eam apud Dominum in illo die, iis rectè post mortem etiamnum preca-
 mur misericordiam. Atqui de piè defunctis non tantum, quòd indigi
 sint

sint misericordiae in die illo, certò constat : (inde scil. quod suas hinc habuerint imbecillitates, ob quas subsistere in iudicio illo nullatenus possint, nisi gratiose & misericorditer potius, quam secundum iustitiae rigorem iudicentur :) sed & spes est de iisdem, inventuros eos misericordiam in illo die. (quippe hac spe indubià Paulus eam Onesiphoro est precatus.) Ergò talibus rectè eam nos quoque post mortem etiamnum precamur. Subintellige ; *semel atq; iterum, ex libera devotione* ; quæ B. Lutheri fuit sententia, quam allegat & approbat Urbanus Regius, libell. de formulis cautè loquendi, c. 17. §. 8. subijciens §. 9. ista insuper verba : *Et hac erat olim & est nunc in Ecclesia Catholica memoria defunctorum, quæ evidens testimonium est charitatis (erga commembra nostra ex hoc seculo emigrantia,) & fidei de gloriosa carnis resurrectione, & cum sit fidei fructus, quæ per charitatem operatur, nemo eam rejiciet, nisi Epicurei & Sadducai.* Hæc ille ; quibus hunc de Invocatione locum oblinamus.

TESTIMONIA VETERVM.

Tempus jam est, Viri Græci — vos divinis Prophetarum vacare libris, & ex eis veram addiscere religionem. *Justinus Martyr in cohort. ad Græcos.*

Piæ quidem religionis & veritatis de universo ratio cognitioque, non tam indiget humana institutione, quàm ipsa se suis notis, indiciiisque prædit : quum propè quotidie ipsis id operibus clamitet, & per Christi doctrinam sole clariùs sese demonstret. *Athanasius orat. contra Gentes.*

Ad cultum divinitatis obeundum satis est nobis Deus primus : Deus, inquam, primus, pater rerum ac Dominus, constitutor moderatorque cunctorum : in hoc omne quod colendum est colimus, quod adorari convenit, adoramus. *Arnobius adversus Gentes l. 3.*

Verus es tamen & sine mendacio Deus : propterea & in omnibus laudo te & benedico te & glorifico te per æternum Deum & pontificem Jesum Christum, dilectum filium tuum, per quem & cum quo tibi cum Spiritu Sancto gloria & nunc & in futura secula, Amen. Sic Polycarpus Smyrnensis Episcopus & Johannis Apostoli discipulus, palo affixus, quo vivus comburebatur, conclusit invocationem Dei & orationem ultimam, teste Eusebio l. 4. *Hist. Eccles. c. 15.*

M m m m 3

Et

Et profiteamur quidem nos talium, qui habentur, deorum esse expertes & atheos, sed non verissimi illius Dei, patris videl. iustitiæ, & castitatis & virtutum aliarum, & ab omni vitiositatis mixtione & labe alieni, expertes. Verum hunc ipsum & qui ab eo venit, atque ista nos & aliorum obsequentium exæquatorumque (*ad voluntatem ejus*) bonorum Angelorum exercitum docuit, Filium & Spiritum propheticum colimus & adoramus, cum ratione & veritate venerantes. *Justin. Mart. Apol. 2. pro Christianis.*

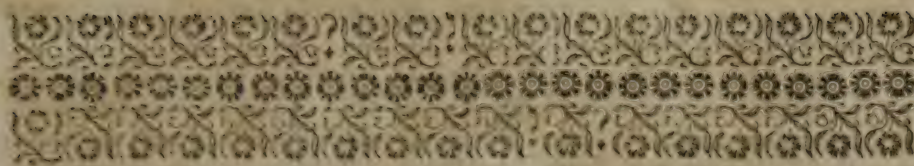
Deum colimus per Christum. *Tertullianus Apolog. contra Gentes cap. 21.*

Quia prodire obviam fatuæ (*virgines*) extinctis lampadibus non possunt, deprecantur eas, quæ prudentes erant, ut oleum mutent. Quibus responderunt, non posse se dare, quia non sit fortè, quòd omnibus satis sit, alienis scil. operibus ac meritis neminem adjuvandum, quia unicuique lampadi suæ emere oleum sit necesse. *Hilarius Comm. in Matth. can. 27.*

Ibi ergò sunt spiritus defunctorum, ubi non vident quæcunque aguntur aut eveniunt in ista vita hominum. — Quomodo inter sunt miseriæ vivorum, cum vel sua ipsa mala patiantur, si talia merita contraxerunt: vel in pace requiescant, sicut huic Josiæ promissum est, ubi mala nulla nec patiendo nec compatiendo sustineant, liberati ab omnibus malis, quæ patiando & compatiendo, cum hîc viverent, sustinebant? *Augustinus l. de cura pro mortuis gerenda c. 13.*

Quomodo spiritus alicujus orat, mens verò infructuosa est? *Resp.* Hoc de his, qui in lingua audientibus ignota orationes edunt, dictum est. Dicit enim, *Si ore in linguâ, spiritus meus orat: mens verò mea infructuosa est.* Quum enim ignota fuerint præsentibus verba orationis, infructuosa est mens orantis, quum nemo utilitatem capiat: quum verò præsentibus intellexerint orationem prodesse audientibus potentem, tunc is, qui orat, fructum habet: quod hi, qui utilitatem capiunt, meliores redduntur. Similiter autem & in omni pronuntiatione verborum Dei; scriptum est enim: *Sed si quis bonus est ad fidei edificationem.* *Basiliius M. quest. 278.*

LOCVS



LOCVS XV.

DE

MAGISTRATIBVS CIVILIBVS.

pag. 604.

APHORISMVS I.

De ordine Politico universaliter docet doctrina
cœlestis, hunc ordinem à Deo institutum es-
se & opus Dei esse.

Potestates & magistratus non fortuito aut hominum ^{Magistra-}
arbitrio, sed Dei providentiâ & voluntate constitui, ^{tus politi-}
docent SS. litteræ non obscuris testimoniis. ^{us est à} Prov. ^{Deo.}
IIX, 15. *Per me (Dei sapientiam) Reges regnant, &*
dominatores decernunt iustitiam. Dan. II, 21. *Ipsè*
(Deus cœli) transferi Reges & constituit Reges. Ibid.
v. 37. *Tibi, ô Rex, Deus cœli regnum, potentiam, fir-*
mitatemq; & gloriam dedit. Joh. XIX, 11. *Non haberes,* ait Jesus
Pilato, *potestatem adversum me ullam, nisi hoc tibi datum esset superne.*
Rom. XIII, 1. *Non enim est potestas, nisi à Deo: & quæ sunt potestates,*
(summæ, subalternæ, infimæ,) sunt à Deo ordinatæ.

Opponenda hæc sunt furoribus Anabaptistarum, qui cum vide- ^{Obi Ana-}
ant in imperiis & regnis grassari tyrannidem & plurima scelera, negant baptis-
tæ à Deo esse potestates & magistratus, ac meras dicunt constitutiones ^{rum.}
hominum, præsertim cum ipse Petrus sic de iis loquatur: *Estote subditi*
cuius humana ordinationi. I. ep. II, 13. quin Satanæ transcribere, ut
effi-

efficienti causæ, non verentur, huc allegantes loca, quibus appellatur *Princeps mundi*, & illa ipsius verba: *Hæc omnia* (mundi regna) *mea sunt, & cuicumq; voluero, do.* Luc. IV, 6.

Atqui hoc est nequiter & imperitè confundere potestatem cum abusu potestatis. Potestas, secundum se bona est, & à Deo, quæcunq; fit: at abusus malus est, nec à Deo. Discernenda hæc igitur invicem: potestas, & vitium potestatis ac personæ. Potestas etiam tyranni est à Deo: sed tyrannis, ut talis, à Satana est, non à Deo, nisi per accidens & permissivè. Ac potestas ipsa, in tyranno quoq;, bona est: tyrannus, malus.

Quod ad verba Petrina attinet, dicuntur ibi principes & magistratus *ordinatio humana*, non quod illa *humanitùs inventa fuerit, sed quod propria hominum sit digesta & ordinata vivendi ratio*. Et ut Deum eam auctorem habere intelligas, mox additur: *propter Dominum*: pro quo Vetus Interpres & Syrus habent: *propter Deum*: quia videl. *non est potestas nisi à Deo* — Itaq; *quisquis obstitit potestati, Dei ordinationi obstitit*, ut dicitur Rom. XIII, 1. 2. Nec difficulter intelligitur, quomodo Deus principes & magistratus constituerit: cum enim vita hominis sine imperio & magistratu esse nequeat, imò ferina & belluina fiat, si nemo alteri pareat; ordinem hunc imperandi & parendi ipse tum lanxit, cum legem naturæ mentibus nostris insculpsit. Satan autem *princeps mundi* dicitur, quia imperium sibi vindicat in homines, qui per voluntaria peccata se ipsi subiciunt. Posterius verò illud (sibi in manu esse regna mundi, ut distribuat ea inter mortales pro lubitu) mentitur, tanquam spiritus mendax: cui assimilantur Anabaptistæ, mentientes, Magistratus aliunde esse principaliter quàm à Deo.

APHORISMVS II.

pag. 618. 619.

Rectè igitur & piè facit Christianus, cum juxta vocationem magistratus gerit, exercet iudicia, militat, accusat nocentem in foro, dicit causam, legitimo supplicio afficit justè condemnatos.

Si à Deo sunt Magistratus, ut evictum est; sanè per immediatam consequentiam inferre contra Anabaptistas ulteriùs licet, posse hominem

nem Christianum conscientia illas magistratu fungi & munia illa exsequi, quæ Magistratui conveniunt: puta, tractare iudicia, bella gerere, fontes poenæ, etiam mortis, addicere. Et sic pariter licebit nobis ad Magistratus confugere, querelas eò deferre, & eorum ope nos tueri adversus malevolos. Quæ singula tamen quia præfractæ à fanaticis hominibus negantur, confirmatione munienda sunt specialiore.

Posse igitur I. Christianum hominem jure optimo Magistratus officium sustinere, si legitimè ad hoc vocatus sit, constat exemplis fidelium, qui functi sunt magistratu temporibus Christi & Apostolorum, nec eo nomine reprehensi. Cogitemus *Iosephum*, discipulum Christi, qui Senator Arimathæus & vir pius erat, Marc. XV, 43. Cogitemus *Regulum*, qui credidisse legitur in Christum cum tota domo sua, nec iulus renunciare principatui, Joh. IV, 53. Cogitemus *Sergium* Proconsulem, qui ad fidem conversus magistratu se non abdicavit, Act. XIII, 7. 12. Cogitemus *Constantinum* & cæteros Imp. qui amplexi doctrinam Christianam non deposuerunt magistratû, nec iussi sunt ab Ecclesia, ut deponerent; quin felicissimè & sanctissimè imperarunt. His exemplis hoc addimus argumentum: *Quod est juris natura & gentium, Christianis non est illicitum.* Evangelium enim nec naturam, nec politias abolet. At munus Magistratus est juris naturæ & gentium. Natura enim principatû brutas aves & animalia docuit, ut in grûibus, apibus, armentis videre est, quæ reges & duces suos habent & observant: quod idem omnes gentes semper fecerunt. Non igitur potest illicitum esse Christianis.

Christia-
nus salva
conscien-
tia potest
magistra-
tu fungi.

Obijciatur hic illud Christi ad discipulos: *Reges gentium dominantur* — *Vos autem non sic*, Luc. XXII, 25. 26. Sed frustra & ineptè prorsus. Nec enim ibi Christus omnibus, qui futuri essent ejus discipuli, in universum nempe Christianis omnibus, dominatu seculari interdixit; sed *solis Apostolis & cæteris ad docendum vocatis*: ut ordinem Ecclesiasticum à Civili separatum esse doceret.

Obj.

II. Fas esse Christianis, exercere iudicia, patet ex 1. Cor. VI, 5. *Itane non est inter vos sapiens, ne unus quidem, qui possit decernere inter fratres suos? sed frater cum fratre iudicio experitur, idq. sub infidelibus.* Ecce! non prohibet Apostolus, fideles esse iudices: sed vult causas seculares fidelium, in quibus non necesse est adire tribunalia gentilium, judicari à fidelibus. Attamen id, ajunt, prohibuit Christus Luc. VI, 37. *Ne judicate, & non judicabimini.* Resp. Christus non prohibet iudicia & censuras simpliciter; alioqui inveheret ἀναρχίαν: quod non facit: sed iudicia calumniosa, censuras iniquas de fratrum factis per se bonis aut mediis: vel etiam vitiosis, sed ad nos non attinentibus.

II. Exerce.
re iudicia.

Nnnn

III. Li-

III. Bella
gerere.

III. Licita esse Christianis bella, deducitur ex eo, quod habetur de Joh. Bapt. primo N. Testamenti præcone; qui videl. ad salutem erudiens milites, & ut fructus ferant dignos poenitentiam exhortans, non dehortatur à militia, sed justæ militiæ iis præcepta dat, Luc. III, 14. Quare ita S. August. T. 2. ep. 5. ad Marcellinum: *Si Christiana disciplina omnia bella culparet, hoc potius militibus consilium salutis perentibus in Evangelio diceretur, ut abjicerent arma, sed omnino militia subtraherent. Dictum est autem eis: Neminem concusseritis, nullā calumniam feceritis, sufficiat vobis stipendium vestrum. Quibus proprium stipendium sufficere debere præcepit, militare utiq; non prohibuit.* Hæc ille. Idem probatur exemplis Sanctorum, qui militiæ operati sunt: quales sunt de V. Testamento Sanctis nunc nil dicamus, duo inprimis Centuriones illi, quorum alterius fidem commendat Christus Matth. IX, 10. alterius eleemosynas & preces Angelus, Act. X, 4. Quos insecuti Christiani sub Ethnicis principibus maximè innocui: in quorum persona Tertull. loquens, Apologet. contra Gentil. c. 42. *Navigamus, inquit, & nos vobiscum, & militamus, & rusticamur, & mercamur.* Innuens, Christianos Imperatoribus etiamnum infidelibus suppetias tulisse in depugnandis hostibus. Et Deus ipse militiam istam Christianorum sibi non displicuisse, magnis successibus & signis testatum fecit. Refert enim Justinus Martyr sub finem Apol. 2. epistolam M. Aurelij Imperatoris ad Senatum Romanum, quā affirmat, *Christianos milites victorie Romanorum contra Germanos causam fuisse: in magna quippe fide humi prostratos Deum orasse, atq; pluvias de cælo in suas acies, in hostes verò tonitrua & fulmina impetrasse.* Nec vel Imperatores ad Christum postea conversi desierunt bella gerere adversus Ecclesiæ & Reip. hostes; nec Deus bellantibus illis felicitatem impertire destitit: ut historiæ *Constantini Magni, Theodosij*, aliorumq; testantur.

Obj.

Sed nimirum, si Anabaptistis, & qui idem hic cum illis somniant, Socinianis credimus, jus belligerandi Christus ademit Christianis, mandando: *Diligite inimicos vestros. Ne obsistite malo: sed qui te cadet in dexteram tuam maxillam, obverte ei & alteram.* Matth. V, 39. 44. Et similiter Paulus, monendo: *Non ipsi vosmet ulciscentes, dilecti: sed date locum ira. Scriptum est enim: Meum est ulcisci: ego rependam, dicit Dominus.* Rom. XII, 19.

Verum nihil hæc ad rhombum. Enimverò diligendi sunt inimici; sed ita, ne propriæ salutis immemores & in nos ipsos crudeles simus. Si enim amicis & fratribus, docente Apostolo, benefaciendum eatenus est, ut ne, dum illis est relaxatio, nobis interim afflictio sit,

2. Cor.

2. Cor. VIII, 13. multò magis inimici eatenus duntaxat diligendi sunt nobis, ut afflictio nobis non sit. Afflictio autem nobis esset, nisi interdum per repressionem armatam hostes Ecclesiæ & Reip. cohiberemus & ad officium redigeremus. Cætera, quæ nos Christus & ejus Apostolus monent, vindictam prohibent privatam: ne resistamus malo, acceptam injuriam retaliando & rependendo malum (ut est apud Matth. 5. præc. 38. & Rom. XII, 17.) sed potius novis tolerandis injuriis nos paremus, & patiundo patientes esse discamus: finem enim unius certaminis fore initium alterius. Quod si alio modo, quàm vicissim nocendo, quisq; sibi irrogato malo possit resistere & innoxie arcere injurias, id verò minimè per Christum est vetitum: cum nec ipse perculsus in maxillam unam præbuerit alteram, sed malo restiterit, innocentiam suam tuendo & injustitiam redarguendo. Joh. XIX, 23. Confer Act. XXIII, 2. 3. Bellum autem res prorsus est alius generis: ad publicam enim justitiam, non ad privatam vindictam pertinet. Justitia autem, quam in vindicando exercent publicæ potestates, tantum abest, ut prævaricetur in Deum, qui dicit: *Meum est ulcisci: ego rependam*; ut sit verissimè ipsius Dei vindicta. Dei enim ministri sunt, & Dei loco constituti, ac Deorum titulo insigniti, qui eam exerunt.

Ex dictis haud obscure colligere est, non promiscuè omnia bella nos approbare, sed ea, quæ (1.) auctoritate publica, (2.) justa de causa, & (3.) recta intentione, absq; privato affectu vindictæ, pro communi bono & acquirenda pace suscipiuntur. Deficiente unâ harum conditionum, illegitima ea pronunciamus. Vid. Thom. II. 2. q. 40. a. 1.

IV. Concessum esse Christiano Magistratui, pœnas facinorosæ infligere, non communes tantum sed etiam capitales, adstruimus inde, quod jus gladii corporalis datum est Magistratibus civilibus, scribente Apostolo Rom. XIII, 4. *Quod si feceris, quod malum est, metue* (potestatem, cum qua est Magistratus:) *non enim frustra gladium gerit: nam Dei minister est, vindex ad iram ei, qui quod malum est feceris.* In maleficos ergo, secundum Apostolum, tas est Magistratui gladium stringere & capitis supplicio in illos animadvertere. Estq; hæc ipsa justitiæ administratio pars vindictæ publicæ Magistratui permixta ab Apostolo: qui cum dixisset præc. c. 8. 19. cavendam, ne ipsi nosmet privato odio ulciscamur, hic jam publicum Magistratum ex officio ultorem & vindicem constituit disertis verbis: *Dei minister est, vindex ad iram &c.* non obstante eo, quod ultio propriè sit Dei. Hanc enim Deus quandoq; per se exercet, immediatè; quandoq; mediatè, per suos ministros, Magistratus. Idem sensus verborum Christi Matth. XXVI,

Quænam
bella licit
ta?

IV. Pœ-
nas. &
quidem
capitales
infligere.

52. *Quicumq; acceperit gladium* (in proximi laesionem, contra leges, vindictâ privatâ & inordinatâ, *gladio peribit* (secundum leges, ex vindictâ publica atq; ordinatâ.)

Obj.

Ablurdè & impertinenter hîc objeceris edictum divinæ legis: *Ne occidas.* Vetat enim lex occidi hominem 1. infontem. 2. à privatis. 3. cum Deus non jubet occidere. At Magistratus occidit fontes, & publica auctoritate, ac jubente ipso Deo. Gen. IX, 6: Exod. XXI, 13. Apoc. XIII, 10.

V. In foro
Civili cau-
sas agere.

V. Deniq; integrum esse Christianis, in foro civili agere causas suas, dilceptare ibidem cum adversariis & Magistratûs opem implorare, comprobavit exemplo suo *Paulus*, pro se causam dicens coram Præside, suamq; innocentiam tuens adversus Judæos, Act XXIV, 10. & ab iniquo ad Cæsaris tribunal provocans, c. XXV, 10. 11. Neq; sibi ipse *Paulus* contrarius est, scribens Corinthiis 1. ep. VI, 7. *Defectus omninò inter vos est, quod subinde habeatis controversias in judiciis disceptandas. Quare non potius injuriam patimini? cur non potius damnum accipitis?* Non enim sublatam cupit Christianis libertatem perfrendi necessarias querelas ad Magistratum ordinarium, aut, si alius eos in forum traxerit, dicendi causam in judicio: sed taxat lites non admodum necessarias, ex perversa avaritia, impatientia ortas, & seu necessarias seu minùs, quæ alia tamen ratione, quàm coram infidelibus judiciis, componi poterant, privatim adhibitis arbitris è fidelium grege. Vult fratribus ignosci potius injurias leviores & paci Ecclesiæ condonari, ac mansuetudine tolerari. Si de gravioribus autem vel quibuslibet aliis omninò quis velit lites movere, suadet judicia intra-ne, ne scandalizentur extranei.

Addimus nos hanc cautionem: operam esse dandam, ne sive ultro petentes forum, sive illuc abducti ab altero, quidquam à judice exigamus aliud, quàm justam *defensionem*, absq; *vindictâ cupiditate*. Licet enim publica vindicta rectè & legitime exerceatur contra iniquos à Magistratu legitimo: tamen Christianum, qui perfectè Christianus esse velit ex Christi præscripto Matth. V, 48. non decet id exposcere, ut exerceatur in adversario suo: prodiret enim hæc postulatio ex desiderio nocendi inimico & satisfaciendi propriæ iracundiæ atq; odio: qualis affectus vergit in vitium.

Cæterum de officiis cum Magistratûs tùm subditorum quædam hîc necesse est disertius monere.

APHO.

APHORISMVS III.

pag 624.

Cum quæres, quæ sint officia Magistratum,
— tibi pingito Magistratum, cui de collo
pendeant tabulæ duæ legis Moſis. Harum
custos eſſe debet politicus gubernator, quod
ad externam diſciplinam attinet.

Custos ſit Magiſtratus utriusq; tabulæ Decalogi, i. e. cuſtos religio-
nis, pacis, juſtitia: ut curet ſubditis utrumq; bonum, ſpirituale
& civile; quorum illud priore, hoc poſteriore Decalogi tabula conti-
netur. *Dei enim miniſter eſt, bono ſubditorum*, ait Apoſtolus Rom.
XIII, 4. Tenetur igitur bonos efficere ſubditos & promovere omne
bonum ſubditorum. Atqui præcipuum ſubditorum bonum in vera
religione conſiſtit. Ergo hanc maximè curabit ſubditis ſuis Magi-
ſtratus.

Magiſtra-
tus officiũ
circa bonũ
ſubdito-
rum I. Spi-
rituale.

Curabit autem, non quòd vel docendi, vel Sacramenta admini-
ſtrandi, vel ex arbitrio leges Eccleſiaſticas condendi, vel dominandi
in ſynodis & preſbyteriis juſ habeat: ſed conferendo operam ſuam ad
vocandum eos, qui verbi & ſacramentorum officio fungantur, 1. Reg.
II, 35. 2. Par. XVII, 8. 9. eodem nutriendo, fovendo, protegendo,
2. Par. XXXI, 4. Eſa. XLIX, 23. cultum Dei collapſum reſtaurando
& ab idololatria repurgando, 2. Par. XVII, 7. c. XXIV, 4. c. XXIX,
3. c. XXXIV, 3. ordinem & diſciplinam Eccleſiaſticam provehendo,
2. Par. XXIV, & XXV, 2. Par. XXXI, 11. c. XXXV, 3. Syno-
dos legitime convocando & dirigendo, ac, ut pia decreta effectus
fortiantur, efficiendo: veluti Nicenum Concilium eſt indictum à
Constantino M. qui & ei præſedit gubernator; Conſtantinopolita-
num I. à Theodoſio ſeniore; Ephelinum I. & II. à Theodoſio ju-
niore; iſtis porro, ubi opus eſt, armis defendendo Eccleſiam, per cujuſ
latus Reſp. Chriſtiana, corpus unum cum illa conſtituens, impetitur;
ſicut defendit Eccleſiam Conſtantinus M. adverſus Licinium; blas-
phemos quàm etiã in Deum ſuum, & idololatrias aut proſus atheos,
in ipſam videl. naturæ lumen injurijs, vita privando, Ley. XXIV, 13.
Deut XIII, 5. 9. 15. cap. XVIII, 20. hæreticos autem myſteria lumen

Nnn 3

nacu-

naturæ transcendētia impugnantēs, nec salutaribus monitis acquiescentes, propter periculum contagii, cœtu ecclesiastico vel urbe etiam & regione ejiciendo, sicut Nestorius in exilium pulsus legitur: utq; adeò juxta verbum Dei cultus verus in Ecclesia exerceatur & propagetur, assidue providendo. Quò spectat mandatum à Deo latum, Deut. XVII, 19. *Rex leget in libro Legis omnibus diebus vitæ suæ, ut discat timere Jehovam Deum suum.* Nisi ipse enim pius sit & timens Dei, bonum subditorum spirituale non magnopere curabit.

II. Corporal.
m.c.

Eorundem verò bonum corporale quoque curæ esse Magistratibus debere, nemo ambigit. Et in quo positum sit istud bonum, scilicet ut cujusque vita, conjugium, facultates, fama, sarta tecta conserventur, & jus cuique suum tribuatur, per se itidem claret. Hinc jubentur *justè judicare proximum suum, & nec accipere personam tenuis, neq; honorem exhibere personæ magni*, Lev. XIX, 15. *diligere justitiam*, Sap. 1, 1. *pœnis coercere improbos* & in officio continere, ut equis strigosis destinguendis strigiles, & cœgendis refractariis calcaria adhibentur, Prov. XX, 30. quin & *tollere malos è medio sui, ut, qui reliqui sunt, audientes timeant*, Deut. XIX, 19. bonis autem benefacere, *oppressum beare, jus dicere pupillo, suscipere causam viduæ*, Esa. 1, 17. & *munus non accipere*; cùm tolerant *munera excæcare oculos & pervertere verba justorum*, Exod. XXIII, 8. Quæ omnia exigunt prudentiam non vulgarem & cum hac *παραστήσειν* h. e. vigilem & perseverantem diligentiam, innuente Apostolo Rom. XIII, 6. Ista ergo sunt Magistratuum officia præcipua.

APHORISMVS IV.

pag. 623.

Evangelii doctrina adeò severè præcipit de obedientia, ut affirmet, peccatum mortale esse, non obedire mandatis legitimi Magistratûs; si tamen non jubeant facere contra mandata Dei.

Subditorum officia.

Subditorum officium in obedientia præcipuè positum est: quæ involvit debitum *honorem & timorem, ac solutionem tributorum & vectigalium*, ut signum subjectionis, ut justam laborum mercedem, ut necessari-

cessarium denique rerum gerendarum nervum : juxta hæc Scripturæ dicta. Rom. XIII, 5. *Necesse est subijci, non solum propter iram (ut hanc evitemus) sed etiam propter conscientiam (ut hanc illam conservemus apud Deum & homines.)* Tit. III, 1. *Ipsis suggere , ut sese subijciant principatibus ac potestatibus, ut obtemperent, ut ad omne opus bonum parati sint.* 1. Petri. II, 13, 17. *Subijcti estote curis humanæ ordinationi propter Dominum : sive Regi, ut supereminenti, sive præsidibus, ut qui per eum mittantur. — Deum timete : Regem honorate.* Matth. XXII, 21. *Reddite, quæ sunt Cæsaris, Cæsari.* Rom. XIII, 7. *Reddite igitur omnibus, quod debetis : cui tributum debetur, tributum : cui vectigal, vectigal : cui timor, timorem : cui honor, honorem.*

Preces insuper fieri pro Magistratibus debere notum est ex 1. Tim. II, 2. Nec minùs notum, obediendum Magistratibus etiam iniqua & tyrannica onera imponentibus ; non tamen iniqua & impia ut faciamus jubentibus : quia aliud est, ferre & pati aliquid ; aliud, aliquid facere & designare. In patiendis præstent subditi lenitatem animi, & exerceri se divinitus, vel ob peccata castigari cogitent, mitigationemque a Deo petant, atque expectent. 1. Pet. II, 18, 21. *In faciendis illud cogitent ejusdem Petri : Obediendum est Deo magis, quam hominibus,* Act. V, 29, & *Da, inquam, veniam, Imperator : Tu carcerem, Ille gehennam minatur : ut est apud August. T. 10. serm. 6. de Verb. Domini ; exemplo præclarissimo Christianorum Juliano militantium, de quibus idem Aug. hunc in modum : Julianus exstitit infidelis Imperator. Nonne exstitit apostata, iniquus, idololatra ? Asilites Christiani servierunt Imperatori infideli. Vbi veniebat ad causam Christi, non agnoscebant, nisi illum qui in caelo erat. Quando volebat, ut idola colerent, ut thurificarent : præponebant illi Deum. Quando autem dicebat, producite aciem, ite contra illam gentem ; statim obtemperabant. Distinguebant Dominum æternum a Domino temporali : & tamen subditi erant propter Dominum æternum etiam Domino temporali.* Tom. II, enarr. Plal. CXXIV.

Quoad res igitur a Magistratu imperatas extendit se obedientia subditorum ad omnia illa, quæ mandatis Dei non repugnant. Quibus rebus merito accenlentur Juramenta : quæ si dederantur nobis a Magistratu, facienda sunt, ut finis imponatur litibus, Ebr. VI, 16. tum verò aliis etiam de causis ; non remorante nos eo, quod Anabaptistæ objiciunt ex Matth. V, 34. Ne jurate omnino. — Esto autem sermo vester, Etiam, Etiam, Non, Non. Neque enim ibi Christus simpliciter de omni sermone nostro, sed de quotidiano & privato loquitur, ut, ubi necessitas jurandi non est, contenti simus simplici affirmatione & negatione, evitantes juramenta temeraria, quæ in Lege etiam prohibentur, Exod.

XX,

De Exem-
tione Cle-
ricorum.

XX, 7. Et ne per creaturas juremus, præcipit: v. g. per cœlum, per terram, cum velit Lex, si jarandū omnino sit, ut per ipsum juremus Deum vivum, modò in veritate id fiat, & in judicio ac justitia, Jer. IV, 2. Hæc duo ibi agit Christus: juramenta secundum se suamque substantiam in Lege permissa non tollens, quam, ut ibidem ipse ait, *non ut dissolveret, venerat, sed ut impleret*, verl. 17. Quoad personas autem extenditur civilis obedientia ad homines non seculares tantum, sed Ecclesiasticos etiam & Clericos; quidquid de exemptione, quam vocant, Clericorum disputent Jesuitæ & Monachi: quibus obvertimus illud Apostoli ad Romanam Ecclesiam, in qua erant certè Clerici, absque exceptione scribentis: *Omnis anima supereminentibus potestatibus subiecta esto*. Rom. XIII, 1. *Si omnis; & vestra*: (inferimus cum Bernhardo.) *Quis vos excipit ab universitate? Si quis tentat excipere, conatur decipere. Nolite illorum acquiescere consiliis, qui cum sint Christiani, Christi tamen vel sequi facta vel obsequi dictis opprobrio ducunt.* — Christus aliter jussit & gessit. *Reddite, ait, quæ sunt Cæsaris, Cæsari, & quæ sunt Dei, Deo.* Quod ore locutus est, mox opere implere curavit. Conditor Cæsaris Cæsari non cunctatus est reddere censum. Exemplum enim dedit vobis, ut & vos ita faciatis, Hæc Bernhardus ad sui temporis Clericos, epist. 42. Et ita est omnino. Christus ipse per se & pro Petro dedit tributum, Matth. XVII, 24. Et Paulus similiter facto comprobans doctrinam suam, Cæsarem legitimum suum agnovit judicem, cumque ab inferiore judice non satis æquam audiret sententiam, Cæsarem appellavit, Act. XXV, 10. 11. In Ecclesia autem Apostolorum ætatem insecutâ immunitas quidem à vectigalibus & tributis concessa fuit Ecclesiastico ordini Christianorum Imperatorum beneficiò: *Omnimoda autem, quod causas attinet civiles & criminales, exemptio, quam hodie urgent Pontificii, nunquam istis seculis à quoquam somniata fuit.* Et quod juris divini insuper eam Pontificii faciunt, adeò ut Principes non nisi usurpatione & contra Legem Dei jurisdictione in Clericos utantur aut in delinquentes animadver- tant, id prorsus intolerabile est & διαρρηδὸν contrarium verbis Apostoli, aliter de jure divino, &, ut modò dictum, pronunciantis: *Omnis anima potestatibus supereminentibus subiecta esto; etiamsi Apostolus sit, sive Evangelista, sive Prophetæ, sive quisquis tandem fuerit: neque enim pietatem subvertit ista subiectio*; ex interpretatione Chrysostomi hom. 23. in ep. ad Rom.

Conveniunt sanè Ecclesiarum pastores & Rerum publ. præfides in hoc, quòd utrique sint *Dei ministri*, δίακονοι, λειτουργοί, ὑπηρέται. De Ecclesiasticis id extat Rom. XV, 16. 1. Cor. IV, 1. 2. Cor. VI, 4. De Magistratibus civilibus, Sap. VI, 4. Rom. XIII, 4. 6. Sed hi tamen ita sunt

sunt Ministri Dei, ut ipsimet Dii quoque sint, Pl. LXXXII, 6, & aliis cum dominio præfecti; quod rotundè denegatur Ecclesiæ presbyteris à Christo, Matth. XX, 25. & à Petro, cuius se successores jactant Pontifices, 1. ep. V. 3. Conveniunt deinde, quòd suos utriq; habeant subditos, (*Untergeben*) quorum salutem curare debent. Sicut enim ministri Ecclesiæ dicuntur in Scripturis præesse gregi, *πρόεδρος*, *προεστώς*, 1. Thess. V, 12. 1. Tim. V, 17. ita auditores eorum dicuntur *subditi* à Chrysostomo, homil. 2. in epist. ad Titum: *Alia quidem, inquit, & in subditis invenire facile est puta, esse sine crimine, filios habere subiectos, hospitalem esse, iustum & sanctum. Caterum hoc est, quod maxime Doctorem exprimit, posse scilicet verbis instruere (auditores) & confutare adversarios.* Cum vero subditorum bonum non sit uniusmodi, sed aliud quidem corporale, aliud spirituale; illud unà cum hoc curant probi Magistratus, 2. Paral. XVII, 2. 7. propriè autem hoc sine illo, qui docendo præfunt in Ecclesia, Luc. XII, 13. 14. Et utrique suam quoque habent *ἐξουσίαν* à Deo acceptam, Rom. XIII, 1. 2. Cor. X, 8. XIII, 10. Sed hi *dirigentem* solummodò; illi verò etiam cogentem, quippe conjunctam juri corporalis gladii.

Quælibet interim harum *ἐξουσιῶν* cedat oportet alteri in suo foro. Magistra-
Sicut itaque in rebus potestati Ecclesiasticæ subiectis Principes & Ma-
gistratus Christiani agnoscunt jurisdictionem Ecclesiæ, & potestatem, tus & Mi-
quam à Deo acceperunt ministri verbi; e. g. potestatem ligandi & sol- nisterium
vendi, quam submisit venerati sunt in Episcopis suis duo magni Impe- sibi invi-
ratores, *Philippus & Theodosius*, sine exemptionis ulla præten- cem de-
sione ipsam re in suo
publicam poenitentiam facili obedientia subeantes, ut narrant Eu- foro.
feb. l. 6. Hist. Eccl. c. 27. & Theodor. l. 5. c. 17. Ita in iis, quæ sunt civi-
lis potestatis propria, v. g. in tributis solvendis, in causis criminalibus &
similibus, necesse est civilibus Magistratibus subijci moremque gerere
Ecclesiasticos viros absque exemptionis prætextu; quos tamen ab o-
neribus quibusdam civilibus sublevare, pietatem & benignitatem

Principum non dedecet, quæ inde reddetur toti Ec-
clesiæ commendatio.

TESTIMONIA VETERVM.

PUtavi mihi ante omnia in id enitendum esse, ut in Ecclesia
fides una felicissimi populi sincera caritas & religio erga au-
torem omnium Deum nusquam discrepans observetur. *Constantinus M. epist. Ecclesiis scripta post Synodum Nicenam, apud Eusebi-
um lib. 3. de ipsius vita.*

O o o o

Reli-

Religionis non est cogere ad religionem, quæ sponte suscipi debet, non vi. *Tertull. ad Scapul. c. 2.*

Dominus prohibet eradicare zizania, ne forte simul cum zizaniis herbam etiam tritici evellant, quod dicebat, ut bella & effusionem sanguinis prohiberet. Nam si trucidarentur hæretici, atrox & irreconciliabile bellum orbi inferretur. Duabus igitur rationibus prohibuit: altera, quia frumentis parum nocerent: altera, quia nisi sanarentur, extrema supplicia non evaderent. Quare si & puniri eos vultis & frumentis nequaquam officere, oportunitas temporis congrua vobis expectanda est. Quid autem est, quod ait: *Ne eradicetis simul cum eis triticum?* Certè aut quia si arma capieris, inquit, necesse est, cum hæreticos trucidatis, multos sanctorum simul interimere, aut quia ab ipsis zizaniis verisimile est multos in triticum convertendos. Si ergo prævenientes evelleris, ea frumenta deperibunt, quæ à commutatis zizaniis provenirent. Non prohibet autem conciliabula hæreticorum dissipare, ora obstruere, libertatem loquendi concidere, verum interficere ac trucidare. — Parcendum esse zizaniis dicit, quousque unà cum frumentis in agro sunt, quia possunt in frumenti statum commutari. Si verò hac longanimitate Domini nihil lucrabuntur & recesserint, tunc inevitabilis pœna eos necessario excipiet. *Chrysost. homil. 47. in c. 13. Matth.*

Obsecro vos cunctos, ut Magistratui obedientes sitis (*etiam ad martyrium pro fide Christiana subeundum vos deposcenti*) omnemq; patientiam exerceatis. *Polycarpus ep. ad Philipp. referente Eusebio l. 3. Hist. c. 33.*

Incumbamus gemitibus assiduis & deprecationibus crebris. Hæc enim sunt munimenta spiritualia & tela divina, quæ protegunt. *Cyprianus epist. 56.*

Gaudere & exultare nos voluit in persecutionibus Dominus, quia quando persecutiones fiunt, tunc dantur coronæ fidei, tunc probantur milites Dei, tunc martyribus patent cœli. — Solus non est, cui Christus in fuga comes est; solus non est, qui templum Dei servans, ubicunque fuerit, sine Deo non est. *Idem ibid.*

LOCVS



LOCVS XVI

DE

CONIVGIO.

Exam. Theol. uti exstat in Dodec. p. 894.

APHORISMVS VNICVS.

Conjugium est legitima & indissolubilis copulatio unius maris & unius feminæ, instituta divinitus, ut agnoscamus, Deum esse mentem castam, & ei in castitate serviamus, & hoc modo propagato genere humano colligatur æterna Ecclesia Deo.



Hæc definitio est causalis, & continet in se quatuor causarum genera: Efficientem, Materiam, Formam, Finem.

Causa efficiens & principalis est *DEVS*, à quo institutum esse conjugium Moyses docet Gen. II. 18. 10. seqq. cuius narrationis summam Theodoretus proponens: *Deus*, ait, *non solum uxorem formavit, sed & coniunxit viro juxta legem nunc receptam: adduxit ipse ad virum & quasi pronubus ac nymphæagogus fuit; munus etiam velut quoddam obtulit benedictionem illam suam.* Epit. divinatorum dogmatum πρὸ γάμου. Nec instituit id Deus solum in principio rerum, sed post diluvium

Conjugii
Causa efficiens
principalis

Oooo 2

vium etiam *confirmavit*, Gen. IX, 1. & Filius Dei id ipsum sua præsentia augustissimoq; munere *ornavit*, Joh. H. Contemnunt igitur Deum, qui conjungia contentim habent: *quando enim displicet opus, reprehenditur auctor*; ait Augustinus T. 4. lib. quæstionum ex utroque Testamento q. 127.

Secunda-
ria.

Datur autem secundaria etiam causa efficiens matrimonii, eaq; est *Consensus*; personarum videl. contrahentium: qui consensus facit nuptias, ut loquiamant Jcti: & hoc consensu proximè ac immediatè matrimonium contrahitur, exprimiturq; verbis potissimum istis: *Ego te accipio in meam, Ego te accipio in meum*. Et quàm liberrimus esse debet minimeq; extortus. Est enim conjugium summus amicitiae gradus, secundum Philosophum. Repugnat igitur naturæ conjugii, ut contrahatur inter invitos.

De Consensu parentum.

Hic statim verò de Parentum consensu quæri solet: utrum is quoq; necessarius sit, ita quidem, ut absque eo contracta matrimonia illicita sint & irrita, nec ne? Vbi dividenda esse sententia nobis videtur. Nimirum illicita plerunq; esse talia conjugia; sed semper rata tamen. *Illicita* esse ideò dicimus, quia juxta quartum Decalogi præceptum honor est reddendus parentibus, ut aliis in negotiis & contractibus alicujus momenti, ita in nuptiali præcipuè: ubi parentum interest, quem generum vel quam nulum sortiantur, cui & dotem annumerent & parentis officium ut filio vel filiae impendant. Quò accedit, à parte Parentum, prudentia & in liberos amor: nam ut plurimum Parentes sunt prudentiores, neq; periculum est, ut filiis malè consultum velint, cum eos naturaliter ament; à parte autem liberorum, indigentia auxilii & opis, etiam dum vivunt in conjugio: qua in repromptiores erga se parentes invenient, si non absq; eorum jussu in conjugium se dederint. Inde q; est, quod illi, quos nobis Scriptura commendat, ferè non leguntur inconsultis parentibus matrimonium iniisse: ut, *Isaac & Rebecca*, Gen. XXIV, 2. 3. 28. 50. *Jacob*, Gen. XXIX, 6. 7. *Samson*, Jud. XIV, 2. 3. Ut dubium non sit, qui sine justa & rationabili causa Parentibus vel insciis vel invitis nuptias celebrant, lædere honorem parentum & negligere officium suum debitum, ac proinde illicitè agere. Atq; hæc tenus idem omnes sentiunt. Nihilominus talia conjugia, ut ut illicita, *semper tamen rata* nos dicimus, *jure quidem naturæ*; quod irrita enim aliquibus in locis redduntur à civili Magistratu, id est ex jure positivo humano. Naturæ verò jus conjugia hujus generis nulla dissolvit. Nam licet in contractu hoc pietatem & reverentiam Parentibus habendam esse postulet, & peccare pronunciet eos, qui minùs reverenter & piè hinc se gerunt; si tamen contingat peccari à liberis, contra-

tractus eorum idcirco non est irritus jure naturæ: cum & prodigus peccat, profundendo perversè & contra juris naturalis dictatum ductumq; bona sua, ac valida nihilominus & rata sit donatio ab eo temerè facta. Nec divinum verò etiam jus positivum eò valere vult consensum dissensumq; parentum, ut secundum eum conjugii fides, quam liberi dederunt ipsis inconsultis, vel confirmanda vel dirimenda sit. Quippe quod Exod. XXII, 16. 17. patriæ potestatis esse dicitur, *filiam stupratori locare in uxorem* vel non locare, id neutiquam potestatem dirimendi conjugale pactum arguit: cum contractus de conjugio nullus præcesserit inter filiam & stupratorem: qui libidinis solum explendæ, non acquirendæ conjugis causa habuit concubitum. Deliberatio fit ibi de conjugio adhuc contrahendo, & penes parentem est aliquid in utramq; partem decernere: quod nil facit ad præsentem *questionem, qua est de dissolvendo contracto.*

Porro materia Conjugii sunt personæ ipsæ contrahentes, mas ^{Materia} unus & una femina, secundum illud Gen. II, 24. repetitum à Christo ^{Conjugii.} Matth. XIX, 5. *Qui duo fuerant, erunt una caro.* Excluditur itaq; polygamia, qua vel uxor pluribus viris simul jungitur, vel vir unus plures simul habet uxores: *quarum specierum prior ipsi juri natura repugnat*, filiorumq; procreationem impedit: (plerumq; enim quæ pluribus junguntur viris, infœcundæ sunt:) aut si minus impediatur susceptio- ^{De Poly-} nem prolis, certè educationi multum obest, quòd nemo virorum il- ^{gamia.} lorum, quibus eadem uxor communis, filios suos nòrit; *posterior autem etsi non sit contra jus natura*, (ut nobis certum est ex dispensatione divina sanctis Patriarchis facta, quæ locum in lege naturæ habet nullum,) adeoq; non sit intrinsecè & simpliciter mala: quis enim vitæ statum intrinsecè & per se malum præsumat de viris sanctis, Dei amicis & familiaribus, qui interim, dum Sancti & Dei amici ac familiares erant, permanenter *πολυγάμοι* erant? imò verò quæ naturæ & per se malum sit, quod aliquo in casu divina lege præceptum est? intendo digitum in legem latam de ducenda uxore fratris, quæ ex conjugatis uxorum pluralitatem sub pœna imperabat, Deut. XXV, 5. est tamen, his non obstantibus, ut virorum pluralitas, sic uxorum, *contra legem primæ institutionis*: (*a principio non fuit ita*, ait Christus Matth. XIX, 8.) *contraq; legem hodiernam Evangelicam*, quæ ad institutionem primævam à Christo ipso conformatâ obligamur ad monogamiam sub adulterii crimine, nullo virum inter & feminam relicto discrimine. Nam de femineo quidem sexu Apostolus: *Femina vivente viro mæcha vocabitur, si fiat alterius viri*, Rom. VII, 3. De viris autem Christus: *Quicumq; dimissa uxore aliam duxerit, mæchatur*, Matth. XIX, 9. Si non li-

cet autem aliam ducere dimissa priore, multò minùs priore retenta. Atq; ita polygamia in Evangelio omnis est sublata. Intellige autem *simultaneam* omnem: quæ propriè hoc nomine venit. Quod si post mortē prioris sive uxoris sive mariti *novæ nuptiæ* instituuntur, id improbari nequit semperq; licitum fuit, & ab Apostolo etiā approbatur Rom. VII, 2. 3. nec est vel digamia vel polygamia propriè loquendo: quia talis persona semper quocunq; præsentī tempore est *μονόγαμος*, nec nisi unius viri uxor aut uxoris unius maritus. Ejus aut eorum earumve, quibus mors supervēnit, uxor aut maritus jam non est, sed esse desit.

De Cleri-
corum
Conjugio.

Cæterum de Clericorum conjugio hīc, ubi de materiā conjugii tractamus, agere convenit. Sicut enim ab hac excluditur & exulat polygamia: ita includitur totus sacer clerus, tanquam materia habilis, cui permitti conjugium debeat permissumq; divino jure sit. Quid clariùs enim verbis Apostoli 1. Tim. III, 2. 4? *Oportet Episcopum irreprehensum esse, unius uxoris virum — qui suæ domui bene præsit, qui liberos contineat in subjectione cum omni honestate.* Sub Episcopis comprehendit Apostolus Presbyteros, ut observavit in h. l. Chrysostomus; & de Diaconis subjungit *12. Diaconi sint unius uxoris mariti, qui liberis rectè præsent ex propriis domibus.* Confer Tit. I, 5. 6. Non potest ullus mortalium hæc dicta capere aliter, quàm permitti Episcopis, Presbyteris, Diaconis conjugii usum, nec vel ductis uxoribus vel ducendis quenquam eorum arceri. Sicut enim Episcopi est, dum Episcopatu fungitur, ut *irreprehensus sit*, & ut sequitur deinceps, *vigilans, temperans, compositus, hospitalis*: sic eidem, dum tenet Episcopatum, non repugnat, rei matrimoniali & uxoriæ vacare, liberisq; gignendis & educandis operam dare. Non, inquam, repugnat; *nec enim vim habet præcepti affirmativi*, quasi ex necessitate uxoratus esse debeat omnis Episcopus seu Presbyter; *sed negativi duntaxat*, ut non nisi unam uno tempore conjugem sibi adsciscat, cum qua vivat. Quod negativum præceptum in se interim manifestam permissionem continet fruendi conjugē: manifestius enim nil dici pro re ista possit, quod minùs egeat interprete.

Obj.

Pontificii tamen multa hīc obijciunt, ut cœlibatum suum toti sacro clero iniqua lege impositum utcunq; tueantur. I. Sacerdotibus V. Testamenti abstinendum fuisse ab uxoribus; dum juxta ἐφμερίας suas à Davide constitutas sacris operarentur in templo. II. Apostolum velle, Episcopum esse ἐγκρατῆ, continentem, Tit. I, 8. i. e. dono præditum continendi ab uxoribus. III. Eundem Apostolum dicere 1. Cor.

Cor. VII, 5. *Ne privetis jure conjugali alter alterum, nisi ex consensu ad tempus, ut vacetis jejuniis & precibus.* Atqui à Sacerdotibus offerenda sunt precum sacrificia quotidie pro populo. Ergo perpetuò illis carendum conjugali commercio. IV. Posse, qui donum continentiae non habent, id à Deo precum beneficio impetrare: & hinc non esse perpetuam continentiam impossibilem. V. Utilem esse cœlibatum Clericorum, ut declinentur occupationes & curæ mundanæ, ecclesiæq; ministerium animò tranquillo magis & distracto minùs obeatur. VI. Honestate exigi, ut evitetur immunditia, quæ esse solet in actu matrimoniali, sacrum officium dedecens. VII. Lege vetusta Ecclesiastica obligari Clericos ad servandam continentiam, præscriptam eis à concilio Eliberino, à Carthaginensi II. à Siricio Papa, ab Innocentio I. & aliis compluribus.

Respondendum paucis ad singula. Et ad I. quidem, non extare in toto codice V. Testamenti ullum peculiare de ministrorum continentia, multò minùs de perpetua continentia, præceptum. Quod enim dicitur de Sacerdotibus, eos, dum operabantur sacris, non cohabitasse uxoribus suis, *id non ex præcipiente lege, sed ex accidente fuit, quod abessent domo sua, & urbibus, quas incolebant, Leviticis, quando obibant sacra munia Hierosolymis, sicut de Zacharia legimus Luc. 1, 23. 39. nec totalis erat abstinentia, sed dierum saltem aliquot: nec ipsi summo Pontifici cum Sacerdotibus ceteris communis, qui Hierosolymis semper erat, quotidie cohabitabat uxori suæ, ac interim sanctissima ministeria frequentabat, non prohibitus à sacris legitimæ conjugis usu.* Magna ergo ἀσυνλογισία, velle procedere à qualicunq; illa Sacerdotum non omnium abstinentia nullibi præcepta ad legem de perpetua continentia toti ordini ferendam: hæc enim nullo modo coherent.

Ad II. *Εγκρατή* esse, est ab illicitis rebus & voluptatibus, non à legitima conjugæ abstinere: unde alibi Christianis omnibus commendatur Act. XXIV, 25. 1. Petr. I, 6. *Hæc est continentia, ait Chrysostomus, nulli vitio subijci.*

Ad III. *Preces* ibi intelliguntur *extraordinaria & insigniter solennes ac jejuniis junctæ.* Et similis hic locus ei est, qui apud Joëlem existat c. II, 9. 15. 16. 17. Sin propter quascunq; preces abstinendum esset usu conjugum, abstinentiam illam omnibus oporteret injungi Christianis, quibus semper orandum & indefinenter, Luc. XVIII, 1. 1. Thel, V, 17.

Resp.

Ad

Ad IV. *Potest per preces impetrare qui vis per se ea dona, qua ipsi ad salutem sunt necessaria: qualia, Fides, Spes, Charitas. At alia ratio donorum, sine quibus salutem homo potest consequi: qualia, donum linguarum, donum sanationum, miraculorum & continentia vel virginitatis perpetua: qua distribuit Spiritus privatim singulis, sicut vult, 1. Cor. XII, 11.* Hæc non oblitata flagitanda aut expectanda sunt à Deo: nec enim ipso etiam illo tempore, quo gratia ista frequentissima erant, scripsit Apostolus: *Si se non continent, orent: sed, si se non continent, matrimonium contrahant, 1. Cor. VII, 9.* Aliquibus tamen ad tempus aliquod esse continentiam necessariam ad salutem, & ea tenus impetrari à Deo per preces posse, non repugno: ut, si in ætate juvenilis constitutus nec dum potius matrimonio, vel si alteruter conjugum morbo detineatur: sed perpetua continentia nulli eo modo necessaria est, nec proinde spes ponenda in precibus, quæ pro impetranda ea concipiuntur non sine tentatione Divini Numinis.

Ad V. *Cælibes etiam alere familiam & curis negotiisque temporali- bus totos immergi, de omnibus propemodum nostri sæculi Episcopis & multis Abbatibus monachisque nimis est manifestum. Concedo tamen, posito continentia dono, cælibatum, quantum est ex parte sua, (removendo conjugium, cum quo conjuncta per se est sustentatio familiae & secularium rerum administratio,) minus distrahere animum paucioribusque curis involvere. Quod si verò continentia donum non adsit, ustiones carnis & libidinis æstus atque impetus plus negotii facessunt & magis animum distrahunt, quam ulla rei familiaris cura.*

Ad VI. *In actu matrimoniali est quedam immundities: sed physica, non moralis.* Physica autem turpitudine hominem sacro ministerio non reddit indignum: nam talis inest etiam, cum vesica aut alvus est exoneranda. Habent hæc pudendi aliquid & secretum quærunt: idque est sine dubio ex peccato; sed peccatum tamen ipsa non sunt. *Acquiescendum nobis in divina voluntate, cui visum, non Angelos admove- re officiis Ecclesiasticis, sed homines, defectibus hujus animalis vitæ obnoxios: qui tamen, quo tempore solennius aliquod ministerium in- stat, ab exercendo conjugali actu si temperaverint sibi, decorum servas- se censendi erunt.*

Ad VII. *Prohibitiones ejusmodi omnes Apostolicis temporibus po- sterioribus sunt, & quantum ætate, tantum quoque auctoritate inferio- res, & non nisi merè Ecclesiastica, nec interim universales, cum in nullo œcumenico universalis Ecclesiæ Concilio sancita unquam fue- rint, sed tantum particulares, modò hæc, modò illic approbata & re- cepta: nonnunquam etiam improbata, mutata vel rejecta, Eliberina, infimæ*

infimæ auctoritatis synodus, habita est seculo quarto: quo eodem Nicæna magna Oecumenica suau Paphnutii sacris ministris usum conjugii permittit: quo & retinuisse matrimonia sua Sacerdotes plurimos, Siricianâ lege non obstâre, Hieronymus, conjugio aliâs non satis æquus, auctor est, l. 1. contra Jovin. c. 13. *Græca Ecclesia* in omnimodum Clericorum cœlibatum nunquam consensit: quæ successu tamen temporis Episcopos suos, stricte ita dictos, cœlibes esse voluit, nec vel hos, vel presbyteros aut diaconos, siue secundo matrimonio implicari, siue post initiationem suam contrahere. Quod statutum tolerari potest: cum conjugium ejusq; usum universim non adimat Clericis, sed quodam saltem inodo limitet & restringat. Quæ & alia, copiosè ac solidè reperiuntur exposita in D. Calixti Tractatu de Conj. Cleric. unde hæc nos excerptisse, qui evolvant illum, comperient.

Forma Conjugii. Forma Conjugii est unius maris & unius feminae in carnem unam conjunctio ex consensu orta. Quam conjunctionem aliâs *secundus conjugiale* dicere solemus, quo alter alteri dat sui corporis jus, & vicissim ab altero accipit, cum promissione individuæ consuetudinis in hac vita, ad ea officia facienda, quæ Deus vult à conjugibus sibi mutuò præstari. Vulgus hanc conjunctionem in unam carnem intelligit tantum de copula carnali; minus rectè. Nam etiam non accedente prorsus carnali copula, vera est inter marem & feminam conjunctio maritalis, eoq; verum *conjugium*, non *consummatum* quidem, sed tamen *inchoatum*: quò pertinet, quod Sponsa in Scripturis venit uxoris nomine, Gen. XXIX, 21. Deut. XXII, 23, 24. Matth. I, 20. Est itaq; matrimonium *conjunctio animorum inprimis*: deinde etiam corporum, si opus sit: cum hanc habeant potestatem tam uxor quàm vir. 1. Cor. VII, 4. Nec verò frustra conjunctio isthæc limitatur duabus voculis, dum definitur conjugium esse legitima conjunctio & indissolubilis. *Legitima* esse debet: ut discernatur ab inhonestis conjunctionibus, ut sunt, fornicatio, stuprum, adulterium, incestus: quo postremo nomine appellantur omnes illæ conjunctiones, quæ fiunt cum personis consanguineis & cum affinibus, in gradibus Lev. XVIII. c. prohibitis. Cavenda igitur nimia personarum propinquitas: quæ duplex est. Al-

Altera, quæ oritur ex societate sanguinis: unde *Consanguinitas* dicitur. Propinquitas duplex. Altera, quæ contrahitur ex conjunctione viri & feminae seu uxoris, quæ fit, ut, qui procul erant, ad fines consanguinitatis alterius partis accedant. Ad fines ergo sunt, & inde propinquitas, quæ inter eos est, *Affinitas* dicitur. Nuptiis potissimum obest consanguinitas: quia matrimonium debet esse conjunctio carnis cum altera carne; non autem debet esse ejusdem carnis cum se ipsa: consanguinei autem jam ipsa natura

PPPP

tivi.

tivitate sunt quodammodo una caro. Sic filii v.g. & nepotes à parentibus deciduntur, & carnem suam ex eorum carne trahunt: quocirca sunt quasi pars ab eis decisa: & fratres ac sorores horumq; liberi ab eodem stipite originem ducentes, sunt quasi diversæ partes ejusdem carnis. Consanguinitatis autem quoddam velut simulacrum est Affinitas: si sit vera, primi q; , ut vocant, generis affinitas. Maritus enim & uxor effecti, invicem una sunt caro. Mariti igitur consanguinei fiunt affines uxoris, & uxoris consanguinei fiunt affines mariti: atq; etiam *eo gradu seu intervallo fiunt affines alterius, quoto gradu quantove intervallo sunt alterius consanguinei.* Quam itaq; mihi vir propinquus ob consanguinitatem, tam propinqua quoq; ejus uxor ob affinitatem. Gradus autem omnes utriusq; cognationis distinguuntur duabus lineis: rectâ & obliquâ, seu transversâ. *Linea recta* est series personarum recto ordine ascendentium vel descendantium. *Obliqua linea* continet personas collaterales: & est *vel equalis, vel inæqualis*; prout collaterales personæ æqualibus aut inæqualibus gradibus sive interval-
lis à se invicem & à communi stipite absunt.

Gradus &
Lineæ co-
gnationis.

Conjugia
incesta.

Jam secundum hanc differentiam lineæ rectæ & obliquæ digera-
mus conjugiorum gradus *Lev. XVIII.* interdictos. Ratione itaq; con-
sanguinitatis *prohibetur conjugium*, & illicita declaratur coniunctio, in li-
nea recta, eâq; adscendente, *cum Matre*: in descendente, *cum nepte*.
In obliqua seu transversa æquali, *cum (a) sorore* sive ex alterutro tan-
tum, sive utroq; parente progenita: in inæquali, *cum (b) amita* & cum
(c) *matertera.*

| | | |
|----------------|--|-------------------|
| (a) Pater | | (b) Avus |
| Filius — Filia | | Pater — Amita |
| | | Filius |
| | | (c) Avia |
| | | Mater — Matertera |
| | | Filius |

Ratione affinitatis, & in linea quidem adscendente, conjugium
prohibetur *cum noverca*, sive eâ, quæ fuit uxor aut concubina patris:
nam hæc tanquam mater. In linea descendente, *cum nuru*, quæ par
filiæ: *cum filia* item *privigna* & *nepte privigna*, quæ ipsæ quoq; filiarum
loco. In obliqua æquali, *cum (d) fratria* (*Brudersweib*) & *cum*
(e) *glorie* (*Weibschwester*) quæ instar sororum: in inæquali, *cum*
(f) *uxore patris*, (*Vatters Bruders Weib*) quæ amitæ æquipollet.

| | | |
|---------------------------|--|-------------------------------|
| (d) Pater | | (e) Pater |
| Filius — Frater — Fratria | | Filius — Vxor filii — Glos |
| | | (f) Avus |
| | | Pater — Patruus — Vxor Patris |
| | | Filius |

In

In hacce leges si peccetur, incestus fuerit: nam nuptiæ jure divino prohibiti dicuntur incestæ; sicut quæ humano jure prohibiti sunt, *illicite* appellantur.

Hæc verò prohibitio divina non personarum est, sed graduum: i. e. non illas tantum personas concernit, quarum expressa facta apud Moysen mentio, sed reliquas simul omnes in æquæ propinquis aut propinquioribus etiam gradibus constitutas obligat. Pertinent huc igitur sequentes regulæ. I. *Qui gradus in consanguinitate prohibiti sunt, iidem in affinitate prohibiti censentur:* Regule de
prohibitis
gradibus. quippe hæc, proprii nominis, illi æquipollet. II. *Qui gradus prohibentur in affinitate, iidem multò magis in consanguinitate.* v. g. quia vetitum est cognoscere nurum, multò magis vetitum erit cognoscere filiam; licet hoc posterius non sit expressum. III. *Prohibitio est eadem in ordine ascendentium & descendantium.* Rursum ergò sicut cum matre non fas est commisceri; ita nec cum filia. IV. *Non attenditur sexuum differentia.* Vnde quemadmodum non consistunt nuptiæ inter filium & novercam: ita nec inter filiam & vitricum. Moyses enim dum ponit masculum, intelligit utrumq; sexum. Et verissima sanè est sententia, omnes de conjugis leges Mosaicæ ad masculos dirigi: quia *retegere nuditatem*, quæ phrasis perpetuò occurrit, propriè maritorum est. Neque, ut aliter sentiam, adducor verbis Lev. XVIII, 7. *Nuditatem patris tui ET nuditatem matris tue ne retegito:* ubi prohiberi videtur tam concubitus filii cum patre, quam filii cum matre, quasi dictum sit: neq; tu filia cum patre tuo concumbito, neq; tu filii cum matre. Rectius enim August. T. 4. quæst. 58. in Lev. id tantum intelligit de matrimonio & copula filii cum matre, ita, ut eadem hîc sit nuditas (*turpitude* Interpreti Vulgato dicta minus aptè) patris & matris: quia ratione domini in corpus uxoris, vel actualis copulæ, per quam sunt conjuges una caro, quæ uxoris est nuditas, mariti esse censetur, prout & verius sequens & decimus sextus apertè indicant; atq; adeò conjunctio ET, hîc interjecta, erit exegetica, ac si dixeris, *Id est.* Sed hæc obiter. V. *Cognitionis ratio est eadem, sive ex paterna sive materna linea sit.* Proinde sicut uxore pa-

trui mihi interdictum est: ita simul tacitè uxore avunculi. VI. *Prohibitiones sunt reciproca.* Cui ergò prohibita mea uxor, illius uxor etià mihi prohibita. VII. *Si remotior gradus prohibetur, multò magis propinquior.* Sic quia neptè ex filia ducere non debeo, multò minùs ipsam filiam. VIII. *In linea, tam recta quam obliqua, quod uni non licet, id nec alteri aqualiter à stipite distanti.* Ita quod per legem non licet nepoti respectu
 (g) Vide (g) amitæ & materteræ, illud nec (b) patrio & avunculo respectu
 li. (b) (c) neptis: hæ enim personæ eodem utrinq; consanguinitatis gradu sibi
 mutuo sunt propinquæ, & à se invicem ac communi stipite remotæ.

(b) Avus
 Pater — Patruus
 Filia

Avia
 Mater — Avunculus
 Filia

Illicita autem intellige hæc omnia & singula in tantum, ut non solum propterea matrimonium prohibeatur contrahendum, sed & *dirimatur contractum.* In aliis nonnullis, non prohibitis divinitus, hæc obtinebit regula: *In nuptiis non solum quid liceat, sed etiam, quid honestum sit, respiciendum.* Ita equidem quia affinitas nulla propriè contrahitur inter consanguineos viri & uxoris hinc inde, sed tantum, uti diximus, inter virum & uxoris consanguineos, ac vicissim inter uxorem & consanguineos viri; idcirco nullum ex affinitate impedimentum est, quò minùs pater & filius ducant matrem & filiam: & duo fratres duas sorores: & frater ac soror sororem & fratrem. Sed tamen honestatis hic habenda ratio: & vel maxime id cavendum, ne inverso ordine pater filiam ducat, filius matrem, aut frater major natu sororem minorem natu, & vice versa: hoc enim alienum valde fuerit ab honestatis legibus.

Et ne quis fortè hæc ad Vetus solummodò Testamentum existimet pertinere, dicimus & asseveramus: leges de prohibitis gradibus matrimoniorum per Moysen latas, non formaliter quidem, ut per Moysen latæ sunt, cujus ministeriū ad solos spectat Judæos, sed *materialiter* tamen obligare Christianos omnes, *jure naturali partim, partim divino positivo*; quo eodem tenebantur ante Moysen ipsæ gentes abstinere ab ejusmodi conjugiiis contrahendis, quibus sine ullo delectu miscerentur

tur consanguineis. Patet, hoc ex Lev. XVIII, 24, 27. ubi vitio eis vertitur, & *abominanda pollutio* appellatur consuetudo conjugalis cum consanguineis & proximis affinibus. Patet idem ex I. Cor. V, 1, ubi Paulus ad gentium provocat iudicium contra conjugium cum noverca. Si gentibus autem coire in promiscua ejusmodi conjugia non licuit sine vitii macula & pollutionis reatu, quidni vitietur per ea polluanturq; nomen Christianum? Non frustra autem dixi: *jure naturali partim, partim divino*. Nec enim omnes omnino leges, quæ Lev. XVIII. c. habentur, juris naturalis esse persuasum habeo: quæ communis quidem est Nostratium sententia, quam firmant gentilium exemplo, quos diximus obligatos fuisse his iisdem legibus. Atenimvero licet hoc ita sit, non illico tamen sequitur, leges eas esse morales & naturales simpliciter: cum constet derivatas à Noacho ad gentiles fuisse leges divinas positivas, quibus non servatis peccarunt: inter quas numeratur ab Ebraeis conjugii lex, qua prohibetur incestus, & lex de abstemio à carne cruda; quæ est merè positiva. Dico itaque, ad jus naturæ revocandas esse eas solum leges, *quæ prohibent conjugium in linea recta, ascendente vel descendente*. Collateralis linea admittit passim dispensationem divinam: cujus indultu Cain sororem germanam habuit uxorem, Jacob sororibus binis unâ viventibus copulatus est, Moses ex conjugio ortus nepotis cum amita, juxta Tremellium Exod. II, 1. c. VI, 19. Num. XXVI, 59. Vbi dispensatio verò obviat, ibi locum habere jus naturæ cessat. In hoc quippe jure, siue principia spectes, siue conclusiones proximè & necessariò ex principiis deductas, (quæ invicem pari passu ambulant, & ad omnes homines ac omnia tempora se extendunt, suntq; norma divinæ justitiæ æterna ac immutabilis,) nequit dispensari vel ab ipso Deo. Potest aliàs Deus legis naturalis materiam tollere, efficiendo v. g. ut res aliena non sit amplius aliena, sed nostri propria: quia penes ipsum est rerum dominia transferre. Sed ut, quæ soror mea est, non sit mea soror, equidem fieri posse haud scio. Dantur aliàs etiam conclusiones remotius & non necessariò ex principiis naturalibus deductæ: quæ appellantur à nonnullis *jus natura secundarium*, per abusum vocis; propriè autem juris sunt positivi, vel divini vel humani: in quibus dispensari posse, nemo dubitat. Et hæc hæcenus de eo, quod conjugium sit conjunctio in unam carnem legitima.

Vocatur autem insuper conjunctio hæc *indissolubilis*: quoniam, si legitima est, non licet homini eam dissolvere; veluti id habemus Matth. XIX, 6. dicente Christo: *Itaq; non amplius sunt duo, qui scilicet separari possint, sed una caro*, in violabili conjunctioe & legitima

PPPP 3

Quænam
illarum
sint Iuris
Naturalis?

De Divo-
rio.

mo modo juxta Dei mandatum in unum velut compacta. *Quod ergo Deus conjunxit, homo ne se jungat*, scil. pro suo arbitrio; sive sit maritus, sive Magistratus: nam nec ille divortium pro arbitrio facere, nec iste indulgere debet. In politia quidem Judaica frequens divortiorum usus erat, & causa divortii *πᾶσα αἰτία*, Matth. XIX, 3. sed *permittente* solum, non probante Deo, nec permittente ad hoc, ut perpetuo duraret, sed *propter duritiem cordis populi Judaici*, ad declinandum majus malum, ne Judæi duræ cervicis homines uxores malè tractarent vel homicidæ fierent. Dices fortè: Ratio permissionis adhuc durat, videl. durities cordis in multis hominibus. Ergo permissio adhuc vigere etiam debet. Resp. neg. conf. Quia licet adhuc multi sint duræ cervicis, alia tamen est ratio, quando aliquid in infantia permittitur puero, & quando est adultus. Sic *alia fuit ratio in V. alia hodie in N. Testamento, sub quo majora dona Spiritus sancti effusa sunt*. Hinc itaq; Christus auctoritatem primæ divinæ institutioni restituens: *A principio*, ait, *non fuit ita. Dico autem vobis, quicumq; dimiserit uxorem suam, nisi ob scortationem, & aliam duxerit, mæchatur, & qui dimissam duxerit, mæchatur*; nullam admittens divortii causam in conjugio antehac legitimè contracto jamq; consummato, *præter fornicationem*. Vbi certum est ex institutione conjugii, idem jus dimittendi esse uxori adversus adulterum, quod marito adversus adulteram. Atq; ex h. l. Matthæi supplenda est Domini sententia apud Marcum c. X, 11. 12. ubi simpliciter dicitur: *Qui dimiserit uxorem suam & duxerit aliam, mæchatur adversus eam: & si mulier dimiserit virum suum & nupsit alteri, mæchatur*. In utroq; enim membro subaudiri debet: *extra fornicationem*.

Et quoniam duo hæc conjunguntur, *uxorem dimittere, & post divortium aliam ducere*, ac restringuntur ad casum fornicationis; inde statuimus contra Pontificios, vinculum ipsum matrimonii dissolvi per adulterium alterius conjugum, ita ut possit pars innocens, quæ causam adulterio non dedit, jure suo aliud contrahere matrimonium, vivente etiamnum conjugè priore. Nam hoc sibi volunt Christi verba: qui Pharisæis de causâ repudiî quærentibus respondet de tali utiq; solutione matrimonii, de quali ab eis interrogatus fuerat. At illi interrogabant de solutione matrimonii non *quoad thorum* solum, sed *quoad vinculum*: quod non potest diffiteri ipse Bellarm. l. de matrim. Sacramento c. 17. Ergo de tali solutione etiam respondet Christus, unicam ejus assignans causam, adulterium. Interim suadetur ante omnia & tentatur reconciliatio conjugum: quæ demum deficiente, divortii plena & libera potestas relinquitur. *Sunt aliqui plures causæ* (inter quas lepra

lepra vel alius morbus abominabilis) tollentes matrimonialem cohabitationem, manente vinculo. At verò vinculum ipsum non solvitur, nisi adulterio.

Cui analogia habetur *desertio malitiosa*, 1. Cor. VII, 15. quando nempe conjux animo malitioso, non iusta aliqua & honesta causa inductus, sed vel religionis odio, vel levitate, vel impatientia freni conjugalis, vel aliis causis non necessariis impulsus à conjugē discedit, nec privatis admonitionibus vel publicis citationibus sese revocari patitur, sed hinc inde vagatur, aut planè in alias regiones ac loca longius diffusa proficiscitur, ut spes nulla reditus ac reconciliationis superlit. Tunc enim personæ desertæ aditus ad secunda vota jure ac merito patefieri potest.

Et tantum de formâ conjugii, eaq; interna. Ad externam *ritus* ^{Forma Ex-} pertinent usitati in nostris Ecclesiis: qui revocari possunt ad duo capi- ^{terna Con-} ta: I. Sacerdotalem novorum conjugum consecrationem. II. Solennem convivii nuptialis celebrationem. Vbi hoc annectimus, peccare sponsum & sponsam, si ante benedictionem Ecclesiasticam & publicam copulationem cohabitatione carnali consuecant, & obnoxios fieri enunciatis Christi in illos, qui *scandala præbent & non audiunt Ecclesiæ præcipientem*, Matth. XVIII, 7. 17. Confer, juxta Lat. Vulg. & Germ. Luth. versionem, Tob. VI, 16. 17. Gerh. Tom. VII. p. 735. Non negamus, inquit, esse aliquod discrimen inter *scortationē & commixtionem sponzorū ante nuptias*, ac proinde etiam inter spurios & eos, qui ex sponsa ante nuptias suscepti sunt: interim negari etiam nequit, commixtione illa Ecclesiasticam legem violari, conjugii dignitatem labefactari & Ecclesiæ multis modis illudi. Illegitimi igitur sunt tales liberi, non ratione essentialis cujusdam requisiti ad matrimonium necessarii, sed ratione accidentis cujusdam in foro externo necessario requisiti: unde *præcoces* vulgari dicterio appellantur (*Grñepinder*) & à sodalitiis opificum excludi consueverunt.

Finis deniq; conjugii est vel proprius, vel accessorius. *Proprius* ^{Finis Con-} est sobolis procreatio & Ecclesiæ amplificatio, societatisq; familiaris ac ^{jugii.} mutui auxilii acquisitio, Gen. I, 28. II, 18. *Accessorius* est scortationis evitatio & castitatis in genere humano conservatio, 1. Cor. VII, 2. tum etiam amoris & conjunctionis Christi ac Ecclesiæ præfiguratio, Eph. V, 23: seqq. Hi duo enim posteriores fines accesserunt demùm post lapsum.

TESTI-

TESTIMONIA VETERVM.

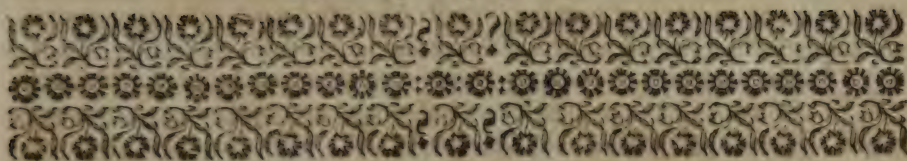
EPiscopus aut Presbyter aut Diaconus uxorem propriam nequaquam sub obtentu religionis abjiciat: Si verò rejecerit, excommunicetur; sed si perseveraverit, dejiciatur. *Canon V. Apostolorum.*

Talem verò oportet esse Episcopum, qui sit unius vir uxoris, quæ quidem semel nupserit. Bene suæ domui præsideat. Sic enim probetur, cum ordinationem capiens in Episcopatus loco collocatur, si sit honestus, fidelis, moderatus: si uxorem honestam habeat, vel habuerit: si filios religiosè educatos, & in disciplina Domini institutos produxerit: si domestici venerabiliter reverenterq; omnes illi obediant. *Clemens Rom. l. 2. Apostol. Constitut. c. 2.*

Virgines, solum Christum in precibus vestris ante oculos habete, & Patrem illius, illuminatæ à Spiritu: Fruar vestrâ sanctimoniâ, ut Jesu filii Nave, ut Melchisedechi, ut Elisæi, ut Jeremiæ, ut Baptistæ Johannis, ut dilecti illius discipuli, ut Timothei, ut Titi, ut Enodii, ut Clementis, qui in puritate exegerunt hanc vitam. Non quod vituperem reliquos beatos, quòd rei uxoriæ operam dederint, horum tantummodo memini: opto enim, ut Deo dignus inventus ad pedes istorum inveniar in regno, ut Abrahæ, & Isaaci, & Jacobi, ut Josephi & Jesaiæ & aliorum Prophetarum: ut Petri & Pauli & aliorum Apostolorum, qui nuptiis operam dederunt. *Ignatius Mart. ep. 6. ad Philadelph.*

Sin autem vis mortis priorem disjunxerit, urgens autem natura ut secundæ uxori conjungeretur coegerit, non ex voluntate, sed ex casu processit secundum matrimonium. Hæc considerans admitto eorum interpretationem, qui sic intellexerunt. *Theodoretus in I. Tim. III.*

Integritas corporis expetenda à vobis est: quam ego pro consilio suadeo, non pro imperio præcipio. Sola est enim virginitas, quæ suaderi potest, imperari non potest: res magis voti, quàm præcepti. *Ambrosius exhort. ad Virgines.*



LOCVS XVII.

isq̃ue ultimus,

DE

LIBERTATE CHRISTIANA.

Noribergæ elaboratus indeq̃ue transmissus Altorfium.



Hic nimirum Locus finem imponet operi nostro quinquennali; sed & Academicis amœnitatibus meis in totum. De priore quò magis cogito, eò declivior cursum feror ad complendum, quod antehac cœpi, Locorum Theologicorum Systema. Posterius autem recogitans ultimam hanc operam acerbam mihi sentio, tantoque eam plus averfor, quantò mihi certius est, copiam in posterum defuturam aggrediendi de novo idem opus, vicibusq̃ue iteratis id perficiendi atque expoliendi; qui labor mihi in votis fuit penè quotidianis. Itaque malim mox penitus, vel cum jactura postremi hujus Loci, abstinere ab his oblectamentis: nisi aurem mihi vellicarent, & suo quodam jure hoc quidquid est laboris residui exposcerent, quibus nec, si possim retragari, velim, nec si velim, possim.

Quod igitur unum superest, de Libertate (ut omni me curâ liberem) tractationem suscipiam: nec verò de quavis, quæ Theologicæ possit considerationis esse: certè non de libertate hominis ante lapsum, nec de futura filiorum Dei gloriola libertate, sed de Christiana, h. e. si delium, qui Christo hac in vita militant, propriâ, adeoque spiritali. De qua nam libertate hic agatur?
Cum qua consistere potest obedientia civilis, qua Magistratibus debetur: gatur?
hæc enim tantum abest, ut illi repugnet, ut nec ipsa servitus corporalis illam evertat, ceu patet ex illo Apostoli 1. Cor. VII, 21. Servus vocatus es? ne sis tibi cura; quasi scilicet id vel Christiano sit planè indignum, vel

Q999

Gradus li-
bertatis
Christia-
nae.

vel pugnet cum nostra redemptione. Quod ipsum clariùs patebit, si expendantur gradus libertatis Christianorum: qui gradus communissimè loquendo sunt quatuor, ac in totidem Aphorismos dispesci possunt. Verba ipsa Philippi hic recensere superledemus, videnda in Locis & in Examine. Sectamur brevitatem, & idcirco malumus propriis verbis uti in gradibus illis enarrandis.

- I. Primus ex illis est libertas à reatu peccati & maledictione Legis moralis. *Christus enim nos redemit ab execratione Legis, dum pro nobis factus est execratio, Gal. III, 13. in quo habemus redemptionem per sanguinē ipsius, remissionem nempe peccatorum, Eph. I, 7. Huc spectat totum beneficium Justificationis. Quid enim justificatio aliud, quàm remissio peccatorum, & liberatio à reatu per peccata contracto & à Lege, peccatores condemnante ac execrationi subiciente? Nec proinde opus, huc accumulare Scripturæ loca id beneficii ingemnantia.*

- II. Alter gradus est libertas à dominio peccati: ne posthac peccato obediamus, aut regnum ei in corpore nostro permittamus: sed sicuti extra Christum addicti eramus Satanae servitio, ita in Christo nunc constituti Dei Patris sanctissimæ voluntati serviamus. Qua de re Apostolus Rom. VI, 14. *Peccatum, ait, non dominabitur vobis: non enim estis sub Lege, sed sub gratia. Et Rom. II, 2. Lex spiritus vite, qui est in Christo Jesu, liberavit me à Lege (ac dominatu) peccati & (Lege) mortis, seu reatu damnationis ad peccati dominatum consequentis.*

Specat huc totum beneficium Sanctificationis & Renovationis: quod justificationi proximè connexum est. Quid enim sanctificatio & renovatio aliud, quàm collatio sanctarum & novarum virium, quarum adminiculo proclivitas ad peccandum in justificatis residua mortificatur, ut nos magis magisque ab ejus dominio liberemur? Etenim dum remittitur peccatum, h. e. dum reatus peccati aufertur, non aufertur simul ipsa vitiositas ad modum habitus adhærens: sed manent justificati adhuc obnoxii pravis suggestionibus carnis concupiscentis adversus spiritum, Gal. V, 17. quibus tamen ne succumbant & morem gerant, præstatur eis dono sanctificationis: quo paulatim vis peccati in carne habitantis frangitur ac imminuitur, ut subicere sibi spiritum nequeat caro, si viribus divinitus concessis homo renatus uti rectè velit.

Hinc est igitur, quod & possit & teneatur, qui justificatus est, (*novus utpote creatura in Christo factus, 2. Cor. V, 17.*) *ambulare* deinceps

novā

novâ vitâ, Rom. VI, 4. & Spiritu incedere, quodq; concupiscit caro, non perficere, Gal. V, 16. 25.

Uterq; hic libertatis gradus comprehenditur in verbis Christi Joh. II, 36. *Si vos Filii in libertatem vindicârit, verò liberi eritis.* Et quoniam uterq; ad salutem necessarius est, participes utriusque fuerunt etiam fideles Veteris Testamenti, quoad substantiam; etsi non quoad parem nobiscum mensuram. Fuere, inquam, liberati a servitute maledictionis, quam intendat Lex moralis, morte & merito Christi: cujus virtus non tantum ad N. Testamentum respicit, sed etiam ad Vetus, usque ad initium mundi. Quia verò obscurius cognoverunt redemptionem futuram in Christo Jesu, hinc debilior fuit sensus justificationis in cordibus eorum. Acceperunt porrò eam gratiâ Spiritus portionem, quæ ipsis ad salutem sufficeret, essetq; adminiculo ad resistendum peccatis & opera Deo grata præstanda: nec defuit eis *Spiritus adoptionis*, Rom. IX, 4. & *spontaneus*, Psal. LI, 14. At interim sub pædagogia Legis relictis, parvulorum instar minis ut plurimum & ferulis ad officium compellebantur aut muneribus invitabantur: quo respectu ab Apostolo æquiparantur *servis*, Gal. IV, 3. & *spiritus servitutis admetum* eis assignatur, Rom. II, 15. cum nobis, quibus Evangelium crebrius inculcatur, liceat adminiculante uberiore Spiritus spontanei gratiâ alacrius Deo vocanti respondere & ducentem sequi, impulsu amoris ex Evangelii voce nos undique circumsonante concepti: quam sicut illi non fuerunt *spontanei Spiritus omnino expertes, ita nec dum nos sumus omni timore vacui*, sed læpè ferulis Legis adigi indigeamus ad faciendum officium, quoniam Spiritus adoptionis in nobis nondum est absolutus. Superest enim, ut diximus, pugna carnis adversus Spiritum.

Hi sunt igitur priores duo gradus Christianæ Libertatis: Christianæ dico; quid enim ita dicere prohibet, licet secundum plus & minus sint communes utrique Testamento, V. & Novo? quandoquidem fidelibus sub V. T. etiam *ἐν δυνάμει τοῦ ἁγίου* attribuitur, Ebr. XI, 26.

Videtur autem utrique gradui aliquid ob stare. Et priori quidem, quod dictum est circa secundum, nos peccati non esse immunes. Licet enim dominium non permittamus peccato, tamen *habemus peccatum*, dum Li. i. Joh. I, 8. & *in multis labimur omnes*, Jac. III, 2. Peccatum autem omne secum trahit reatum, ut corpus umbram. Nemo ergò Christianorum a reatu peccati liber erit. Et referri huc pariter possit, quod dicit Apologia A. C. tit. de dilect. & implet. Legis: *Lex semper accusat nos etiam in bonis operibus. Semper enim caro concupiscit adversus Spiritum.* Dodec. 335. R. Peccatum sanè quodcumque trahere secum reatum suâ naturâ, ut necessarium consequens. At immunes interim à reatu peccato.

Utriusque
hujus gra-
dus liberta-
tis quomo-
do V. T. fideles
fuerint
participes

Obj. con-
tra I. Gra-
dum Li-
bertatis.

catorum non regnantium (quæ venialia aliàs dicuntur) sunt fideles, ex accidente: non quòd tale aliquod peccatum suâ naturâ hominem reatui non involvat, sed quia beneficio gratuiti pacti Evangelici credentibus non imputantur, quæ ex proposito non perpetrantur, delicta. Ac pariter Lex etiam, quantum in se est, nos accusat in ipsis operibus bonis, quatenus imperfectè bona sunt, nec sine vitio luctæ exeunt in actum. Sed accusat nos sine effectu. *Nihil enim est damnationis his, qui sunt in Christo Jesu, qui non secundum carnem ambulant sed secundum Spiritum.* Rom. II, 1.

Obj. contra II. Gradum Libertatis.

Alteri deinde gradui libertatis aliquid itidem potest opponi. Nam ipse *Apostolus* Rom. VII, 23. *negat se esse liberum* etiam post regenerationem: imò se *captivum legi peccati*, i. e. necessitati peccandi obnoxium palam fateretur. Et: *Carne*, ait, *servio legi peccati*, ver. 25. i. e. carnis infirmitate ad peccandum sollicitor multumque fatigor. Vbi autem servitus est, ibi definit esse libertas. Verùm hæc Pauli estata non arguunt, hominem fidelem, cui peccatum non dominatur, non esse liberum, sed non esse perfectè & simpliciter liberum. Liber est; quatenus superiore sui parte, mente & voluntate, servit Deo. Non est liber; quatenus *quoad inferiorem partem seu appetitum sensitivum* servituti relictus est: cujus jugum licet excutere penitus hac in vita nequeat, gratias tamen Deo liberatori debet pro inchoata per Jesum Christum liberatione, exemplo Pauli Rom. VII, 25. sub spe plenioris olim futuræ liberationis, Rom. II, 21.

III.

Quæ cum ita se habeant, progredimur nunc ad tertium libertatis gradum, qui est libertas à Ceremoniis ac Legibus forensibus Mosaicis. Quibus nos ex gentibus fideles obstricti quidem nunquam fuimus, adeoque nec in rigore liberati ab eis dici possumus, sed *liberi* tamen ab iis verè sumus, ac ita appellamur *appellatione nominali*, etsi participialiter denominari inde propriè non possumus. Fundatur hæc libertas in adventu Christi in carnem, per quem adventum suum præstitis præstandis typos fecit cessare. Hinc gradus hic libertatis proprius est solius N. Testamenti; nullo modo fidelibus sub V. Testamento communis.

Quamdiu enim non exhiberetur corpus, locum habebant umbræ futurarum rerum. At corpore exhibito umbræ cessarunt. Inde *Apostolus*: *Ne quis igitur vos judicet* (condemnet & culpæ reos faciat) *ob solum & potum*, eorumque discrimen, quod Lev. XI. præscribitur, neglectum, aut respectu festi sollemnis aut novilunii aut sabbatorum more Judaico non celebratorum: *quæ sunt umbræ rerum futurarum: corpus autem, Christi*, (qui veritas est & soliditas ipsa, in quo omnis plenitudo)

Col.

Col. II, 16. 17. Huc pertinent, quæ disputat idem Apostolus, Ebr. IX. & X. & multa huc revocanda ex epistola ad Galatas, maxime, quod exprobat Apostolus Galatis suis cap. IV, 8. 9. *Tunc quidem cum ignoraretis Deum, serviebatis iis, qui naturâ non sunt Dei. At nunc posteaquam cognovistis Deum, qui potius cogniti estis à Deo (adeoque liberati à servitute idolorum) quomodo convertimini denuò ad infirma (vim iustificandi non habentia) & gratiæ divinæ hereditatisque cœlestis egena elementa, quibus ab integro servire vultis?* non quod unquam antea iis adsuverint, sed quod insipide libertatem cum alius generis servitute commutent, libertatem nempe à servitio idolorum cum servitute ceremoniarum; ut *τὸ Ἰτερον* combinetur cum *τὸν servire & converti*, non cum *elementis*, seu observationibus ceremoniarum, quæ quali prima pietatis rudimenta Judæis data fuerant.

Sed & inprimis loci hujus est acris oratio Petrina Act. XV, 10. *Nunc ergo quid tentatis Deum ad imponendum Legis jugum cervici discipulorum* (qui ex gentibus ad Deum se converterunt) *quod neque patres nostri neque nos portare valuit?* Licet enim ceremoniarum observatione divinitus mandata Judæi exactè sint defuncti, nec proinde iis hæc observatio jugum importabile fuerit; quatenus tamen ea discipulis injuncta necessitatem secum trahebat implendæ totius Legis, quam exactè implere nemo valet, eatenus rectè jugum importabile discipulis imponere dicuntur Pseudo-Apostoli, urgentes circumcisionem, ut necessariam ad justiciam & vitam æternam. *Testor enim*, ait Apostolus, *omni homini, qui circumciditur, (intendens consequi hoc pacto justiciam & salutem) eum esse debitorem totius Legis servandæ*, Gal. V, 3. quoniam videt Lex justiciam & vitam æternam promittit non obedientibus in uno tantum, sed totam Legem, nec quomodocunque sed accuratissimè servantibus: quod debitum solvere est impossibile, qua parte moralia à Lege præscribuntur. *In libertate igitur qua Christus nos liberavit*, in quo nec circumcisio quidquam valet, nec præputium) *perstemus*, ut loco proximè citato monet Apostolus, *& ne regredientes implicemur servitutis jugo*. Gal. V, 1. 6.

Objici possit: ipsum Paulum ritus Mosæicos nonnunquam observasse, quando v. g. *circumcidit Timotheum*, Act. XVI, 3. *rasit caput*, Act. XIX, 18. *seque purificavit legaliter*, Act. XXI, 26. Sed has ille ceremonias non ex necessitate aut tanquam ad salutem facientes adhibuit: (nam autoritas rituum illorum ea non erat amplius, quæ fuerat prius) verum ob alias causas. Iis igitur non servit.

Ut hæc rectius intelligantur, accuratè tria tempora distinguenda sunt. Nam alia est ratio temporum *ante Christi passionem & mortem*: alia temporis, *quod passionem & mortem Christi proximè est insecutum*: alia

cbj.

Le Cere-
monialis
cum tri-
plici diffe-
rentia tē-
poris con-
siderari
potest.

alia denique temporum *post eversa Hierosolyma* & plenam prædicati Evangelii divulgationem in orbe terrarum. Sicut enim ante Christi passionem & mortem Lex ceremonialis erat *servatu necessaria* ad salutem: ita Christo jam mortuo ipsa quoque erat *mortua*, & nemo obligabatur eâ, quatenus figurabat res futuras incompletas; quia tamen sepulta nondum erat, servari à Judæis noviter conversis, interque populares suos degentibus, quamdiu urbs & templum eorum superessent, poterat, imò debebat, in Dei reverentiam, à quo profecta fuerat: qui Synagogam volebat sepeliri cum honore, ac tum demùm se legales ritus abrogasse luculentum indicium fecit, quando urbem & templum, quibus isti ritus peculiariter alligati erant, funditus everti & deleri voluit, præcisâ restitutionis spe. Interea temporis Judæi conversi, cum primis qui in urbe & Palæstina vivebant, ritus observarunt, cum ob causam modò dictam, (quòd essent ceremoniæ à Deo institutæ, in quas nemini jus mutandi, nisi soli Deo earum auctori;) tum etiam, ne scandalum essent reliquis & Legem Dei contemnere viderentur, atque ita animos eorum ab Evangelio magis alienos redderent, motibusque & turbis occasionem præberent.

Hæc maximè ratio permovit Paulum, ut circumcideret Timotheum. Subierat Paulus Lystris multorum odia, neq; tutò poterat in datas sibi partes incumbere; quare necessarium judicavit aditum sibi aliquem parare ad Lystrensium benevolentiam. Id verò ut perficeret, Timotheum, quem secum habere statuerat Apostolici ministerii socium, quemque, utpote gentili patre natum, esse constabat in præputio, circumcidit. Quod ubi factum fuerat, per singulas civitates Apostolica dogmata promulgarunt: quibus & confirmabantur animi magis, & ad Ecclesiam fiebat nova in dies singulos accessio. Post excidium autem Hierosolymitanum & plenam Evangelii divulgationem Lex ceremonialis cœpit esse non *mortua* tantùm, sed etiam *mortifera*, ita ut ex eo tempore absque vetitæ servitutis nota & peccato mortali servari non possit amplius, & sepulchri violator habeatur, qui eam è cineribus & ruinis templi ac urbis cruere conetur: sicut ex Augustino Thomas docet 1.2. q. 103. a. 4. quem vide.

Et hæc hætenùs de tribus prioribus libertatis gradibus: ad quos plenius percipiendos haud parùm facient Loci de Lege & de Justificatione, quos pridem tractavimus.

IV.

Quartus & ultimus gradus est liberum exercitium rerum indifferentium, sive rituum & ceremoniarum, quas Ecclesia

clesia N. Testamenti instituit & ordinavit pridem, vel etiamnum ordinat. Quales sunt observatio Sabbathi in die Dominica, trina immersio vel aspersio in Baptismo, Exorcismus, altarium & luminarium ac placentularum orbicularium usus apud nos, ipsaque, secundum nostram quidem sententiam, fractio panis, quam Calviniani adhibent, & alia penè innumera. Quæ ex natura sua *adiaphora* dicuntur & res mediæ, nulla expressa Lege divina mandata vel vetita. Vnde *nec bona nec mala sunt secundum se, sed tantum ex fine & usu*. Ratione autem causæ efficientis & modi, quo ad nos pervenerunt, *ad idcirco* & *Traditiones* vocantur, non Divinæ, sed Ecclesiasticæ, institutæ sive ab Apostolis sive ab eorum successoribus, vel hodie etiam legitimè ab Ecclesia ordinatæ. Diximus de his aliquid Loco de Scriptura, in secundo Traditionum genere; nec non Loco de Lege, in classe Legum positivarum humanarum.

Augustana Confessio hoc rerum genus certis conditionibus limitat & circumscribit art. XV. idque ita omnino faciendum. Puta; ut quæ instituuntur ceremoniæ ab Ecclesia, cum primis *pia sint*, quæ si-
ne peccato servari possint. Cujusmodi nec olim Molochi sacra erant, nec hodie est pontificia mutilatio Cœnæ Dominicæ. Vt deinde sint *utiles*; ad ordinem scilicet & decorum tranquillitatemque Ecclesiæ facientes, juxta illud Pauli 1. Cor. XIV. 40. *Omnia decenter & ordine fiant*. Ratio ibidem affertur, vers. 33. *Deus, quem semper Ecclesia ut Dominum præ oculis habere debet, non est autor anaræ, acrias, confusionis, turbæ, sed pacis, & tunc pace tunc ordine delectatur*. Ordine autem fiunt res, cum suo quæque loco & tempore fiunt, & à personis idoneis. Decorum servatur, quando honestè & cum reverentia religionis omnia peraguntur, ut, quantum verbo, quantum Sacramentis tribuamus, ex ipsis etiam ritibus elucescat, iisdemque alii ad parem reverentiam & congressuum publicorum amorem invitentur. Hoc Paulinum monitum attendere debebant, quotquot vestes Sacerdotum solenniores, altaria, luminaria, exorcismum, apertionem capitis ad nomen Jesu, genuflexionem in sumenda Eucharistia, & similes non indecentes ritus, impotenter fugillant.

Porro *moderatio illis adhibenda*, & copia ac multitudo vitanda. Licet enim in potestate Ecclesiæ sit ordinare ritus, non tamen eos multiplicare fas est, ne multitudo sua oneri sint hominibus, aut fortè aliud subnascatur incommodum. Nempe cum pluribus intentus minor ad singula sensus sit; multitudo traditionum humanarum, quamvis minimè impiarum, ab observatione Legum divinarum & cultu veræ pietatis animos & studia hominum paulatim abducit & avertit: fitque tandem,

p. 84.

p. 339.

Ceremoniarum
Ecclesiasticarum
requisita.

tandem, ut pluris æstimeretur peccatum contra traditionem aliquam commissum, eo quod est contra Legem Dei. Id quod jam olim in Phariseis notavit Christus, Marc. VII, 4. 8. *Phariseos imitati Pontificii*, id propemodum unum agunt, ut rituum & ceremoniarum multitudine spectantium oculos detineant. Quos amandamus ad Augustini Epist. 119. c. 19.

Cavendum denique, *ne vitium contrahant ex usu & fine*, tributa illis opinione sive simplicis necessitatis, sive cultû, per se & immediatè Deo placentis, sive meriti & expiationis peccatorum. Hic non nihil immoremur, necesse est. Negamus, ad meritum (ut ordine retrogrado procedamus) & expiationem peccatorum facere ceremonias humanitûs constitutas. Et iustissimè. Ecquid enim hic valeat coram Deo, quod à Deo institutum non est, sed ab hominibus introductum? Quis propterea non videt, Christi merito fieri injuriam, si ritibus humanâ sapientiâ effectis tribuantur effectus spirituales & supernaturales, à Christi merito in solidum dependentes, nec nisi per Sacramenta Christi auctorem habentia ad nos derivandi? In hoc rituum censu sunt *Confirmatio & Extrema Unctio*: quæ quidem referuntur ab adversariis in institutionem Christi: sed falsò. Interim mittamus ea. Dantur aliæ ceremoniæ, quibus divina institutio nulla prætexi solet à Pontificiis. Qualis est, cum populus adspargitur *aqua sale conspersa*, quam benedictam aquam appellant, cui virtus tribuitur fugandi dæmones, & abstergendî peccata venialia, mentemque à terrenis ad cœlestia revocandi. Ejus generis sunt quoque *Agni Dei*, quos vocant, sive imagunculæ cereæ, Agnum repræsentantes, quas oleo & aquæ benedictæ immerfas dierum paschatos aliquo quisque Pontifex primo Pontificatus sui anno singulisque septenis consecrat, & Dominicâ in Albis, Paschati proximâ, populo distribuit: quibus vis inesse fertur tollendi peccata omnia, ad eum modum, quo tolluntur Christi sanguine. Hoc vult enim vetus versiculus de Agno Dei:

— — — *Omne malignum
Peccatum frangit, ut Christi sanguis, & agit.*

Non possunt diffiteri, hosce ritus à Christo non esse institutos, & vindicant tamen eis ex opere operato expiationem peccatorum, cum Christi contumelia.

Habet aliâ Ecclesia potestatem condendi ritus aliquid spirituale significantes, quod præstetur ex opere operantis, h. e. ex interna devotione ejus, qui ritus externos adhibet. Ita olim baptizati accipiebant *Chrisma* seu unctionem, ad designandum, eos consecrari Deo Reges & Sacerdotes, qui effectus ut sequeretur, impetrabat Ecclesia precibus suis devo-

Ecclesia-
sticæ Ce-
remonia
non sunt
meritoria
& satisfac-
toria.

devotis. Eodem spectat *signaculum crucis*, ceremonia ut antiqua maxime, sic maxime pia: qua utebantur veteres Christiani, nec immerito nos hodie utimur, ad excitandam & conservandam memoriam passionis & mortis Christi, fiduciamque, quæ in objecta isthæc ferri debet. Tertull. de Coron. mil. traditiones non-scriptas enumerans c. 3. *Ad omnem*, inquit, *progressum atq. promotum, ad omnem aditum & exitum, ad vestitum & calceatum, ad lavacra, ad mensas, ad lumina, ad cubilia, ad sedilia, quæcumq. nos conversatio exercet, frontem crucis signaculo terimus.* Idem dicit Hieron. in forma exhortationis ad Eustoch. ep. 22. c. 16. *Ad omnem actum, ad omnem incessum, manus pingat crucem.* Quod signum nisi adhibeatur, inquit Augustinus, sive frontibus credentium, sive ipsi aquæ, ex qua regenerantur, sive oleo, quo chrismate unguntur, sive sacrificio, quo aluntur, nihil eorum rite perficitur, tract. 118. in Evang. Joh. Tale signum crucis, sic factum, ut solet Ecclesia facere, habet effectum spirituale ex fide & devotione signantis. Tribuitur ei passim à vetustioribus dæmonum perterrefactio & in fugam conjectio. Nocte venientes dæmones cum videritis, ait Athanas. concione ad fratres suos, *tam vos quam domos vestras crucis armate signaculo, & confestim solventur in nihilum: quia metuumt illud trophæum, in quo Salvator, æreas exspoliens potestates, eas fecit ostentui.* Sed ne sinisterius hoc intelligatur, cavit idem S. Athanasius in vita B. Antonii, quem ad dæmones dixisse refert: *Si quid valetis, si vobis in me potestatem Dominus dedit, ecce præstò sum, devorate concessum: Si verò non potestis, cur frustra nitimini?* subjungens: *Signum enim crucis & fides ad Dominum inexpugnabilis nobis murus est.* Cui prorsus consentiens Chrysostomus: *Quando igitur, ait, cruce te signas, universam tecum crucis causam verte, & iræ ac reliquarum passionum incendia extinguere: quando te cruce signas, magnâ tuam frontem arma fiduciâ, libertate animum munias.* Nec enim latet vos, quænam sint, quibus libertati donati sumus. Paulus enim cum ad capeßendam veram hanc libertatem nos hortaretur, ad crucis & sanguinis Dominici memoriam reduxit, dicens: *Precio emti estis, non sitis servi hominum.* Precium autem hic crucem appellavit: quam non simpliciter digito in corpore, sed magna profecto fide in mente formare oportet. Nam si hoc modo eam faciei tuæ impreßeris, nullus scelerum dæmonum, cum hastam videat, qua letale vulnus accepit, congregari tecum audebit. Nam si cum solummodo loca, in quibus capite damnati penas persolvunt, videmus, ingenti horrore concutimur; quid passurum putas diabolum, si mucronem tenere te viderit, quo vires ejus Christus dissolvit, & quo caput draconis magno ictu rotavit?

Rrrr

Homil.

Homil. LV. in c. 16. Matth. Nempè igitur Fides, Spes, Fiducia, isti signo conjuncta, tutum præstat hominem ab insultibus dæmonis.

At verò ut ex opere operato conjungatur sive huic, sive alteri cuiquam ritui externo, spiritualis & supernaturalis effectus, id nullus mortalium præstare potest. Nullus, inquam, tale medium externum potest statuere, quod faciat ad pellendam dæmonis vim, ad peccata expianda, ad Deum placandum, ex vi operis ita facti: sed hoc est solius Dei. Et si quid tale est, id Sacramentum rectissime appellatur. Si itaq; Agnus ille Dei & aqua lustralis habent eo modo effectus illos, quos & quomodo Ecclesia jactat Pontificia, erunt Sacramenta: utut aduersarii contranitantur, ne excreseat septenarius Sacramentorum numerus jam tum ab ipsis definitus. Sed ad alia.

Nec habent rationem cultus.

Negamus simul, quod cultus rationem habeant Ecclesiasticæ ceremoniæ. Nec immerito. Ipse enim Christus frustra coli Deum lationibus Judaicis similibusq; *hominum mandatis*, Match. XV, 9. pronunciat. Quod tamen restrictè intelligendum, quatenus *per se & immediate* coli Deus existimatur illis ritibus. Cæteroqui potest res quædam indifferens, v. g. jejunium, seu sponte susceptum, seu ab Ecclesiæ Præsidibus imperatum, pars esse cultus divini: sicut *Hanna coluisse Deum* dicitur *jeuniis & precibus*, Luc. II, 27. Sed per se ad Dei cultum tale quid ordinari, inficiamur. Precationes ad Dei cultum propriè & directè faciunt. Jejunium autem est aliquid subserviens ei, quo per se Deus colitur. Ut ardentius & magis seriò precari inque precibus perseverare posset Hanna, ideò in subsidium adhibuit jejunia, tanquam remouentia prohibens. Nam hoc ferè experimur in nobis, quod benè saginati minùs benè vacemus precibus.

Neque etiam sunt necessariæ.

Necessitatem verò etiam abesse jubemus à ceremoniis in Ecclesia. Nec id quoq; sine causa. Quoniam enim ab ipso Christo ex nobis præscriptæ non sunt, idcirco non obligant populum Christianum ad sui necessariam & perpetuam observationem, sicut Sacramenta: sed *observantur libere*, atq; inde pro indifferentibus habentur. Cujus asserti veritas ut nobis quàm certissimè constet, ad objectiones nonnullas respondemus, quæ pro necessitate afferri queant.

Obj.

Et primò statim objici possit, quod scriptum est Act. XV, 28. *Ut abstineant ab illis necessariis*. Et locus Augustini l. 19. contra Faustum, c. 11. ubi affirmat August. *nullam religionem neq; veram neq; falsam sine ceremoniis posse consistere*. Item ratio Bellarmini l. 2. de Sacramentis in genere, c. 31. propos. 4. §. ult. *Si libera esset ceremoniarum observatio, nullo modo fieri posset, ut aliquis ordo & uniformitas in Ecclesia servaretur*.

Resp.

Resp. Ceremoniæ Ecclesiasticæ sunt partim liberæ, partim necessariæ. *Liberæ sunt secundum naturam*, quia non sunt divinitus constitutæ, sed liberè in Ecclesiam introductæ, à qua etiam immutari possunt, addendo, demendo, quia prorsus abolendo. *Nihilominus quadam illis subest necessitas.* Nam I. in genere loquendo, *necessè est esse quasdam in Ecclesia ceremonias à Christo non institutas.* Absq; his enim foret, non possent peragi, quæ instituit Christus, v. g. Evangelii prædicatio & Sacramentorum administratio: cum non præscripserit Christus determinatum modum hæc peragendi (sicuti Judæis universus modus sacrorum suorum examullim præscriptus erat) sed reliquerit externum hoc Ecclesiæ regimē Apostolis suis & piis Magistratibus prudentibusq; Doctoribus. Ab his ergo necesse fuit, certas constitutiones fieri, & necesse hodiernum est, *necessitate ordinis.* Idq; ipsum sibi velle videtur Augustinus, cuius hæc sunt verba l. d. *In nullum nomen religionis, seu verum seu falsum, conulari homines possunt, nisi aliquo signaculorum vel Sacramentorum visibilium consortio colligantur: quorum Sacramentorum vis inenarrabiliter valet plurimum, & ideo contempta sacrilegos facit.* Impie quippe contemnitur, sine qua non potest perfici pietas. Sunt ceremoniæ ad hoc, ut pietas perficiatur, omnino necessariæ. Et quatuor in universum partes constituunt integrum Christianismum. I. Articuli fidei. II. Præcepta morum, juxta Decalogum. III. Sacramenta. IV. Ceremoniæ Ecclesiasticæ; scilicet generatim sumtæ & universim saliter seu collectivè.

Christia-
nismi 4.
partes.

II. *Speciatim verò etiam cõ distributivè sanctis ceremoniis imponitur aliqua necessitas, ubi Ecclesiastica lege semel sancta sunt.* Nec enim violari temerè possunt: aut debent semel introductæ: violatio namq; contemptum arguit & scandalum parit: à quibus necessario est cavendum. Per legitimas itaq; piorum Principum & Ecclesiæ ordinum constitutiones recipiunt ad iaphora necessitatem quandam eis obtemperandi. Quippe non ideo sic dicta, quòd sub sint cujuslibet arbitrio, sed quòd à Christo non sint instituta tanquam necessaria ad salutem. Interim sub sunt ordinationi Magistratus & Ecclesiæ: quæ ordinatio ritè facta vim habet obligandi ad obedientiam. Et per hoc solvitur ratio Bellarmini: Si nempe libera esset ceremoniarum observatio (ita, ut cuilibet privato pro lubitu eas, quoties visum, omittere vel usurpare liceat,) dissolveretur Ecclesia suis nervis & deformabitur ac dissipabitur; ut ibidem confestim ex Calvino ipse sibi Bellarminus respondet. Manet interim quælibet ceremonia res libera, quia liberè est introducta. Sed III. tamen potest necessitas aliqua antecedere etiam huius illiusve ceremonia constitutionem eamq; imperare. Quod equidem con-

R III 2

tigit

rigit, Act. XV. Urgebat Apostolos necessitas aliqua, ut legem ferrent de abstinentia ab esu idolothytorum, sanguinis & suffocati. Quia enim conversi ex Judæis & Gentilibus, tam publicè in unam Ecclesiam coalescere, quàm privatim etiam consuescere debebant; necesse erat removeri obstacula, quæ impedire poterant mutuam familiaritatem. Nam cum Judæi tum temporis alienissimi essent ab idololatria, magno ipsis offendiculo fuisset, si conversi à gentilibus idolothyta in cibum adhiberent: existimassent enim, eos non sincerè averfari idololatriam. Et us item sanguinis & suffocati convictum gentilium odiosum & invisum reddidisset Judæis, religiosè ab istiusmodi esu abstinentibus. Pro isto igitur tempore & fine, quem dixi, necessarium erat interdicere gentilibus esu talium rerum: cum aliàs naturâ suâ res mediæ essent & in libertate Christiana positæ. Quod ergò naturâ suâ liberum est, potest induere necessitatem aliquam etiam antecedentem, in respectu ad certum finem. *Et salva tamen libertas subsistit*: quoniam absoluta necessitas hic nulla est, sed solum hypothetica, ex finis suppositione. Accessante causâ legis cessat ipsa lex: sicut sanè constitutio illa Apostolica hodie liberrimè intermittitur, nec quenquam obligat amplius.

Jejunium
est res adi-
aphora,

Cæterum quoniam antè de jejunio, quod sit inter Adiaphora, dictum est, inferemus hac de re brevem declarationem. In Scripturis profectò nullibi nobis Christianis mandatur jejunium: nec Judæis etiam, nisi unius diei jejunium annuum, fuit à Deo mandatum, Lev. XXIII, 27. *Commendatur tamen nobis jejunium*, cum verbis Christi, Matth. VI, 16. XVII, 21. & Pauli, 1. Cor. VII, 5. 2. Cor. VI, 6. tum exemplis Apostolorum, Act. XIII, 2. XIV, 23. tanquam utile ad sanctos fines, præcipuè ad preces devotius concipiendas. Et verò *mandari etiam nobis potest auctoritate Ecclesiastica*. Sicut enim ipsæ preces subjacent dispositioni legis positivæ, quoad tempus, locum & modum orandi: sic quoq; lege positiva potest injungi ab Ecclesiæ ordinibus, ut, quando orandum est solemnitus, simul jejunetur. Quæ potestas indicendi jejunium est penès Magistratum, Jon. III, 7. & Ecclesiarum sacros Antistites, Joël. II, 15. Esdr. VIII, 21. Quem in modum sæpius noster Magistratus per Ecclesiæ Ministros imperavit nobis jejunium, aliquot inde ab annis. Et *antiquissima est Ecclesiastica traditio de statis quibusdam jejunis*: utpote de jejunio Quadragesimæ, de jejunio feriæ quartæ & sextæ, h. e. dierum Mercurii & Veneris; nonnihil hac recentior, de jejunio quatuor temporum: Vernali, incidente in diem Mercurii à Dominica Quadragesima proximum: Æstivali, die Mercurii Pentecostalis hebdomadæ celebrando: Autumnali, sequente exaltationem Crucis: & Hyemali, cui Mercurii dies post Lucæ memori-

moriæ est destinatus. Ut uno verbo dicam, *auf alle Quatember*. Sicut autem jejunia spontè suscepta, sic isthæc etiam, quæ Ecclesia indicit, sunt naturæ suæ indifferens quid, & materia Christianæ libertati subiecta.

Obj. I. Objecerit quis: Quod est juris naturæ, illud non est indifferens, sed simpliciter necessarium. Quoddam jejunium est juris naturæ. Ergò. Min. prob. Nam v. g. homini ad libidines prono necessarium est, ut jejunando carnem edomare studeat & subicere Spiritui. Tali ergò homini dicat recta ratio naturalis, ut remedium jejuniorum adhibeat. Resp. N. Min. Vtile ejusmodi homini est jejunium, & ut tale suadetur à lege naturæ, sed non tanquam necessarium præcipitur. Quicquid enim præstari potest per jejunium, id ipsum poterit præstari *per tenuiorem victum*. Utatur ille homo victu parciori; & satis sibi, in auxilium vocato Divino Numine, à libidinibus cavebit. Atq; hoc remedium potest etiam universalius assumi. Omnes enim possunt frugalitatem colere in victu, & lautiora alimenta corpori subtrahere, libidinem stimulantia: non omnes autem possunt jejunare: nec enim omnium constitutio id fert. Biliofi certè si jejunent, sentiunt os venticuli sibi arrodi à bile, & inde redduntur inepti ad studia & meditationes ac preces sacras. Quod autem ab omnibus præstari non potest, id sub legem naturæ non cadit.

Instat: Jejunium est species temperantiæ: Temperantia autem est juris naturæ. Resp. Non omnes species virtutum sunt statim juris naturæ. Nam heroica virtus est species virtutis, ad quam tamen nemo tenetur ex Lege naturæ: Ita jejunium (loquor de *proprie dicto & totali*, quod est omnimoda abstinencia à cibo & potu; non de *portionali*, quod est abstinencia à quibusdam solum cibis, cujus exemplum Dan. X, 2. minimè omnium de *vano* & futili Pontificiorum, cum quo stare potest saturitas, imò gula, luxus, lautitiae:) verum, inquam, & totale jejunium est quædam quasi heroica temperantia, ad quam naturæ Lex non obligat. Nam hæc præcipit quidem actiones omnium virtutum: Sed non omnes omnium, siue omnes, quæ à virtute proficisci possunt. Secus est de præceptis negativis: prohibet enim Lex naturæ non omnium tantum vitiolorum actus, sed omnes omnium. Videatur Doctrina Civilis C. Horneji l. 4. c. 3. n. 30 pag. 597.

Addamus hanc quoque objectionem: Præceptum Ecclesiasticum de certis feriis, de jejniis, obligat in conscientia. Ergò ejus observatio est necessaria ad salutem. Resp. Obligat non simpliciter, sed ne violetur, cum contentu Superiorum & scandalo proximi. Atque eatenus illius observatio est necessaria ad salutem, *negative*. Abusus est

Rrrr 3

apud

II.

apud Pontificios, quod hæc volunt valere positivè & ex opere operato. Id quod non debet admitti. Non enim talis observatio est medium inferens salutem, sed negativè tantum ad eam facit, removendo contemptum Superiorum & proximi scandalum: cum quo contemptu & scandalum nemo potest salvari. Et propterea etiam illi, qui jejunium ferre non possunt, ita se nihilominus gerere debent, ne in publico comedant & videantur contemptores sanctionum Ecclesiasticarum, aliosq; scandalizent & ad comedendum unâ alliciant. Inoffensè enim versari apud omnes debemus.

Scandalū
duplex.

Scandalum autem (ut hoc siml addam) duplex est: Datum & acceptum. Scandalum in re aliqua *datum* dicitur, cujus culpa ab autore rei ipsius profecta est, si quid ille importunâ aut levitate aut lascivia aut temeritate, non ordine nec suo loco, admittit, quo imperiti offendantur. Scandalum *acceptum* vocatur, cum res, alioqui non improbè nec importunè admissa, malevolentia aut sinistra quadam animi malignitate in offensionis occasionem rapitur. Non enim hîc datum erat scandalum: Sed sinistri illi interpretes sine causa accipiunt. Plura in Harmonia Evangelica D. Calixti, & in disputatione de Scandalo à Rev. & Excell. D. König habita videantur.

III.

Vna adhuc audiatur objectio. In quibus ritibus non est cedendum adversariis, illi sunt simpliciter necessarii. Atqui in ritibus, quos nostræ Ecclesiæ hætenus tenuerunt, non est cedendum adversariis, v. g. in exorcismo, imaginibus, cantionibus Latinis, gynæcobaptismo, usu organorum & mulicæ figuræ ac similibus. Ergo isti ritus sunt simpliciter necessarii. Resp. Neg. Maj. datâ instantiâ. Quippe Paulus noluit adversariis circumcisionem urgentibus cedere, ut circumcideret Titum, Gal. II, 3. cui Apostolo tamen circumcisio tum temporis habita est, ut res indifferens, 1. Cor. VII, 18. 19. Gal. VI, 15. cujus neq; administratio neq; intermissio simpliciter necessaria esset. Nam sicut Titum circumcidere noluit, ne pertinaces Judæorum errores confirmaret, qui circumcisionem tanquam rem ad salutem necessariam urgebant, adeoque insidias struebant libertati Christianæ: ita Timotheum circumcidi permisit propter Judæos, & quia pater ejus erat Ethnicus, Act. XVI, 3. non quod vellet blandiri Judæis aut eos in errore fovere, sed ut ministerium Timothei apud Judæos in fide adhuc infirmos esset acceptius, & felicius doceret Evangelium, ne propter patrem Ethnicum contemneretur; quandoquidem metus tum non erat, ne periculum crearetur veritati & libertati Christianæ.

Alia, ut ἐν παρόδῳ moneam, fuit ratio Petri, qui & simulatione utebatur & alios ad eandem simulationem adducebat, cogens eos judaizare,

zare, Gal. II, 12. 13. quod erat & libertati Christianæ & veritati Evangelii adversum. Duplex ergo hîc observanda regula. I. *Consilia & fines distinguere actiones* : Idem enim factum fit diversum, quando diverso fit fine. II. *Libertatem Christianam esse charitati subjiciendam*, ut factum est in Timotheo, & I. Cor. IX, 20. ubi dicit Apostolus, *se Judæis factum Judæum. Sed rursus charitatem oportet subjici fidei*, ut charitati nihil detur, si doctrina fidei periclitetur; exemplo ejusdem Pauli, qui ubi vidit periclitari veritatem & libertatem Evangelicam, nihil largitus est Judæis, renuens circumcidere Titum. Sed nunc manum de tabula.

Feci, quod potui: potui, quod Christo dedisti:
Sit Tibi in æternum gloria, laus & honor!

TESTIMONIA VETERVM.

Illa, quæ non scripta, sed tradita custodimus, quæ quidem toto terrarum orbe observantur, dantur intelligi, vel ab ipsis Apostolis, vel plenariis conciliis, quorum est in Ecclesia saluberrima autoritas, commendata atque statuta retineri, sicuti quod Dominipassio & resurrectio, & ascensio in cælum, & adventus de cælo Spiritus S. anniversaria solennitate celebrantur, & si quid aliud tale occurrit, quod servatur ab universa, quacunque se diffundit, Ecclesia. Alia verò, quæ per loca terrarum regionesque variantur, sicuti est, quod alii jejunant sabbatho, alii verò non, alii quotidie communicant corpori & sanguini Dominico, alii certis diebus accipiunt, alibi nullus dies intermittitur, quo non offeratur, alibi sabbatho & Dominico, alibi Dominico tantum, & si quid aliud hujusmodi animadverti potest. Totum hoc genus liberas habet observationes, neque disciplina ulla est in his melior gravi prudentique Christiano, quam ut eo modo agat, quo videt agere Ecclesiam, ad quamcunque fortè devenerit. Quod enim neque;

neq; contra fidem, neq; contra bonos mores injungitur, indifferenter est habendum, & pro eorum, inter quos vivitur, societate servandum. *Augustinus ep. 118. ad Januarium.*

Hoc apud nos superstitionis mulierculæ, in parvulis Evangelii & in crucis ligno, & istiusmodi rebus, quæ habent quidem zelum Dei, sed non juxta scientiam, usque hodiè factitant: culicem liquantes & camelum glutientes. *Hieronymus in cap. 23. Matth.*

In hac consuectis parte crimen nobis maximum impietatis affingere, quòd neq; ædes sacras venerationis ad officia construamus — non altaria fabricemus — non aras — quæ quidem nos cessamus non ideò vel exædificare vel facere, tanquam impias geramus & scelerosas mentes. *Arnobius l. 6. adversus Gentes.*

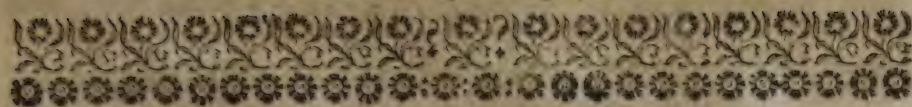
Quorsum, inquires, hæc tam longo repetita principio? Videlicet ne quicquam fidei tuæ deesse putes, quia Hierosolymam non vidisti: nec nos idcirco meliores existimes, quòd hujus loci habitaculo fruimur: sed sive hic sive alibi, æqualem te pro operibus tuis apud Dominum nostrum habere mercedem. *Hieronymus ep. ad Paulinum, de Institutione Monachi.*

Non solum de die paschæ agitur controversia, sed & de ipsa specie jejuniorum. Quidam enim putant, uno tantum die observari debere jejunium, alii duobus, alii verò pluribus, nonnulli etiam quadraginta, ita ut horas diurnas nocturnasque computantes diem statuant. Quæ varietas observantiæ non nunc primum, neque nostris temporibus cœpit, sed multo ante nos, ex illis (ut opinor) qui non simpliciter, quod ab initio traditum est, tenentes, in alium morem, vel per negligentiam, vel per imperitiam postmodum decidere. Et tamen nihilominus omnes isti etiam cum in observantia variarent, inter semet ipsos & pacifici fuerunt semper nobiscum & sunt: nec dissonantia jejunii, fidei consonantiam rupit. *Irenæus Mart. epist. ad Victorem Ep. Rom.*

quam refert Eusebius Hist. Eccl. l. 5. c. 24.

FINIS.

INDEX



I N D E X
LOCORVM THEOLOGICORVM,
Qui in hoc opere tractantur.

| | |
|---|----------------|
| <i>Prolegomena de Scriptura Sacra.</i> | <i>pag. 1.</i> |
| <i>Locus I. de Deo.</i> | <i>43.</i> |
| <i>Locus II. de Creatione & Providentia.</i> | <i>211.</i> |
| <i>Locus III. de Libero Arbitrio & Conversione homi- nis ad Deum.</i> | <i>267.</i> |
| <i>Locus IV. de Peccato.</i> | <i>299.</i> |
| <i>Locus V. de Lege & Evangelio.</i> | <i>331.</i> |
| <i>Locus VI. de Justificatione & Bonis Operibus.</i> | <i>373.</i> |
| <i>Locus VII. de Discrimine Veteris & Novi Te- stamenti.</i> | <i>411.</i> |
| <i>Locus IIX. de Ecclesia.</i> | <i>425.</i> |
| <i>Locus IX. de Sacramentis in genere.</i> | <i>465.</i> |
| <i>Locus X. de Baptismo.</i> | <i>475.</i> |
| <i>Locus XI. de Sacra Cœna.</i> | <i>501.</i> |
| <i>Locus XII. de Pœnitentia.</i> | <i>541.</i> |
| <i>Locus XIII. de Predestinatione.</i> | <i>601.</i> |
| <i>Locus XIV. de Cultu Invocationis.</i> | <i>627.</i> |
| <i>Locus XV. de Magistratibus Civilibus.</i> | <i>647.</i> |
| <i>Locus XVI. de Conjugio.</i> | <i>659.</i> |
| <i>Locus XVII. de Libertate Christiana.</i> | <i>673.</i> |

Ssss

NOMI.

NOMINA RESPONDENTIVM,

eo ordine locatorum, quo materias sese invicem excipientes,
atq; hic pariter expressas, publicè more Acade-
mico defenderunt.

- I. M. Joannes Conradus FEUERLEIN, Norimbergensis,
de Scriptura Sacra.
- II. Fridericus BADSTUBER, Norimbergensis,
de Deo & Attributis divinis.
- III. Wolfgangus MURRER, Norimbergensis,
de Mysterio SS. Trinitatis.
- IV. Joannes Ludovicus HEREL, Hersbruccensis,
de Distinctione personarum divinarum.
- V. M. Joannes SCHUBART, Norimbergensis,
de Mysterio Incarnationis.
- VI. M. Georgius Sebastianus KRAVS, Norimbergensis,
de Communicatione Naturarum & Idiomatum.
- VII. Joannes Jacobus WÖRNLEIN, Norimbergensis,
de Creatione.
- VIII. Michaël BÖHEIM, Altorfinus,
de Providentia.
- IX. Erhardus BEZZEL, Norimbergensis,
de Libero Arbitrio & Conversione hominis ad Deum.
- X. Cornelius MARCI, Norimbergensis,
de Peccato.
- XI. Michaël BECKER, Norimbergensis,
de Lege & Evangelio.
- XII. Joannes Andreas BARDT, Ratisbonensis,
de Justificatione & Bonis Operibus.
- XIII. Georgius BAUER, Norimbergensis,
de Discrimine Veteris & Novi Testamenti.
- XIV. Adamus KENZ, Norimbergensis,
de Ecclesia.
- XV. Andreas HOFFMANN, Rodachio-Francus,
de Sacramentis in genere.

XVI.

SSSS (o) SSSS

- XVI. Joannes Conradus HAGENDORN, Hersbruccensis,
de Baptismo.
- XVII. Nicolaus HEMMERSHEIM, Pastor Altenthannensis & re-
spectivè Vicarius Altorfinus,
de S. Cœna.
- XVIII. Daniel TITZMANN, Riga-Livonus,
de Pœnitentia.
- XIX. Georgius Andreas RITTER, Heldburgo-Francus,
de Prædestinatione.
- XX. Georgius Wolfgangus CARBACH, Norimbergensis,
de Cultu Invocationis.
- XXI. Michaël GOECHÆUS, Norimbergensis,
de Magistratibus Civilibus.
- XXII. Guilielmus WOLF, Norimbergensis,
de Conjugio.
- XXIII. Michaël SCHÖBER, Mœnoberna-Francus,
de Libertate Christiana.

INDEX
LOCORVM SCRIPTVRÆ S.

Quæ in hoc libro explicantur.

| Cap. | Verf. | Pag. | Cap. | Verf. | Pag. |
|-----------------|--------|-----------|--------|---------|-----------|
| I. | GENES. | | | 28. | 237. |
| | 1. | 224. 226. | II. | 1. | 213. |
| | 2. | 217. | | 4. | 225. 226. |
| | 3. | 227. | | 7. | 173. 238 |
| | 4. | 217. | | 18. | 338. |
| | 5. | 240. | XVII. | 7. | 498. |
| | 6. | 234. | XLIII. | 9. | 300. |
| | 7. | 234. | EXOD. | | |
| | 9. | 235. | V. | 15. | 300. |
| | 14. | 236. | XX. | 5. | 315. |
| | 20. | 236. | | 13. | 652. |
| | 22. | 237. | XXII. | 16. 17. | 661. |
| 24. 25. 26. 27. | | 237. 238. | | | |

SSSS 2

XXXIII

INDEX LOCORVM SCRIPTVRÆ S.

| Cap. | Verf. | Pag. | Cap. | Verf. | Pag. |
|---------|------------|--------------|---------|-------------|----------|
| XXXIII. | 19. | 619. | EZECH. | | |
| XXXIV. | 28. | 343. | II. | 16. | 642. |
| | LEVIT. | | | DAN. | |
| XIIX. | | 666. | II. | 17. 18. | 466. |
| | 7. | 667. | IV. | 24. | 596. |
| *XIX | 31. | 346. | IX. | 17. | 633. |
| | DEVT. | | | 24. | 22. 189. |
| VI. | 1. | 342. | | 27. | 357. |
| XVII. | 8. seqq. | 355. | XII. | 1. | 607. |
| | I. REG. | | | HOS. | |
| I. | 21. | 300. | IV. | 8. | 300. |
| | II. PARAL. | | | JON. | |
| XV. | 3. | 62. | III. | 7. 8. | 341. |
| | JOB. | | | MICH. | |
| VI. | 9. | 245. | V. | 2. | 133. |
| XIV. | 5. | 257. | | MALACH. | |
| | PSAL. | | I. | II. | 537. |
| I. | 2. | 332. | | TOB. | |
| II. | 7. | 60. 84. 132. | XII. | 8. | 466. |
| XIX. | 8. | 332. | | SAP. | |
| LXXXIV. | 12. | 285. | XIIX. | 9. | 260. |
| XCII. | 6. 7. | 110. | | II. MACCAB. | |
| CXIX. | 105. | 14. | XII. | 46. | 599. |
| CXLVI. | 5. 6. | 213. | | SIR. | |
| | PROV. | | I. | 21. | 380. |
| XVI. | 4. | 71. | XV. | 11. | 260. |
| | ECCLES. | | XVIII. | 1. | 225. |
| XII. | 7. (9.) | 218. | XXXVII. | 28. | 257. |
| | ESA. | | | MATTH. | |
| II. | 3. | 332. | III. | 3. | 92. |
| IX. | 6. | 130. | | 11. | 476. |
| LII. | 3. | 30. | | 16. | 84. |
| LIII. | 5. | 203. | IV. | 10. | 629. |
| | JER. | | V. | 17. | 359. |
| X. | 10. 14. | 62. | | 26. | 599. |
| XVII. | 9. | 401. | | 34. | 655. |
| XVIII. | 8. | 252. | | 39. | 650. |
| XXXI. | 33. | 332. | VI. | 6. | 641. |
| XXXIII. | 6. | 396. | | 9. | 628. |
| | | | | VII. | |

INDEX LOCORVM SCRIPTVRÆ S.

| Cap. | Verf. | Pag. | Cap. | Verf. | Pag. |
|--------|--------|--------------|-------|-----------------|-------------|
| VII. | 23. | 301. | JOH. | | |
| X. | 30. | 421. | I. | 1. | 90. |
| | 33. | 545. | | 3. | 91.107.214. |
| XI. | 13. | 357. | | 14. | 152.154. |
| XVI. | 18. | 454. | | | 170.172. |
| XIII. | 10. | 232. | | 29. | 299. |
| XIX. | 5. | 661. | III. | 5.6. | 487.493. |
| | 6. | 669. | IV. | 24. | 53. |
| | 7. | 63.64. | V. | 19.20.22.23.27. | 100. |
| XX. | 28. | 202. | | 26.27. | 188.189. |
| XXII. | 14. | 606. | | 34. | 655. |
| | 39. | 345. | | 39. | 10. |
| XXVI. | 11. | 513. | VI. | 29. | 385. |
| | 52. | 651. | | 45. | 289. |
| XXIII. | 18. | 187. | | 53.—56. | 505. |
| | 19. | 84.124.210. | | 63. | 514. |
| | MARC. | | VII. | 16. | 100. |
| I. | 14. | 366. | | 39. | 477. |
| | 15. | 366.542.566. | II. | 36. | 268.675. |
| XI. | 24. | 638. | IX. | 31. | 638. |
| XIII. | 32. | 101. | | 39. | 518. |
| XVI. | 15.16. | 486.492. | X. | 25. | 100. |
| | 19. | 513. | | 27. | 405. |
| | LVC. | | | 30. | 115. |
| II. | 22. | 332. | | 34. | 332. |
| III. | 14. | 650. | XII. | 41. | 92. |
| IV. | 30. | 247. | XIV. | 6. | 62. |
| VI. | 37. | 649. | | 28. | 98. |
| VII. | 47. | 389. | XV. | 5. | 280.284. |
| X. | 20. | 607. | | 26. | 105.146. |
| | 26. | 332. | | 28. | 682. |
| | 37. | 69. | XVI. | 8. | 300. |
| XV. | 26. | 345. | | 23. | 613. |
| XV. | 7. | 542.543. | | 28. | 513. |
| | 18. | 293. | XVII. | 2. | 100. |
| XVIII. | 1. | 643. | | 3. | 99. |
| XIX. | 13. | 297. | XIX. | 7. | 332. |
| | 26. | 297. | XX. | 17. | 90. |
| XXII. | 25.26. | 649. | | 23. | 586. |
| XXIV. | 30. | 528. | | 28. | 90. |
| | | | | | 31. |

SSSS 3

INDEX LOCORVM SCRIPTVRÆ S.

| Cap. | Verf. | Pag. | Cap. | Verf. | Pag. |
|---------|--------------------|-----------|-------|-------------------|-----------|
| | 31. | 30. | | 18. | 268. |
| | ACT. | | | 23. | 361. |
| I. | 5. | 476. | VII. | 17. 20. 23. | 300. |
| | 11. | 151. | | 20. | 321. |
| II. | 36. 102. 189. 194. | | VIII. | 23. | 332. 676. |
| | 37. | 565. | | I. 325. 327. 329. | |
| | 42. | 528. | | 2. | 674. |
| IV. | 28. | 604. | | 3. | 150. |
| V. | 3. 4. | 104. 268. | | 12. | 324. |
| IIIX. | 17. | 473. | | 24. | 389. |
| X. | 43. | 369. | | 26. | 105. |
| XV. | 10. | 421. 677. | | 28. | 249. |
| XVI. | 3. | 677. | | 29. | 604. |
| XIIIX. | 18. | 677. | | 605. | 609. |
| XIX. | 2. 4. 5. | 477. | IX. | 33. 34. | 374. |
| XX. | 21. | 566. | | 15. | 619. |
| | 28. | 90. | | 18. | 69. |
| XXI. | 26. | 677. | XII. | 19. | 650. |
| XXII. | 16. | 497. | XIII. | I. 647. 648. 656. | |
| XXIV. | 16. | 365. | | 4. | 651. |
| XXIIIX. | 25. | 105. | | 5. | 338. 655. |
| | ROM. | | | 17. | 479. |
| I. | 2. | 369. | XIV. | 23. | 275. |
| | 3. | 151. | | I. COR. | |
| | 18. 21. 28. | 336. | | 30. | 356. |
| | 19. 20. | 44. | I. | 7. | 603. |
| II. | 14. | 274. 332. | II. | 8. | 323. |
| III. | 4. | 61. 62. | | 10. | 105. |
| | 23. 24. 25. | 378. | | 14. | 281. |
| | 24. 25. | 204. | III. | 12. 13. | 447. |
| | 27. | 332. | | 15. | 599. |
| | ult. | 359. | | 16. 17. | 104. |
| IV. | 15. | 364. | VI. | 5. | 649. |
| V. | I. | 399. | | 7. | 652. |
| | 12. 19. | 307. | | 11. | 375. |
| | 15. | 307. | VII. | 5. | 663. |
| VI. | 4. | 481. | | 9. | 404. 664. |
| | 12. | 324. | | 14. | 498. |
| | 14. | 325. | | 15. | 671. |
| | | | | | 21. |

INDEX LOCORVM SCRIPTVRÆS.

| Cap. | Verf. | Pag. | Cap. | Verf. | Pag. |
|-------|----------|----------|------|------------|----------|
| | 21. | 673. | VI. | 2. | 350. |
| | 36. | 263. | | COL. | |
| VIII. | 6. | 99. | I. | 15. | 142. |
| IX. | 9. | 249. | | 19. | 188. |
| X. | 3.4. | 418. | | 24. | 598. |
| XI. | 7. | 240. | II. | 3. | 188. |
| | 27.29. | 509. | | 9. | 170. |
| | 26. | 520. | | 16.17. | 676. |
| | 31. | 596. | | PHIL. | |
| XV. | 28. | 101. | II. | 7. | 150. |
| | 47.48. | 151. | | 9. | 187. |
| | II. COR. | | | 13. | 286. |
| III. | 7. | 364. | III. | 6. | 332. |
| V. | 21. | 396. | | 20. | 513. |
| V. | 21. | 300. | IV. | 3. | 607. |
| | ult. | 300. | | I. THESS. | |
| VI. | 1. | 258. | I. | 4. | 606. |
| | 16. | 169. | | 9. | 62. |
| | GAL. | | II. | 13. | 18. |
| II. | 3. | 686. | V. | 17. | 436. |
| | 12.13. | 686. | | II. THESS. | |
| III. | 13. | 172. | I. | 11. | 385. |
| | 19. | 364.634. | II. | 3.4. | 442. |
| | 23. | 332. | | 4. | 440. |
| IV. | 6. | 107. | | 14. | 606. |
| | 8. | 633. | | I. TIMOTH. | |
| | 9. | 468. | I. | 5. | 344. |
| V. | 17. | 318. | | 9. | 361.364. |
| | 18. | 332. | | 19. | 409. |
| | EPH. | | | I. | 627. |
| I. | 3.4.5.6. | 608. | II. | 1—6. | 613. |
| | 4. | 606. | | 5. | 199. |
| | 5. | 605.606. | | 5.6. | 633.635. |
| | 8. | 367. | | 6. | 203. |
| II. | 3. | 312. | | 8. | 638.640. |
| | 8. | 279. | | 14. | 309. |
| | 10. | 680. | III. | 2.4. | 662. |
| IV. | 22.24. | 302. | | 16. | 156. |
| V. | 26. | 497. | IV. | 16. | 471. |
| | 27. | 426. | | V. | |

INDEX LOCORVM SCRIPTVRÆ S.

| Cap. | Verf. | Pag. | Cap. | Verf. | Pag. |
|-------------|---------|------|----------|-------|-----------|
| V. | 22. | 323. | I. PET. | | |
| II. TIMOTH. | | | I. | 9. | 203. |
| I. | 18. | 642. | | 10. | 369. |
| II. | 15. | 11. | | 12. | 233. |
| | 24. | 559. | II. | 13. | 338. 647. |
| | 25. 26. | 622. | IV. | 19. | 243. |
| III. | 16. | 30. | II. PET. | | |
| TIT. | | | I. | 1. | 371. |
| I. | 8. | 662. | III. | 9. | 614. |
| II. | 12. | 322. | | 16. | 13. |
| III. | 7. | 375. | I. JOH. | | |
| HEBR. | | | I. | 8. | 675. |
| I. | 1. | 370. | II. | 2. | 371. |
| | 2. | 212. | | 3. 4. | 408. |
| | 5. | 134. | III. | 18. | 445. |
| VI. | 4. | 545. | | 4. | 301. |
| IX. | 15. | 634. | | 9. | 286. 325. |
| X. | 14. | 534. | IV. | 3. | 445. |
| | 25. | 428. | V. | 3. | 362. |
| | 26. | 545. | | 4. | 277. |
| XI. | 6. | 276. | | 6. | 10. |
| XII. | 17. | 545. | | 7. | 85. 121. |
| XIII. | 8. | 369. | | 16. | 545. |
| JAC. | | | | 20. | 62. |
| I. | 5. | 77. | APOC. | | |
| | 14. | 277. | I. | 10. | 349. |
| | 15. | 300. | | 7. | 36. |
| II. | 2. | 428. | XIII. | 10. | 631. |
| | 24. | 390. | XIX. | 27. | 607. |
| IV. | 12. | 336. | XXII. | 11. | 377. |
| V. | 14. | 473. | | | |

INDEX RE-



INDEX RERVM, quæ in hoc libro occurrunt.

| | | | |
|---|-----------|---|---------|
| A <i>Bailardus.</i> | 201. | <i>Αυτοβασίλει.</i> | 110. |
| <i>Absolutio.</i> Non est Sacra- | | <i>Apelles.</i> | 149. |
| mentum. | 471. | <i>Apollinaris.</i> | 149. |
| <i>Abstractum.</i> quid? | 179. | <i>Antichristus.</i> | 440. |
| <i>Acatiani.</i> | 174. | <i>Antiquitas</i> De testimonio Anti- | |
| <i>Actio.</i> Discrimen actionum hu- | | quitatis Ecclesiasticæ. | 39. |
| manarum. 272. Vtrum fiant vi- | | <i>Aphthartodocetæ.</i> | 174. |
| ribus naturalibus? | ibid. | <i>Απολέσµα.</i> | 196. |
| <i>Adam.</i> Cajetani sententia de co- | | <i>Arian.</i> Eorum à Photinianis dif- | |
| sta Adami. 239. Adam non est | | ferentia. | 98. |
| seductus. 309. Privatio iustitiæ | | <i>Arian.</i> | 93. |
| orig. in Adamo corrupti Intel- | | <i>Arminius.</i> | 623. |
| lectum, Voluntatem & Appet. | | <i>Artemo.</i> | 93. |
| Sens. | 318. | <i>Astrologia.</i> | 346. |
| <i>Adiaphoræ.</i> | 176. | <i>Assumere.</i> Quid significet, cum di- | |
| <i>Adoratio Christi.</i> 208. 191. & Spi- | | citur : Λόγος assumpsit huma- | |
| ritus S. 209. Adorationis reli- | | nam naturam. | 158. |
| giosa tres actus. 628. Plura vi- | | <i>Ασύγγιστος.</i> | 176. |
| de in voce <i>Invocatio.</i> | | <i>Ασέπλος.</i> | 176. |
| <i>Actus.</i> | 93. | <i>Attributa.</i> Attributa divina quid? | |
| <i>Agnostæ.</i> | 174. | 78. Idem sunt cum essentia di- | |
| <i>Albigenses.</i> | 261. | vina. 78. alia quidditatem no- | |
| <i>Almohades</i> Zwingliana. | 183. | tant, alia qualitatem. 79. quæ- | |
| <i>Angelus.</i> De Angelis. | 258. | dam propriè de Deo dicuntur, | |
| <i>Anima.</i> Anima Christi est omni- | | quædam impropriè. 79. quæ- | |
| scia. 191. De origine animæ hu- | | dam propria, quædam commu- | |
| manæ. | 215. 314. | nia. 80. Negativa & positiva. | |
| <i>Anomii.</i> | 94. | 80. Ενεργητικὴ & ἀνέργητα. | 81. |
| <i>Antinomi.</i> | 259. | <i>Attritio.</i> | 574. |
| | | Tttt | Auctor. |

INDEX RERVM.

Auctor. Auctor gratiæ quid? 282.

Αυτοχρεία. prohibita est. 351.

Αχρεϊσος. 176.

B *Baptismus.* Ejus homonymia.

475. causa efficiens principa-

lis. 475. quando cœperit esse

necessarius? 476. veteribus qua-

re *πρωτομυς* dictus? 485. De Ba-

ptismo Johannis. 476. an ba-

ptismus ab hæretico collatus

prorato sit habendus? 478. An

aliis quàm Ministris Ecclesiæ in-

casu necessitatis liceat baptiza-

re? 479. Materia baptismi. 480.

Forma baptismi. 481. Ceremo-

niæ baptismum præcedentes.

483. Comitantes. 484. Subse-

quætes. 484. Subjectum baptismi.

486. de pædobaptismo. 487.

Ejus adversarii. 489. Baptismus

est Salutis medium ordinarium.

493. Finis & effectus baptismi.

494. circa eum error Pontifi-

ciorum. 497. & Calviniano-

rum. 497. Baptismus est inite-

rabilis. 497.

Basilides. 148.

Bellum. Bellagérere, an liceat

Christiano? 650. Quænam bel-

la licita? 651.

Blandrata. 96. 208.

C *Anon.* Canones Apostolo-

rum. 339.

Caro. Caro Christi est omnipotens.

190. vivifica. 190. præsens inter-

ris. 191. adoratur. 191. Caro quid

in Scripturis significet? 318.

Carpocrates. 93. 148.

Catechumeni. 486.

Catholicus. Quis olim ita dictus?

428. Catholicum certo respe-

ctu idé, quod Christianum. 429.

Catholicorum nomen non de-

bemus missum facere. 429.

Cerdon. 148.

Ceremonia. Ceremoniarum Eccle-

siasticarum requisita. 679. Cere-

moniæ Ecclesiasticæ non sunt

meritoria & satisfactoria. 680.

nec habent rationem cultus.

682. neq; etiam sunt necessa-

ria. 682.

Cerinthus. 93. 94. 148.

Christianismus. Christianismi qua-

tuor partes. 683.

Christus. De divinitate Christi. 90.

Eam negantes. 93. Negantium

argumeta. 98. Quo sensu à Pho-

tinianis verus Deus dicatur?

108. De personalitate Christi.

120. De duabus ejus naturis.

147. Christo homini unde sin-

gularitas? 168. De unâ Christi

personâ contraria enunciantur

sed non contrariè. 180. Christo

divina data sunt, ut homini. 188.

Est secundum utramq; naturam

nostr Rex, Propheta, Media-

tor, Sacerdos, Redemptor. 195.

est adorandus. 191. 208. Legis-

lator, sano sensu. 418.

Clericus. De exemptione Clerico-

rum. 656.

Communicatio. Communicatio Na-

turarum & Idiomatum. 177.

Prædicationes hujus commu-

nicationis sunt concretivæ. 178.

reciproca. 183. In iis rectè adhi-

bentur particulæ distinctivæ.

180. Quo sensu communicatio

idio-

INDEX RERVM.

Idiomatum per Prædicationem definiatur. 185. **Vñs harum prædicationum.** 186. **Communicatio Majestatis.** 186. **De sub-jecto prædicationum ad eam pertinentium.** 190. **de earundè prædicato.** 192. **Non sunt reci-procz.** 192. **Adhibentur tamen in illis etiam particulae distin-ctivæ.** 193. **Tempus factæ com-municationis Majestatis.** 193. **Communicatio Operationum.** 195.
Communio. De Communione sub una. 526. pro eâ argumenta Pontificiorum. 528. **Comunio Laica.** 530.
Concretum. quid? 179. **Concreta** alia personæ, alia naturarum. 179.
Concupiscentia. Originalis & actu-alis. 321. Illa etiam in renatis peccatum est. 319. Hæc in IX. & X. præcepto Decalogi pro-hibetur. 353.
Concursus. Deus concurrit ad a-ctiones creaturarum immedia-tè. 247.
Confessio. ἑξομολόγησις dicta 580. Ad peccata, quæ occulta erant, con-fitenda nemo olim compelle-batur. 584. **Confessio publica** apud Græcos quando mutata in priivatam? 585. **Obj.** Pontificio-rum pro necessitate Confessio-nis. 586. **Confessio Pontifi-** io-rum auricularis absurda. 590.
Confirmatio. Non est Sacramen-tum. 472.
Conjugium. Conjugii causa effici-

ens principalis. 659. **Secunda-** ria. 660. **Materia conjugii.** 661. **De Clericorum conjugio.** 662. **Forma Conjugii.** 665. **Conjugia** incesta. 666. **Regulæ de prohi-bitis gradibus.** 667. **In conjugiiis à Deo non prohibitis hone-stas respicienda.** 668. **Leges** Mosaicæ de Conjugio etiam Christianos obligât. 668. **Quæ-nam illarum sint juris natura-lis?** 669. **Forma externa Conju-gii.** 671. **Finis Conjugii.** 671.
Conscientia. Conscientia solius fo-ri est divini. 340.
Consensus. De consensu Parentum in nuptiis liberorum contra-hendis. 660.
Conservatio. 244.
Consilium. Consilia Evangelica. 420. 421.
Contraremonstrantes. 624.
Contritio. Est alter actus interio-ris poenitentiae. 564. **Objeccio-** nes Calvinianorû contra eam. 565. **Certa doloris intensio in** contritione non requiritur. 571. **neque certa duratio.** 573. **De** extensione Contritionis. 574.
Conversio. Causæ conversionis tres. 289. **Cur conversio non** item apud hunc, quàm illum se-quatur? 292. **Sumitur vel trans-** itivè, vel intransitivè. 542.
Creatio. Vocis creare varia acce-ptio. 211. **Causa efficiens crea-** tionis. 212. **Ejus effecta.** 213. **omnia ex nihilo.** 221. **Creatio** mundi non est strictè articulus fidei. 222. **Mundum in tempore** esse

T t t t a

INDEX RERVM.

esse conditum, est articulus fi-
dei. 223. Res successivè sunt
productæ. 225. De operibus sex-
tidui. 226. Creatio quomodo &
successiva & instantanea actio
dici possit? 240. Causa finalis
creationis. 240.
Creatura. Omnis creatura Dei bo-
na est. 241.
Credere. Nonnunquam ponitur
pro fidere. 387. Credens nosse
potest, se credere. 400.
Cultus. Omnis cultus est vel reli-
giolus, vel non-religiolus. 630.
Cyprianus. Erravit circa baptis-
mum illorum, qui baptizati erant ab
hæretico. 460. Discrimen inter
eius & Donatistarum errorem.
462.
D*Avidis.* Franciscus Davidis.
208.
Decalogus. Vid. *Lex.*
Decretum. Datur quoddam abso-
lutum Dei decretum circa homi-
num salutem, & non datur. 618.
Dependere. quid significet? 137.
Deus. Datur aliqua notitia Dei na-
turalis. 44. acquisita. 45. sed ad
sal. insufficiens. 46. Dei cogni-
tio triplex. 49. An Deus possit
definiri? 49. Per lumen revela-
tionis succurrit, ubi lumen na-
turæ deficit. 50. Dei Essentia. 51.
Spiritualitas. 53. Intellectus. 55.
Æternitas. 59. Veracitas. 61.
Bonitas. 63. Sanctitas. 64. 65.
Misericordia. 68. Libertas. 70.
Potentia. 72. Sapientia. 76.
Deus est passus, materialiter
sumta voce, sive κατ' ἀλλο. 182.
Deus consideratur vel ut au-

ctor naturæ, vel ut auctor gra-
tiæ. 276.
Directio. vid. *Gubernatio.*
Disciplina. Disciplina Ecclesiasticæ
neglectus quidam etiam apud
Protestantes. 582.
Divortium. 670.
Dokita. 174.
Donatista. Discrimen inter eorum
& Cypriani errorem. 462.
Doxologia. Ista: *Gloria Patri & Fi-
lio & Spir. S.* per quem aucta?
210.
Dulia. 629.
Ebion. 93. 148.
E*cclesia.* Ejus primigenia signifi-
catio est politica. 428. quomo-
do in Symbolo Niceno dicatur
una? 428. alia est Militans, alia
Triumphans. 428. ad hanc quo-
dam etiam modo pertinent An-
geli. 429. estq; & ipsa una. 429.
Militans est I. vel V. vel N. Te-
stamenti. 428. Ecclesia N. Te-
stam. quo sensu Catholica di-
dicatur? 428. II. Catholica &
Particularis. 430. III. Visibilis
& Invisibilis. 430. Duplex Ec-
clesiæ definitio. 433. Differen-
tia inter Ecclesiam visibilem &
illustrem. 433. Notæ sive signa
Ecclesiæ. 435. Bellarminus eo-
rum affert XV. 436. Triplex in
Ecclesia successio. 437. Inter
Pontificios non quidem pura,
vera tamen est Ecclesia. 440.
Distinctio inter Curiam Roma-
nam & Ecclesiam Rom. 446.
Judex Controversiarum in Ec-
clesia. 448. Ecclesia est similior
cœtui

INDEX RER VM.

- coetui Scholastico, quàm Reip. 452.
- Electio*. alia ad gratiam, alia ad gloriam. 606.
- Empyria*. *Empyria*. *Empyria*. 196.
- Entia*. *Entia* introducta. 220.
- Elysium*. 94.
- Eva*. *Eva* prævaricatio plura involvebat peccata. 310.
- Eucharistia*. *Ejus* causa efficiens. 501. Materia. 502. Forma. 503. Finis. 505. De fractione panis. 504. De sumptione panis & calicis. 504. Præsentia corporis & sanguinis Christi probatur. 505. II. Ex antiquitate Ecclesiæ. 509. Zwinglii & Calvini sententia. 512. Calvinianorū argumenta contra præsentiam corporis & sanguinis Christi in S. Cœna. 513. Quo sensu dicatur, corpus Christi sumi IN, CVM, SVB pane? 515.
- Eunomius*. 91.
- Evangelium*. *Ejus* homonymia. 365. Discrimen inter Legem & Evangelium. 367. Evangelium quoad substantiam semper unū & idem est. 368. Variat autem quoad modos accidentales. 369. Promissiones Evangelii sunt gratuita & universales. 370. Evangelii efficacia non dependet à persona Ministri. 459. Quomodo toti mundo sit prædicatum? 618.
- Euchite*. 643.
- Eutyches*. 166. 186. erroris ejus fons. 167. refutatur. 171. Indotior & stolidior Nestorio. 174. ejus Sectatores. 174. quò delinat Eutychianismus? 174.
- Exomologesis*. 580.
- Exorcismus*. In baptizando adhibitus quid significet? 483. est ritus valdè antiquus. ib. non habet efficaciam ex opere operato. 484.
- Exucontii*. 93.
- F***ides*. Alia est humana, alia divina. 5. 17. Fides divina, qua verbo assentimur, accenditur à Spiritu S. 18. per ipsum illud verbum. 19. Initium credendi in homine infideli sæpè substat argumentis inducentibus. 21. Pro consciētia. 275. Amitti potest à fidelibus. 327. 403. Fides vera quænam? 409. Fidei justificantis duo actus, assensus & fiducia. 382. 387. Fides justificat ut causa instrumentalis, nostri respectu. 391. Fides formata, juxta Pontificios. 388. Fides aliter à Paulo, & aliter à Jacobo accipitur. 390. Actus fidei est vel simplex & directus, vel reflexus. 400. Explicita fides in Christum quando cœperit esse necessaria? 476. De fide infantum. 489. Fides est alter actus interioris poenitentia. 564. Objectiones Calvinianorum contra eam. 566. Ejus requisita 577.
- Fiducia*. Duobus modis sumitur. 387. differt à fide. 388.
- Filius*. Filius Dei. 132. 138.
- Flacius*. 302.
- Titus* 3 *Formi*

INDEX RERVM.

| | | | |
|---|------|--|------|
| <i>Fornicatio</i> , Etiam simplex est peccatum. | 351. | cent. | 248. |
| <i>Fortuitum</i> . Respectu Dei nihil est fortuitum. | 250. | צדק | 374. |
| <i>Fortuna</i> . An, & quomodo appellatione Fortunæ Christianis utendum? | 251. | חלל | 358. |
| <i>Futurum</i> . Fururorum contingentium non est determinata veritas. | 405. | H ostia. De asservatione hostiæ Eucharisticæ. §24. De ejusdem circumgestatione. §25. & adoratione. | 526. |
| G ajanita. | 174. | <i>Humiliatio</i> . Humiliatio & peccati confessio pertinent æque ad Contritionem ac Fidem? | 579. |
| <i>Generatio</i> . Generatio divina. 134. <i>περίοικη</i> doctrinæ de Generatione divina. 137. Modus generationis divinæ silentio venerandus. | 142. | <i>Hyperdulia</i> . | 629. |
| <i>Gentiles</i> . Ratio convincendi Gentiles. | 25. | <i>Iacobita</i> . | 174. |
| <i>Gentilis</i> . Valentinus. | 95. | <i>Idololatria</i> . Variis modis committitur. | 346. |
| <i>Gnostici</i> . | 148. | <i>Jejunium</i> . Est res adiaphora. 684. | |
| <i>Græci</i> . | 146. | <i>Imago</i> . Christus, imago Dei. 142. Imago & similitudo, ad quam primus homo conditus, idem significant. 238. In quo illa imago constitit? 317. Imagines in quantum prohibita? 347. | |
| <i>Gratia</i> . Gratia divinæ variæ acceptiones & distinctiones. 285. Gratia dicitur efficax ab eventu. 288. Vox gratiæ in Scriptura significat 1. favorem, 2. effectum favoris. 379. Gratia in art. de Justif. opponitur qualitatibus & actionibus nostris. 379. De certitudine gratiæ Dei in justificatis. 399. Quomodo Deus dicatur subtrahere gratiam suam? 621. Gratia divinæ universalitas. | 613. | <i>Incarnatio</i> . Unde descendat hæc vox, & quid significet? 155. Ratio incarnationis. 159. Verbum divinum non est mutatum per incarnationem. | 164. |
| <i>Gratis</i> . Quid hæc vox in doctrina de Justif. significet? | 378. | <i>Indulgentia</i> . Indulgentiæ Veterum quales? 591. An tales sint indulgentiæ, quales à Pontificibus venditantur? | 597. |
| <i>Gregoriani</i> . | 174. | <i>Infralapsarii</i> . | 624. |
| <i>Gubernatio</i> . Gubernatio Dei duo complectitur. 246. Quid sit? 248. Omnia, licet dispari gradu, divinæ gubernationi subja- | | <i>Intercessio</i> . Intercessio Christi qualis sit? 205. Intercessio Sanctorum. | 634. |
| | | <i>Invocatio</i> . Invocationis 4. species. 627. Quis invocandus? 628. per Quem? 633. Invocatio fieri debet I. humiliter. 637. II. devotè. 637. III. purè. 638. IV. fiducialiter. 638. Objectū invocationis. | 63. |

INDEX RERVM.

643. Plura vide in voce *Oratio*.
Judex. Judex controversiarum in Ecclesia. 448.
Judicium. Aliud est discretionis, aliud auctoritatis. 588. Judicia exercere, non est illicitum Christiano. 649. Nec, in foro civili causas agere. 652.
Juramentum. Legitimi conditiones. 348. A Magistratu imposita præstari possunt ac debent à Christiano. 655.
Jus. Juris naturæ aliquid est dupliciter. 336. Quomodo differat Jus naturæ à Lege Morali? 342.
Judeus. De ratione convincendi Judæos. 24.
Justitia. Consideratur vel ut totum universale, vel ut totum potentiale. 66. Justitia Orig. in quo constiterit? 317.
Justificatio. Est vocabulum forense. 373. Quid sit Pontificiis? 375. Justificatio quomodo differat à Sanctificatione & Regeneratione? 376. Justificatio prima & secunda, secundum Pontificios. 377. Justificatio peragitur in instanti. 377. Justificationis (1.) Causa principalis. 378. *Gratia Dei justificari*, quid Pontificiis? 378. (2.) Causa meritoria. 380. (3.) Causa instrumentalis. 381. 391. (4.) Causa materialis. 392. (5.) Formalis. 392. (6.) Finalis. 399. Sola fide justificamur. 383. 388. Justificatio aliter à Paulo & aliter à Jacobo accipitur. 390. Pontificiorum obj. contra justitiam imputatam.

394. Justificatus certus esse & potest & debet de gratia Dei.

399.

L *Appl. xal' ἐξουσίαν* sic dicti, 551.
 Vid. *Pœnitentia*.

Latria. 629.

Lex. Legis etymologia. 331. homonymia. 332. descriptio. 332. Lex æterna quid? 333. Lex naturæ. 333. Leges humanæ. 336. sunt vel Civiles. 336. vel Ecclesiasticæ. 338. Conditiones Legis positivæ. 337. Mutatio Legum, unde? 337. Civiles obligant in conscientia. 338. item Ecclesiast. 340. quæ alias dicuntur Traditiones Ecclesiast. item Canones. 339. Quædam Leges obligant duntaxat ad pœnam. 341. Lex & Mandatum differunt. 341. Differentia inter Legem Moralem, Cerem. & Forensem, quæ Legis divinæ sunt partes. 342. Differentia inter Jus naturæ & Legem Moralem. 342. Cur Deus Legem Moralem publice ferre voluerit? 343. De distributione Decalogi circa numerum præceptorum cujusq; tabulæ. 344. Regulæ generales interpretandi Decalogum. 344. De singulis Decalogi præceptis. 346. Quomodo Pontificii IX. & X. præceptum Decalogi ordinent? 352. Leges Ceremoniales ad 4. classes referuntur. 353. Earum finis. 354. Legum Forensium item 4. classes. 354. Earum finis. 356. De abrogatione Legum Cerem. & Forensium. 357.
 Lex

INDEX RERVVM.

- Lex Moralis adhuc durat. 359.
 Quot modis Christus Legem impleverit? 359. Quomodo à nobis Lex impleri possit? 361.
 Vtus Legis Moralis. 364. Lex Vetus & Nova, juxta Pontificios. 418. Leges à Christo latae triplices. 419. Lex Ceremonialis cum triplici differentia temporis considerari potest. 677.
Liber. Libri Canonici & Apocryphi. 2. Ecclesia librum aliquem recipit vel auctoritate judiciali, vel saltem testimonio suo. 4. Amplecti libros Proph. & Apostolicos, quid? 5. De libris Normalibus Reip. Norimb. 42. Liber vitae duplex. 607. Vtrum qui inscripti sunt in librum vitae, inde deleri possint? 607.
Libertas. Liberum esse, & liberè agere, differunt. 267. Libertas alia est à coactione, alia à necessitate. 268. 269. Haec iterum duplex. 269. Praecipua libertas voluntatis est quoad exercitium. 269. Libertas est naturae intelligentis. 270. Differentia inter Voluntatem & Libertatem. 270 Quomodo per lapsum amissum sit liberum arbitrium? 271. Liberi arbitrii duplex apud Theologos acceptio. 273. Gradus *Libertatis Christianae*. 674. Quomodo fideles V.T. participes fuerint libertatis à reatu peccati & maledictione Legis moralis, atq; à dominio peccati? 675.
Limbus. De Limbo Patrum. 429.
- Abas.* 139.
Lutherus. Vindicatus contra Bellarm. quoad vocabulum *impotens*. 112. quoad vocem *Sola*. 385. quoad versionem Symboli Apostolici. 429. ordinare potuit, etiam si non fuerit Episcopus. 437.
Macedonius. 107.
M *Magistratus.* Magistratus Politicus est à Deo. 647. Christianus salva conscientia potest magistratum gerere. 649. Magistratus officium circa bonum subditorum I. spirituale. 653. II. corporale. 654. Magistratus & Ministerium Ecclesiasticum sibi invicem debent cedere in suo foro. 657.
Manes. 87. 148.
Manichaei. 87. 261.
Marcellus. Episcopus Ancyranus. 93.
Marcion. 148. 261.
Maria virgo. An fuerit absq; peccato orig? 311.
Massilienses. 283.
Matrimonium. vid. *Conjugium*.
Mediator. Christus Mediator noster est secundum utramq; naturam. 197.
Melanchthon. Vindicatur contra Bellarm. in doctrina de Divinitate Christi & Spiritus S. 113. An sententiam de praesentia corporis & sanguinis Christi in S. Coena, mutaverit? 511. Ejus orthodoxia de Praedestinatione. 601.
Mendacium. Illicitum. 352.
Meri-

INDEX RERVM.

Meritum. Distinctio inter Christi meriti sufficientiam & efficaciam. 371. Quomodo Calviniani distinctionem illam intelligant? 371. Meritum Christi est universale. 614.

Messaliani. 643.

Missæ. De Sacrificio Missæ. 531.

Missæ solitariae. 539.

Monophysita. 174.

Monothelita. 174.

Mors. Duplex mortis causa. 307.

Motus. Motus pravi violenti quo pertineant? 320.

Muhamedismus. Conflatus ex Eutychianismo & Nestorianismo. 175.

Multitudo. Secundum se non opponitur universalitati. 205.

Mundus. Creatio mundi non est articulus fidei strictè. 222.

Mundum in tempore esse conditum, est articulus fidei. 223.

Natura. In Christo duæ. 147. Humanam ejus naturam negantes. 148. refutantur.

149. Christus etiam deficiens naturæ humanæ assumpsit. 153.

Unio illarum naturarum. 154.

Discrimen inter Naturam & Personam. 164.

Nestorius. 165. 186. 210. ejus erroris fons. 167. refutatur. 168. Quò designat Nestorianismus? 171.

Nihilum. Ex nihilo condi quid? 223.

Noctus. 123.

Notio. Notiones divinae. 125.

Novatiani. 544.

Nuditas. Cur protoplastos pudærit nuditatis suæ? 213.

Officium. Officium Christi triplex. 201.

Opus. Opera Trin. ad intra & ad extra. 128. Horum aliquod interdum peculiariter tribuitur uni personarum. 129. Etiam nonrenati possunt suis viribus opera moraliter bona facere. 274.

Infidelium opera omnia sunt vana, non tamè omnia mala. 276.

277. sunt autem tantum aliquo modo bona. 276. Opera Paulo quid sint? 385. Bona opera sunt necessaria. 410. cum fide jungenda. 406. Ex opere operato valere, quid? 469.

Oratio. De externo modo & ritibus orationis. 639. Vbi orandum? 641. Versus quam plagam mundi? 642. Tempus orationis. 642. An pro mortuis orare liceat? 644.

Ordinatio. Non est Sacramentum. 471.

Ordo. Tres ordines in Vet. Ecclesia. 550.

Orthodoxus. Quis olim ita dictus sit? 428.

Osiander Andr. 198.

Pactum. Hoc nomen non rigide sumitur, quando de Deo cum hominibus pacifcente sermo est. 412. Duplex Dei cum hominibus salvandis pactum. 414.

Pactum Mosaicum differt a Religione Judaica. 423.

Parentes. Quomodo honorandi? 350.

Pascha. Agnus paschalis erat & Sacramentum & Sacrificium. 538.

Passio.

V V V V

INDEX RERVVM.

Passio. Omnes Christi passionēs possunt etiam actiones vocari.

197.

Pater. De divinitate Patris. 89. De ejus personalitate. 120. Vocis Patris homonymia. 129. Pater potest dici principium Filii & Spir. S. 130. sed non causa. 131. Quomodo Pater Filio dederit potestatem? 189.

Patripassiani. 123.

Paulus Samosatenus. 93.

Peccatum. Vocis Peccati homonymia. 299. Peccati definitio. 301. Substantia hominis non est peccatum 302. Peccatum quomodo dici possit defectus, & simul inclinatio & actio? 303. An justè peccata temporalia puniantur æternum? 304. An omnia sint paria? 304. Notitia peccati orig. constat ex revelatione. 305. Cur in Symb. Apostolico nulla ejus mentio? 306. Vnde dicatur *Originale*? 306. Peccati orig. terminus à quo. 308. ejusdem terminus ad quem. 311. Tria mala in primi hominis lapsu. 312. Quomodo peccatum orig. in posteros propagetur? 313. Et alienum est, & cuiq; proprium. 315. certo respectu dicitur *naturale*. 315. itē *accidens naturale*. 315. Peccat. Orig. quid? 316. An sufficienter describatur per privationē? 316. De peccatis *actualibus*. 320. V. gradus in peccato. 321. Peccata actualia distinguuntur (1.) in peccata commissionis & omis. 321. (2.) peccata in Deum, in

prox. in nosmet ipsos. 322. (3.) propria & aliena. 322. (4.) peccata ignorantia, infirmitatis & malitia. 323. (5.) mortalia & venialia. 324. (6.) In Filium Hominis, & Spiritum S. 329. Fidelis cavere sibi potest à peccatis regnantibus. 325. non tamen infirmis esse ab omnibus lapsibus. 326. sed nec propter illos damnatur. 327. Peccata iterantium in Vet. Ecclesia poena. 549.

Pelagiani. 282.

Perfectio. Duplex. 363.

Persona. quid sit? 115. Personarum divinarum realem distinctionem negantes. 123. Ea probatur. 124. Ordo personarum divinarum. 127. Secundæ personæ divinitatis appellationes. 132.

Petrus. Petri abnegatio qualenam peccatum? 321. 330.

Petrus. Notatur, quod Philippi librum sententiam Patrum de S. Cœna complexum, ejus operibus non inferuerit. 511.

Phorinus. 93.

Pœna. An remissâ culpâ persolvenda nihilominus sit poena? 592. Poena differt à castigatione. 594. An Christiano liceat poenas capitales infligere? 651.

Pœnitentia. Significatio vocis Pœnitentia. 541. Pœnitentia sumitur vel completè vel incompletè. 542. est vel Fidelium vel Infidelium. 543. Et hæc vel Stantium vel Lapsorum. 543. Pœnæ pœnitentium in Vet. Ecclesia. 547. *tum temporis necessaria*

548.

INDEX RERVM.

548. Pœnitentia Hæreticorum & Clericorum. 548. Pœnitentia Lapſorum dupliciter ſic dicitur. 551. eſt vel interna vel externa. 553. Interna non eſt virtus, ſed actus vel motus. 553. Externa non eſt Sacramentum. 555. Pœnitentia eſt motus quiſpiam & actus. 558. iſq; voluntarius. 558. & ſupernaturalis. 559. Partes pœnitentiæ, juxta Pontificios. 560. juxta Calvinianos. 561. juxta Noſtraſ. 561. Interna pœnitentia conſtat duobus præcipuè motibus interioribus. 564. Partes externæ pœnitentiæ. 579. Enumerationis trium pœnitentiæ partium apud Pontificios origo. 581. Pontificii à more pœnitentiæ vetuſto longiſſimè recedunt. 581. Quænam partes Externæ Pœnitentiæ in noſtris Eccleſiis? 583.
Politia. Politicæ Judaicæ, tempore Ducum, forma. 354. non fuit abſolutè optima. 358.
Polygamia. 661.
Pontifex Rom. Habet primatum ordinis inter Episcopos. 441. nonnullibi etiam primatum poteſtatis. 442. sæpè eſt homo peſſimus. 438. non eſt inſallibilis. 455. olim ab aliis Episcopis agnitus fuit pro Collega & Compresbytero. 457. & ſalutatus frater. 458.
Potentia. Potentia Dei alia eſt ordinaria, alia extraordinaria. 74.
Præceptum. Non omnia præcepta

moralia per ſolas naturæ vires ſervantur, nec per easdem peccata evitantur omnia. 278.
Prædeſtinatio. Vocis etymologia. 603. Prædeſtinatio rebus attributa ſignificat bonum electorum. 604. eſt pars divinæ providentiæ. 605. alia ad gratiam, alia ad gloriam. 605. Causæ prædeſtinationis. 608. utrum detur cauſa prædeſtinationis meritoria in nobis? 608. datur aliquid in nobis, cujus reſpectu Deus nos prædeſtinavit. 609. Num id cauſa dicendū? 610. Ordo actuum divinorum in Prædeſtinatione. 612. Prædeſtinationis fundamenta tria. 613. Decertitudine prædeſtinationis. 610. Diſſentientes in doctrina de Prædeſtinatione. 623.
Prædicatio. Prædicationes perſonales & communicationis idiomatum. 178. ſunt reciproce. 183. nec verbales tamen ſed reſiles. 184.
Præſeas. 123.
Principium. Principium probandorum dogmatum duplex. 453.
Præſcillianista. 261.
Privatio. Duplex in peccato. 318.
Proceſſio. Proceſſio Spiritus Sancti. 144.
Promiſſio. vid. *Evangelium.* An promiſſa ſpiritualia & æternæ vitæ etiam V. T. Patribus facta fuerint? 422.
Propinquitās. Duplex. 665.
Proprietās. Proprietates divinæ. 125.
Vvvv 3 Pro-

INDEX RER VM.

| | |
|--|--|
| <i>Providentia.</i> Homonymia vocis. 243. duò in se involvit. 244. Pro- videre alicui, strictè quid sit? 249. Peccata propriè & per se non sunt objectum divinæ pro- videntia. 251. Deus rebus pro- videt per certa media. 252. | Ministri necessaria sit ad ratio- nem Sacramenti? 479. |
| <i>Purgatorium.</i> 499. | <i>Sacrificium.</i> De Sacrificio Missæ. 531. |
| <i>Ÿp̃.</i> Quid significet. 234. | <i>Samosatenus.</i> 93. |
| <i>Redemptio.</i> A Christo præstita per- fectè. 381. profusione sangui- nis & morte. 381. qua ratione universalis? 617. | <i>Sancti.</i> An infantes sanctorum ba- leantur sancti? 312. An sancti peccatis voluntariis non exci- dant fide & gratia Dei? 327. 403. |
| <i>Relatio.</i> Relationes divinæ. 125. | <i>Satisfactio.</i> Satisfactio Christi pro nobis vera est. 201. & univer- salis. 204. Satisfactiones Ponti- ficia ab antiquis multum diffe- runt. 591. |
| <i>Religio.</i> De veritate relig. Chri- stianæ. 24. De falsitate reli- gionis Judæorum, Turcarum, Gentilium. 28. | <i>Scandalum.</i> Duplex. 686. |
| <i>Remonstrantes.</i> 210. 624. | <i>Scriptor.</i> Scriptores Anti-Photinia- ni. 103. |
| <i>Reprobatio.</i> Duplex. 621. Reproba- tio singularum personarum non est absoluta. 622. | <i>Scriptura.</i> Scriptura Canonica da- tur in triplici puritate. 7. Est infallibilis veritatis. 8. De lecti- one Scripturæ. 10. De ejusdem perspicuitate. 13. versionibus 16. auctoritate 17. perfectio- ne. 29. |
| <i>Revelatio.</i> Duplex. 47. | <i>Semiariani.</i> 106. |
| <i>Sabbatum.</i> Quomodo sancti- ficandum? 349. | <i>Semipelagiani.</i> 283. |
| <i>Sabellius.</i> 117. 123. | <i>Servetus.</i> 95. 141. |
| <i>Sacramentum.</i> Sacramentorū effi- cacia nõ dependet à persona Mi- nistri. 459. Sacramenta N. T. valent ex opere operato. 469. Sacramenti homonymia. 465. Requisita sacramenti strictè di- cti. 466. Discrimen Sacramen- torum Vet. & Nov. Testam. 468. Discrimen inter Sacra- menta N. T. & Ritus Eccle- siasticos. 468. Calvinianorum sententia de Sacramentis. 468. & Pontificiorum. 469. De nu- mero Sacramentorum Novi Testamenti. 470. An intentio | <i>Severiani.</i> 174. |
| | <i>Simon Magus.</i> 148. 149. 261. |
| | <i>Smalcus.</i> 157. |
| | <i>Socinus.</i> Lælius & Faustus Socini. 96. |
| | <i>Spiritus S.</i> De Divinitate Spir. S. 104. Eam negantes. 106. eo- rumque argumenta. 107. De personalitate Sp. S. 120. Ejus appellationes. 142. processio. 144. Est adorandus. 209. |
| | <i>Stancarus.</i> 198. |
| | <i>Status</i> |

INDEX RERVM.

Status. Status exinanitionis & exaltationis Christi. 194.
Subditus. Subditorum officium. 654.
Subsistentia. Vox hæc ambigua est. 160.
Supplicium. Supplicia capitalia apud Ebræos. 355.
Supralapsarii. 624.
Sustentare. Quomodo Ἀδὲς sustentet humanam naturam? 162.
Symbolum. De symbolis 35. Symbolum Nicænum ubi & per quem auctum? 107. Symbolo Constantinopolitano adjecta vox *Filioq.* 146.
Synergista. 294.
Synchytici. 174.
T*entatio.* De vi tentationis. 276.
Testamentum. Vocis hujus significatio. 412. homonymia. 413. Discrimen V. & N. Testamenti. 415. Controversia cum Calvinianis. 416. cum Pontificiis. 418. cum Photinianis. 422.
Themistiani. 174.
Theodosiani. 174.
Theodotus. 93.
Theologia. Theologiæ principium cognoscendi. 6. etymologia. 43.
Timotheani. 174.
Traditio. Varia Traditionum sunt genera. 33.
Transsubstantiatio. 519.
Trinitas. Hujus mysterium rationi humanæ imperium. 83. & constat unice ex Scriptura. 84. continetur tribus enuncia-

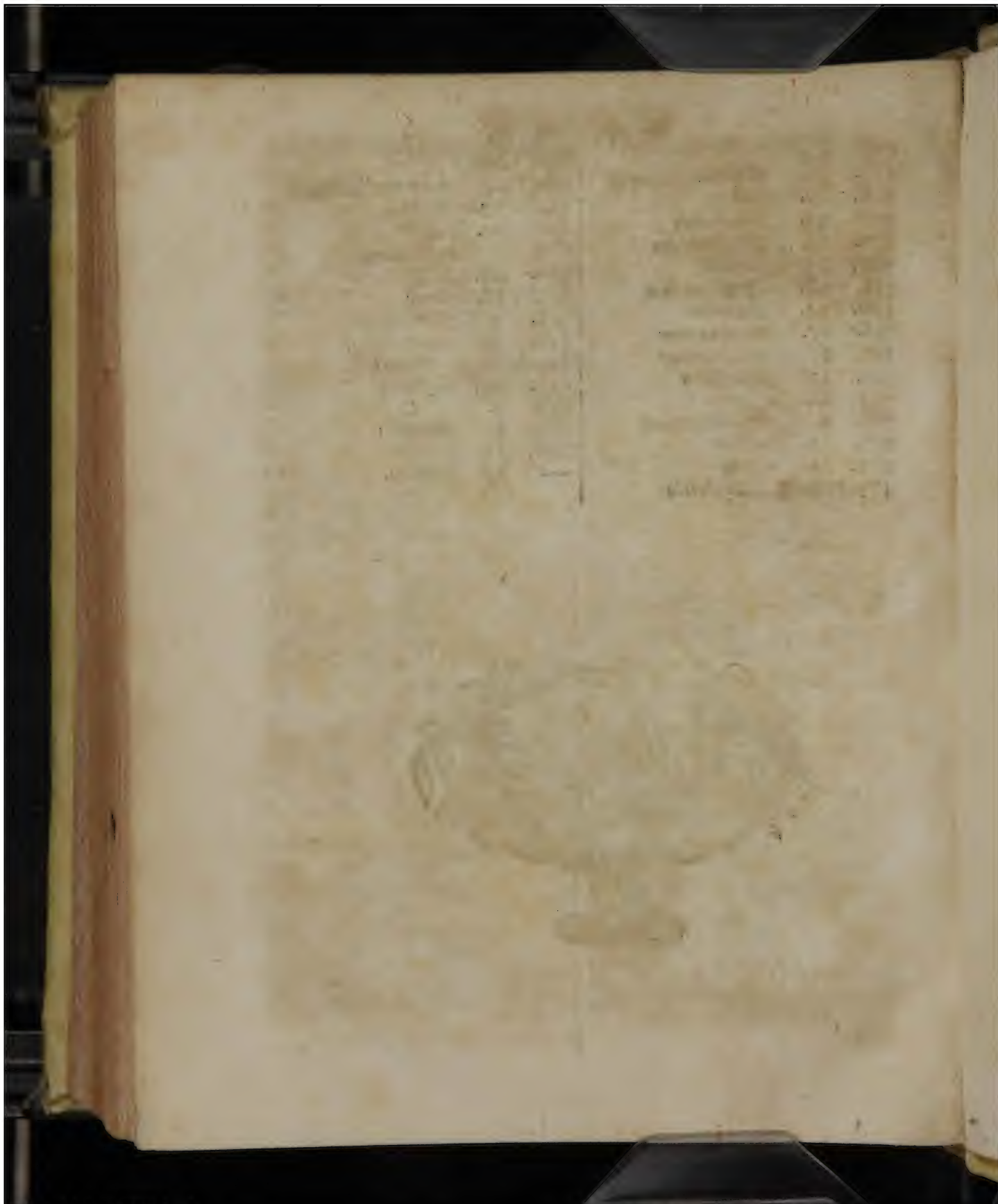
tis. 85. Ratio & modus mysterii Trinit. nullo apto vocabulo exprimi potest. 118.
Tropita. 174.
Turca. Ratio Turcas convincendi. 25.
V*Alentiniani.* 87. 148.
Victor. Ep. Rom. controversiam habuit cum Asiaticis de tempore paschatis. 456.
Unctio. Veteribus in honore habitata, & frequentius iterata. 485. Extrema unctio non est Sacramentum. 473.
Unio. De unione duarum naturarum in Christo. 154. Vocabulum unionis dupliciter accipitur. 157. Hypostatica unio unde dicatur? 163.
Unitas. De unitate essentiae divinae. 85. Eam negantes. 87.
Vocatio. Vocatio hominum ad salutem est universalis. 614.
Voluntas. Voluntas humana in operibus spiritualibus non habet vires proprias. 279. Est tertia causa conversionis. 289. Deum non diligit efficaciter, ut auctorem naturæ, multo minus ut auctorem gratiæ. 282. Voluntas Dei absoluta & conditionata. 615. Hæc est vel antecedens vel consequens. 616.
Votum. 348.
Vsura. Duplex. 351.
Υ*πόστασις.* Vox hæc ambigua 116. ideo lites peperit inter Græcos & Latinos. 117. est analogica. 118.
Vvvv 3 Sphal-

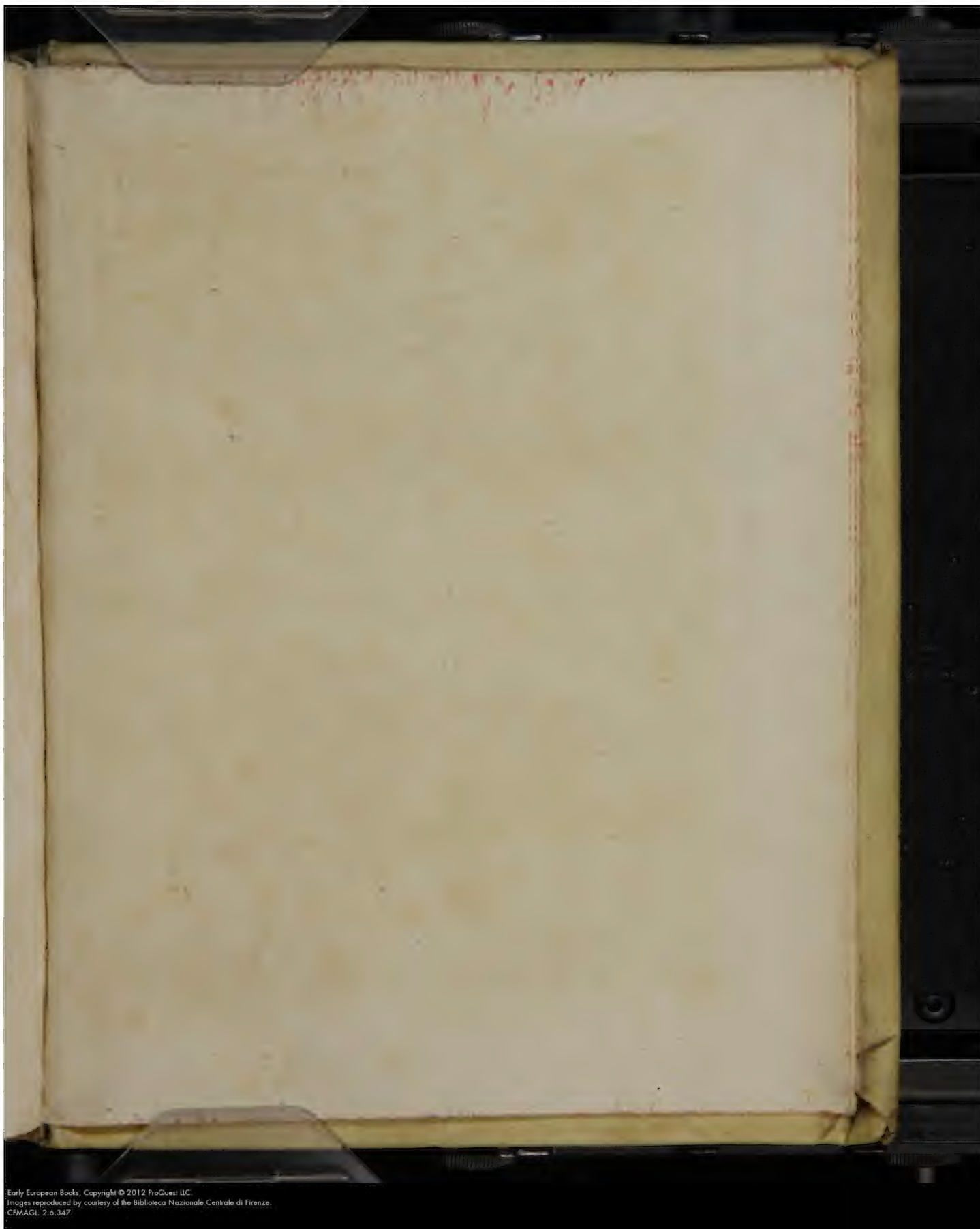
Sphalmata Typographica, quæ irreperunt, sic corrigantur.

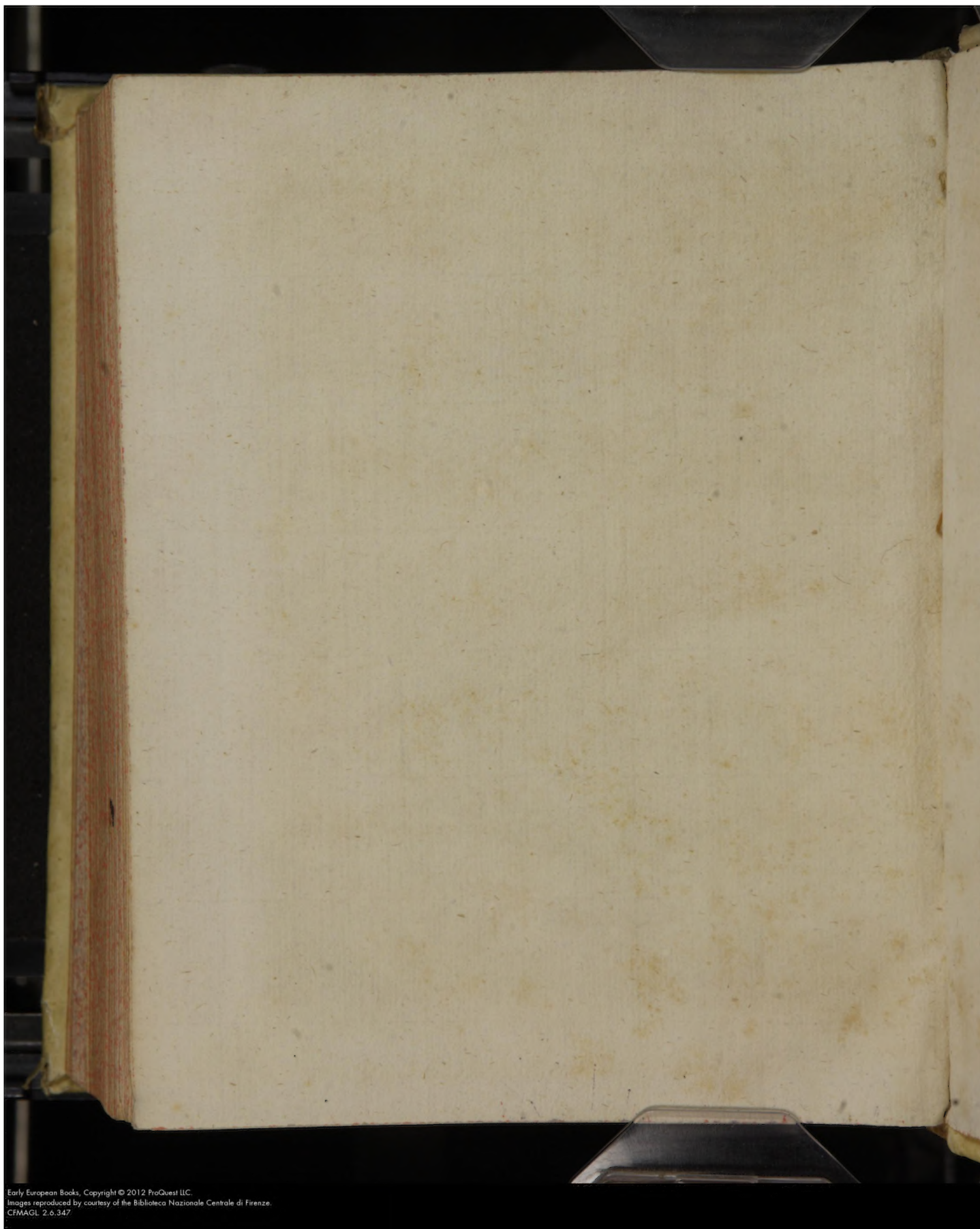
| Pag. | Lin. | | Pag. | Lin. | |
|------|----------|---------------------|------|----------|-----------------|
| 6. | 8. | Conclusiones | 193. | 35. | Christi |
| 12. | 20. | proinde | 209. | 12. | 2. Tim. II, 19. |
| 27. | 30. | possunt | 220. | 32. | creatis |
| 28. | 1. | sic | 231. | 27. | percussit |
| 37. | 27. | ἐν γένει | 233. | 39. | hominibus |
| 57. | 18. | successive | 259. | 8. | nostra |
| 60. | 3. | principium | — | 12. | lententia |
| — | 19. | in | 264. | 13. | causam |
| 61. | 1. | assignat | 282. | 9. | beatitudinis |
| — | 7. | enim | 283. | 13. | Massiliensi |
| 62. | 6. | ipsa | — | — | Massilienses |
| 63. | 28. | est | 303. | 26. | appetitionum |
| 64. | 8. | stupratam | 330. | 18. | ipse |
| 65. | 4. | impossibilia | 311. | 22. | asseveratione |
| 86. | 15. | θεία | 313. | 39. | totius |
| 90. | 28. | articulus | 314. | 26. | proximam |
| 95. | 15. | communicatorias | 325. | 15. | obnoxii |
| — | 30. | Michaël | — | 24. | occidas |
| 104. | 21. | obstes | 327. | in marg. | damnatur |
| — | 22. | ἐν γένει | 331. | 4. | peccatum |
| 105. | 38. | creatarum | 338. | 4. | subditi |
| 108. | 10. | hæc | 339. | 18. | concupienda |
| 118. | 15. | ὁμοῦλον | 344. | 39. | 1. Tim. I. |
| 122. | 19. | Origenes | 351. | 19. | spiritui |
| 128. | 22. | personis | 354. | 26. | præcepta |
| 133. | 2. | V, 2. | 357. | 1. | IV. |
| 137. | 36. | esse | 363. | 30. | subjectionis |
| 139. | 3. | non voluntate Pa- | 374. | 3. | articulum |
| | | tris nisi comisanse | — | 23. | condemnationem |
| 142. | in marg. | filentio | 375. | 15. | motus |
| 144. | 37. | digne | 384. | 34. | justificari |
| 161. | 39. | constituit | 385. | 34. | ἀντανάκλασιν |
| 155. | 17. | ex | 386. | 22. | per consequens |
| 165. | 12. | igitur | 388. | 35. | tantum |
| — | 38. | voluntatis | 434. | 12. | solitudine |
| 191. | 4. | facta | 443. | 15. | Numen |
| — | 13. | prohibet | 452. | 20. | Judicialibus |

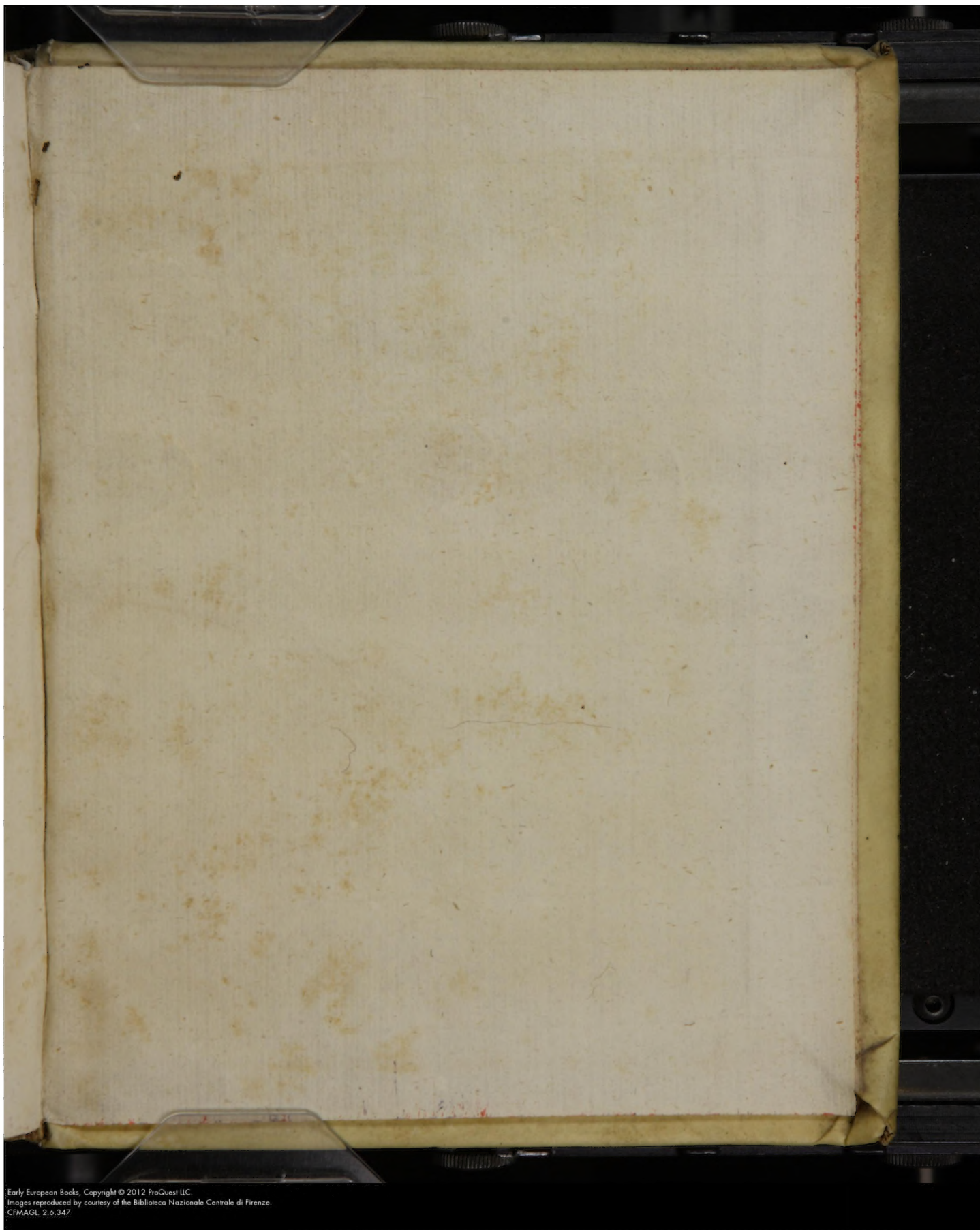
| Pag. | Lin. | | Pag. | Lin. | |
|------|----------|-----------------|------|----------|-----------------|
| 455. | 30. | determinationem | 582. | 2. | extraordinarium |
| 456. | 24. | haberi | 584. | 17. | dictum |
| 470. | 38. | Lombardo | 606. | 21. | dilecti |
| 477. | 12. | Ministerium | 611. | 1. | nostratum |
| 478. | 29. | Christo | 620. | 20. | VIII. |
| 541. | ult. | significandum | 623. | 36. | solide |
| 550. | 22. | scribebat | 626. | 5. | sociabitur |
| 556. | 28. | percipiuntur | 631. | 25. | Deut. VI, 13. |
| 557. | 8. | percipiamur | 639. | in marg. | ritibus |
| 569. | 31. | specialiora | 642. | 22. | Adoris |
| 573. | 12. | 20. | 647. | 5. | I. |
| 574. | 5. | Scholasticorum | 660. | 3. | conjugia |
| 577. | 12. | attrito | 688. | 18. | Institut. |
| 578. | 23. | utroq. | — | 19. | centrov. |
| 579. | in marg. | I. Contritio | | | |

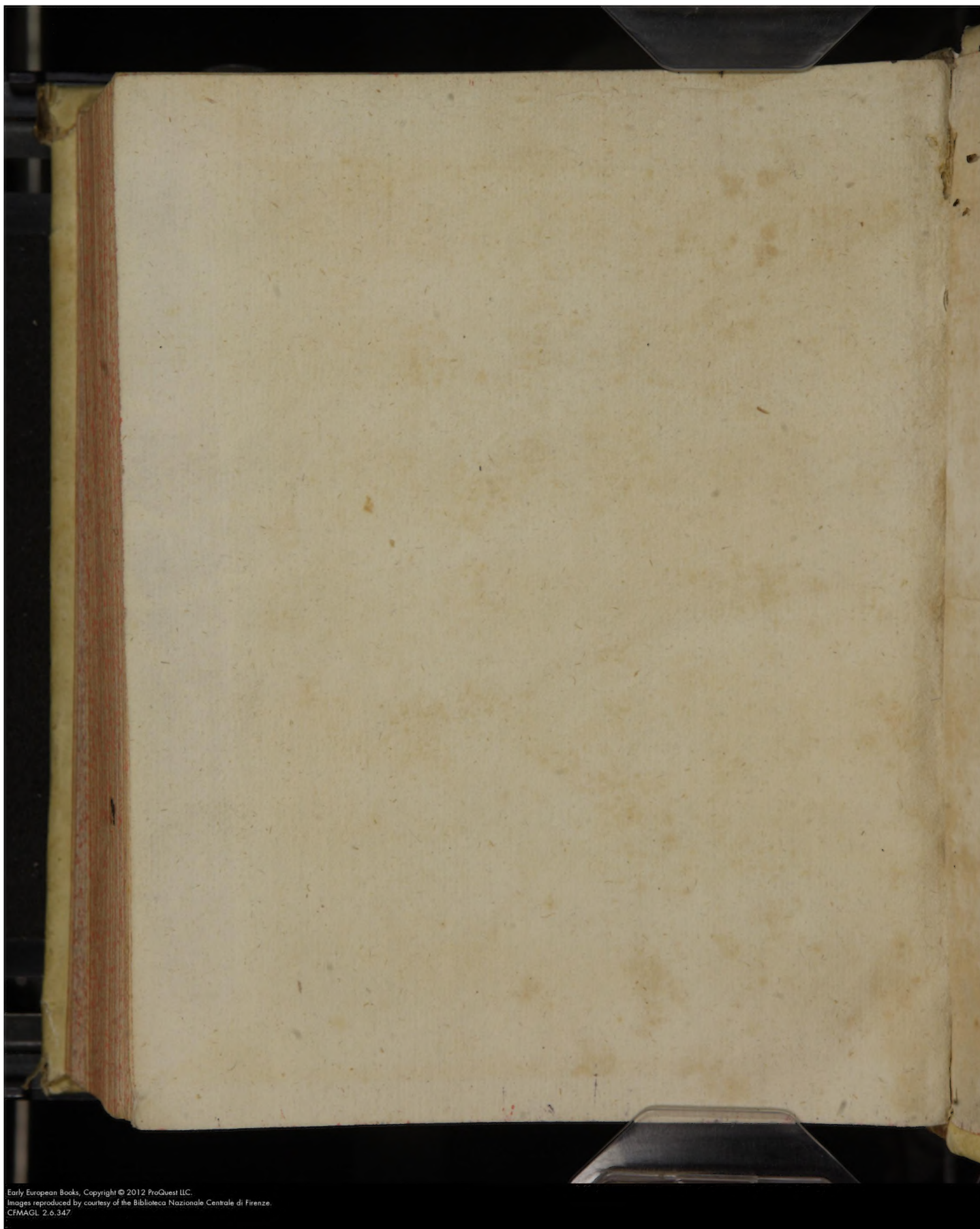












005647148